

Министерство образования и молодежной политики Чувашской Республики

Чувашский республиканский центр новых образовательных технологий

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
И ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 2019 ГОДУ**

Чебоксары – 2019

Министерство образования и молодежной политики Чувашской Республики

Чувашский республиканский центр новых образовательных технологий

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
И ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 2019 ГОДУ**

Чебоксары – 2019

УДК 37.091.27  
ББК 74.202.8  
А64

**Авторский коллектив:**

Общее руководство, введение, основные результаты, заключение:

*Г.Ю. Арзамасцева; А.К. Кузнецов, к.и.н.; М.В. Алякина.*

Анализ результатов ЕГЭ и ОГЭ:

Русский язык	<i>Е.А. Кожемякова, к.филол.н.; М.Е. Петухова, к.филол.н.; И.А. Симулина</i>
Математика	<i>Е.А. Микишанина, к.ф-м.н.; Е.В. Володина, к.п.н.</i>
Физика	<i>Л.К. Митрюхин, к.ф-м.н.; Л.Н. Турковская</i>
Химия	<i>А.Н. Лыщиков, д.х.н.; Е.П. Лаптева</i>
Информатика и ИКТ	<i>Н.В. Первова; О.В. Шишкина</i>
Биология	<i>Л.В. Егоров, к.б.н.; М.М. Воронкова</i>
История	<i>Т.Н. Кожина, к.и.н.; Г.Г. Терентьева, к.п.н.</i>
География	<i>О.Е. Гаврилов, к.г.н.; И.В. Никонорова, к.г.н.</i>
Английский язык	<i>Е.Н. Громова, к.п.н.; Е.Н. Мозжегорова, к.п.н.</i>
Обществознание	<i>М.Н. Краснова, к.философ.н.; Е.В. Касимов, к.и.н.</i>
Литература	<i>О.К. Евдокимова, к.филол.н.; О.Н. Степанова</i>

*Обработка результатов ЕГЭ и ОГЭ – А.К. Кузнецов, к.и.н.*

**А64 Анализ результатов единого государственного экзамена и основного государственного экзамена в Чувашской Республике в 2019 году.** – Чебоксары: БУ «Республиканский центр новых образовательных технологий» Минобразования Чувашии, 2019. – 494 с.

Аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в 2019 году посвящен рассмотрению результатов основного периода ЕГЭ и ОГЭ по учебным предметам. Сборник содержит данные о контрольных измерительных материалах (КИМ), использовавшихся для проведения экзамена в 2019 году и аналитические материалы, на основе которых определены направления развития, даны методические рекомендации.

Сборник предназначен для широкого круга специалистов и лиц, интересующихся проблемами развития общего образования.

**УДК 37.091.27**

**ББК 74.202.8**

© БУ «Чувашский республиканский центр  
новых образовательных технологий»  
Минобразования Чувашии, 2019 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Общие сведения о результатах ЕГЭ и ОГЭ в Чувашской Республике в 2019 году	7
Результаты ЕГЭ по русскому языку	17
Результаты ОГЭ по русскому языку	59
Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня	85
Результаты ЕГЭ по математике базового уровня	98
Результаты ОГЭ по математике	110
Результаты ЕГЭ по физике	125
Результаты ОГЭ по физике	145
Результаты ЕГЭ по химии	164
Результаты ОГЭ по химии	184
Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ	207
Результаты ОГЭ по информатике и ИКТ	222
Результаты ЕГЭ по биологии	241
Результаты ОГЭ по биологии	255
Результаты ЕГЭ по истории	277
Результаты ОГЭ по истории	298
Результаты ЕГЭ по географии	317
Результаты ОГЭ по географии	334
Результаты ЕГЭ по английскому языку	353
Результаты ОГЭ по английскому языку	373
Результаты ЕГЭ по обществознанию	385
Результаты ОГЭ по обществознанию	436
Результаты ЕГЭ по литературе	453
Результаты ОГЭ по литературе	478
Заключение	494

## ВВЕДЕНИЕ

Единая система оценки качества образования, включающая национальные экзамены, вошла в жизнь школьников и педагогов Чувашии как обязательный элемент образовательного пространства. Учащиеся с пониманием воспринимают ситуацию оценивания их знаний не учителями родной школы, а независимыми экспертами.

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) ежегодно надёжно подтверждает статус основной формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ГИА-11) и вступительных испытаний в организации высшего образования. Кроме того, шесть лет в штатном режиме проходит государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования (ГИА-9), главной формой которой стал основной государственный экзамен (ОГЭ), где с 2017 года все четыре экзамена – обязательные.

Данный сборник является логическим продолжением серии ежегодных материалов, сформированных по статистическим данным ЕГЭ и ОГЭ в Чувашской Республике.

Целью сборника является:

- представление статистических данных о результатах ЕГЭ и ОГЭ в Чувашской Республике;
- проведение методического анализа типичных затруднений выпускников республики на ЕГЭ и ОГЭ по учебным предметам;
- разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания предметов
- формирование предложений в дорожную карту по развитию республиканской системы образования.

Сборник сформирован из статистических материалов ЕГЭ и ОГЭ по Чувашской Республике и аналитических записок председателей и заместителей председателей предметных комиссий.

Опыт практико-ориентированного анализа результатов внешних оценочных процедур, накопленный в Чувашской Республике, традиционно представлен на примере анализа успешности выполнения обучающимися Чувашии отдельных заданий в разрезе дидактических единиц, представленных в спецификациях контрольных измерительных материалов (КИМ)<sup>1</sup>.

КИМ сегодня – это комплекс заданий стандартизированной формы, позволяющий установить уровень освоения выпускниками федерального государственного образовательного стандарта. Структуру и содержание КИМ

---

<sup>1</sup> При характеристике КИМ и рассмотрении дидактических единиц использовались материалы ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений» (<http://www.fipi.ru>).

определяют кодификаторы элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных организаций, а также спецификации. Таким образом, задание, имеющее конкретное обозначение в экзаменационной работе (например, б) в любом варианте КИМ проверяет определенный элемент содержания. Так в ЕГЭ по физике таким элементом является «Механика (изменение физических величин в процессах)». Это условие позволяет определить процент выполнения участниками ЕГЭ или ОГЭ конкретного задания, темы или содержательного раздела учебного предмета.

Задания экзаменационной работы можно разделить на три уровня сложности: базовый, повышенный, высокий. Необходимо отметить, что в большинстве предметов расположение заданий КИМ не связано с данными уровнями.

В сборнике представлены таблицы с обозначениями заданий в работе, все проверяемые элементы содержания согласно спецификациям и демонстрационным версиям КИМ, а также доля выпускников, справившихся с заданием, от общего числа сдававших предмет. Эти данные помогут педагогам сопоставить результаты своих обучающихся со средними по республике, сделать выводы об уровне освоения содержания того или иного курса, раздела, отдельных дидактических единиц и определить направление дальнейшей работы.

Сборник может быть использован:

работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

работниками организаций дополнительного профессионального образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

участниками методических объединений учителей-предметников при обмене опытом работы и распространении успешных практик обучения школьников, подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

**ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
И ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 2019 ГОДУ**

В 2019 году в ЕГЭ приняли участие 5508 выпускников общеобразовательных организаций Чувашской Республики (2018 г. – 5324 выпускника, 2017 г. – 5204 выпускника, 2016 г. – 5782 выпускника, 2015 г. – 6041 выпускник, 2014 г. – 6734 выпускника, 2013 г. – 7708 выпускников). ОГЭ сдавали 11827 девятиклассников (2018 г. – 11508 человек, 2017 г. – 11072 человека, 2016 г. – 11089 человек, 2015 г. – 11043 человека, 2014 г. – 11784 человека).

***Уровень освоения образовательного стандарта***

Для анализа освоения образовательного стандарта среднего общего образования использованы результаты ЕГЭ по русскому языку и математике (результаты базовой и профильной математики объединены).

**Уровень освоения образовательного стандарта по обязательным предметам в рамках ЕГЭ**

Год	Доля выпускников, успешно сдавших ЕГЭ по русскому языку (выше порога)	Доля выпускников, успешно сдавших ЕГЭ по математике (выше порога)	Доля выпускников, успешно сдавших оба обязательных экзамена в форме ЕГЭ (выше порога)
<b>2019 г.</b>	<b>99,87%</b>	<b>99,35%</b>	<b>99,27%</b>
2018 г.	99,91%	99,40%	99,33%
2017 г.	99,85%	99,27%	99,21%
2016 г.	99,64%	98,86%	98,78%
2015 г.	99,67%	97,25%	97,24%
2014 г.	99,69%	98,19%	98,05%
2013 г.	99,08%	97,91%	97,76%

Если анализировать результаты дневных школ, то доля выпускников городских школ, справившихся с обязательными предметами в 2019 году, составила 99,68%, сельских школ – 99,20% (в 2018 году 99,71% и 99,35% соответственно, в 2017 году 99,65% и 99,07%, в 2016 году 99,56% и 98,62%; в 2015 году 98,64% и 96,60%; в 2014 году 99,25% и 97,50%; в 2013 году 99,24% и 98,11%; в 2012 году 98,04% и 97,23%).

Из числа выпускников общеобразовательных школ, проходивших аттестацию в форме ЕГЭ, не получили аттестаты 0,73 % (2018 г. – 0,67%, 2017 г. – 0,79%, 2016 г. – 1,22%, 2015 г. – 2,76%, 2014 г. – 1,95%, 2013 г. – 2,24%), из них 27 выпускников дневных школ (2018 г. – 22 человека, 2017 г. – 29 человек, 2016 г. – 46 человек, 2015 г. – 149 человек, 2014 г. – 99 человек, 2013 г. – 94 человека), 13 выпускников вечерних школ (2018 г. – 14 человек, 2017 г. – 12 человек, 2016 г. – 25 человек, 2015 г. – 35 человек, 2014 г. – 32 человека, 2013 г. – 79 человек).

Отдельно следует проанализировать неудовлетворительные результаты ЕГЭ по математике профильного уровня, полученные в основной день проведения ЕГЭ. 164 выпускника (4,4%) не набрали минимального количества баллов, установленного Рособрнадзором – 27 баллов. Профильная математика – это экзамен повышенного уровня сложности и он нужен только для поступающих в профильные вузы. Таким образом, классным руководителям, администраторам школ необходимо провести разъяснительную работу о том, что такое профильный экзамен и где он применим. Педагогам-предметникам в свою очередь нужно критичнее относиться к готовности конкретных выпускников к сдаче профильного экзамена и к собственной методической и дидактической компетентности.

Для анализа освоения образовательного стандарта основного общего образования использованы результаты ОГЭ по всем предметам, т.к. основанием для получения аттестата об основном общем образовании является успешное прохождение ГИА-9 по 4 учебным предметам (за исключением обучающихся с ограниченными возможностями здоровья, обучающихся детей-инвалидов и инвалидов).

#### Уровень освоения образовательного стандарта в рамках ОГЭ

Год	Доля выпускников, успешно сдавших русский язык (выше «2»)	Доля выпускников, успешно сдавших математику (выше «2»)	Доля выпускников, успешно сдавших все экзамена в форме ОГЭ (выше «2»)
<b>2019 г.</b>	<b>98,77%</b>	<b>94,36%</b>	<b>92,22%</b>
2018 г.	98,46%	92,60%	91,06%
2017 г.	98,18%	87,52%	85,66%
2016 г.	98,52%	92,39%	
2015 г.	99,27%	98,75%	
2014 г.	99,16%	98,58%	



Из числа выпускников общеобразовательных организаций, проходивших ГИА-9, не получили аттестаты 7,78%, из них 869 выпускников дневных школ, 69 – вечерних (в 2018 году – 8,94%, из них 961 выпускник дневных школ, 78 – вечерних; в 2017 году – 14,34%, из них 1540 выпускников дневных школ, 63 – вечерних; в 2016 году – 7,97%, из них 801 выпускник дневных школ, 88 – вечерних; в 2015 году – 1,29%, из них 103 выпускника дневных школ, 40 – вечерних; в 2014 году – 1,72%, из них 158 выпускников дневных школ, 44 – вечерних).

Необходимо подчеркнуть, что доля выпускников городских школ, справившихся со всеми предметами, ниже, чем доля выпускников сельских школ: 92,31% и 93,39% соответственно (в 2018 году 91,47% и 91,97% соответственно, в 2017 году 86,85% и 85,05%).

Настораживает тот факт, что в 3 общеобразовательных организациях Чувашской Республики в 2019 году по результатам ОГЭ не получили аттестаты 50% выпускников и более.

По-прежнему требуют внимания результаты ОГЭ по математике. В 2019 году шкалирование результатов экзамена по данному предмету осуществлялось по рекомендуемой Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки шкале. Минимальный результат выполнения экзаменационной работы, свидетельствующий об освоении федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Математика», составил 8 баллов, набранные в сумме за выполнение заданий обоих модулей («Алгебра» и «Геометрия»), при условии, что из них не менее 2 баллов получено по модулю «Геометрия». В 2018 году минимальный результат выполнения экзаменационной работы, свидетельствующий об освоении федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Математика», составлял 8 баллов без учета деления экзаменационной работы на модули. В связи с этим сравнение результатов ОГЭ по математике с 2018 годом в некоторых аспектах не корректно.

Если рассматривать результаты ОГЭ по математике до пересдачи, то в 2019 году в основной день проведения ОГЭ по математике сдали на «2» 1770 выпускников (14,8%). После пересдачи математики в резервные дни картина несколько улучшилась, однако 667 девятиклассников «оставлены на осень».

Анализируя результаты 9 класса, можно сказать, что каждый третий девятиклассник не приступает к заданиям повышенного и высокого уровней, что говорит о системной ошибке в преподавании ряда тем. Эту проблему необходимо решать незамедлительно, используя все ресурсы, в том числе и административные.

#### ***Качество предпрофильной и профильной подготовки***

Администрации как городских, так и сельских школ в последние годы стали обращать пристальное внимание на организацию профильного и

предпрофильного обучения, что в свою очередь оказывает влияние на результаты экзаменов.

В соответствии с концепцией профильного обучения на старшей ступени общего образования школами республики были сформированы следующие профили обучения:

- Физико-математический профиль;
- Инженерно-технический профиль;
- Индустриально-технологический профиль;
- Естественнонаучный профиль;
- Физико-химический профиль;
- Химико-биологический профиль;
- Агротехнологический профиль;
- Биолого-географический профиль;
- Социально-экономический профиль;
- Социально-гуманитарный профиль;
- Филологический профиль;
- Информационно-технологический профиль;
- Оборонно-спортивный профиль;
- Художественно-эстетический профиль;
- Универсальный профиль.

Стабилен интерес выпускников 11 классов к предметам естественнонаучного цикла:

физика – 30,14% (в 2018 году – 30,03%, в 2017 году – 31,01%; в 2016 году – 29,99%; в 2015 году – 27,20%; в 2014 году – 27,80%; в 2013 году – 26,97%);

информатика и ИКТ – 10,19% (в 2018 году – 8,73%, в 2017 году – 7,53%; в 2016 году – 5,67%; в 2015 году – 5,43%; в 2014 году – 6,76%; в 2013 году – 6,36%; в 2012 году – 5,87%);

химия – 16,90% (в 2018 году – 17,36%, в 2017 году – 16,06%; в 2016 году – 14,86%; в 2015 году – 14,05%; в 2014 году – 12,49%; в 2013 году – 12,21%; в 2012 году – 11,64%);

биология – 20,33% (в 2018 году – 20,89%, в 2017 году – 20,02%; в 2016 году – 19,44%; в 2015 году – 19,17%; в 2014 году – 18,74%; в 2013 году – 18,29%; в 2012 году – 19,27%).

Несколько снижается доля выпускников школ республики, выбирающих предметы гуманитарного цикла:

обществознание – 47,69% (в 2018 году – 50,39%, в 2017 году – 50,04%; в 2016 году – 50,29%; в 2015 году – 55,21%; в 2014 году – 53,80%; в 2013 году – 54,26; в 2012 году – 52,39%);

история – 13,80% (в 2018 году – 15,35%, в 2017 году – 16,10%; в 2016 году – 14,61%; в 2015 году – 15,64%; в 2014 году – 14,78%; в 2013 году – 13,91%; в 2012 году – 13,62%);

английский язык – 9,48% (в 2018 году – 10,39%, в 2017 году – 9,36%; в 2016 году – 8,30%; в 2015 году – 7,95%; в 2014 году – 7,84%; в 2013 году – 7,24%; в 2012 году – 6,26%).

#### Доля выпускников, сдававших данный предмет, в форме ЕГЭ

Предмет	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Русский язык	100,00%	99,98%	100,00%	<b>100,00%</b>
Математика базовая	88,90%	93,72%	92,21%	<b>35,77%</b>
Математика профильная	70,93%	70,08%	70,29%	<b>64,23%</b>
Физика	29,99%	31,01%	30,03%	<b>30,14%</b>
Химия	14,86%	16,06%	17,36%	<b>16,90%</b>
Информатика и ИКТ	5,67%	7,53%	8,73%	<b>10,19%</b>
Биология	19,44%	20,02%	20,89%	<b>20,33%</b>
История	14,61%	16,10%	15,35%	<b>13,80%</b>
География	3,37%	2,71%	3,21%	<b>2,45%</b>
Английский язык	8,30%	9,36%	10,39%	<b>9,48%</b>
Немецкий язык	0,14%	0,08%	0,02%	<b>0,02%</b>
Французский язык		0,02%	0,06%	<b>0,07%</b>
Испанский язык		0,04%		
Китайский язык				<b>0,02%</b>
Обществознание	50,29%	50,04%	50,39%	<b>47,69%</b>
Литература	3,77%	3,98%	4,13%	<b>4,07%</b>

Сопоставляя результаты последних трех лет можно утверждать, что просматривается закономерность – выбор выпускниками профиля подготовки совпадает с реальными запросами экономики республики на технических специалистов. На стипендию Главы Чувашской Республики за особые успехи в изучении физики и математики (Указ Главы Чувашской Республики от 1 июня 2012 г. №61) в 2019 году могут претендовать 337 выпускников школ республики, набравших 70 и более баллов по математике и физике (в 2018 году – 231 выпускник, в 2017 году – 221 выпускник, в 2016 году – 161 выпускник, в 2015 году – 203 выпускника, в 2014 году – 136 выпускников).

#### Доля выпускников, сдававших данный предмет, в форме ОГЭ

Предмет	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Русский язык	99,86%	99,99%	99,98%	<b>100,00%</b>
Математика	99,72%	99,99%	99,97%	<b>99,96%</b>
Физика	21,61%	19,16%	15,30%	<b>14,81%</b>
Химия	14,30%	13,91%	12,90%	<b>12,08%</b>

Предмет	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Информатика и ИКТ	17,49%	28,87%	39,65%	<b>46,81%</b>
Биология	33,80%	29,36%	22,62%	<b>20,14%</b>
История	9,24%	4,99%	3,48%	<b>2,76%</b>
География	29,60%	30,65%	33,85%	<b>34,62%</b>
Английский язык	5,74%	5,64%	6,20%	<b>6,33%</b>
Немецкий язык	0,01%		0,01%	
Французский язык	0,02%	0,02%	0,01%	
Чувашский язык	0,07%	3,15%	4,84%	<b>6,04%</b>
Обществознание	65,37%	62,17%	59,23%	<b>54,81%</b>
Литература	2,46%	1,98%	1,75%	<b>1,27%</b>

Показатель активности выбора того или иного предмета позволяет судить о специфике предпрофильной подготовки в 8-9 классах, особенно если рассматривать его значение в комплексе со следующими показателями.

В связи с внесением изменений в порядок сдачи экзаменов для выпускников 9-х классов (сдача 4 экзаменов) сравнение результатов ОГЭ 2017-2019 с предыдущим периодом приведено условно. При анализе данной информации необходимо это учитывать.

#### **Доля выпускников, успешно (выше порога) сдавших предмет в форме ЕГЭ**

Предмет	2016 год	2017 год	2018 год	2019 год
Русский язык	99,65%	99,85%	99,91%	<b>99,87%</b>
Математика базовая	98,56%	99,08%	99,29%	<b>98,68%</b>
Математика профильная	91,88%	94,24%	95,06%	<b>99,72%</b>
Физика	97,87%	99,07%	95,43%	<b>96,14%</b>
Химия	92,08%	92,70%	90,69%	<b>93,02%</b>
Информатика и ИКТ	89,02%	95,41%	93,33%	<b>91,80%</b>
Биология	89,41%	94,34%	91,19%	<b>87,41%</b>
История	92,90%	96,66%	95,84%	<b>98,29%</b>
География	96,92%	97,16%	98,25%	<b>99,26%</b>
Английский язык	98,96%	99,38%	99,28%	<b>99,43%</b>
Немецкий язык	100,00%	100,00%	100,00%	<b>100,00%</b>
Французский язык		100,00%	100,00%	<b>100,00%</b>
Испанский язык		100,00%		
Китайский язык				<b>100,00%</b>
Обществознание	88,65%	87,37%	89,94%	<b>84,51%</b>
Литература	98,62%	98,55%	96,36%	<b>98,21%</b>

Результаты по предметам по выбору в части преодоления минимального количества баллов, установленного Рособрнадзором, в целом стабильны. Тем не менее, необходимо отметить отрицательную динамику по биологии и информатике и ИКТ. Особо остро проблема «ложного сигнала готовности к экзамену» стоит для выпускников, выбирающих обществознание. 407 выпускников не набрали минимального количества баллов, установленного Рособрнадзором.

**Доля выпускников, успешно сдавших предмет в форме ОГЭ  
(получивших отметку не ниже удовлетворительной)**

<b>Предмет</b>	<b>2016 год</b>	<b>2017 год</b>	<b>2018 год</b>	<b>2019 год</b>
Русский язык	98,65%	98,18%	98,46%	<b>98,77%</b>
Математика	92,61%	87,52%	92,60%	<b>94,36%</b>
Физика	90,28%	97,69%	98,69%	<b>99,03%</b>
Химия	92,62%	98,96%	99,12%	<b>99,30%</b>
Информатика и ИКТ	95,26%	97,12%	95,55%	<b>96,55%</b>
Биология	80,82%	94,07%	96,39%	<b>97,52%</b>
История	55,80%	88,43%	96,50%	<b>96,63%</b>
География	76,57%	91,61%	92,86%	<b>95,09%</b>
Английский язык	93,24%	98,24%	99,02%	<b>98,93%</b>
Немецкий язык	0,00%		100,00%	
Французский язык	100,00%	100,00%	100,00%	
Чувашский язык	100,00%	98,57%	100,00%	<b>100,00%</b>
Обществознание	87,92%	94,24%	95,20%	<b>94,55%</b>
Литература	87,18%	100,00%	98,51%	<b>98,67%</b>

Результаты ГИА-9 показали недостаточность подготовленности основной школы. В 2019 году не получили аттестат об основном общем образовании из-за неудовлетворительного результата по обществознанию 353 девятиклассника; по географии 201 человек; по информатике и ИКТ 191 человек; по биологии 59 человека; по физике 17 человек; по истории 11 человек; по химии 10 человек; по английскому языку 8 человек; по литературе 2 человека.

В 2018 году не получили аттестат об основном общем образовании из-за неудовлетворительного результата по обществознанию 327 девятиклассников; по географии 278 человек; по информатике и ИКТ 203 человека; по биологии 94 человека; по физике 23 человека.

Эксперты предметных комиссий отмечают проблему общей культуры оформления развернутых ответов, неумение выделить главное в формулировке задания, провести его анализ, расставить приоритеты, а также невнимательное прочтение инструкций к каждому типу заданий и

предписаний к их выполнению. Часто выпускники путают причину со следствием, слабо выявляют взаимосвязи, бедна терминологическая база, изложение материала идет крайне примитивно. Во многих ответах участников экзамена видно простое «натаскивание» на сдачу экзамена.

Серьезной проблемой до сих пор является низкий уровень «тестовой искушенности». При подготовке к ГИА необходимо обратить особое внимание на то, каким образом ответ заносится в бланк, каковы требования критериев оценивания развернутых ответов.

По итогам ЕГЭ 2019 года определено 3442 высокобалльных (81 и более баллов) результата (в 2018 году – 2915, в 2017 году – 2618, в 2016 году – 3078, в 2015 году – 2560, в 2014 году – 2135). Высока доля высокобалльников по математике, обществознанию, физике, биологии, химии, истории, английскому языку, информатике и ИКТ, географии и литературе, что при условии сохранения достаточно жестких мер контроля за процедурой не может не радовать.

В этом году число стобалльных работ составило 71 (в 2018 году – 43, в 2017 году – 35, в 2016 году – 57, в 2015 году – 49, в 2014 году – 45).

#### **Доля выпускников с высокими (более 81 баллов) и максимальными баллами**

Предмет	Доля высокобалльников, %			Количество стобалльников		
	2017 год	2018 год	<b>2019 год</b>	2017 год	2018 год	<b>2019 год</b>
Русский язык	30,58%	35,86%	<b>31,06%</b>	17	31	<b>34</b>
Математика	5,24%	1,84%	<b>12,58%</b>	5	0	<b>9</b>
Обществознание	7,10%	11,44%	<b>12,22%</b>	0	2	<b>4</b>
Физика	7,62%	7,94%	<b>9,10%</b>	5	0	<b>2</b>
Биология	11,23%	6,74%	<b>9,11%</b>	0	0	<b>1</b>
Химия	5,62%	11,58%	<b>18,90%</b>	1	6	<b>13</b>
История	9,55%	12,97%	<b>13,16%</b>	3	4	<b>4</b>
Информатика и ИКТ	18,11%	13,55%	<b>23,53%</b>	2	0	<b>3</b>
Английский язык	39,22%	24,59%	<b>52,11%</b>	2	0	<b>1</b>
География	4,96%	4,09%	<b>6,67%</b>	0	0	<b>0</b>
Литература	6,76%	2,73%	<b>9,38%</b>	0	0	<b>0</b>
<b>Итого:</b>				<b>35</b>	<b>43</b>	<b>71</b>

Федеральным институтом педагогических измерений выделены определенные баллы по каждому учебному предмету, которые могут служить ориентиром при приеме в 10 профильный класс. Соответственно, достижение

данного показателя говорит о готовности выпускника к изучению предмета на профильном уровне.

**Доля выпускников, сдавших предмет в форме ОГЭ с результатом, соответствующим профильному уровню**

<b>Предмет</b>	<b>2016 год</b>	<b>2017 год</b>	<b>2018 год</b>	<b>2019 год</b>
Русский язык	65,89%	56,83%	54,16%	<b>56,61%</b>
Математика	42,86%	40,84%	38,45%	<b>39,34%</b>
Физика	13,81%	17,92%	19,76%	<b>18,15%</b>
Химия	46,41%	63,25%	58,52%	<b>64,17%</b>
Информатика и ИКТ	49,82%	50,03%	42,21%	<b>41,51%</b>
Биология	7,28%	10,34%	15,94%	<b>20,19%</b>
История	8,49%	15,73%	24,00%	<b>26,07%</b>
География	24,65%	29,84%	35,27%	<b>35,26%</b>
Английский язык	52,52%	57,12%	65,41%	<b>61,55%</b>
Немецкий язык	0,00%		0,00%	
Французский язык	100,00%	0,00%	0,00%	
Обществознание	19,51%	21,23%	21,04%	<b>23,74%</b>
Литература	53,48%	55,71%	34,33%	<b>59,33%</b>

**Система контроля и надзора за проведением процедуры, основные выявленные нарушения**

Минобразования Чувашии ежегодно выполняет обязательства по реализации мер, направленных на необходимость обеспечения честной, прозрачной процедуры проведения ГИА:

- оптимизирована сеть пунктов проведения ЕГЭ и ОГЭ;
- обновлен состав руководителей и организаторов пунктов проведения экзамена;
- изменены составы предметных и конфликтной комиссий (не включены педагоги, имевшие многочисленные расхождения по оценке ответов);
- председатели предметных комиссий прошли обучение в Федеральном институте педагогических измерений.

В целях повышения объективности организации ГИА во всех пунктах проведения ЕГЭ установлена система онлайн видеонаблюдения, во всех пунктах проведения ОГЭ – оффлайн система. Онлайн видеотрансляция также осуществляется из Регионального центра обработки информации Чувашской Республики (Чувашского республиканского центра новых образовательных технологий), мест работы предметных и конфликтной комиссий. Четвертый год в республике работает собственный ситуационный центр, развернутый на базе

института образования. Сотрудники, члены ГЭК, общественные наблюдатели, федеральные инспекторы и члены родительской общественности могли наблюдать всю процедуру ЕГЭ в любой его точке.

Все пункты проведения ЕГЭ, а также все пункты проведения ОГЭ были обеспечены металлоискателями. В целях контроля над ходом проведения ЕГЭ и ОГЭ в республике Государственной экзаменационной комиссией Чувашской Республики принято решение о дополнительном направлении членов ГЭК в пункты проведения экзаменов ряда муниципалитетов. В осуществлении контроля за проведением экзаменов принимали участие представители корпуса общественного наблюдения – студенты вузов Чувашии. Специалистами управления по надзору и контролю в сфере образования Минобразования Чувашии также осуществлялся надзор за соблюдением требований порядка проведения ГИА в пунктах проведения экзаменов.

Благодаря принятым мерам выявлено 16 нарушений установленного порядка: удалены из ППЭ 11 участников ЕГЭ (за наличие справочных материалов или сотового телефона), также 5 участников ОГЭ (за наличие справочных материалов или сотового телефона). По всем фактам нарушений приняты решения Государственной экзаменационной комиссии Чувашской Республики об аннулировании результатов ЕГЭ или ОГЭ без права пересдачи в текущем учебном году. Все материалы переданы в управление по надзору и контролю в сфере образования Минобразования Чувашии для возбуждения дел об административном правонарушении.

В целом многолетний опыт анализа результатов внешних оценочных процедур, в частности ЕГЭ, позволяет выявлять проблемы в освоении федеральных государственных образовательных стандартов всех уровней общего образования и принимать управленческие решения по совершенствованию направления подготовки педагогических кадров и корректировки образовательной траектории обучающихся. Но следует также помнить и учитывать в работе конкретных педагогических коллективах то, что ЕГЭ и ОГЭ позволяют судить лишь об отдельных характеристиках качества образования и не являются единственным и всеобъемлющим показателем качества работы образовательной организации.



## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

### Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, отличающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 5 баллов в зависимости от вида задания. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

задания открытого типа, на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенных;

задание на установление соответствия.

Ответ на задания части 1 записывается в виде числа (последовательности чисел) или слова (нескольких слов), записанных без пробелов, запятых и других дополнительных символов. Задания этой части направлены на проверку практических коммуникативных умений и знаний норм русского литературного языка, а также способности к пониманию текстов различных объемов и их лингвистическому анализу.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

В 2019 году не произошло принципиальных изменений в сравнении с КИМ 2018 года. Было добавлено одно задание (21), проверяющее умение производить пунктуационный анализ. Таким образом, увеличено количество заданий в экзаменационной работе с 26 до 27. Кроме того, изменён формат заданий 2, 9 – 12, а также изменена формулировка задания 27 с развёрнутым ответом и уточнены критерии оценивания этого задания.

**Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ  
ЕГЭ в 2019 году**

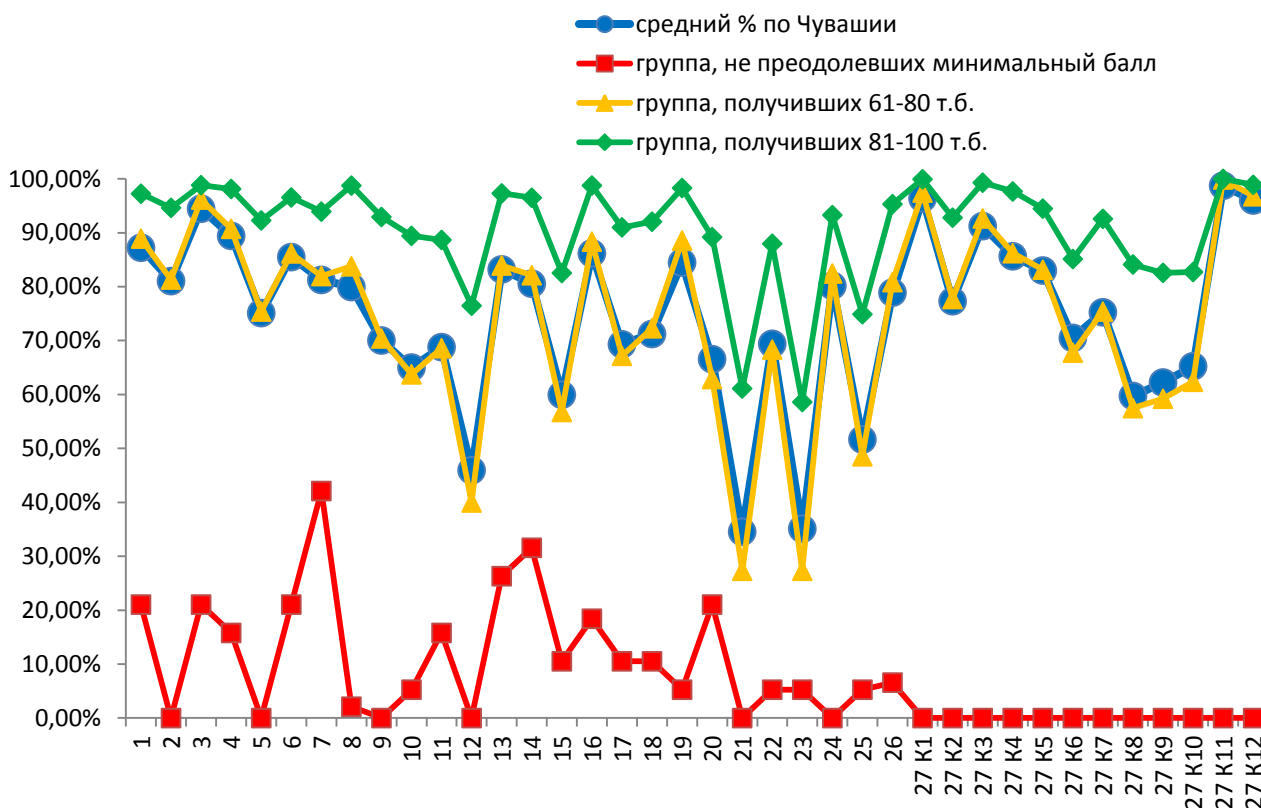
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	базовый	<b>87,23%</b>	21,05%	88,93%	97,26%
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	базовый	<b>81,05%</b>	0,00%	81,33%	94,63%
3	Лексическое значение слова	базовый	<b>94,46%</b>	21,05%	96,16%	98,83%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	базовый	<b>89,43%</b>	15,79%	90,74%	98,13%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	базовый	<b>75,11%</b>	0,00%	75,40%	92,29%
6	Лексические нормы	базовый	<b>85,50%</b>	21,05%	86,18%	96,56%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	базовый	<b>81,26%</b>	42,11%	81,98%	93,93%
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	базовый	<b>79,94%</b>	2,11%	83,78%	98,75%
9	Правописание корней	базовый	<b>70,03%</b>	0,00%	70,41%	92,94%
10	Правописание приставок	базовый	<b>65,01%</b>	5,26%	63,75%	89,43%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН-)	базовый	<b>68,80%</b>	15,79%	68,60%	88,67%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	базовый	<b>45,95%</b>	0,00%	39,98%	76,47%
13	Правописание НЕ и НИ	базовый	<b>83,21%</b>	26,32%	83,94%	97,31%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	базовый	<b>80,56%</b>	31,58%	82,13%	96,50%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

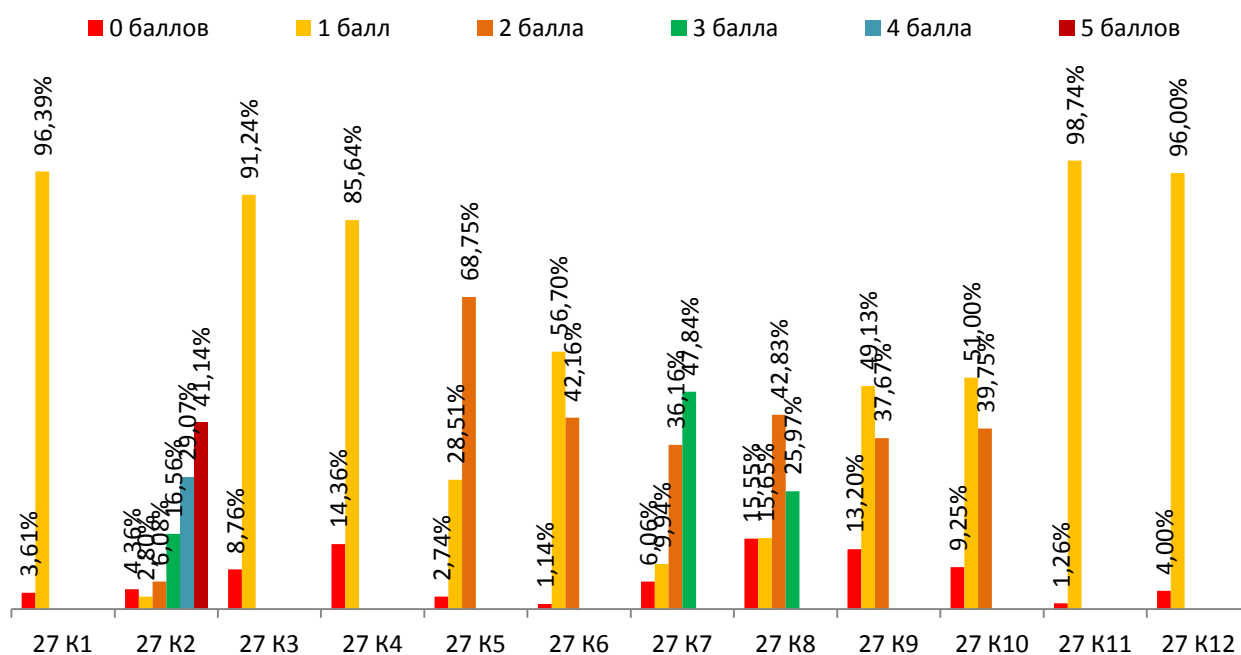
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
15	Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи	базовый	<b>59,96%</b>	10,53%	56,77%	82,55%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	базовый	<b>86,19%</b>	18,42%	88,37%	98,77%
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	базовый	<b>69,32%</b>	10,53%	67,19%	91,01%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	базовый	<b>71,24%</b>	10,53%	72,29%	92,06%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	базовый	<b>84,49%</b>	5,26%	88,57%	98,31%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	базовый	<b>66,56%</b>	21,05%	62,88%	89,20%
21	Пунктуационный анализ	базовый	<b>34,55%</b>	0,00%	27,32%	61,12%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	базовый	<b>69,41%</b>	5,26%	68,34%	87,97%
23	Функционально-смысловые типы речи	базовый	<b>35,11%</b>	5,26%	27,32%	58,61%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	базовый	<b>80,18%</b>	0,00%	82,45%	93,29%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
25	Средства связи предложений в тексте	повышенный	<b>51,67%</b>	5,26%	48,55%	74,90%
26	Речь. Языковые средства выразительности	повышенный	<b>78,90%</b>	6,58%	80,85%	95,32%
27 К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. Формулировка проблем исходного текста	повышенный	<b>96,39%</b>	0,00%	97,47%	99,94%
27 К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	повышенный	<b>77,32%</b>	0,00%	77,72%	92,81%
27 К3	Отражение позиции автора исходного текста	повышенный	<b>91,24%</b>	0,00%	92,66%	99,30%
27 К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	повышенный	<b>85,64%</b>	0,00%	86,22%	97,66%
27 К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	повышенный	<b>83,00%</b>	0,00%	83,16%	94,48%
27 К6	Точность и выразительность речи	повышенный	<b>70,51%</b>	0,00%	67,76%	85,14%
27 К7	Соблюдение орфографических норм	повышенный	<b>75,26%</b>	0,00%	75,40%	92,59%
27 К8	Соблюдение пунктуационных норм	повышенный	<b>59,74%</b>	0,00%	57,48%	84,12%
27 К9	Соблюдение языковых норм	повышенный	<b>62,24%</b>	0,00%	59,23%	82,57%
27 К10	Соблюдение речевых норм	повышенный	<b>65,25%</b>	0,00%	62,37%	82,72%
27 К11	Соблюдение этических норм	повышенный	<b>98,74%</b>	0,00%	99,89%	100,00%
27 К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	повышенный	<b>96,00%</b>	0,00%	96,78%	98,89%

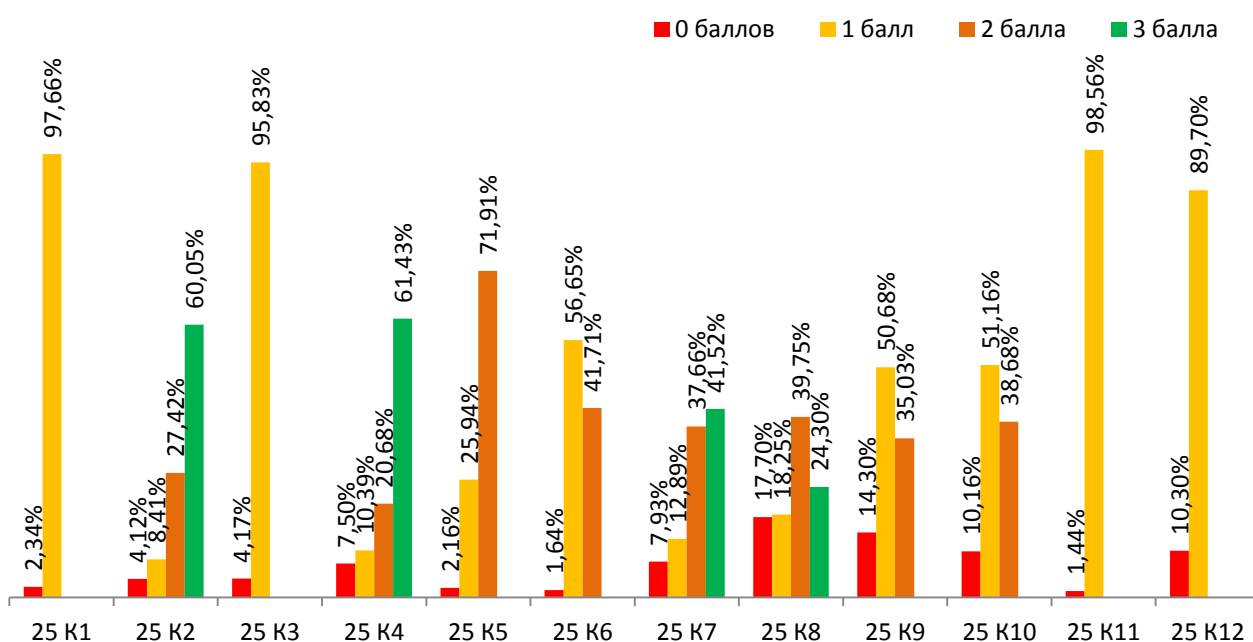
## Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по русскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2018 по русскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ

Перейдем к более подробному содержательному анализу выполнения заданий 1 части.

**Задание 1** направлено на проверку понимания основного содержания коротких текстов разных стилей и жанров. Процент успешного выполнения этого задания повысился по сравнению с 2018 годом (2018 г. – 84,26%, 2019 г. – 87,23%), но при общей положительной динамике мы наблюдаем значительное понижение процента выполнения в группе не преодолевших минимальный порог (с 37,50% в 2018 г. до 21,05% в 2019 г.). На наш взгляд, причина может заключаться в том, что в 2019 году предложенные варианты ответа отличаются объемом содержания. Это не вызвало затруднения у экзаменуемых из групп с результатами 61-80 и 81-100 т.б., но запутало многих выпускников, не набравших минимального балла.

Пример задания 1: *Укажите варианты ответов, в которых верно передана **ГЛАВНАЯ** информация, содержащаяся в тексте. Запишите номера этих предложений:*

1) *Научным открытием стало наличие в мире животных чёткой иерархии, которая проведена сверху донизу последовательно и без исключений.*

2) Недавно стало известно, что в сообществах животных существуют вожаки, причём ярче всего это выражено у волков, гиен, в сообществах отдельных видов приматов.

3) Неожиданное научное открытие последних лет – наличие иерархии у тех животных, которые живут семейными группами: самец, самка и несколько детёнышей.

4) Учёным стало известно, что у многих животных существует строгая иерархия, и часто это соподчинение проведено сверху донизу, причём и между взрослыми животными, и между детёнышами.

5) И раньше люди знали о том, что в стаях волков, гиен, в сообществах приматов есть свои вожаки, положение которых определяет не только физическая сила, но и повышенная агрессивность.

Ответ: 14

Ранее оба правильных ответа были идентичны по содержанию, а в этом году содержание одного из правильных ответов более подробно. Так, в предложении 4 содержится как обобщенное указание на наличие строгой иерархии у животных, так и конкретное замечание о присутствии этой иерархии и среди взрослых животных, и между детёнышами. А в предложении 1 – лишь общее утверждение, что иерархия «проведена сверху донизу последовательно и без исключений». При подготовке необходимо обращать внимание учащихся на то, что незначительные различия в объеме 1 и 4 предложения не являются свидетельством того, что они отличаются по содержанию, поскольку только эти предложения передают главную информацию микротекста и не содержат дополнительной или не соответствующей тексту информации, как предложения 2, 3 и 5.

Изменение формата **задания 2** привело к понижению процента успешного выполнения этого задания (2018 г. – 92,62%, 2019 г. – 81,05%).

Пример задания 2: *Самостоятельно подберите противительный союз, который должен стоять на месте пропуска в третьем (3) предложении текста. Запишите этот союз.*

Предложения 2 и 3: *И раньше люди знали о том, что в стаях волков, гиен, в сообществах большинства приматов есть свои вожаки. <...> теперь выяснилось, что у многих животных это соподчинение проведено сверху донизу последовательно и без исключений, причём не только среди самцов, но и между взрослыми самками, и даже между детёнышами.*

Ответ: а (однако, но и т.д.).

Если в прежние годы нужно было выбрать правильный ответ из предложенных вариантов (средств связи предложений в тексте), то в этом году это средство нужно было подобрать самостоятельно. При этом указывалось, какое именно средство связи должно быть выбрано: союз, вводное слово,

наречие и т.д. Подобное указание помогло группе высокобалльников, которые справились с заданием чуть хуже, чем в прошлом году. Но группа не преодолевших порог не выполнила это задание совсем (0% в 2019 г. по сравнению с 37,50% в 2018 г.). С одной стороны, это говорит о непонимании отношений, в которые вступают предложения в тексте. Но, с другой стороны, в очередной раз подчеркивает необходимость приобретения теоретических знаний на уроках русского языка. «Модельное» обучение, в основе которого лежит заучивание готовых шаблонов без понимания закономерностей, по которым они создаются, не может обеспечить успешного выполнения заданий ЕГЭ. Практико-ориентированные задания выполняются безошибочно только при наличии теоретических знаний и умения их правильно применить.

Успешнее, чем в прошлом году участники экзамена справились с **заданием 3** по микротексту, которое проверяет знание лексического значения слова и понимание, какое из значений актуализировано в предложенном контексте (2018 г. – 87,42%, 2019 г. – 94,46%).

Пример задания 3: *Прочитайте фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова МИР. Определите значение, в котором это слово употреблено в первом (1) предложении текста. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи.*

**МИР**, -а, м

1) ед. Земной шар, Земля, а также люди, население земного шара. *Объехать весь м. Первые в мире. Чемпион мира. М. тесен* (о неожиданно обнаружившихся общих знакомых, связях; книжн.).

2) Соглашение воюющих сторон о прекращении войны. *ЗаклЮчить м.*

3) *Отдельная область жизни, явлений, предметов. М. растений. М. звуков. Внутренний м. человека. М. увлечений.*

4) ед. Светская жизнь, в противоп. монастырской жизни, церкви. *Жить в миру. Уйти из мира в монастырь.*

5) Согласие, отсутствие вражды, ссоры, войны. *Жить в мире. В семье м. Сохранить м. на Земле.*

Ответ: 3

Повышение процента выполнения, на наш взгляд, обусловлено тем, что в этом году было предложено слово, различные значения которого далеки друг от друга и их трудно перепутать. Кроме того, в правильном варианте в качестве примера употребления слова читаем словосочетание «мир растений», которое очень близко к предложенному в тексте. На этом фоне тем более удручающе выглядит понижение процента выполнения группой не преодолевших минимальный балл (с 25% в 2018 г. до 21% в 2019 г.).



В 2019 году процент успешного выполнения **задания 4**, проверяющего знание орфоэпических норм, значительно повысился и почти достиг результата 2017 г. (2017 г. – 91,78%, 2018 г. – 80,82%, 2019 г. – 89,43%). Нам кажется, что подобное колебание объясняется различной степенью трудности предлагаемых для анализа слов. В прошлом году затруднение вызвали слова *щемит* и *сливовый*, правильное произношение которых не столь очевидно. В этом году список рассматриваемых слов был более хрестоматийным.

Пример задания 4: *В одном из приведённых ниже слов допущена ошибка в постановке ударения: НЕВЕРНО выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Выпишите это слово.*

*неДУг*

*отдАв*

*обогНАла*

*позвалА*

*нОгтя*

Ответ: обогнала.

Экзаменуемые часто испытывают трудности в постановке ударения в тех словах, правильное произношение которых нужно просто запомнить. С теми же словами, которые регламентируются правилами, проблем почти не возникает. Так, правило постановки ударения во многих употребительных глаголах прошедшего времени включено в «Орфоэпический словарь», размещенный на сайте ФИПИ, и хорошо усваивается учениками. Но, тем не менее, в группе не достигших минимального балла наблюдается снижение процента выполнения. Это доказывает, что эти ученики не знакомятся с материалами, подготовленными разработчиками КИМ. Вероятно, учителям необходимо не просто рекомендовать самостоятельно заниматься по словарям и справочникам ФИПИ, но и прорабатывать их на уроках, поскольку в этих справочниках содержатся те данные, знание которых и будет проверяться на экзамене.

В 2019 году наблюдается значительное увеличение (с 59,86% до 75,11%) процента правильного выполнения **задания 5**, в котором проверяется употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости. На наш взгляд, это связано с тем, что в этом году в задании были даны примеры паронимов, которые часто используются в речи.

Пример задания 5: *В одном из приведённых ниже предложений НЕВЕРНО употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово.*

*На браконьерском судне пограничники обнаружили около тонны МОРОЖЕНОГО минтая.*

*ИРОНИЧЕСКИЙ* мюзикл по рассказам О'Генри покажет театр Сатиры.

*Одноклассники знали о стремлении Сергея добиться спортивных побед, поэтому преподнесли ему на день рождения ГОДОВАЛЫЙ абонемент в спортивный клуб.*

*В оврагах и сырых БОЛОТИСТЫХ местах острая осока ранит ноги.*

*Форвард забросил две шайбы и сделал одну результативную ПЕРЕДАЧУ.*

Ответ: годовой.

Но даже такое нетрудное для грамотно говорящего по-русски человека задание оказалось непосильным для не преодолевших минимальный порог. Как и в прошлом году, никто из них не справился с заданием (0%). Многозначность аффиксов русского языка, различная сочетаемость слов, которую надо «чувствовать», т.е. невозможность формального подхода к выполнению задания, и на фоне этого недостаточное знакомство с образцовыми текстами – всё это привело к подобному результату. А между тем повышение уровня владения нормами литературного языка – одна из главных задач обучения русскому языку.

Продолжает ряд заданий, проверяющих лексическую грамотность учащихся, **задание 6** (в 2018 г. – № 20). Выполняя это задание, экзаменуемый должен был отредактировать текст, исправив лексическую ошибку: исключить лишнее слово или заменить неверно употребленное слово. Средний процент выполнения задания (2018 г. – 82,64%, 2019 г. – 85,50%) показал высокий уровень лексической грамотности. При этом в группах выполнивших задания на 60-80 и 80-100 т.б. наблюдается рост по сравнению с 2018 годом (60-80 т.б. – почти на 4%, 80-100 т.б. – почти на 7%). Несомненно, положительной тенденцией является то, что была найдена ошибка в сочетании, которое можно не только часто слышать на улицах, но и читать в СМИ.

Пример задания 6: *Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, **исключив лишнее** слово. Выпишите это слово.*

*Первый тур стартовавшего в Швеции чемпионата мира по хоккею не принёс никаких неожиданных сюрпризов.*

Ответ: неожиданных.

Вероятно, именно распространённость ошибочного словосочетания *неожиданный сюрприз* стала причиной понижения (на фоне общего повышения) процента выполнения в группе не преодолевших минимальный порог.

**Задания 7 и 8** проверяют сформированность языковой грамотности учащихся на уровне словосочетаний и предложений. Но если при выполнении **задания 7** учащиеся демонстрируют достаточно высокий уровень владения грамматическими нормами (81,26%; даже в группе достигших минимального

балла – 21,05%), то в задании 8 процент справившихся немного ниже, поскольку задание сложное.

По сравнению с 2018 годом процент правильного выполнения задания 8, которое проверяет грамотность ученика на синтаксическом уровне, знание норм согласования и управления, стал значительно выше (2018 г. – 52,01%, 2019 г. – 79,94%). Как показывают статистические данные, «высокобалльники» справились с заданием 7 успешно (98,75%), но наибольший рост показала группа получивших 60-80 т.б. (с 41,04% в 2018 г. до 83,78 в 2019 г.). Исключение составляет группа не набравших минимальный балл – 2,11 %, которая по-прежнему показывает недостаточные знания синтаксических норм.

Пример задания 8: *Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.*

<b>ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ</b>	<b>ПРЕДЛОЖЕНИЯ</b>
<p>А) нарушение связи между подлежащим и сказуемым</p> <p>Б) нарушение в построении предложения с несогласованным приложением</p> <p>В) нарушение в построении предложения с деепричастным оборотом</p> <p>Г) неправильное употребление падежной формы имени существительного с предлогом</p> <p>Д) нарушение в построении предложения с причастным оборотом</p>	<p>1) Батуми за последние годы сильно преобразился.</p> <p>2) Он пошёл напрямик и попал в общество крестьянских мальчишек, которые в поле стерегли коней.</p> <p>3) По приезду молодой Дубровский хотел заняться делами, но отец был не в состоянии дать ему нужных объяснений.</p> <p>4) С молодых лет Мясоедов входил в круг художников, боровшимся с рутинной академизма.</p> <p>5) Возвращаясь в родные места, мне вспомнились детские впечатления от впервые увиденной грозы.</p> <p>6) В рассказе И.С. Тургенева «Бежином луге» повествуется об интересном случае на охоте, произошедшем с самим автором.</p> <p>7) Обречённый судьбой на постоянную праздность, я не делал решительно ничего.</p> <p>8) В просторной комнате с итальянским окном в течение двенадцати лет Н.М. Карамзин работал над «Историей государства Российского».</p> <p>9) Многие из тех, кто посетил выставку, принял участие в социологическом опросе.</p>

Ответ: 96534.

Трудности обычно возникают из-за того, что необходимое языковое явление представлено в нескольких предложениях – либо правильно построенных, либо с ошибкой в употреблении именно этого языкового явления, либо (что и «сбивает» учащегося) с ошибкой в ином языковом явлении. Например, если ученик ищет ошибку в употреблении причастного оборота, то он может найти несколько предложений с подобными оборотами, среди которых лишь одно содержит ошибку в употреблении именно причастного оборота, а другие либо построены правильно (в рассматриваемом варианте предложение 7), либо содержат другую грамматическую ошибку (предложение 6). Ученики, понимая, что предложение построено неправильно, и найдя в нем причастный оборот, квалифицируют его как содержащее ошибку в причастном обороте.

Вероятно, традиционно низкий процент выполнения задания 8 и коррелирующего с ним К9 (из задания 27), на который неоднократно указывали в своих отчетах члены экспертной комиссии по русскому языку, заставил педагогов уделить больше внимания изучению синтаксических норм на уроках русского языка. Но, несмотря на повышение процента выполнения, следует продолжать работу по выработке языковой грамотности школьников.

**Задания 9-15** проверяют орфографическую грамотность выпускников. В 2019 году изменился формат заданий 9-12. Если в 2018 году нужно было найти и выписать одно (или 2) слово, удовлетворяющее требованиям, то в 2019 году – номера рядов слов (при этом не оговаривается, сколько их должно быть). В результате значительно увеличилось количество анализируемых слов и снизился процент успешного выполнения. Такое резкое реагирование на изменение формата задания говорит о невысоком уровне орфографической грамотности выпускников. Изменившийся формат заданий 9-12 должен стимулировать повторение правил орфографии на более глубоком, теоретическом уровне. Для их успешного выполнения недостаточно поверхностных знаний, поскольку в рядах представлены не только часто встречающиеся в речи слова, но и малоупотребительные, книжные, являющиеся исключениями. Такое повышение требований к уровню подготовки можно только приветствовать, поскольку оно способствует повышению грамотности выпускников и позволяет выявить действительно хорошо подготовленных.

**Задание 9** направлено на проверку знаний экзаменуемых в области правописания корней.

Пример задания 9: *Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена безударная проверяемая гласная корня. Запишите номера ответов.*

- 1) ув..ковечить, исп..лнитель, просл..влять
- 2) антин..учный, невр..зумительно, тв..рец
- 3) оснащение, оз..ряться, располагающийся
- 4) ф..рмализм, уб..дить, подр..жание
- 5) препод..ватель, разг..дать, прим..рять (вещи)

Ответ: 15

Снижение процента выполнения этого задания не критично (2018 г. – 76,10%, 2019 г. – 70,03%). Одной из причин, кроме изменения формата задания, на наш взгляд является то, что далеко не всегда учащиеся способны различать корни-омонимы, содержащие чередующуюся гласную и проверяемую гласную. Так, в предложенном варианте задания корень *-мер-* омонимичен корню с чередованием и может быть проверен ударением (примЕрить). Необходимо работать над тем, чтобы учащиеся отличали слова с чередованием от слов, которые содержат корни-омонимы с проверяемыми гласными, например: *замер-замирает* – корень с чередованием *-мер-/-мир-*, *примирить (друзей)* – корень *-мир-* (*миРный*), *примерить (платье)* корень *-мер-* (*мЕрить*). А также продолжать работу с чередованиями типа *понять – понимать*, которые еще плохо идентифицируются учащимися.

Интересно проанализировать результат выполнения **задания 10** (2018 г. – 84,10%, 2019 г. – 65,01%).

Пример задания 10: *Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

- 1) пр..бинтовать, пр..морский, пр..бывать (на станцию)
- 2) по..цепленный (вагон), о..гадать, на..кусить
- 3) ра..сеять, в..балтывать, бе..голосый
- 4) без..ндукционный, меж..гровой, с..мпровизировать
- 5) непр..будный, нед..варить, п..завчера

Ответ: 15.

С нашей точки зрения, трудности вызвал ряд номер 4 (*безындукционный, межигровой, сымпровизировать*), поскольку недостаточно сформирован навык правописания букв И и Ы после приставок. Учащиеся помнят, что важным фактором при выборе первой буквы корня является происхождение (русское или заимствованное явление), но не помнят, происхождение приставки или корня влияет на выбор. В результате слова с заимствованными корнями ими ошибочно пишутся с буквой И в корне, тем более что слово *межигровой*, в котором написание И не вызывает сомнения, даёт им ложную подсказку. На уроках русского языка при отработке рассматриваемого правила целесообразно в качестве примеров чаще предлагать непривычные с точки

зрения правописания слова, такие как *предынфарктный* (в сопоставлении с *постинфарктный*), *предыюльский* и т.д.

Наблюдается резкое снижение процента выполнения **задания 11** (2018 г. – 96,10%, 2019 г. – 68,80%).

Пример задания 11: *Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

- 1) гел.. вый, овлад..вать
- 2) (повернуть) направ.., завед..вать
- 3) застра..вающий, чист..нький
- 4) танц..вать, син..ватый
- 5) причудл..вый, цел..вой

Ответ: 124.

Трудности связаны с тем, что в данном задании не только увеличилось количество анализируемых слов, изменилось и то, что теперь в задании не указано, какая именно буква должна быть написана вместо пропуска. Экзаменуемый должен самостоятельно определить общую для всех слов букву. Кроме того, увеличилось количество правил правописания суффиксов, которые представлены в рядах слов. Все это позволяет достаточно точно выявить выпускников с высоким уровнем подготовки и создает необходимость более тщательного и подробного повторения правил.

Но наибольшее понижение процента выполнения прослеживается в **задании 12** (2018 г. – 91,27%, 2019 г. – 45,95%). При этом только в группе высокобалльников снижение около 20%, в остальных группах – приблизительно 50% (в группе получивших 60-80 т.б. с 90,78% до 39,98%, у не достигших минимального порога – с 50% до 0%).

Пример задания 12: *Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

- 1) сия..шь, закле..вший
- 2) щур..щийся (от солнца), (друзья) увид..тся
- 3) налад..шь, скле..нный
- 4) представ..шься, независ..мый
- 5) онеме..шь, ожида..мый

Ответ: 245.

Причин неудач может быть названо несколько. Это, кроме перечисленных, неразличение учащимися правил написания глаголов и причастий в настоящем/будущем и в прошедшем времени, то есть непонимание того, что зависимость личного окончания глаголов и суффиксов причастий от спряжения глаголов не распространяется на формы прошедшего времени, а также

неправильный выбор формы инфинитива при проверке спряжения, незнание исключений. Учителям на уроках русского языка необходимо обращать на это больше внимания. На наш взгляд, в рассматриваемом варианте выбраны сложные примеры (глаголы типа *таять, сеять, сиять*, а также глагол *клеить*; исключения). Но, находя объяснения снижению процента выполнения задания, нельзя оправдать столь низкие показатели. Орфографическая грамотность – одно из важнейших умений, которое должно быть приобретено на уроках русского языка. Картина выполнения задания 12 еще раз демонстрирует, насколько важно при подготовке к экзамену создавать прочную теоретическую базу, систематизировать знания учеников. Для успешного выполнения задания 12 они должны иметь ясное представление о видах глаголов, об образовании причастий и деепричастий, знать, как пишутся инфинитивы не только часто встречающихся в речи глаголов, но и малоупотребительных, четко знать исключения. В целом необходимо отучить выпускников опираться на «слух» и «интуицию» при выполнении заданий 9-12.

Процент выполнения **задания 13** в 2019 году повысился почти на 9%. Это задание связано с правописанием НЕ.

Пример задания 13: *Определите предложение, в котором НЕ со словом пишется СЛИТНО. Раскройте скобки и выпишите это слово.*

*(НЕ)ЗАМЕТНАЯ контрастность увеличилась, и древние письмена стали видны отчётливо.*

*(НЕ)ВЕРЯЩИЙ в чудеса фокусник лукаво улыбался.*

*Мы (НЕ)ДОЛЖНЫ легкомысленно относиться к огромному богатству, которым владеем в наших городах, имеющих древнюю историю.*

*Недолгое знакомство нисколько (НЕ)МЕШАЛО нам разговаривать по-дружески.*

*Никогда ещё мерцание звёзд (НЕ)КАЗАЛОСЬ таким золотым и чистым.*

Ответ: незаметная.

Правила правописания НЕ с различными частями речи относятся к числу трудных, но в 2019 году в качестве примеров были выбраны классические случаи: необходимо было определить, как пишется НЕ со следующими элементами: прилагательные (*незаметная*), причастия с зависимыми словами (*не верящий в чудеса*), краткие прилагательные, краткая форма которых отличается от полной по значению (*не должны*), и глаголы (*не мешало* и *не казалось*). Все группы выпускников справились с этим заданием чуть лучше, чем в прошлом году.

**Задание 14** также нацелено на проверку орфографической грамотности. Экзаменуемые должны были определить, чем являются предложенные слова, и в зависимости от этого подобрать их правильное написание (слитно, раздельно или через дефис).

Пример задания 14: *Определите предложение, в котором оба выделенных слова пишутся СЛИТНО. Раскройте скобки и выпишите эти два слова.*

*(В)СЛЕДСТВИЕ* бесснежной зимы лыжные соревнования проведены не были, *(ЗА)ТО* заранее был разработан сценарий спортивного праздника.

*(ПО)ВСЮДУ* вставляли *ТЕ(ЖЕ)* глубокие буераки.

*(В)СКОРЕ* солнце стало сильно пригревать, и большие радужные капли начали падать с крыш, покрытых снегом, *(КАК)БУДТО* полились радостные весенние слёзы.

Вынашиваемая И.А. Гончаровым *(В)ТЕЧЕНИЕ* нескольких лет новая концепция «Обломова» была *(НА) КОНЕЦ* реализована в июле - августе 1857 года, когда писатель быстро создал вторую и третью части романа.

*(ОТ)ТОГО* поворота дорога шла *(В)ВЕРХ* среди столетних сосен.

Ответ: вследствиезато.

В целом процент выполнения ниже, чем в 2018 году (2018 г. – 84,88%, 2019 г. – 80,56%), но интересен тот факт, что в группе не преодолевших минимальный порог наблюдается значительное повышение количества участников экзамена, которым удалось дать верный ответ (в 2018 г. в этой группе справились с заданием лишь 25%, а в 2019 г. уже 31,58%). Это говорит о том, что обучающимися не было усвоено правописание часто встречающихся в этом задании слов, таких как В ТЕЧЕНИЕ, КАК БУДТО и др., которые всегда пишутся отдельно вне зависимости от контекста.

Отдельно хотелось бы остановиться на **задании 15**. В 2015 году по этому заданию был показан низкий результат, в течение следующего учебного года велась планомерная работа методических объединений и учителей школ республики, в результате чего удалось достичь повышения процента в следующем году на 35 % (с 43,87% в 2015 г. до 78,75% в 2016 г.). В 2017 и 2018 годах показатель был ниже, но одинаков (приблизительно 69%). А в 2019 году опять наблюдается снижение процента выполнения (2019 г. – 59,96%). При этом снижение процента произошло во всех группах экзаменуемых, даже высокобалльники значительно «потеряли» по сравнению с прошлым годом (2018 г. – 90,23%, 2019 г. – 82,55%). Вероятно, получив результат работы в 2016 году, педагоги несколько «успокоились» и отработке правописания -Н-/ -НН- уделяли меньше внимания. Это лишний раз подчеркивает необходимость постоянной работы над общей грамотностью.

Пример задания 15: *Укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) пишется НН.*

*Представители позднего классицизма были убежде(1)ы, что искусство предназначе(2)о для глуби(3)ого постижения человека и мироздания.*

Ответ: 3.



В предложенном варианте только в одном случае пишется НН, а в двух других, аналогичных друг другу, – Н. Часто, встречая похожие случаи употребления одного и того же правила, ученики ищут подвох и предлагают различные написания в сходных условиях. По нашему мнению, причиной ошибок может быть и то, что учащиеся часто путают наречия, в которых пишется столько же Н, сколько в словах, от которых они образованы, и краткие причастия среднего рода, в которых всегда пишется одна Н.

**Задания 16-20** проверяют пунктуационную грамотность выпускников школ. Сохраняется тенденция к повышению процента выполнения задания 16 (2017 г. – 60,40%, 2018 г. – 77,02%, 2019 г. – 86,19%).

Пример задания 16: *Расставьте знаки препинания. Укажите два предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.*

1) *Для растений вреден как недостаток так и избыток влаги в почве.*

2) *Тождественное или сходное расположение элементов речи в смежных частях текста называют параллелизмом.*

3) *Все взгляды и убеждения вырабатываются и воплощаются в слове.*

4) *Дворцовая казна была полна и все налоги взыскивались в срок и полностью.*

5) *С мудростью и простодушием в поэзии и прозе до конца своих дней автор прославлял жизнь.*

Ответ: 14.

Увеличение процента выполнения наблюдается во всех группах. На наш взгляд, это связано с тем, что в этом году были включены в задания несложные с пунктуационной точки зрения предложения (однородные члены, соединенные двойным союзом и сложносочиненное предложение).

На том же уровне, что и в прошлом году, экзаменуемые выполнили **задание 17** (около 69%). Ученики по-прежнему демонстрируют невысокий уровень знаний в области постановки знаков препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями).

Пример задания 17: *Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).*

*Облака (1) отражённые в воде (2) можно спутать со слегка розовеющими (3) островами (4) похожими на материки.*

Ответ: 124.

На уроках русского языка необходимо повторять особенности расстановки знаков препинания в предложениях с причастными и деепричастными оборотами, обращать внимание учащихся на тот факт, что важным является местоположение причастного оборота относительно определяемого слова. Эти

элементарные на первый взгляд правила почему-то недостаточно усваиваются школьниками. Трудности вызывает и само различие причастного и деепричастного оборотов. Этим объясняется, с нашей точки зрения, резкое уменьшение процента правильных ответов в группе не преодолевших минимальный порог (2018 г. – 37,50%, 2019 г. – 10,53%). Лишь системное восприятие русского языка, понимание тесной взаимосвязи морфологических знаний и орфографической и пунктуационной грамотности может обеспечить успешное выполнение заданий ГИА.

**Задание 18**, которое проверяет постановку знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (вводные слова и обращения), в этом году было более простым, чем в прошлом. Отсутствие обращений и, что более существенно, прозаический текст позволили успешно выполнить задание. В поэтическом тексте учащиеся сталкивались с «ложными», не требующими по правилам русского языка пунктуационного выделения, паузами, на месте которых экзаменуемые ошибочно ставили знаки препинания.

Противоречивая ситуация сложилась с **заданием 19**. С одной стороны, мы видим увеличение среднего процента выполнения (2018 г. – 73,57%, 2019 г. – 84,49%), но в группах участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки наблюдается различная картина. Те ученики, результат которых можно назвать 60+, продемонстрировали достаточно высокий уровень умения ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении с придаточным определительным (60-80 т.б. – 88,57%, 80-100 т.б. – 98,31%). В то же время среди не преодолевших минимальный порог только 5,26% учеников справились с заданием (в сравнении с 12,5% в 2018 г.).

Пример задания 19: *Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).*

*Знаменитое «огненное кольцо» (1) очертания (2) которого идут вдоль системы сейсмических поясов (3) представляет научный интерес для различных специалистов, занимающихся изучением Тихого океана.*

Результат выполнения лишней раз подчеркивает несостоятельность механического подхода к расстановке знаков препинания. Нельзя ориентироваться только на формальные показатели начала придаточного предложения (например, слово *который*). Необходимо учить правильно членить текст на простые предложения по смыслу, определять, где заканчивается одно предложение и начинается другое. Очень полезной была бы работа по определению грамматических основ предложения. Отсутствие заданий, напрямую проверяющих умение выделять грамматические основы, не свидетельствует об отсутствии необходимости этого умения для успешного выполнения заданий. И задание 19 лишнее тому подтверждение.

Несмотря на, в целом, неплохие результаты выполнения заданий 16-19, говорить о высоком уровне пунктуационной грамотности выпускников школ было бы неправильным. Более сложное (в сравнении с заданием 19) **задание 20** было выполнено хуже, чем в 2018 году (2018 г. – 71,84%, 2019 г. – 66,56%). Это тем более неприятно констатировать, что предложение, выбранное для задания, отражает вполне традиционные пункты правила постановки знаков препинания в сложных предложениях с разными видами связи.

Пример задания 20: *Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).*

*Ночью читать было невозможно (1) и (2) когда не спалось (3) я слушал окружающие меня звуки и пытался понять (4) что скрывается за ними.*

Ответ: 1234.

Неожиданным является тот факт, что общее понижение (в группах 60-80 т.б. и 80-100 т.б.) сопровождается значительным повышением в группе не набравших минимальный балл (2018 г. – 12,50%, 2019 г. – 21,05%). Возможно, увеличение процента выполнения у тех, кто не смог преодолеть нижнюю границу, связано с тем, что правильным ответом является перечисление всех предложенных цифр. Иногда ученики с низким уровнем подготовки отвечают наугад, а вариант, когда должны быть выбраны все цифры, в задании 20 отличается высокой частотностью.

В 2019 году в КИМ было включено новое **задание 21**, проверяющее умение проводить пунктуационный анализ предложений.

Пример задания 21: *Найдите предложения, в которых **тире** ставится в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.*

*(1)У каждого человека есть на земле место, которое ему бесконечно дорого, – родная земля. (2)Одним из красивейших, самобытных мест земного шара является Алтайский край. (3)Тысячи бурных рек и спокойных прозрачных озёр, необъятный простор степей и цветущие ковры горных лугов, берёзовые рощи с растением кукушкины слёзки и таинственные урочища со следами диких животных – это всё мило и дорого каждому, кто здесь бывал. (4)Этот край – территория неслыханных богатейших сокровищ, таящихся в глухих недрах. (5)Но Алтайский край знаменит не только первозданной природой, главное его богатство – люди. (6)Люди спокойные и смелые, уважающие друг друга, любящие жизнь и свою родную землю, уверенно глядящие в будущее. (7)Чтобы познакомиться с Алтайским краем, можно почитать о нём книги, посмотреть фильмы, но, чтобы постигнуть и ощутить его душой, а затем полюбить навсегда, надо обязательно приехать на алтайскую землю. (8)«Добро пожаловать в удивительный*

*Алтайский край!» – призывают к увлекательному путешествию буклеты туристических маршрутов.*

Ответ: 45.

Средний процент выполнения задания очень низкий (34,55%), что свидетельствует о недостаточном уровне теоретической подготовки выпускников школ. Выражая надежду на то, что в дальнейшем учителя обратят внимание на необходимость приобретения теоретических знаний, анализа языковых явлений и осознанной расстановки знаков препинания, хотелось бы остановиться на некоторых моментах, важных для подготовки к выполнению задания 21. Учащиеся часто путают предложения, в которых тире ставится между подлежащим и сказуемым, с предложениями, содержащими приложения или однородные члены с обобщающим словом, которые также требуют постановки тире. Главным отличием первых является то, что именно слово, которое стоит после тире, и является сказуемым. Рассмотрим на примерах. В предложении 1 грамматической основой является словосочетание *место есть*, а слово *земля*, очень похожее на сказуемое в безглагольном предложении, является частью приложения. В предложении 3 целый ряд слов входит в состав подлежащего (*тысячи рек и озёр, простор и ковры, рощи и урочища – всё*) при общем сказуемом *мило и дорого*, но тире отделяет однородные члены от обобщающего слова, а не подлежащее от сказуемого. И только в предложениях 4 и 5 мы видим иллюстрацию правила постановки тире между подлежащим и сказуемым (*край – территория, богатство – люди*).

Еще раз хотелось бы подчеркнуть, что уровень выполнения заданий, направленных на проверку пунктуационной грамотности и тем более умения делать пунктуационный анализ, оставляет желать много лучшего. Это говорит о том, что на уроках русского языка необходимо уделять внимание всем видам синтаксического разбора. Только понимая синтаксическую функцию того или иного слова, словосочетания или предложения, выпускник может быть уверен в правильности постановки знаков препинания и в верной их трактовке. К сожалению, во многих школах в старших классах синтаксический разбор не делают вовсе, ошибочно полагая, что теоретические синтаксические сведения нужны только для выполнения заданий 9 класса. При подготовке к заданию 21 необходимо исключить опору на «слух» и «интуицию», которой иногда даже щеголяют некоторые выпускники, не понимая, что практическая пунктуационная грамотность высокого уровня может базироваться лишь на прочном теоретическом фундаменте.

**Задания 22-26** из части 1 проверяют умение анализировать текст и его элементы с разных точек зрения.

По сравнению с 2018 годом процент правильного выполнения **задания 22**, которое связано с анализом текста как речевого произведения и его смысловой

и композиционной целостности, незначительно снизился (2018 г. – 70,12%, 2019 г. – 69,41%).

Пример задания 22: *Какие из высказываний соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов:*

1) *Любовь к Родине – сложное чувство, оно вмещает в себя и любовь к родной природе.*

2) *Любовь к родной природе воспитана в людях писателями, поэтами, художниками, музыкантами.*

3) *Люди родились и выросли среди природы, поэтому чувство любви к природе для каждого человека стихийно.*

4) *С раннего детства человек осознаёт свою любовь к Родине.*

5) *И.С. Соколов-Микитов из внимательного наблюдателя, как это часто бывает со старыми людьми, превратился в азартного охотника.*

Ответ: 12.

Пояснения к ответу:

1) *Любовь к Родине – сложное чувство, оно вмещает в себя и любовь к родной природе – верное утверждение, потому что в тексте читаем: (3)Чувство это действительно сложное. (4)Тут и родная культура, и родная история, всё прошлое и всё будущее народа, всё, что народ успел совершить на протяжении своей истории и что ему совершить ещё предстоит. (5)На одном из первых мест в сложном чувстве любви к родине находится любовь к родной природе.*

2) *Любовь к родной природе воспитана в людях писателями, поэтами, художниками, музыкантами – верное утверждение. В тексте: (14)Но нужно сказать, что это чувство любви к родной природе в нас не стихийно, оно не только возникло само собой, поскольку мы родились и выросли среди природы, но и воспитано в нас литературой, живописью, музыкой, теми великими учителями нашими, которые жили прежде нас, тоже любили родную землю и передали свою любовь нам, потомкам.*

3) *Люди родились и выросли среди природы, поэтому чувство любви к природе для каждого человека стихийно – неверное утверждение. В тексте: (14)Но нужно сказать, что это чувство любви к родной природе в нас **не стихийно...***

4) *С раннего детства человек осознаёт свою любовь к Родине – неверное утверждение. В тексте: (1)С детства, со школьной скамьи человек привыкает к сочетанию слов «любовь к родине». (2)Осознаёт он эту любовь **гораздо позже**, а разобраться в сложном чувстве любви к родине, то есть что именно и за что он любит, дано уже в зрелом возрасте...*

5) *И.С. Соколов-Микитов из внимательного наблюдателя, как это часто бывает со старыми людьми, превратился в азартного охотника – неверное*

утверждение. В тексте: *(25)Из охотника, как это часто бывает с людьми под старость, он превратился во внимательного наблюдателя...* (обратное превращение).

Невысокий процент выполнения заставляет еще раз напомнить, что при подготовке к выполнению задания необходимо обратить внимание на несколько моментов: во-первых, имеет смысл перечитать текст после того, как будут прочитаны высказывания из задания, и, во-вторых, полезно находить в тексте те фрагменты, к содержанию которых обращено рассматриваемое высказывание. В таком случае можно избежать ошибок. Не следует полагаться на память. При первом, ознакомительном, прочтении детали часто не запоминаются.

Традиционно сложным является **задание 23**, связанное с анализом структуры текста, типов речи, присутствующих в этом тексте, отношений между предложениями текста. В 2019 году процент успешного выполнения данного задания снова снизился (2017 г. – 54,90%, 2018 г. – 47,40%, 2019 г. – 35,11%).

Пример задания 23: *Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.*

- 1) Предложения 4, 5 поясняют, раскрывают содержание предложения 3.
- 2) В предложениях 6-8 содержится рассуждение и описание.
- 3) Предложения 11, 12 содержат повествование.
- 4) В предложении 25 представлено описание.
- 5) В предложениях 27, 28 представлено рассуждение.

Ответ: 125.

Пояснения к ответу:

1) *«(3)Чувство это действительно сложное. (4)Тут и родная культура, и родная история, всё прошлое и всё будущее народа, всё, что народ успел совершить на протяжении своей истории и что ему совершить ещё предстоит. (5)На одном из первых мест в сложном чувстве любви к родине находится любовь к родной природе»* – предложения 4 и 5 поясняют содержание предложения 3.

2) *«(6)Для человека, родившегося в горах, ничего не может быть милее скал и горных потоков, белоснежных вершин и крутых склонов. (7)Казалось бы, что любить в тундре? (8)Однообразная заболоченная земля с бесчисленными стёклышками озёр, поросшая лишайниками, однако ненец-оленеvod не променяет свою тундру ни на какие там южные красоты»* – рассуждение и описание.

3) *«(11)Было бы бессмысленно перечислять все приметы русской природы. (12)Но из тысяч примет и признаков складывается то общее, что мы зовём нашей родной природой и что мы, любя, быть может, и море, и*

горы, любим всё же сильнее, чем что-либо иное на всём белом свете» – рассуждение.

4) «(25)Из охотника, как это часто бывает с людьми под старость, он превратился во внимательного наблюдателя, и не только потому, что, скажем, ослабло зрение или рука, но и потому, что проснулось в душе бережное, любовное, воистину сыновнее отношение к русской природе» – рассуждение.

5) «(27)Добрый и мудрый человек учит нас тому, что природа есть наше не только материальное, но и духовное богатство, знание природы и любовь к ней воспитывают чувство патриотизма, чувство человечности, доброты, развивают чувство прекрасного. (28)Поколения русских людей будут учиться этому у Ивана Сергеевича Соколова-Микитова, как они учатся у Тургенева и Аксакова, у Некрасова и Пришвина, у Паустовского и Леонова» – рассуждение.

Резкое снижение и без того низкого процента выполнения явилось следствием того, что в 2019 году большая часть рассматриваемых вариантов посвящена именно определению типов речи того или иного отрывка, а не выявлению смысловых отношений между предложениями. По-прежнему сохраняется ситуация, при которой у учеников отсутствует чёткое представление о том, что такое описание, повествование и рассуждение. На первый план в сознании учащихся часто выходят формальные признаки. Например, ученики знают, что в тексте-описании используется большое количество эпитетов, и любой отрывок, изобилующий прилагательными, ошибочно воспринимается как описание (предложение 25 из рассматриваемого варианта). Повествование часто видят в предложениях, в которых автор говорит об обобщённых действиях того или иного субъекта, часто также отвлечённого (предложения 27, 28 – не повествование, а рассуждение). В качестве рекомендации хотелось бы сказать, что педагогам нужно больше внимания уделять работе по определению типов речи, при этом предлагать не «хрестоматийные» прозрачные примеры, а фрагменты смешанного характера, нестандартные случаи реализации того или иного типа речи.

Анализ результатов выполнения заданий, направленных на работу с текстом, показал, что экзаменуемые в этом году лучше справились с **заданием 24**, направленным на проверку знаний в области лексики: умение определять лексическое значение слова, находить синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты и др. (2018 г. – 77,25%, 2019 г. – 80,18%).

Пример задания 24: *Из предложений 12-14 выпишите один фразеологизм.*

*(12)Но из тысяч примет и признаков складывается то общее, что мы зовём нашей родной природой и что мы, любя, быть может, и море, и горы, любим всё же сильнее, чем что-либо иное на всём белом свете. (13)Всё это так. (14)Но нужно сказать, что это чувство любви к родной природе в нас не стихийно, оно не только возникло само собой, поскольку мы родились и выросли среди природы, но и воспитано в нас литературой, живописью, музыкой, теми великими учителями нашими, которые жили прежде нас, тоже любили родную землю и передали свою любовь нам, потомкам.*

Ответ: набеломсвете.

Вероятно, находить фразеологические обороты ученикам легче, чем антонимы и синонимы, что предлагалось в прошлые годы. Тем более что фразеологический оборот, который необходимо было выписать, достаточно яркий и легко находится.

Результаты выполнения задания 25 говорят о некоторых успехах по сравнению с прошлым годом (2018 г. – 26,60%, 2019 г. – 51,67%).

Пример задания 25: Среди предложений 9-14 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим с помощью союза, форм слов и синонимов. Напишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).

*(9)Одним словом, кому мила степь, кому – горы, кому – морское, пропахшее рыбой побережье, а кому – родная среднерусская природа, тихие красавицы реки с жёлтыми кувшинками и белыми лилиями, доброе, тихое солнышко маленького города... (10)И чтобы жаворонок пел над полем ржи, и чтобы скворечник – на берёзе перед крыльцом. (11)Было бы бессмысленно перечислять все приметы русской природы. (12)Но из тысяч примет и признаков складывается то общее, что мы зовём нашей родной природой и что мы, любя, быть может, и море, и горы, любим всё же сильнее, чем что-либо иное на всём белом свете. (13)Всё это так. (14)Но нужно сказать, что это чувство любви к родной природе в нас не стихийно, оно не только возникло само собой, поскольку мы родились и выросли среди природы, но и воспитано в нас литературой, живописью, музыкой, теми великими учителями нашими, которые жили прежде нас, тоже любили родную землю и передали свою любовь нам, потомкам.*

Ответ: 12.

Традиционно низкий процент выполнения задания на знание средств связи предложений в тексте и его понижение в прошлом году заставило учителей обратиться к теоретической подготовке учащихся, выработке навыка классификации и идентификации средств связи в тексте. В результате этой работы даже в группе не преодолевших минимальный порог процент выполнения не нулевой, как все предыдущие годы (5,26%), а в остальных группах он увеличился почти в два раза. Но, как показывает опыт, не стоит



останавливаться на достигнутом, поскольку процент выполнения все еще низок.

Более успешно, чем в 2018 году (2018 г. – 59,52%, 2019 г. – 78,90%), учащиеся выполнили **задание 26**, которое проверяет знание языковых средств выразительности.

Пример задания 26: *В этом фрагменте рассматриваются языковые особенности текста. Некоторые термины, использованные в рецензии, пропущены. Вставьте на места пропусков (А, Б, В, Г) цифры, соответствующие номерам терминов из списка. Запишите в таблицу под каждой буквой соответствующую цифру.*

«В.А. Солоухин – мастер художественного пейзажа. Тропы: (А)\_\_\_\_ («белоснежных вершин» в предложении 6, «доброе, тихое солнышко» в предложении 9) и (Б)\_\_\_\_ («стёклышками озёр» в предложении 8) – помогают писателю передать красоту природы. Сложность чувства любви к Родине подчёркивают приём – (В)\_\_\_\_ («чувство» в предложении 27) и синтаксическое средство – (Г)\_\_\_\_ (предложения 17, 18)».

Список терминов:

- 1) фразеологизм
- 2) вопросительные предложения
- 3) восклицательные предложения
- 4) гиперболы
- 5) анафора
- 6) метафора
- 7) эпитет
- 8) диалектизм
- 9) лексический повтор

Ответ: 7692.

Причины успешного выполнения данного задания кроются в том, что в этом году в качестве правильных ответов предлагаются более традиционные случаи. При этом планомерная работа по разграничению лексических и синтаксических средств выразительности привела к тому, что учащиеся перестали путать эти явления. Увеличение количества экзаменуемых, справившихся с этим заданием, произошло во всех группах.

Обратимся к заданию с развернутым ответом. Оценивание **задания 27** традиционно производится по 12-ти критериям.

**К1. Формулировка проблем исходного текста.** Экзаменуемый должен (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировать одну из проблем исходного текста.

Средний процент успешного выполнения задания 27 по критерию К1 почти так же высок, как в 2018 г. – 96,39% (в 2018 г. 97,66%). В группе

учащихся, набравших 61-80 т.б., он снизился на 2% с 99,06% в 2018 г. до 97,47%, в группе набравших 81-100 т.б. он составляет 99,94% (в 2018 г. 100%). Это говорит о том, что в отдельных, хотя и редких, случаях даже высокобалльники все же не смогли верно сформулировать проблему текста.

Наибольшее количество ошибок, связанных с формулировкой проблемы, вызвал **текст Г.Я. Бакланова**. Этот отрывок в очередной раз продемонстрировал стремление некоторых учеников «притянуть» текст к уже знакомым формулировкам, «зацепиться» за незначительные детали, сюжетный фон, а подчас и неспособность понять суть характеров и событий, распознать отношение к ним автора и его замысел. Это приводило выпускников к формулировкам, которые никак не вписывались в понятийное поле проблем текста: «проблема семьи», «проблема детской жизни на войне», «проблема молодой семьи во время войны». Однако в тексте Г.Я.Бакланова трагедия семьи дана как фон для того, чтобы ярче раскрыть характеры героев данного текста: с одной стороны, самоотверженность, мужество, а с другой – низость, подлость, безнравственность. Также необходимо отметить, что некоторые ученики, писавшие сочинение по данному тексту, предлагали следующие формулировки: «проблема войны», «проблема жестокости на войне», «проблема трудностей на войне». Видимо, это следствие использования заготовленных шаблонов: если текст о войне, то в нём должна быть проблема войны. В таких работах эксперты вынуждены были поставить по содержательным критериям 0 баллов.

Войне был посвящен и **текст В.Ю. Драгунского**. Часто выпускники формулировали проблему в целом верно, хотя и достаточно широко, но в последующих частях сочинения не конкретизировали эту формулировку, а еще больше расширяли ее, что приводило к снижению баллов по критериям К2 – К4. Так, например, «проблема сплоченности» принималась экспертами в том случае, если дальше ученик связывал сплочённость с ее ролью в победе. Встречались и абсолютно неверные формулировки, ошибочно опирающиеся на сюжетные детали и микротемы: «проблема роли воспоминаний», «проблема проведения выходных», «проблема индивидуальности», «проблема профессионализма», «проблема гордости», «проблема любви к лопатам», «проблема нехватки инструментов». Эти формулировки были оценены 0 баллов по критерию К1.

Несмотря на то, что **текст К.Г. Паустовского** был посвящен традиционно достаточно сложной для понимания теме искусства, литературного творчества, трудностей в этом году он вызвал меньше, чем подобные тексты в прошлом. Вероятно, это связано с тем, что сам автор формулирует свои мысли достаточно прямо. Однако и здесь учащиеся подчас искажали содержание текста, формулируя такие проблемы, как «роль искусства в

жизни человека», «выбор жизненного пути», «проблема природы» и т.д. Очевидно, это, как и при работе с другими текстами, попытка использовать заготовленные формулировки и «притянуть» их к любому тексту.

**Текст В.А. Солоухина**, как уже бывало в прошлые годы, совмещал в себе два аспекта: он посвящен любви к родине и природе. В школе обычно «проблема любви к родине» и «проблема отношения к природе» изучаются отдельно, на материале разных текстов. Поэтому несмотря на то, что формулировка проблемы по тексту В.А. Солоухина не вызвала больших затруднений у выпускников, в дальнейших частях сочинения наблюдалось достаточно типичное неумение совмещать упомянутые два аспекта: учащиеся «уходили» либо в сторону военного патриотизма, либо в сторону экологии, что приводило к снижению баллов по критериям К2-К4.

На наш взгляд, чтобы выпускник успешно справился с заданием по критерию К1, необходимо учить воспринимать текст целостно, стремиться понять главную мысль автора. Для этого можно рекомендовать после прочтения текста сначала устно пересказать его, поскольку в процессе пересказа ученик улавливает взаимосвязь событий или мыслей в рассуждениях автора. Следующим шагом может стать формулировка позиции автора и лишь после этого – проблемы текста. Такой путь к формулировке проблемы более надежен, поскольку формулировка проблемы – это уровень абстрагирования содержания, а это непросто. Позиция же автора более конкретна и доступна для понимания: после прочтения текста ученику проще понять, что хотел сказать автор, сформулировать мысль, которая доказывается в тексте, а уже потом понять, на какой же вопрос автор этой мыслью отвечает и сформулировать проблему. Иными словами, чтобы проблема формулировалась не «из воздуха», нужно отталкиваться от позиции автора: проблема в тексте есть только тогда, когда есть позиция по ней, вопрос поставлен только тогда, когда на него есть ответ. В этом и состоит главное отличие проблемы текста от присутствующей в нем микротемы: проблема – это всегда вопрос, требующий разрешения и ответа. Поэтому именно наличие ответа, то есть позиции автора, и позволит ученику понять, поставлен ли в тексте этот проблемный вопрос.

## **К2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста.**

В 2019 году подход к оцениванию структурной части сочинения, которая должна содержать комментарий к сформулированной проблеме исходного текста, значительно изменился. Максимальная оценка за комментарий – 5 баллов за наличие двух примеров-иллюстраций, пояснений к ним и выявленной связи между ними при отсутствии фактических ошибок.

В группе учащихся, набравших 61-80 т.б., средний процент составляет 77,72%, в группе набравших 81-100 т.б. – 92,81%. При детальном анализе

обнаруживается, что количество учеников, получивших по этому критерию 0 баллов, по сравнению с прошлым годом почти не изменилось (2018 г. – 4,12%, 2019 г. – 4,36%), количество же получивших максимальный балл снизилось (2018 г. – 60,05 %, 2019 г. – 41,14 %). Такое снижение вполне ожидаемо, поскольку и сам максимальный балл, и требования по нему выросли, соответствовать им стало сложнее.

В целом можно отметить, что экзаменуемые в большинстве своем понимают, что является комментарием к поставленной проблеме и что от них требуется. Наиболее типичные ошибки в комментировании были связаны с несколькими моментами. Часто затруднения вызывал поиск второго примера-иллюстрации. Некоторые выпускники формально подходили к выбору примеров, указывая ссылки на два разных предложения текста. Однако не всегда эти ссылки могли быть засчитаны как два примера-иллюстрации. Чтобы избежать этой ошибки, нужно учить находить два аспекта, две мысли, две детали, связанные с одним и тем же героем, ситуацией, мыслью. Даже если в тексте нет двух событий или двух персонажей, внутри на первый взгляд целостного содержания нужно научиться выявлять составляющие его части.

Достаточно часто к снижению балла по К2 приводило отсутствие связи между примерами-иллюстрациями. Причем экзаменуемые осведомлены о том, что эта связь должна присутствовать, однако часто просто вводят в текст сочинения шаблонную фразу, которая указывает на связь примеров лишь формально, не отражая реального содержания. Если выпускник написал заготовленную фразу: «Оба примера, дополняя друг друга, доказывают, что...», – это еще не значит, что в сочинении есть эти два примера, что они правда дополняют друг друга и вместе что-то доказывают. Если выпускник перед вторым примером пишет: «Но с другой стороны, ...», – это не значит, что второй пример действительно противопоставлен первому. В связи с этим вновь необходимо отметить, что не следует требовать от выпускников следования какому-то шаблону. Давая образцы «связок» двух примеров, нужно учить использовать их не формально, а в соответствии с содержанием текста и сочинения.

Не всегда учащиеся понимают, что значит пояснить пример-иллюстрацию, то есть они злоупотребляют пересказом, не делая из примеров никаких выводов. В некоторых работах наблюдалась полная подмена комментария пересказом текста или простым цитированием фрагментов текста (часто правильно выбранных, но не сопровождающихся необходимым комментарием учащегося). Такие работы по критерию К2 получали 0 баллов.

### **К3. Отражение позиции автора исходного текста.**

Учащиеся должны были верно сформулировать позицию автора

исходного текста по прокомментированной проблеме. Процент выполнения по данному критерию достаточно высок (91,24%), но ниже прошлогоднего (95,83%). При этом он ниже, чем процент выполнения по критерию К1. Это может быть объяснено тем, что по верно определенной проблеме ученик не смог понять и правильно сформулировать позицию автора.

Особенно часто балл по критерию К3 при наличии балла за К1 экзаменуемые теряли в сочинениях по тексту В.Ю. Драгунского и В.А. Солоухина. Например, «попав» в формулировку проблемы значения труда, выпускники в позиции писали о том, что труд помогает достичь успеха, что ленивым людям не удастся многого добиться, и дальше в обосновании своего отношения к проблеме приводили в качестве примера, допустим, Обломова. В этом случае позиция автора искажена, поскольку он посвятил свой текст труду во имя Победы. Часто учащиеся формулировали проблему, опираясь на сплоченность героев текста, но в позиции писали о том, что добиться сплоченности можно, если заниматься общим делом, а в качестве примера-обоснования приводили летний лагерь, где подготовка к мероприятиям сплотила ребят в одну команду. Это «уводит» мысль ученика далеко от позиции автора.

Сходным образом происходило расширение позиции вплоть до ее искажения и по тексту В.А. Солоухина. Автор пишет о любви к родной природе, но не затрагивает экологические аспекты, он говорит о любви к Родине, но в этом тексте не призывает защищать ее от врага. Как уже было сказано выше, экзаменуемым вновь было сложно совместить любовь к Родине и к природе в одном сочинении.

Текст Г.Ю. Бакланова был особенно труден для понимания молодыми людьми с небогатым жизненным опытом. И в ситуации, когда проблема все-таки была сформулирована, нередко позиция так и не была понята. Так, например, рассуждая о проблеме выбора, некоторые ученики писали, что Федоровский не мог рассказать Тане о том, что враг близко, потому что в городе началась бы паника... То есть позиция автора текста понята неправильно и сформулирована неверно.

#### **К4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме.**

Экзаменуемый должен выразить своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновать его.

Процент выполнения по данному критерию сложно сравнивать с прошлогодним, поскольку требования по этому критерию значительно изменились. При этом можно отметить тот факт, что количество работ с 0 баллов по критерию К4 практически не изменилось (7,55% в 2018 г. и 7,50% в 2019 г.). В группе 81-100 т.б. процент выполнения очень высок – 97,66%, то есть высокобалльники не испытывали затруднений с обоснованием своего

мнения, а в группе 61-80 т.б. с этой задачей справилось и получило максимальный 1 балл 86,22%. Это, конечно, высокий процент, однако, учитывая менее жесткие требования критерия К4 в этом году, снижение почти на 10% несколько удивляет. Вероятно, выпускники, получившие 0 баллов во всех группах выпускников, так до конца и не поняли, что значит «обосновать». Достаточно часто встречались работы, в которых учащиеся формально писали, что они согласны с автором, «потому что...». Но после этого повторяли то, что уже было сказано в исходном тексте, не добавляя к сказанному автором ничего своего. На наш взгляд, это нельзя считать обоснованием, поскольку «обосновать какое-либо суждение означает привести другие, логически связанные с ним и подтверждающие его суждения» (см. «Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2019 года. Русский язык»). Следовательно, при подготовке по-прежнему необходимо учить выпускников аргументировать свое мнение, поскольку ученикам дали лишь больше свободы в выборе аргумента, но это не значит, что его можно вовсе не приводить.

Снижение балла было связано и с тем, что учащиеся приводили некие аргументы, пытаясь обосновать свое отношение к позиции автора, но в действительности доводы не соответствовали заявленной проблеме (см. выше пример про летний лагерь для детей к тексту В.Ю. Драгунского).

Возможно, в формулировке задания 27 необходимо дать более подробные объяснения того, что значит «обосновать» свое отношение, поскольку приведенное выше толкование данного слова дано в «Методических рекомендациях», однако, видимо, не все педагоги используют их в своей работе, донося до учеников неверную информацию о требованиях по критерию К4.

#### **К5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.**

Процент выполнения по данному критерию вновь вырос по сравнению с прошлым годом (71,91% в 2018 г. 83,00% в 2019 г.). В группе 81-100 т.б. процент выполнения 94,48%, в группе 61-80 т.б. примерно на 8 % ниже – 86,22%.

**Нарушения абзацного членения встречались достаточно редко, большая часть случаев снижения балла по критерию К5 была связана с нарушениями требований последовательности и смысловой связности: слабо выраженная логическая связь вступления с основной частью, дублирование мыслей, отсутствующие или неудачные переходы между предложениями, немотивированное заключение.**

К снижению балла приводило отсутствие логической связи между сформулированной проблемой и выявленной позицией, которая тоже прослеживалась в тексте, не была ошибочной, но являлась ответом на другой проблемный вопрос. В качестве примера можно привести «нестыковку» формулировки проблемы любви к родине и позиции, в которой говорится о любви к природе, по тексту В. А. Солоухина.

В качестве рекомендации хотелось бы предложить не требовать жесткого соответствия сочинений предложенным педагогами клише, а учить школьников самостоятельно создавать текст на основе предложенных образцов. Тогда учащиеся будут следовать собственной логике, и сочинение в большей степени будет соответствовать критерию К5. Кроме того, нужно учить, работая с текстом, контролировать соответствие друг другу сформулированной проблемы и позиции автора, а также приведенного в качестве обоснования аргумента. Возможно, для этого, как было сказано выше, точкой опоры должна стать выявленная позиция автора, к которой ставится соответствующий проблемный вопрос, а также выражается и обосновывается собственное отношение.

#### **К7-К9. Соблюдение орфографических, пунктуационных и языковых норм.**

В 2019 году в критериях, оценивающих грамотность, наблюдается положительная динамика: по К7 в этом году средний процент выполнения – 75,26% против 41,52% в 2018 г., по К8 – 59,74% против 24,30% в 2018 г., по К9 62,24% против 35,06% в 2018 г. Статистика показывает, что меньшее количество учащихся получили по этим критериям 0 баллов и 1 балл, больше стало тех, кто получил 2 или 3 балла.

Можно предположить, что эти изменения связаны с более серьезной подготовкой к тестовой части, в которой усложнились задания 9-12, добавилось задание 21, в результате выпускники вынуждены были повторять правила и больше практиковаться, то есть повышать общий уровень своей грамотности. Особенно этот прогресс виден в орфографии (критерий К7). Но, несмотря на положительную динамику, в группе 61-80 т.б. средний процент по критериям К8 и К9 все еще немногим больше 50%, что далеко от желаемого результата, а высокобалльники именно по критериям К8 и К9 имеют сравнительно низкий процент выполнения.

Из сказанного следует, что изменения в заданиях тестовой части дали хорошие результаты и в этом направлении нужно развиваться: более пристальное внимание обращать при подготовке на повторение правил, поскольку не «интуиция» и «чутье», а знание теории, а помогает верно квалифицировать то или иное языковое явление и соответственно писать грамотно.

### **К6, К10. Речевое оформление сочинения.**

Процент выполнения по критерию К10 в 2019 году тоже стал выше, по сравнению с 2018 годом (38,68% в 2018 г. и 65,25% в 2019 г.). Однако даже в группе 81-100 т.б. он не так высок – 82,72%, в группе же 61-80 т.б. он ниже еще на 20 % – 62,37%.

Повышению успешности выполнения задания 27 по критерию К10 способствует задание 6, подготовка к которому призвана выработать у выпускников умение находить речевые ошибки в предложениях, а значит, не допускать их в своей речи. В данном вопросе также важна теоретическая основа, дающая представление о том, что такое речевая (лексическая) ошибка, о разновидностях речевых ошибок. Так, в задании 6 выпускники должны исправить нарушение лексической сочетаемости, тавтологию и плеоназм, употребление слова в несвойственном значении. Эти ошибки наиболее часто встречаются и в сочинениях, именно их и должны научиться не допускать выпускники.

Конечно же, по-прежнему нужно отметить необходимость чтения высокохудожественной литературы, целенаправленной работы по развитию речи на протяжении всех школьных лет, ведь «чувство языка» невозможно развить за один-два года,

Понижение балла по критерию К10 автоматически ведет к снижению балла по критерию К6. Взаимосвязь этих критериев оправдана, т.к. большое количество речевых ошибок приводит к нарушению точности речи. Но иногда две речевые ошибки в большом по объему и глубоком по содержанию тексте вынуждают ставить 1 балл и по критерию К10, и по критерию К6, что представляется не вполне справедливым, поскольку квалифицировать подобные сочинения как тексты, характеризующиеся однообразием грамматического строя речи или содержащими нарушения точности выражения мысли, нельзя. В подобных работах речевые ошибки являются следствием не бедности словаря, а желанием выразить мысль интереснее и точнее при недостаточном опыте использования большого словарного запаса. Хотя понятно, что в критериях дифференцировать такие случаи затруднительно.

### **К12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.**

Необходимо отметить, что отсутствие необходимости приводить литературные аргументы сказалось на критерии К12, процент выполнения которого повысился с 89,70% в 2018 г. до 96,00% в 2019 г. Многие выпускники по-прежнему приводили в качестве обоснования своего отношения к позиции автора примеры из литературы, но в большинстве случаев это делали сильные ученики, которые не допускали фактических ошибок.



### **Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ**

В 2019 г. выявлено несколько сложных для участников ЕГЭ заданий. Это задания 9-12, 20, 21, 23; задание 27 по критерию К2, К4 в связи с изменившимися требованиями. Подробная характеристика этих заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий и путей их устранения в ходе обучения школьников была приведена выше, в предыдущем разделе.

Соотнесение выявленных успехов и недостатков с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми **учебно-методическими комплексами (УМК)** по учебным предметам позволяет дать **некоторые рекомендации по их использованию**:

Наиболее популярными в школах Чувашской Республики являются три учебно-методических комплекса: «Русский язык» Ладыженской Т.А., Баранова М.Т., Тростенцовой Л.А. и др. для 5-9 классов, «Русский язык» Львовой С.И., Львова В.В. для 5-11 классов и «Русский язык» Бунеева Р.Н., Бунеевой Е.В., Комиссаровой Л.Ю. и др. для 5-11 классов. Остановимся на них более подробно.

*УМК «Русский язык» Ладыженской Т.А., Баранова М.Т., Тростенцовой Л.А. и др. для 5-9 классов. Линия учебно-методических комплексов (УМК) «Русский язык»: Ладыженской Т.А., Баранова М.Т., Тростенцовой Л.А. и др. (издательство «Просвещение»)* предназначена для учащихся 5-9 классов общеобразовательных учреждений и используется уже не одно десятилетие.

К достоинствам данного УМК относится системное изложение теоретического и практического материала, способствующее формированию прочной базы знаний по всем разделам школьной программы и их закреплению. Выработке навыков грамотного письма способствует классическая и проверенная временем система упражнений. Эти навыки чрезвычайно важны для выпускников как 9, так и 11 классов, перед которыми стоит задача выполнять задание с развернутым ответом в ОГЭ и ЕГЭ. На наш взгляд, отход многих учебных заведений от данного классического УМК приводит к тому, что процент успешного выполнения по критериям, оценивающим грамотность, достаточно низкий. Однако нельзя сказать, что данный УМК в полной мере отвечает всем требованиям, которые предъявляются к учебным пособиям для подготовки к ОГЭ и ЕГЭ. Недостаточно разнообразны формы организации учебной деятельности, представленные в нем. В основном это задания репродуктивного, а не творческого характера. Работа по теме строится по принципу: заучивание правила, фронтальный опрос, закрепляющие упражнения, контрольные вопросы и задания, диктант. Недостаточно заданий на работу с текстом, нет тестовых заданий по типу ЕГЭ, обобщающих таблиц. Кроме того, учебные пособия данного УМК не

предназначены для учащихся 10-11 классов. Обычно в качестве пособия для старшекласников после данного УМК используют учебник Грекова В.Ф., Крючкова С.Е., Чешко Л.А., «Русский язык 10-11 класс», предназначенный для того, чтобы помочь учащимся систематизировать и обобщить полученные знания по русскому языку. Однако он тоже не имеет специальной нацеленности на подготовку к ЕГЭ.

УМК «Русский язык» Львовой С.И., Львова В.В. для 5-11 классов. Учебно-методический комплект «Русский язык» Львовой С.И., Львова В.В. (издательство «Мнемозина») предназначен для 5-11 классов общеобразовательных организаций. Особенностью данного УМК является ориентация на интенсивное речевое развитие учащихся. Это выражено в целенаправленном формировании всех видов речевой деятельности (умения читать, слушать, говорить и писать), а также в стремлении развить языковое чутье и речемыслительные способности учащихся. Большое внимание уделено формированию навыков работы с разнообразной справочной литературой. В учебниках для 10 и 11 классов имеет место целенаправленное повторение и систематизация изученного ранее материала, что должно обеспечивать подготовку к ЕГЭ по предмету. Однако в целом в данном УМК наблюдается некоторая поверхностность в предъявлении грамматико-орфографического материала. Недостаточная проработка и закрепление правил орфографии и пунктуации связана с тем, что для нужного количества тренировочных упражнений просто не хватает места в столь насыщенном творческими заданиями учебнике. А это, на наш взгляд, может сказаться на формировании навыков грамотного письма. Поэтому данный УМК необходимо дополнять, например, пособиями Т.В. Шкляровой, Д.Э. Розенталя, хотя параллельная работа по ним осложняется несовпадением последовательности подачи учебного материала.

УМК «Русский язык» Бунеева Р.Н., Бунеевой Е.В., Комиссаровой Л.Ю. и др. для 5-11 классов. Учебно-методический комплекс «Русский язык» Бунеева Р.Н., Бунеевой Е.В., Комиссаровой Л.Ю. и др. (издательство «БАЛАСС») применяется в 5-11 классах в рамках реализации образовательной программы «Школа 2100». В основе содержания лежит овладение учащимися следующими видами компетенций: коммуникативной, языковой, культуроведческой и лингвистической.

Большое внимание уделяется личностно-ориентированному и коммуникативно-когнитивному подходу к обучению, что выражается в установлении взаимосвязи между процессом изучения и процессом использования языка. УМК нацелен на овладение учащимися функциональной грамотностью, т.е. способностью свободно использовать навыки чтения и письма для целей получения информации из текста, т.е. для его понимания и

преобразования, и для целей передачи такой информации в реальном общении. Особенностью УМК в 10-11 классах является текстоориентированная направленность учебников, текстоцентрический подход к изучению русского языка, т.е. все явления русского языка рассматриваются с точки зрения их функционирования в тексте. Но, по мнению учителей, применяющих этот УМК в своей работе, учебникам недостает системности в подаче языкового и грамматического материала. Недостаточно количество упражнений на закрепление отдельных тем. Данный УМК подходит для работы с одарёнными детьми, способными быстро усваивать материал и самостоятельно систематизировать полученные данные.

При подготовке к ОГЭ и ЕГЭ педагоги вынуждены обращаться к различным пособиям и справочникам. Таким как, например, пособия под редакцией Цыбулько И.П., а также пособия Драбкиной С.В. и Субботина Д.И. Дополнительным материалом для практических занятий являются тесты из различных интернет-источников (сайт ФИПИ и др.). Традиционно важным ориентиром для подготовки к экзамену при освоении определённых тем курса русского языка являются опубликованные на сайте ФИПИ словники, очерчивающие круг норм, проверяемых на экзамене, а также открытый банк заданий ОГЭ и ЕГЭ.

## **ВЫВОДЫ**

В целом можно считать достаточным усвоение всеми школьниками Чувашии следующих элементов содержания / умений и видов деятельности, по которым средний процент выполнения по региону превышает 80%:

Задание 1. Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;

Задание 2. Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;

Задание 3. Лексическое значение слова;

Задание 4. Орфоэпические нормы (постановка ударения);

Задание 6. Лексические нормы;

Задание 7. Морфологические нормы (образование форм слова);

Задание 13. Правописание НЕ и НИ;

Задание 14. Слитное, дефисное, раздельное написание слов;

Задание 16. Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;

Задание 19. Знаки препинания в сложноподчинённом предложении;

Задание 24. Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению;

а также умения, соответствующие критериям К1, К3, К4, К5, К11, К12.

По следующим элементам содержания/умениям и видам деятельности усвоение всеми школьниками республики в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, поскольку:

**А) отмечается лишь средний уровень усвоения всеми школьниками региона (50-80%):**

Задание 5. Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);

Задание 8. Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления;

Задание 9. Правописание корней;

Задание 10. Правописание приставок;

Задание 11. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н/-НН-);

Задание 15. Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи;

Задание 17. Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями);

Задание 18. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;

Задание 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;

Задание 22. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста;

Задание 25. Средства связи предложений в тексте;

Задание 26. Речь. Языковые средства выразительности;

а также умения, соответствующие критериям К2, К4, К6, К7, К8, К9, К10

**Б) процент выполнения по региону не превышает 50%:**

Задание 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;

Задание 21. Пунктуационный анализ;

Задание 23. Функционально-смысловые типы речи;

Задание 25. Средства связи предложений в тексте.

Успешность выполнения заданий разных лет (2015 – 2019 гг.) по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности при наличии колебаний в течение 5 лет изменилась следующим образом к 2019 г.:

**А) Произошло повышение среднего процента по региону по следующим темам:**

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания				
		2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	80,31%	89,32%	92,51%	84,26%	<b>87,23%</b>
3	Лексическое значение слова	95,09%	95,63%	95,68%	87,42%	<b>94,46%</b>
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	80,82%	85,83%	91,78%	80,82%	<b>89,43%</b>
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	65,56%	72,70%	43,59%	59,86%	<b>75,11%</b>
6	Лексические нормы	-	-	-	82,64%	<b>85,50%</b>
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	50,21%	47,05%	54,90%	52,01%	<b>79,94%</b>
13	Правописание НЕ и НИ	67,65%	80,95%	86,34%	74,97%	<b>83,21%</b>
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	63,56%	73,43%	60,41%	77,02%	<b>86,19%</b>
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	53,59%	76,02%	75,60%	68,22%	<b>69,32%</b>
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	72,53%	78,46%	82,65%	65,99%	<b>71,24%</b>
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	88,43%	69,83%	87,73%	73,57%	<b>84,49%</b>
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	69,86%	61,54%	60,63%	77,25%	<b>80,18%</b>
25	Средства связи предложений в тексте	46,42%	60,81%	38,60%	26,60%	<b>51,67%</b>
26	Речь. Языковые средства выразительности	52,44%	37,72%	35,26%	59,52%	<b>78,90%</b>

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания				
		2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
27 К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	52,54%	49,70%	49,84%	60,05%	<b>77,32%</b>
27 К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	45,12%	57,68%	58,88%	61,43%	<b>85,64%</b>
27 К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	64,01%	68,89%	68,39%	71,91%	<b>83,00%</b>
27 К6	Точность и выразительность речи	39,72%	41,79%	40,21%	41,71%	<b>70,51%</b>
27 К7	Соблюдение орфографических норм	39,75%	41,28%	38,41%	41,52%	<b>75,26%</b>
27 К8	Соблюдение пунктуационных норм	23,34%	23,39%	22,59%	24,30%	<b>59,74%</b>
27 К9	Соблюдение языковых норм	34,15%	41,35%	35,60%	35,03%	<b>62,24%</b>
27 К10	Соблюдение речевых норм	40,19%	40,76%	36,33%	38,68%	<b>65,25%</b>
27 К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	89,27%	88,46%	89,41%	89,70%	<b>96,00%</b>

**Б) Произошло снижение среднего процента по региону по следующим заданиям:**

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания				
		2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	88,07%	93,89%	88,30%	92,62%	81,05%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	83,31%	80,82%	96,10%	88,27%	81,26%
9	Правописание корней	81,23%	77,19%	72,46%	76,10%	70,03%
10	Правописание приставок	74,67%	89,35%	65,14%	84,10%	65,01%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН-)	92,91%	81,79%	80,83%	96,10%	68,80%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	80,42%	90,47%	84,14%	91,27%	45,95%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	65,33%	78,29%	86,85%	84,88%	80,56%
15	Правописание-Н- и-НН- в	43,87%	78,75%	69,00%	69,36%	59,96%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания				
		2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
	различных частях речи					
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	62,16%	59,57%	60,67%	71,84%	66,56%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	55,85%	70,85%	52,19%	70,12%	69,41%
23	Функционально-смысловые типы речи	45,04%	50,52%	54,90%	47,40%	35,11%
27 К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Использование языковых средств в зависимости от речевой ситуации. Формулировка проблем исходного текста	93,7%	97,27%	94,36%	97,66%	96,39%
27 К3	Отражение позиции автора исходного текста	88,35%	92,82%	89,07%	95,83%	91,24%

### **Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.**

В обучении школьников на уроках русского языка в старших классах не следует ограничиваться «натаскиванием» на выполнение тестовых заданий без детального повторения, углубленной систематизации теоретических знаний, полученных за годы обучения. Не секрет, что многие правила орфографии и пунктуации к 11 классу сохраняются в памяти учеников слабо. Навыки являются в большой мере «остаточными». Кроме того, некоторые правила на средней ступени изучаются не в должном объеме (не рассматриваются некоторые исключения, трудные случаи). Поэтому под каждое задание в 10 и 11 классах прежде всего нужно подвести прочную теоретическую базу, восстановить в памяти, обобщить и систематизировать теоретический материал. Методически практика должна следовать за теорией, чтобы выпускники, практикуясь в решении тестов, не отработывали ошибочные навыки.

В этом могут помочь как пособия, выпускаемые разработчиками КИМ, так и личные наработки педагогов. С нашей точки зрения, разрабатывать учебно-методические комплексы по русскому языку, полностью нацеленные на ОГЭ и ЕГЭ, не имеет смысла. Курс русского языка предполагает освоение материала в более широком контексте. Но результаты выполнения КИМ ЕГЭ (и ОГЭ) являются своеобразными маркерами, которые показывают, какие из тем школьной программы усвоены лучше, а какие – хуже, какие навыки были выработаны. Поэтому, проанализировав результаты ЕГЭ, необходимо сделать

вывод о допущенных дидактических ошибках при объяснении и закреплении каждой из тем и необходимости эффективной методической работы в предметных профессиональных объединениях и на курсах повышения квалификации.

Для этого необходимы ежегодные курсы повышения квалификации, возможно, в дистанционной форме, в виде вебинаров, не только для тех педагогов региона, которые участвуют в работе предметной комиссии как эксперты, но и для всех педагогов-предметников. Учителя должны знать, по каким направлениям необходимо усилить подготовку, каковы требования к выполнению заданий. Должны быть отработаны единые подходы к проверке развернутых ответов. Практика показывает, что ежегодно при рассмотрении апелляций о несогласии с выставленными баллами возникают ситуации, когда выпускники ссылаются на то, что их учитель рекомендовал писать сочинения иначе, чем того требуют критерии проверки развернутых ответов. Нередко нюансы критериев, которые проговариваются и уточняются в предметной комиссии, остаются неизвестными широкому кругу учителей, а значит, и выпускников. В методических рекомендациях на сайте ФИПИ все требования объясняются и иллюстрируются примерами. Необходимо обратить внимание на это учителей республики, научить пользоваться материалами ФИПИ, и это можно сделать в рамках курсов повышения квалификации.

Опыт проведения вебинаров для экспертов предметных комиссий было бы эффективным использовать и при работе методических объединений учителей русского языка, которые не являются экспертами предметных комиссий.

### **Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету.**

В Чувашской Республике работа по диагностике учебных достижений организована достаточно хорошо: регулярно проводится диагностическое тестирование как на уроках русского языка в школах, так и тренировочные экзамены, которые проводятся различными учреждениями.

Можно предложить следующие направления совершенствования диагностической работы:

1) активизировать диагностическую работу в сельских школах, поскольку тренировочные экзамены, которые проводят вузы г. Чебоксары или некоторые образовательные центры, доступны в основном жителям столицы республики;

2) контролировать деятельность организаций, которые проводят пробные экзамены. Если, например, репетиционные экзамены по русскому языку в Чувашском государственном университете им. И.Н. Ульянова и Чувашском государственном педагогическом университете им. И.Я. Яковлева организуются экспертами предметных комиссий, то невозможно проконтролировать, кто



составляет КИМ и проверяет работы учащихся в других организациях. Подчас качество работы таких организаций оставляет желать лучшего, проверка ответов учащихся вызывает массу вопросов и возражений, что, безусловно, сбивает с толку выпускников и педагогов, нарушает согласованность в требованиях.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ**

Для повышения процента успешного выполнения заданий по всем критериям оценки развернутых ответов, на наш взгляд, традиционно можно дать следующие **общие рекомендации**:

- выработать у учеников умение выделять главное, вычленять смысловые части, исследовать развитие мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого – иными словами, воспринимать текст как цельное высказывание, подчиненное реализации авторской мысли;

- продолжить работу по повышению грамотности;

- закрепить в учащихся понимание того, что знание норм русского литературного языка обеспечивает им возможность создавать самостоятельный письменный текст по конкретному случаю, а не пользоваться заученными шаблонами;

- вести целенаправленную работу по развитию речи, в том числе и расширяя читательский опыт учащихся.

По организации дифференцированного обучения школьников **с разным уровнем предметной подготовки** можно рекомендовать следующее:

- 1) концентрический принцип подачи теоретического материала: слабые ученики, чтобы не «утонуть» в материале, должны сначала усвоить фундаментальные основы правила и основные исключения, далее по возможности их знания можно расширять; сильным ученикам можно предложить сразу после повторения основ более трудные и нетипичные задания, включающие все нюансы применения правила;

- 2) путь от простого к сложному в работе с текстами: учащиеся должны начинать анализировать тексты с более очевидным содержанием, типичной проблематикой, но постепенно следует предлагать более спорные тексты, имеющие завуалированное содержание, посвященные более сложным проблемам. Так слабые ученики постепенно научатся глубже понимать текст, а более сильные, с одной стороны, не будут самонадеянно и поверхностно судить о содержании, с другой стороны, не будут искать в тексте «подвох», «цепляться» за детали, пытаться сформулировать более «красивую» проблему, что часто их подводит.

В целом же увеличившийся разрыв между группой выпускников, набравших 60-80 т.б., и группой не преодолевших минимальный порог приводит к выводу о том, что после 9 класса необходимо проводить целенаправленный отбор тех, кто будет продолжать обучение в 10 и 11 классах.

В работе методических объединений учителей-предметников можно рекомендовать следующие **темы для обсуждения**:

1) Формирование умений применять знания о частях речи и их грамматических признаках при выполнении заданий ЕГЭ.

2) Теоретические сведения о синтаксисе словосочетания и предложения и их применение при выполнении заданий ЕГЭ (знания о словосочетании - в определении главного и зависимого слова при написании НН и НЕ, в постановке знаков препинания при обособленных членах, умение выделять грамматическую основу - при выполнении заданий 16, 20, 21 и т.д.).

3) Пути анализа содержания текста.

4) Теория аргументации.

5) Отдельное обсуждение каждого критерия задания 27.

Можно предложить следующие **направления повышения квалификации** (как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование):

1) Многопараметровое чтение и комплексный анализ текста.

2) Критериальная база ЕГЭ.

3) Типология ошибок в системе оценивания ЕГЭ.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

В экзаменационной работе по русскому языку в 2019 году нет принципиальных изменений. Она традиционно состоит из 3 частей: 1 часть – изложение (задание 1), 2 часть – задания по тексту с выбором ответа (задания 2-3) или с кратким ответом (4-14), 3 часть – сочинение по тексту (задание 15). Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 39 баллов. При этом минимальный результат выполнения, свидетельствующий об освоении программы по русскому языку, – 15 баллов.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

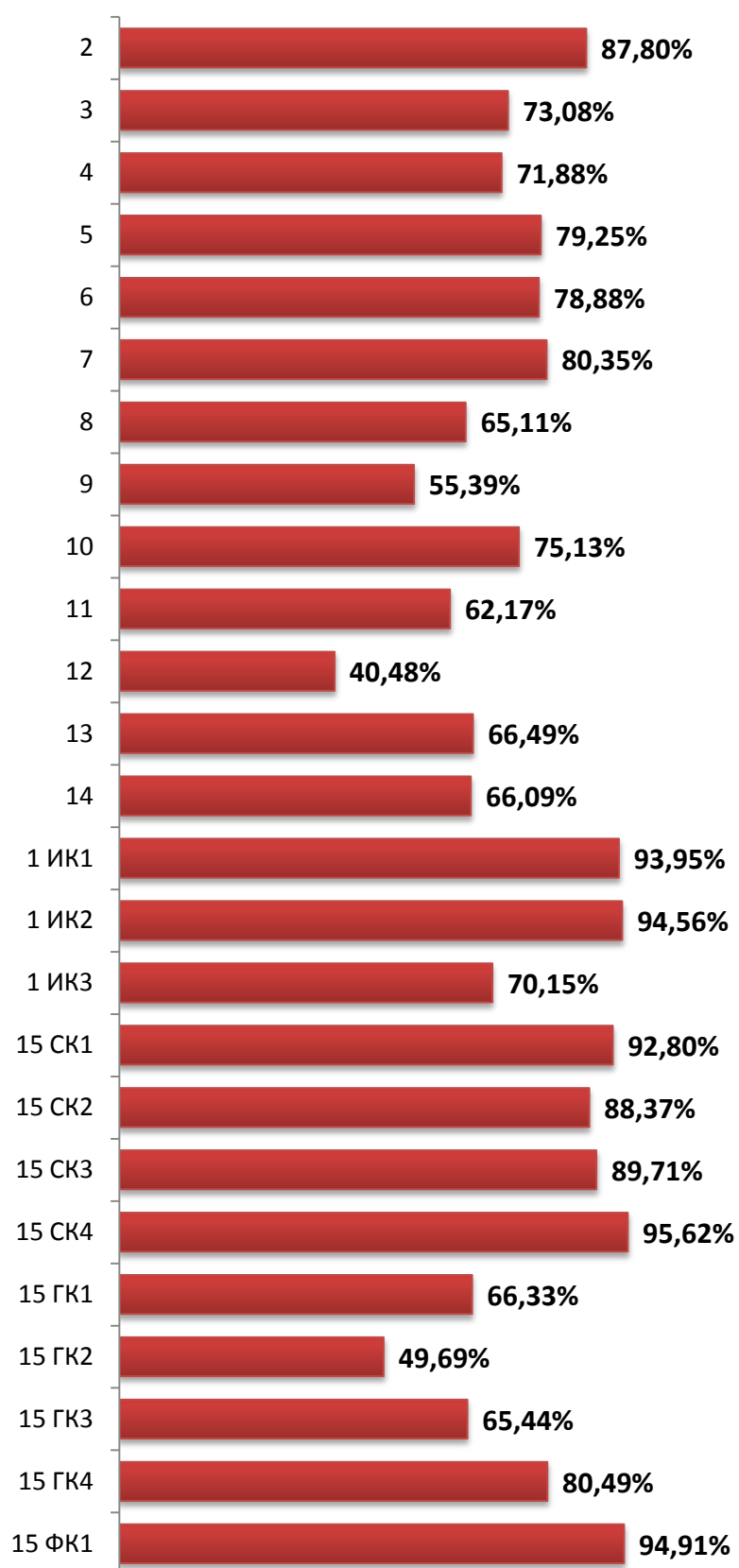
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	базовый	<b>87,80%</b>	46,63%	78,27%	88,52%	95,83%
3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	базовый	<b>73,08%</b>	25,77%	58,67%	70,66%	88,28%
4	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	базовый	<b>71,88%</b>	12,88%	56,16%	72,15%	85,72%
5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	базовый	<b>79,25%</b>	33,74%	64,51%	77,20%	94,25%
6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические	базовый	<b>78,88%</b>	31,29%	67,84%	78,37%	89,58%

<sup>1</sup> Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

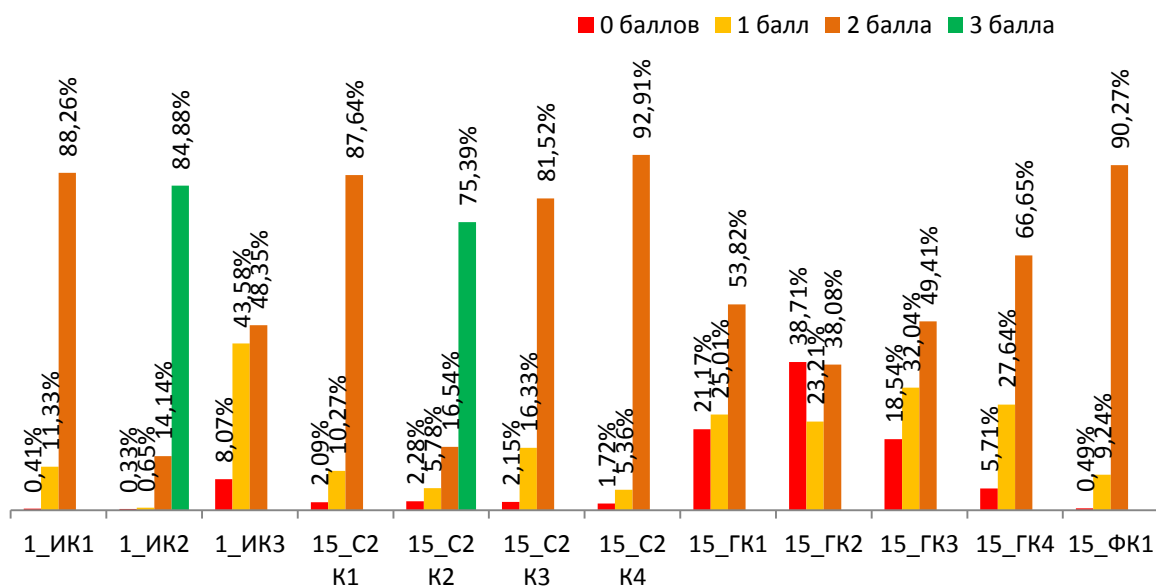
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	обороты. Группы слов по происхождению и употреблению						
7	Словосочетание	базовый	<b>80,35%</b>	19,63%	66,77%	80,81%	92,45%
8	Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения	базовый	<b>65,11%</b>	16,56%	49,84%	62,02%	81,70%
9	Осложнённое простое предложение	базовый	<b>55,39%</b>	13,50%	30,59%	44,45%	87,03%
10	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	базовый	<b>75,13%</b>	8,59%	51,26%	74,09%	96,78%
11	Синтаксический анализ сложного предложения	базовый	<b>62,17%</b>	22,09%	48,46%	53,74%	82,79%
12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и в сложноподчинённом предложениях	базовый	<b>40,48%</b>	10,43%	22,46%	28,95%	67,16%
13	Синтаксический анализ сложного предложения	базовый	<b>66,49%</b>	17,18%	47,74%	59,32%	89,96%
14	Сложные предложения с разными видами связи между частями	базовый	<b>66,09%</b>	20,25%	46,45%	60,90%	88,04%
1 ИК1	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. Создание текстов различных стилей	базовый	<b>93,95%</b>	56,13%	90,26%	94,58%	97,53%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	и функционально-смысловых типов речи. Грамматические нормы (морфологические нормы). Грамматические нормы (синтаксические нормы). Лексические нормы. Пунктуация в простом и сложном предложениях. Орфограмма. Содержание изложения						
1 ИК2	Сжатие исходного текста	базовый	<b>94,56%</b>	61,96%	91,31%	95,11%	97,69%
1 ИК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	базовый	<b>70,15%</b>	13,91%	58,78%	69,39%	81,42%
15 СК1	Наличие обоснованного ответа (ИЛИ понимание смысла фрагмента текста ИЛИ толкование значения слова)	высокий	<b>92,80%</b>	27,61%	86,31%	94,41%	98,53%
15 СК2	Наличие примеров-аргументов (наличие примеров-иллюстраций)	высокий	<b>88,37%</b>	15,13%	77,63%	89,92%	97,70%
15 СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения.	высокий	<b>89,71%</b>	17,79%	79,35%	91,71%	98,21%
15 СК4	Композиционная стройность	высокий	<b>95,62%</b>	20,55%	90,17%	98,32%	99,82%
15 ГК1	Соблюдение орфографических норм	высокий	<b>66,33%</b>	6,44%	21,67%	73,46%	94,92%
15 ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	высокий	<b>49,69%</b>	3,37%	7,58%	44,28%	88,80%
15 ГК3	Соблюдение грамматических норм	высокий	<b>65,44%</b>	9,51%	27,84%	70,04%	91,18%
15 ГК4	Соблюдение речевых норм	высокий	<b>80,49%</b>	18,10%	55,04%	86,30%	96,06%
15 ФК1	Фактическая точность письменной речи	высокий	<b>94,91%</b>	74,85%	91,17%	95,00%	98,40%

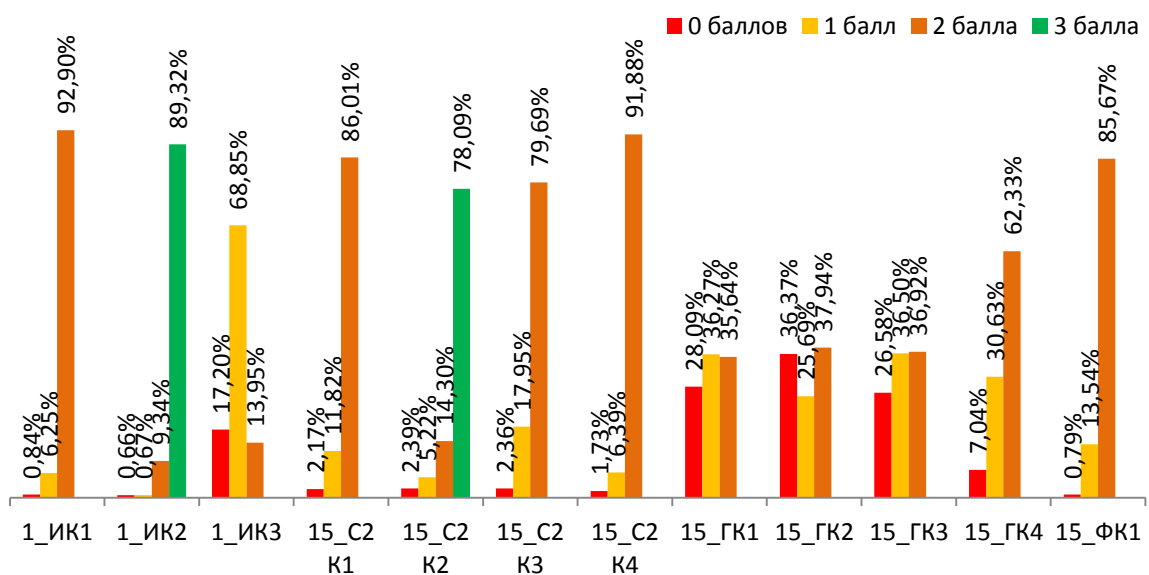
Выполнение заданий КИМ ОГЭ по русскому языку выпускниками  
общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2019 по русскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2018 по русскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



**Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

**Выполнение заданий с развернутым ответом. Изложение.**

Средний процент выполнения первого задания базового уровня сложности в 2019 году выше, чем в 2018, по всем критериям (ИК1- ИК3).

По критерию ИК1 «Содержание изложения» средний процент успешного выполнения в 2019 г. 93,95%. Этот показатель выше прошлогоднего (92,90 %). В группах учащихся с разным уровнем подготовки, получивших положительные

отметки «5», «4» и «3», выполнение выше 90%. Этот уровень равномерно снижается на 3-4% от группы учащихся, получивших оценку «5», к группам, получившим оценку «4» и «3» (97,53% - 94,58% - 90,26%), и резко падает (примерно на 35%) в группе получивших оценку «2». Однако даже в этой группе с заданием по данному критерию справились 56,13% учащихся.

Высокий и, кроме того, повышающийся год от года процент успешного выполнения задания по критерию ИК1 связан не только с постоянным совершенствованием методики подготовки к изложению, с целенаправленной практической работой педагогов с учащимися, но и с существованием банка заданий, из которого формируются КИМ. Чаще всего на экзамене выпускники 9 классов пишут изложение по уже знакомому им тексту. С одной стороны, практика в написании изложений, безусловно, необходима, и банк заданий, а также всевозможные сайты для подготовки к экзамену помогают тренироваться в написании изложений. С другой стороны, это создает возможность «натаскивания», выучивания текстов, что приводит к «смазанной» картине результатов. Возможно, именно по этой причине низкий процент по данному критерию показывают лишь ученики, получившие неудовлетворительную оценку: они просто не готовятся к написанию изложения. Но и у многих готовившихся, вероятно, не вырабатывается способность воспринимать информацию на слух, обрабатывать ее, сжимать и передавать другими средствами, а формируется в памяти «копилка» заранее подготовленных сжатых текстов всех имеющихся в банке заданий изложений. Избежать влияния такого «натаскивания» можно, если предъявлять на экзамене незнакомый учащимся текст. В этом случае «дифференцирующая способность» задания 1 в целом повысится.

Анализ статистических данных показывает также, что в 2019 г. несколько уменьшилось количество учащихся, получивших по критерию ИК1 максимальные 2 балла и минимальные 0 баллов. Соответственно на 5 % больше стало получивших по ИК1 1 балл. Чаще всего у получивших 1 балл по ИК1 «потерянной» оказывалась третья микротема («Книга может стать лучшим другом»), поскольку в исходном тексте она была выражена всего в одном предложении, которое не воспринималось учащимися как содержащее новую мысль, сливалось с предыдущей микротемой. Такая ситуация достаточно типична и наблюдается почти каждый год, когда текст изложения содержит микротему, выраженную одним предложением.

Следовательно, при подготовке нужно вырабатывать у учеников умение слушать исходный текст до конца с неослабевающим вниманием, улавливать появление новой микротемы даже в том случае, если она не развернута, носит законченный характер.



**Критерий ИК2** «сжатие исходного текста» показывает, что ученики справились со сжатием микротем еще более успешно, чем в 2018 году: наблюдается рост почти на 5% (89,32% в 2018 г. и 94,56% в 2019 г.). Процент тоже высок во всех группах учащихся и равномерно снижается на 3-4% от группы получивших «5» к группе получивших «3» и «4». Даже в группе получивших оценку «2», несмотря на снижение на 30%, уровень успешного выполнения задания по данному критерию достаточно высок - 61,96%. В данном случае такой высокий процент так же, как и в критерии ИК1, может свидетельствовать о заученности текстов изложений из банка заданий.

Процент не справившихся с сжатием, то есть получивших по критерию ИК2 0 баллов, в этом году увеличился в два раза (с 0,33% до 0,66%). Данный показатель связан с критерием ИК1: нет микротем – нет и сжатия. Если же микротемы были отражены в изложении, снижение балла было связано, в основном, с упомянутой выше третьей микротемой. Если ученик выделял ее в отдельный абзац, то трудности вызвало сжатие данного абзаца, состоящего всего из одного предложения, если же третья микротема не находила отражения в работе, то, соответственно, и приемы сжатия не были использованы.

По **критерию ИК3** «смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» отмечается значительный рост процента успешного выполнения по сравнению с прошлым годом, хотя он относительно невысок по сравнению с ИК1 и ИК2 – 70,15%. И это несмотря на уже упоминавшиеся трудности с третьей микротемой.

В группах учащихся с разным уровнем подготовки, получивших оценки «5», «4», «3» и «2», процент успешного выполнения по критерию ИК3 снижается от группы к группе: от оценки «5» к оценке «4» и «3» на 10-12% и очень резко на 50% в группе получивших оценку «2» (13,91%). Следовательно, несмотря на рост среднего процента, данный критерий остается «слабым местом» для многих девятиклассников даже с хорошей подготовкой.

Положительная динамика наблюдается в том, что процент получивших по этому критерию 2 балла и 1 балл стал примерно одинаковым: 43,58% получили 1 балл и 48,35% получили максимальные 2 балла (в 2018 году 2 балла получило лишь 13,95%). Значит, неравномерное деление на абзацы в этом году вызвало значительно меньше затруднений. Следовательно, учителями была проведена соответствующая работа и многие девятиклассники научились опираться на прослушанный текст, а не слепо следовать представленным в интернете образцам.

#### ***Выполнение заданий с развернутым ответом. Сочинение.***

Выполняя задание 15 высокого уровня сложности, учащиеся традиционно могли выбрать один из трёх вариантов: сочинение на лингвистическую тему

(15.1), сочинение на тему, связанную с анализом текста и его фрагмента (15.2), или сочинение на тему, связанную с анализом текста и предложенного понятия (15.3).

По всем критериям оценивания сочинения процент выполнения в 2019 г. выше прошлогоднего. По критерию СК1 рост с 86,01% в 2018 г. до 92,8%, по критерию СК2 процент успешного выполнения повысился с 78,09% до 88,37%, по критерию СК3 – с 79,69% до 89,71% , по критерию СК4 – с 91,88% до 95,62%. Соотношение количества учащихся, получивших по этим критериям 3, 2, 1 или 0 баллов, осталось практически прежним.

Статистика показывает, что в группах учащихся с разным уровнем подготовки, получивших оценки «5», «4», «3» и «2», процент успешного выполнения по всем критериями равномерно снижается от оценки «5» к «оценке «4», а затем «3» на 2-8% и резко падает на 50-70% в группе получивших оценку «2».

Следовательно, девятиклассники, получившие положительные оценки, справились с написанием сочинения на высоком уровне. Наиболее высок процент успешного выполнения во всех группах по критерию К4, что свидетельствует о том, что подавляющее большинство девятиклассников умеет строить сочинение-рассуждение. Более подробно остановимся на вариантах задания 15, проанализировав соответствие работ девятиклассников критериям СК1 и СК2.

Задание **15.1**, т.е. сочинение на лингвистическую тему, выбирали единицы, и такие работы вновь показывали неумение толковать лингвистическое понятие и анализировать высказывание, то есть получали по критерию СК1 максимум 1 балл. Еще труднее учащимся находить в тексте соответствующие примеры, иллюстрирующие требуемое языковое явление (критерий СК2). Так, например, толкуя высказывания Л.Ю.Максимова: «При помощи абзацного отступа выделяются наиболее важные в композиции целого текста группы предложений или отдельные предложения», - учащиеся в лучшем случае пересказывали содержание абзацев, не пытаясь объяснить, какая микротема объединяет те или иные предложения в абзацы, почему автор разделил текст именно так. Иногда в качестве комментария обучающиеся приводили заученные фразы, которые могут быть отнесены к разного рода лингвистическим высказываниям. В некоторых случаях тезис вообще не был объяснён. Соответственно, аргументы из текста подбирались формально.

Выбирая сочинение **15.2**, т.е. сочинение-рассуждение на тему, связанную с толкованием фрагмента текста, учащиеся неплохо объясняли смысл фрагмента (критерий СК1). Например, не вызвали затруднений фразы из текстов А. Алексина («Друзей труднее найти, чем потерять»), А. Лиханова (Кто-то там

сказал, какой-то мудрец: мы отвечаем за тех, кого приручили») и Н. Аксёновой («Эта ночь перевернула мое представление об отце»).

Недостаточно глубоко во многих случаях было истолковано предложение из текста В. Крапивина «Спасибо за огонёк»: учащиеся толковали данную фразу слишком конкретно, опираясь только на сюжет отрывка, не делая никаких обобщений и выводов.

Финал текста Л. Овчинниковой «Моряки знали цену мужеству» некоторыми учащимися был понят несколько искаженно: они писали о мужестве моряков, не упоминая жителей блокадного Ленинграда и особенно детей, которые являются центром повествования в данном тексте.

Наибольшие затруднения вызвала фраза из текста А. Платонова: «Старик кротко улыбнулся, погладил головку внука и посмотрел на него как на цветок, растущий на земле». Образный характер данного высказывания привел к тому, что многие не смогли дать толкование, ограничившись пересказом текста, в лучшем случае указав на любовь бабушки к внуку.

Достаточно часто при в целом верном объяснении фразы ученики по-прежнему допускали ошибки в подборе и толковании примеров из текста (критерий СК2). Трудности вызвал прежде всего текст А. Алексина. Доказывая верно понятую мысль, выраженную во фразе «Друзей труднее найти, чем потерять», учащиеся приводили в качестве примера поведение Люси, которая, по их мнению, не должна была обижаться на Ольгу, не нашедшую ей места в зале. Возможно, непонимание отношения автора к описываемым событиям связано с недостатком жизненного опыта у девятиклассников, однако в перспективе, при написании сочинения ЕГЭ, будущим выпускникам необходимо умение видеть позицию автора, его отношение к героям и событиям, значит, этому необходимо учить и при подготовке к ОГЭ. Дополнительно следует обратить внимание на нравственность в воспитании учащихся на уроках литературы.

Большая часть выпускников 9 классов выбрала для написания тему **15.3**. Учащимся были предложены как достаточно нетрудные для толкования понятия «дружба», «добродетель», так и более сложные – «нравственный выбор», «жизненные ценности», «сила духа», «счастье». Эти слова и словосочетания связаны с содержанием текста не прямолинейно, а на уровне более глубокого осмысления. Поэтому часто даже относительно верные толкования учащиеся не смогли связать с текстом и привести подходящий пример (критерий СК2). Самым ярким примером этого может послужить текст Н. Аксёновой, в котором учащиеся должны были найти примеры к толкованию слова «счастье». Для них это было непросто, так как из сюжета нужно было сделать определенные выводы, чтобы понять, как описанная в тексте ситуация иллюстрирует понятие «счастье».

Как и в прошлом году, трудности вызвало толкование «жизненных ценностей». Ученики чаще всего верно отмечали, что это нечто значимое для человека, однако не связывали эти ценности с абстрактными аспектами жизни, с моральными категориями, а толковали понятие слишком конкретно. Примеры из прочитанных текстов и из жизненного опыта приводились тоже излишне конкретные. Так, в сочинениях по тексту А. Платонова ученики отмечали, что для бабушки жизненной ценностью является его внук, для внука – бабушка и отец. Однако ученики не предпринимали попыток обобщенно интерпретировать эти конкретные факты, показать, что за ними кроется. Им не удавалось каким-либо образом показать, что жизненной ценностью, то есть идеалом, значимым принципом, определяющим поведение героев этих текстов, является любовь к близким. Такими же конкретными и узкими часто были примеры из жизненного опыта, которые подчас демонстрировали, что ученик совсем не понимает сути понятия, а просто привёл заученную формулировку.

Как уже отмечалось выше, процент успешного выполнения задания 15 по критерию СКЗ во всех группах учащихся, получивших положительные оценки, высок – выше 90%. Часто к снижению балла по критерию СКЗ приводил нелогичный вывод из сочинения, содержащий мысль никак не связанную с предыдущим текстом работы. Снижение баллов связано также с неумением связать толкование фрагментов или понятий с примерами из текста и с неумелым подбором примера из жизненного опыта, «уводящего в сторону» от основной логики сочинения. Поскольку умение обосновывать свои мысли необходимо и в написании сочинения ЕГЭ, уже в 9 классе нужно обращать внимание на качество второго аргумента, учить избегать логических ошибок в рассуждениях.

Таким образом, сочинения девятиклассников вновь показывают, что необходимо учить их рассуждать на темы, выходящие за рамки повседневной жизни, стремиться преодолеть шаблонность и стандартность их мышления. Для этого педагогам нужно добиваться от учеников понимания сути предлагаемых для толкования фрагментов текста и понятий, а не бездумного заучивания словарных определений, следует предлагать для анализа неоднозначные тексты или ценностные понятия, смысл которых напрямую не связан с примерами из текста. Кроме того, важно вести целенаправленную работу над выявлением мнения автора, его отношения к героям и описываемым событиям, что должно помочь в толковании и фрагментов текста, и предлагаемых понятий, а также в поиске примеров. Нужно работать над таким качеством речи, как логичность, учить видеть и показывать связь тезиса, аргументов и вывода. Именно эта работа необходима учащимся в будущем при подготовке к ЕГЭ.

### *Выполнение заданий Части 2.*

**Задание 2**, проверяющее умение адекватно понимать информацию сообщения (цель, тему основную и дополнительную, явный и скрытый смысл), владеть разными видами чтения (изучающим, ознакомительным, просмотровым), извлекать информацию из различных источников, в 2019 году имеет достаточно высокий процент выполнения, который вырос по сравнению с 2018 годом с 83,54% до 87,80%. Тем не менее, не все ученики, анализируя текст, способны понять авторскую мысль до конца, уловить не выраженную явно информацию.

Пример задания 2: *В каком варианте ответа содержится информация, необходимая для обоснования ответа на вопрос: «Почему в отношениях Оленьки и Люси неожиданно всё изменилось?»*

1) *Оленька, по мнению Люси, поступила с ней не по-дружески, и девочки поссорились.*

2) *Оленька неуважительно отозвалась об академике живописи, и Люся обиделась на это.*

3) *Девочки не сошлись характерами, и поэтому перестали дружить.*

4) *Люся позавидовала тому, что Оля смогла беспрепятственно пройти на встречу со знаменитым художником.*

Ответ: 1

Среди получивших оценку «2» процент выполнения этого задания составляет 46,63%.

Выбор неверных вариантов ответа связан с их кажущейся правдоподобностью, однако они не выражают главной мысли и являются достаточно поверхностными. Необходимо учить школьников воспринимать текст как целое, понимать логику развития авторской мысли, делать обобщения и выводы.

**Задание 3** посвящено анализу языковых средств выразительности. Успешность его выполнения в 2019 году незначительно выросла и составила 73,08% по сравнению с 2018 годом (72,88%).

Пример задания 3: *Укажите предложение, в котором средством выразительности речи является **метафора**?*

1) *Люсю Катунину она называла на французский манер: Люси. «Как в доме Ростовых! – поясняла Оленька. – Или Болконских».*

2) *– Не нашла места в зале? – задумчиво произнесла я. – Если бы ты нашла его у себя в сердце...*

3) *Несмотря на сопротивление Оленьки, она таскала за ней огромную папку с рисунками, даже готовила краски и мыла кисточки.*

4) *А она обиделась... И на что?! Академик живописи рисует гораздо лучше, чем говорит.*

Ответ: 2

Трудности при выполнении данного задания, вероятно, были связаны с тем, что ученики, давшие неправильный ответ, не только не умеют различать средства выразительности, но и сталкиваются со сложностями при работе с лексическими единицами, которые употребляются в прямом и переносном значении. Поэтому при подготовке к данному заданию необходимо давать чёткое представление об отличии тропов от словосочетаний, в которых слова употребляются в прямом значении, а также о различиях средств выразительности, прежде всего тропов, больше практиковаться в умении различать их в контексте, обращать внимание на способы выражения.

**Задание 4**, проверяющее знание правил правописания приставок, в этом году выполнено на 71,88%, что ниже показателя 2018 года (79,12%). Причиной этого является недостаточное внимание учащихся при поиске необходимого слова, неумение выбрать из нескольких слов на одно правило то, которое точно соответствует условию задания.

Пример задания 4: *Из предложений 20-24 выпишите слово, в котором правописание приставки зависит от глухости-звонкости последующего согласного.*

*«(20)Но читали его и все остальные, поэтому школьный зал оказался переполненным. (21)И Оленька не смогла провести туда подругу.*

*- (22)Я не нашла для Люси места в зале, - рассказывала в тот вечер Оля.*

*– (23)А она обиделась...(24)И на что?!*

*Ответ: рассказывала*

Как видно, в данном отрывке есть несколько слов с разными приставками. Однако только в одном слове правописание приставки определяется последующим согласным.

Необходимо отметить, что процент выполнения данного задания в группе получивших «2» очень низок и составляет 12,88%.

Чтобы ученик верно выполнил данное задание, он должен не только знать теорию, но и уметь на практике находить слово, соответствующее заданию.

**Задание 5**, посвященное правописанию суффиксов различных частей речи, правописанию -Н- и -НН- и правописанию личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени, в этом году выполнили 79,25% учащихся, что ниже прошлогоднего показателя (84,7%). Вероятных причин возникающих у учеников трудностей может быть несколько: это незнание теоретического материала проверяемого правила, например, непонимание разницы между прилагательными, причастиями и наречиями, неразличение суффиксов, отсутствие навыков морфемного анализа, кроме того, неумение найти слово, точно соответствующее заданию.

Пример задания 5: *Из предложений 17-21 выпишите слово, в котором*

правописание суффикса определяется правилом: «В суффиксах отымённых прилагательных

-ЕНН-, -ОНН-/ЁНН- пишется НН».

«(17)Неожиданно всё изменилось.

(18)В художественной школе организовали встречу с прославленным мастером живописи. (19)Люся высоко чтит этого мастера. (20)Но чтит его и все остальные, поэтому школьный зал оказался переполненным. (21)И Оленька не смогла провести туда подругу».

Ответ: художественной

В заданном отрывке есть несколько слов с -НН- : *неожиданно, художественной, прославленным, переполненным*. Чтобы найти правильный ответ, ученик должен различать части речи, уметь проводить словообразовательный, морфологический и морфемный анализ лексических единиц. На это необходимо обращать внимание при подготовке к данному традиционно достаточно сложному заданию.

**Задание 6**, как и задание 5, в этом году выполнено менее успешно, чем в прошлом, процент снизился по сравнению с 2018 г. с 82,19% до 78,88%. Задание №6 посвящено лексике и фразеологии, проверяет умение работать с синонимами, фразеологическими оборотами, группами слов по происхождению и употреблению.

Пример задания 6: *Замените разговорное слово «раз» в предложении 34 стилистически нейтральным синонимом. Напишите этот синоним.*

«(34)Раз можно потерять, значит, это не такой уж и друг!»!

Ответ: если

С одной стороны, трудности в выполнении данного задания носят объективный характер, так как в языке существует большое количество синонимов. Однако, с другой стороны, ошибки учеников связаны с неумением различать стилистически окрашенные синонимы и нейтральные. В работе с данным заданием нужно обращать внимание на оттенки значений синонимов и учить подбирать слова, точно соответствующие контексту.

**Задание 7**, которое проверяет знания в области связи слов в словосочетании, в этом году выполнено немного менее успешно, чем в прошлом (83,18% в 2018 г. и 80,35% в 2019 г.).

Пример задания 7: *Замените словосочетание «школьный зал» (предложение 20), построенное на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление. Напишите получившееся словосочетание.*

Ответ: зал школы.

Часто учащиеся, производя замену, не имеют теоретических представлений о типах связи слов в словосочетании, а опираются лишь на

языковую практику. Однако далеко не во всех случаях это возможно, особенно когда вместо согласования нужно использовать связь управление, что требует не только образовать однокоренное прилагательному существительное, но и выбрать беспредложное или предложное управление, использовать, если нужно, правильный предлог. В приведенном выше примере ученики предлагали в качестве вариантов ответа словосочетания «зал в школе», «зал для школы», «школа с залом». Как и во многих других случаях, при подготовке к этому заданию необходимо давать не только теоретические знания, но и предлагать нешаблонные варианты заданий.

**Задание 8** проверяет умение находить грамматическую основу предложения. Оно является базой для решения нескольких последующих заданий. Процент выполнения данного задания в этом году снизился (68,66% в 2018 г., 65,11% в 2019 г.). Трудности в вычленении грамматической основы остались прежними: отсутствие прочных знаний о способах выражения подлежащего и типах сказуемого, а также о том, что предложения могут быть односоставными или включать в себя однородные главные члены предложения.

Пример задания 8: *Выпишите грамматическую основу предложения 18.*

*«(25)В художественной школе организовали встречу с прославленным мастером живописи».*

Ответ: организовали

В данном примере грамматическая основа представлена только сказуемым. Предложение является односоставным. Очень часто ученики привыкают к тому, что грамматическая основа – это обязательно координация подлежащего и сказуемого. И в результате многие не могут работать с односоставными предложениями и ошибочно включают в состав основы элементы предложения, таковыми не являющиеся, например, в качестве ответа было дано словосочетание «*организовали встречу*».

При подготовке к данному заданию необходимо подробное изучение теоретического материала и отработка его на практике на большом количестве самых разнообразных примеров.

**Задание 9** выполнено в 2019 году немного лучше, чем в 2018 г., (55,39% в 2019 г., 54,42% в 2018 г.). Однако в целом данное задание вызывает большие трудности при выполнении. Задание №9 проверяет знание не только основных случаев обособления второстепенных членов предложения. Оно требует достаточно глубокого понимания всех особенностей осложненного предложения: видов осложняющих компонентов, способов их выражения, распространённости и нераспространённости, причин обособления, отличий от придаточных предложений.



Пример задания 9: Среди предложений 12-15 найдите предложение с обособленным обстоятельством. Напишите номер этого предложения.

«(12) Стремясь доставить матери радость, дочка восклицала:

-(13) Если б ты видела фигуру спящего льва, которую вылепила Оля!(14) Я весь вечер говорю шёпотом: вдруг он проснётся?

(15) Часто она забирала Олины работы, чтобы показать маме, и взяла слово, что, когда мама наконец поднимется, Оля нарисует её портрет».

Ответ: 12

В данном случае ученики должны знать, что одним из способов (самым распространённым) выражения обособленных обстоятельств является деепричастный оборот, и найти его в предложенном отрывке текста.

С таким заданием может справиться ученик, который действительно понимает, что от него требуется. Недостаточно подготовленного выпускника может сбивать с толку наличие в данном отрывке сложных предложений: сложноподчинённых, бессоюзных, с разными видами связи. Следовательно, у ученика должна быть сформирована чёткая система знаний о синтаксисе сложного и осложнённого предложений, которую он должен уметь применять на практике.

**Задание 10** проверяет навыки пунктуационного анализа предложений со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения. Процент выполнения данного задания несколько понизился по сравнению с 2018 г.: 78,44% в 2018 г. и 75,13% в 2019 г. Необходимо отметить, что процент выполнения этого задания в группе, получивших «2», самый низкий – только 8,59%.

Пример задания 10: В приведённых ниже предложениях из прочитанного текста пронумерованы все запятые. Выпишите цифры, обозначающие запятые при **вводном слове**.

«Несмотря на сопротивление Оленьки,<sup>(1)</sup> она таскала за ней огромную папку с рисунками,<sup>(2)</sup> даже готовила краски и мыла кисточки. Какая женщина устоит перед таким обожанием? Оленька стала дружить с Люси,<sup>(3)</sup> хотя времени на дружбу у неё было мало.

Да и у Люси,<sup>(4)</sup> признаться,<sup>(5)</sup> его было не очень много».

Ответ: 4,5

Чаще всего ученикам не хватает знаний о группах вводных слов, умения отличать их от обособленных членов предложения, от слов, которые не являются вводными (словно, по-прежнему, наверняка, к тому же, вроде бы и т.д.).

**Задание 11** показало значительное понижение процента правильных ответов (71,38% в 2018 г. и 62,17% в 2019 г.) Данное задание, опирающееся на

задание 8, проверяет умение проводить синтаксический анализ сложного предложения.

Пример задания 11: *Укажите количество грамматических основ в предложении 16. Ответ запишите цифрой.*

*«(16)Люся и сама потихоньку рисовала, но мы видели только её заголовки в школьном юмористическом журнале, который, по предложению Оли, носил название «Детский лепет».*

Ответ: 3

Трудности в выполнении этого задания тоже остались прежними: отсутствие прочных знаний о способах выражения подлежащего и сказуемого, об односоставных предложениях, неспособность отличать конструкцию с однородными главными членами предложения от сложного предложения с разными грамматическими основами, непонимание разницы между придаточным предложением и различными обособленными оборотами.

**Задание 12** проверяет навыки пунктуационного анализа сложного предложения. К сожалению, продолжается снижение процента успешного выполнения этого задания. В 2017 году он снизился более чем на 25%: 78,05% в 2016 г. и 52,52% в 2017 г. В 2018 году произошло снижение до 47,36 %, а в 2019 г. составил всего 40,48%.

Пример задания 12: *В приведённых ниже предложениях из прочитанного текста пронумерованы все запятые. Выпишите цифру (-ы), обозначающую (-ие) запятую (-ые) между частями сложного предложения, связанными **сочинительной** связью.*

*«Часто она забирала Олины работы,<sup>(1)</sup> чтобы показать маме,<sup>(2)</sup> и взяла слово,<sup>(3)</sup> что,<sup>(4)</sup> когда мама наконец поднимется,<sup>(5)</sup> Оля нарисует её портрет. Люся и сама потихоньку рисовала,<sup>(6)</sup> но мы видели только её заголовки в школьном юмористическом журнале,<sup>(7)</sup> который,<sup>(8)</sup> по предложению Оли,<sup>(9)</sup> носил название «Детский лепет».*

Ответ: 6

Необходимо быть предельно внимательными при чтении формулировки задания, чтобы чётко уяснить, какой именно вид связи необходимо искать. Нужно анализировать все имеющиеся в отрывке запятые. В приведённом примере достаточно много знаков препинания. При пунктуационном анализе необходимо видеть структуру сложного предложения, а также однородные члены и конструкции, осложняющие предложения.

При подготовке к выполнению данного задания необходимо давать ясное представление о системе сложного предложения русского языка. Хотелось бы рекомендовать обязательное составление схем сложного предложения, что должно научить видеть его структуру.

**Задание 13** выполнено хуже, чем в прошлом году: это задание в 2018 г. успешно выполнили 72,60% учащихся, а в 2019 г. – 66,49%. Оно также проверяет знание системы сложного предложения и опирается на задания 8 и 11.

Пример задания 13: Среди предложений 12-16 найдите сложное предложение с неоднородным (параллельным) и последовательным подчинением придаточных. Напишите номер этого предложения.

«(12) Стремясь доставить матери радость, дочка восклицала:

-(13) Если б ты видела фигуру спящего льва, которую вылепила Оля!(14) Я весь вечер говорю шёпотом: вдруг он проснётся?

(15) Часто она забирала Олины работы, чтобы показать маме, и взяла слово, что, когда мама наконец поднимется, Оля нарисует её портрет.

(16) Люся и сама потихоньку рисовала, но мы видели только её заголовки в школьном юмористическом журнале, который, по предложению Оли, носил название «Детский лепет».

Ответ: 15

Выполняя данное задание, нужно знать типы сложных предложений, уметь находить способы связи простых предложений в составе сложного, различать обособленные обороты и придаточные предложения, а главное – уметь видеть структуру построения сложного предложения, иерархию придаточных предложений.

**Задание 14** выполнено несколько хуже, чем в прошлом году (67,45% в 2018 г. и 66,09% в 2019 г.). Это задание проверяет умение анализировать сложные предложения с разными видами связи между частями.

Пример задания 14: Среди предложений 10-14 найдите **сложное бессоюзное** предложение. Напишите номер этого предложения.

«(10) Да и у Люси, признаться, его было не очень много. (11) Люсиная мама в течение долгих лет не поднималась с постели.

«(12) Стремясь доставить матери радость, дочка восклицала:

-(13) Если б ты видела фигуру спящего льва, которую вылепила Оля!(14) Я весь вечер говорю шёпотом: вдруг он проснётся?

Ответ: 14

В указанном промежутке несколько сложных предложений с разными видами связи, поэтому угадать правильный ответ, не имея знаний об их классификации, трудно. Задание 14 требует от учащихся повышенного внимания и умения видеть структуру сложного предложения.

## **ВЫВОДЫ**

В целом можно считать достаточным усвоение всеми школьниками региона следующих элементов содержания / умений и видов деятельности, по которым средний процент выполнения по региону превышает 80%:

Задание 2. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста;

Задание 7. Словосочетание;

а также умения, соответствующие критериям ИК1, ИК2, СК1, СК2, СК3, СК4, ГК4, ФК1.

По следующим элементам содержания / умениям и видам деятельности усвоение всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, поскольку:

**А) отмечается лишь средний уровень усвоения всеми школьниками региона (50-80%):**

Задание 3. Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности;

Задание 4. Правописание приставок. Слитное, дефисное, отдельное написание;

Задание 5. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени;

Задание 6. Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению;

Задание 8. Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения. Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения;

Задание 9. Осложнённое простое предложение;

Задание 10. Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;

Задание 11. Синтаксический анализ сложного предложения;

Задание 13. Синтаксический анализ сложного предложения;

Задание 14. Сложные предложения с разными видами связи между частями;

а также умения, соответствующие критериям ИК3, ГК1, ГК3.

**Б) процент выполнения по региону не превышает 50%:**

Задание 12. Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и в сложноподчинённом предложениях;

умения, соответствующие критерию ГК2.

Успешность выполнения заданий разных лет (2015 – 2019 гг.) по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности изменилась следующим образом:

**А) Произошло постепенное повышение среднего процента по региону (в некоторых случаях с незначительными колебаниями по годам) по следующим критериям оценки изложения и сочинения:**

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в республике				
		2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
1 ИК1	Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения. Создание текстов различных стилей и функционально-смысловых типов речи. Грамматические нормы (морфологические нормы). Грамматические нормы (синтаксические нормы). Лексические нормы. Пунктуация в простом и сложном предложениях. Орфограмма. Содержание изложения	76,08%	89,24%	92,78%	92,90%	<b>93,95%</b>
1 ИК2	Сжатие исходного текста	68,43%	72,30%	87,31%	89,32%	<b>94,56%</b>
15 СК1	Наличие обоснованного ответа (ИЛИ понимание смысла фрагмента текста ИЛИ толкование значения слова)	74,65%	75,54%	80,66%	86,01%	<b>92,80%</b>
15 СК2	Наличие примеров-аргументов (наличие примеров-иллюстраций)	58,35%	62,31%	69,75%	78,09%	<b>88,37%</b>
15 СК3	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения.	72,31%	73,22%	76,89%	79,69%	<b>89,71%</b>
15 СК4	Композиционная стройность	82,24%	84,59%	89,89%	91,88%	<b>95,62%</b>
15 ФК1	Фактическая точность письменной речи	84,76%	89,95%	83,99%	85,67%	<b>94,91%</b>

**Б) Произошло снижение среднего процента по региону (в некоторых случаях с незначительными колебаниями по годам) по следующим темам и критериям:**

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в республике				
		2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
4	Правописание приставок. Слитное, дефисное, раздельное написание	96,06%	89,04%	84,44%	79,12%	<b>71,88%</b>
7	Словосочетание	94,82%	79,72%	89,24%	83,12%	<b>80,35%</b>
10	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	95,36%	83,63%	77,89%	78,44%	<b>75,13%</b>
11	Синтаксический анализ сложного предложения	95,01%	84,08%	63,65%	71,38%	<b>62,17%</b>
12	Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и в сложноподчинённом предложениях	93,52%	78,05%	52,52%	47,36%	<b>40,48%</b>
13	Синтаксический анализ сложного предложения	85,89%	83,26%	64,29%	72,60%	<b>66,49%</b>
14	Сложные предложения с разными видами связи между частями	93,76%	78,37%	70,05%	67,45%	<b>66,09%</b>

**В) Происходят колебания среднего процента по региону по следующим темам и критериям в сторону повышения в 2019 г.:**

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в республике				
		2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
2	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста	94,83%	92,02%	71,47%	83,54%	<b>87,80%</b>
3	Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средств выразительности	94,20%	86,12%	56,08%	72,88%	<b>73,08%</b>
9	Осложнённое простое предложение	79,46%	78,86%	65,16%	54,42%	<b>55,39%</b>
1 ИКЗ	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	52,81%	59,39%	59,38%	13,95%	<b>70,15%</b>
15 ГК1	Соблюдение орфографических норм	49,65%	45,81%	51,57%	35,64%	<b>66,33%</b>
15 ГК2	Соблюдение пунктуационных норм	53,66%	34,04%	32,33%	37,94%	<b>49,69%</b>
15 ГК3	Соблюдение грамматических норм	54,45%	52,43%	54,03%	36,92%	<b>65,44%</b>
15	Соблюдение речевых норм	66,63	64,55%	66,27%	62,33%	<b>80,49%</b>

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в республике				
		2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
ГК4						

**В) Происходят колебания среднего процента по региону по следующим темам в сторону понижения в 2019 г.:**

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в республике				
		2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
5	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-). Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящего времени	95,65%	90,61%	78,77%	84,70%	<b>79,25%</b>
6	Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	94,39%	78,63%	66,20%	82,19%	<b>78,88%</b>

**Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.**

При подготовке школьников к ОГЭ на уроках русского языка не следует ограничиваться «натаскиванием» на выполнение тестовых заданий без детального повторения, углубленной систематизации теоретических знаний, полученных за годы обучения. Многие правила орфографии и пунктуации сохраняются в памяти старшеклассников далеко не полностью. Поэтому под каждое задание нужно подвести прочную теоретическую базу, восстановить в памяти, обобщить и систематизировать теоретический материал. Методически практика должна следовать за теорией.

В этом могут помочь как пособия, выпускаемые разработчиками КИМ, так и личные наработки педагогов. Разрабатывать учебно-методические комплексы по русскому языку, полностью нацеленные на ОГЭ не имеет смысла. Курс русского языка предполагает освоение материала в более широком контексте. Но результаты выполнения заданий ОГЭ являются своеобразными маркерами, которые показывают, какие из тем школьной программы усвоены лучше, а какие – хуже, какие навыки были выработаны. Поэтому, проанализировав результаты ОГЭ, необходимо сделать вывод о допущенных дидактических ошибках при объяснении и закреплении каждой из тем и

необходимости эффективной методической работы в предметных профессиональных объединениях и на курсах повышения квалификации.

Для этого необходимы ежегодные курсы повышения квалификации, возможно, в дистанционной форме, в виде вебинаров, не только для тех педагогов региона, которые участвуют в работе предметной комиссии как эксперты, но и остальных учителей. Они должны знать, по каким направлениям необходимо усилить подготовку, каковы требования к выполнению заданий, чтобы иметь единые подходы к проверке развернутых ответов. Практика показывает, что ежегодно на апелляции возникают ситуации, когда выпускники ссылаются на то, что их учитель рекомендовал писать сочинения иначе, чем того требуют критерии проверки развернутых ответов. Нередко нюансы выполнения критериев, которые проговариваются и уточняются в предметной комиссии, остаются неизвестными широкому кругу учителей, а значит, и выпускников. Конечно, в методических рекомендациях на сайте ФИПИ все требования объясняются и иллюстрируются примерами, но необходимо обратить внимание на это учителей республики, научить пользоваться материалами ФИПИ, что легко сделать в рамках курсов повышения квалификации.

Опыт проведения вебинаров по заданиям ЕГЭ для экспертов предметных комиссий было бы эффективным использовать и для ОГЭ в работе методических объединений учителей русского языка, которые не являются экспертами предметных комиссий.

#### **Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету.**

В Чувашии работа по диагностике учебных достижений организована достаточно хорошо: регулярно проводится диагностическое тестирование как на уроках русского языка в школах, так и тренировочные экзамены, которые проводятся различными учреждениями.

Можно предложить следующие направления совершенствования диагностической работы:

1) активизировать диагностическую работу в сельских школах, поскольку тренировочные экзамены, которые проводят вузы г. Чебоксары или некоторые образовательные центры, доступны в основном жителям столицы республики;

2) необходимо контролировать деятельность организаций, которые проводят тренировочные экзамены. Если, например, репетиционные экзамены по русскому языку в Чувашском государственном университете им. И.Н. Ульянова и Чувашском государственном педагогическом университете им. И.Я. Яковлева организуются экспертами предметных комиссий, то невозможно проконтролировать, кто составляет КИМ и проверяет работы учащихся в других организациях. Подчас качество работы таких организаций оставляет желать



лучшего, проверка ответов учащихся вызывает массу вопросов и возражений, что, безусловно, сбивает с толку выпускников и педагогов, нарушает согласованность в требованиях.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ**

Для совершенствования организации и методики преподавания предмета в республике можно предложить следующие общие рекомендации.

Необходимо продолжать работу по повышению грамотности выпускников 9 классов, используя для этого все накопленное российской школой методическое богатство (ведение справочников и словариков, словарные и текстовые диктанты, дополнительные упражнения по специальным сборникам, например Т.В. Шкляровой и т.д.).

Следует формировать у учеников умение работать с текстом: выделять главное, вычленять смысловые части, исследовать развитие мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого, то есть воспринимать текст как цельное высказывание, подчиненное реализации авторской мысли.

Нужно предлагать в процессе обучения разнообразные по форме упражнения и задания, приучающие применять правило, а не «играть в угадайку».

Необходимо избегать механического заучивания текстов изложений из банка заданий ФИПИ и определений слов для написания сочинения 15.3.

Следует анализировать на методических семинарах в Чувашском республиканском институте образования допускаемые учениками ошибки и обращать внимание на изучение и повторение соответствующих тем на уроках. Можно рекомендовать следующие **темы для обсуждения**:

- 1) Соотнесенность знаний о морфологии и словообразовании с заданиями ОГЭ.
- 2) Синтаксис словосочетания и предложения и его отражение в заданиях ОГЭ.
- 3) Пути анализа содержания текста.
- 4) Тезис и аргументы в написании сочинения ОГЭ.
- 5) Отдельное обсуждение каждого критерия задания 1 и 15.

Можно предложить следующие **направления повышения квалификации** (как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование):

- 1) Многопараметровое чтение и комплексный анализ текста.
- 2) Критериальная база ОГЭ.
- 3) Типология ошибок в системе оценивания по критериям ГК1-ГК4 в ОГЭ.

Можно предложить некоторые **пути дифференциации работы с учениками, имеющими разный уровень подготовки по предмету.**

1. При подготовке к заданиям тестовой части нужно применять концентрический принцип подачи теоретического материала: слабые ученики, чтобы не «утонуть» в материале, должны сначала усвоить фундаментальные основы правил и основные исключения, далее по возможности их знания можно расширять; более сильным ученикам можно предложить сразу после повторения основ более трудные и нетипичные задания, включающие все нюансы применения правила.

2. При подготовке к изложению более сильным ученикам можно предлагать тексты не только из банка заданий ФИПИ, но и незнакомые, что позволит избежать механического заучивания. Со слабыми учениками можно первоначально учиться видеть микротемы и применять приемы сжатия на примере письменных текстов, воспринимаемых зрительно, а затем пытаться делать это на слух. Нужно учить улавливать логику автора исходного текста и стараться отражать ее на письме в членении на абзацы. В работе с недостаточно подготовленными учениками целесообразно опираться на предложенные в банке заданий исходные тексты, чтобы учащиеся были морально готовы к восприятию текста, прочитанного голосом диктора в достаточно быстром темпе.

3. В работе с содержанием текста для написания сочинения также нужно идти от простого к сложному: все учащиеся должны начинать анализировать тексты с более очевидным содержанием, типичными ключевыми словами, связанными с повседневной жизнью учеников, но постепенно следует предлагать более спорные тексты, имеющие завуалированное содержание, давать определения более сложным понятиям. Так более слабые ученики могут научиться глубже понимать текст, откроют для себя значение некоторых философских понятий и научатся пусть и однобоко, но раскрывать их. Более сильные учащиеся, которым не составляет труда понять текст или дать толкование слова, могут совершенствоваться в полноте и глубине раскрываемого понятия, стремясь раскрыть его в разных аспектах.

4. В подборе аргументов сильные учащиеся обычно не испытывают затруднений, но слабых учеников нужно сориентировать на уход от «притягивания за уши» или «придумывания» аргумента. Нужно дать им понять, что выбор примеров из жизненного опыта достаточно велик: это и книги, и фильмы, и любые знания, которые у них есть. Главное, чтобы пример действительно доказывал нужную мысль. Не следует требовать только «литературного» аргумента или позволять приводить нелепые и примитивные примеры, зеркально отражающие ситуацию текста.

**Рекомендации по использованию учебно-методических комплексов, обоснованные результатами анализа соответствия учебных программ и УМК требованиям подготовки к ОГЭ.**

Наиболее популярными в школах Чувашской Республики являются 3 учебно-методических комплекса: «Русский язык» Ладыженской Т.А., Баранова М.Т., Тростенцовой Л.А. и др. для 5-9 классов, «Русский язык» Львовой С.И., Львова В.В. для 5-11 классов и «Русский язык» Бунеева Р.Н., Бунеевой Е.В., Комиссаровой Л.Ю. и др. для 5-11 классов. Остановимся на них более подробно.

*УМК «Русский язык» Ладыженской Т.А., Баранова М.Т., Тростенцовой Л.А. и др. для 5-9 классов. Линия учебно-методических комплексов (УМК) «Русский язык»: Ладыженской Т.А., Баранова М.Т., Тростенцовой Л.А. и др. (издательство «Просвещение»)* предназначена для учащихся 5-9 классов общеобразовательных учреждений и используется уже не одно десятилетие.

К достоинствам данного УМК относится системное изложение теоретического и практического материала, способствующее формированию прочной базы знаний по всем разделам школьной программы и закреплению их. Выработке навыков грамотного письма способствует классическая и проверенная временем система упражнений. Эти навыки чрезвычайно важны для выпускников как 9, так и 11 классов, перед которыми стоит задача выполнять задание с развернутым ответом в ОГЭ и ЕГЭ. На наш взгляд, отход многих учебных заведений от данного классического УМК приводит к тому, что процент успешного выполнения по критериям, оценивающим грамотность, становится достаточно низким. Однако нельзя сказать, что данный УМК в полной мере отвечает всем требованиям, которые предъявляются к учебным пособиям для подготовки к ОГЭ и ЕГЭ. Недостаточно разнообразны формы организации учебной деятельности, представленные в нем. В основном это задания репродуктивного, а не творческого характера. Работа по теме строится по принципу: заучивание правила, фронтальный опрос, закрепляющие упражнения, контрольные вопросы и задания, диктант.

*УМК «Русский язык» Львовой С.И., Львова В.В. для 5-11 классов. Учебно-методический комплекс «Русский язык» Львовой С.И., Львова В.В. (издательство «Мнемозина»)* предназначен для 5-11 классов общеобразовательных учреждений. Особенностью данного УМК является ориентация на интенсивное речевое развитие учащихся. Это выражено в целенаправленном формировании всех видов речевой деятельности (умения читать, слушать, говорить и писать), а также в стремлении развить языковое чутье и речемыслительные способности учащихся. Большое внимание уделено формированию навыков работы с разнообразной справочной литературой.

УМК «Русский язык» Бунеева Р.Н., Бунеевой Е.В., Комиссаровой Л.Ю. и др. для 5-11 классов. Учебно-методический комплекс «Русский язык» Бунеева Р.Н., Бунеевой Е.В., Комиссаровой Л.Ю. и др. (издательство «БАЛАСС») применяется в 5-11 классах в рамках реализации образовательной программы «Школа 2100». В основе его содержания лежит овладение учащимися следующими видами компетенций: коммуникативной, языковой, культуроведческой и лингвистической.

Большое внимание уделяется личностно-ориентированному и коммуникативно-когнитивному подходу к обучению, что выражается в установлении взаимосвязи между процессом изучения и процессом использования языка. УМК нацелен на овладение учащимися функциональной грамотностью, т.е. способностью свободно использовать навыки чтения и письма для целей получения информации из текста, т.е. для его понимания и преобразования, и для целей передачи такой информации в реальном общении.

При подготовке к ОГЭ и ЕГЭ педагоги вынуждены обращаться к различным пособиям и справочникам. Таким как, например, пособия под редакцией Цыбулько И.П., а также пособия Драбкиной С.В. и Субботина Д.И. Дополнительным материалом для практических занятий являются задания из различных интернет-источников (сайт ФИПИ и др.). Традиционно важным ориентиром для подготовки к экзамену при освоении определённых тем курса русского языка являются опубликованные на сайте ФИПИ словники, очерчивающие круг норм, проверяемых на экзамене, а также открытый банк заданий ОГЭ и ЕГЭ.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий.

Часть 1 содержит 8 заданий (задания 1-8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Часть 2 содержит 4 задания (задания 9-12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13-19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

По уровню сложности задания распределяются следующим образом: задания 1–8 имеют базовый уровень; задания 9–17 – повышенный уровень; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Задания части 1 предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне.

Задание с кратким ответом (1–12) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания 13–19 с развернутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов. При выполнении заданий с развернутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи.

Структура КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня не менялась с 2016 г.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2019 году

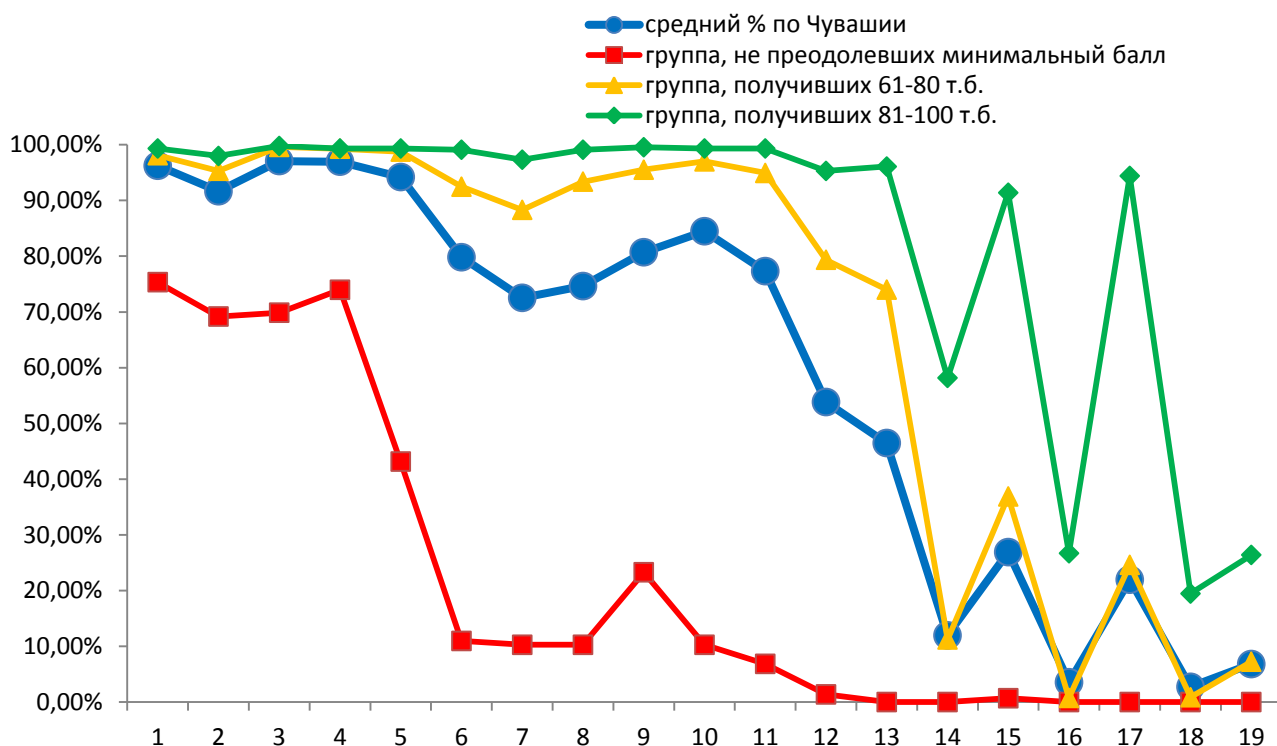
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	базовый	<b>96,23%</b>	75,34%	98,12%	99,33%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

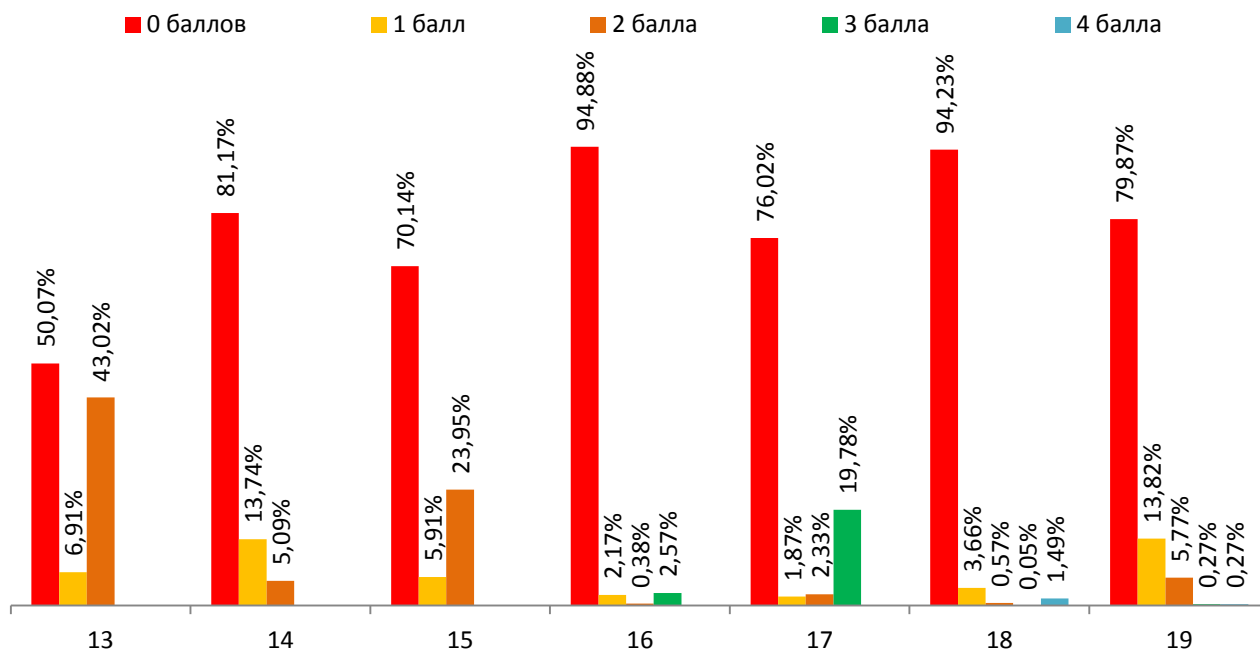
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	базовый	<b>91,66%</b>	69,18%	95,33%	97,99%
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	<b>97,07%</b>	69,86%	99,61%	99,78%
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	<b>96,97%</b>	73,97%	99,29%	99,33%
5	Уметь решать уравнения и неравенства	базовый	<b>94,20%</b>	43,15%	98,77%	99,33%
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	<b>79,82%</b>	10,96%	92,47%	99,11%
7	Уметь выполнять действия с функциями	базовый	<b>72,53%</b>	10,27%	88,32%	97,32%
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	<b>74,64%</b>	10,27%	93,38%	99,11%
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	повышенный	<b>80,71%</b>	23,29%	95,52%	99,55%
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	<b>84,48%</b>	10,27%	97,01%	99,33%
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	<b>77,32%</b>	6,85%	94,94%	99,33%
12	Уметь выполнять действия с функциями	повышенный	<b>53,83%</b>	1,37%	79,36%	95,30%
13	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	<b>46,48%</b>	0,00%	74,01%	96,09%
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	<b>11,96%</b>	0,00%	11,23%	58,17%
15	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	<b>26,90%</b>	0,68%	36,89%	91,39%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	<b>3,55%</b>	0,00%	0,74%	26,70%
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	<b>21,95%</b>	0,00%	24,62%	94,41%
18	Уметь решать уравнения и неравенства	высокий	<b>2,73%</b>	0,00%	0,86%	19,46%
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	высокий	<b>6,81%</b>	0,00%	7,24%	26,40%

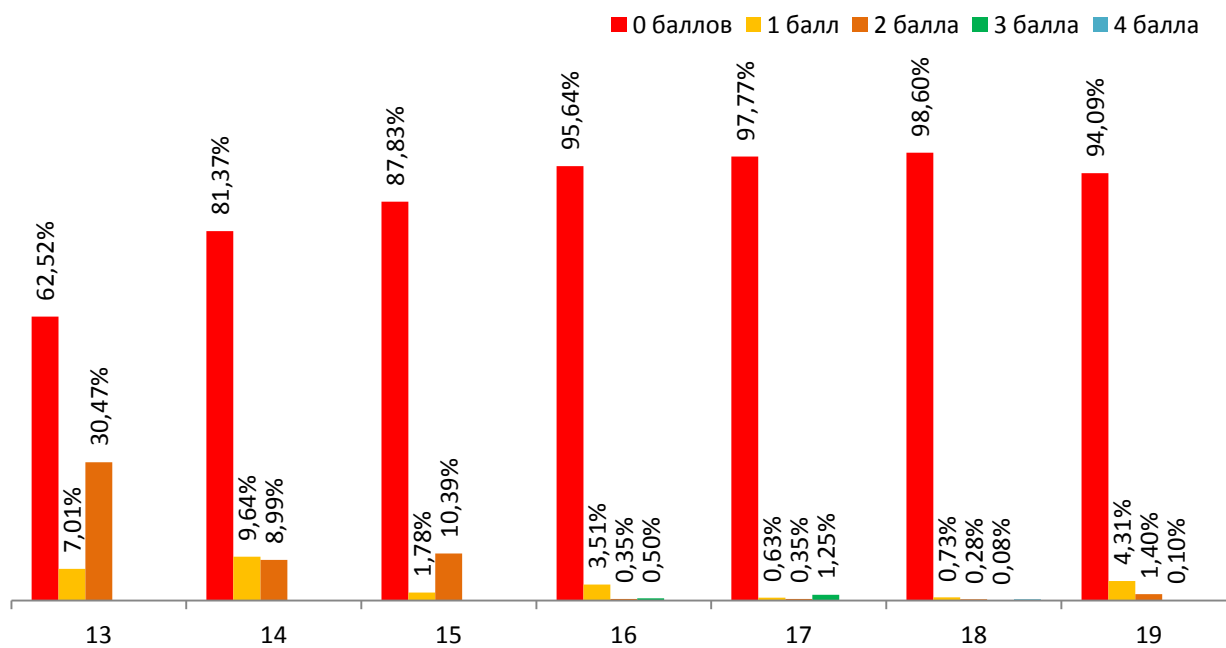
Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по математике профильного уровня выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2018 по математике профильного уровня выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики





## Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ

Исходя из анализа динамики решаемости заданий ЕГЭ за последние три года можно сделать следующие выводы.

1) Стабильно высокую решаемость имеют задания №1 (простейшая текстовая задача), №2 (чтение графиков и диаграмм), №3 (нахождение площади фигур наглядным способом), № 4 (построение и исследование простейших математических моделей), № 5 (решение простейших уравнений и неравенств). Эти темы школьниками в целом усвоены хорошо.

Сохранилась хорошая решаемость задачи №4 (задача на применение формулы классической вероятности) – на задачи такого вида школьники уже натренированы, однако вызывает опасения глубина знаний этой темы: в диагностических работах, где эта задача обычно несколько сложнее, результаты хуже. В случае если в будущем на ЕГЭ окажется задача, связанная с другим разделом теории вероятностей (например, действия над вероятностями), решаемость может оказаться ниже.

2) Значительное сокращение решаемости можно отметить в задании №9 (на 14%) (преобразование алгебраических выражений). Объяснить это можно тем, что преобразовывать пришлось логарифмическое выражение, а не степенное, как в прошлом году.

3) По остальным заданиям: №6 (планиметрическая задача), №7 (геометрический смысл производной) и №8 (стереометрическая задача) произошло существенное увеличение процента выполнивших. Однако при сравнении с итогами ЕГЭ прошлых лет в решаемости этих задач можно увидеть сильные колебания: в этих темах школьники «натасканы» на определенный тип задач, и малейшее отклонение от шаблонных примеров может привести к затруднениям у учащихся. Эти темы школьниками усвоены недостаточно глубоко. То же самое можно сказать и про задачу №10 (текстовая задача, решение которой связано с подстановкой величин в готовую формулу): в тех задачах, где помимо прямой подстановки, требуется провести анализ физического содержания задачи, решаемость критически низкая.

4) Увеличение процента решаемости произошло во всех задачах с развернутым ответом, потому что задания этого года оказались легче, чем в прошлом. Более того задания № 13, 15, 17 были типовыми, не содержали никаких особенностей и нюансов, и именно эти типы задач школьники неоднократно решали в ходе подготовки к ЕГЭ.

5) Традиционно вызывают затруднения задание №11 (текстовая задача на движение, совместную работу и т.д.) и №12 (исследование функций с помощью производной) у учеников, не преодолевших минимальный балл.

Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1-8) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых

человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть первую работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

Задания второй части проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике в целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях. Последние два задания второй части предназначены для конкурсного отбора в вузы с наиболее высокими требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Система оценивания заданий с развернутым ответом основывается на следующих принципах:

1. Возможны различные способы развернутого решения и его записи. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не недочеты по сравнению с «эталонным» решением.

2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования.

Рассмотрим процент выполнения заданий ЕГЭ по математике (профильный уровень) в разрезе отдельных групп учащихся.

1) Группа учащихся, не набравших минимальный балл.

Ученики этой группы в этом году в целом неплохо справились с первыми пятью заданиями, а также с задачей №9 (решения которых достаточно наглядны). Однако для сдачи экзамена нужно решить не менее 6 задач, поэтому в их случае выбор профильного уровня был ошибкой. Отметим в этой группе резкое ухудшение решаемости заданий № 6, 7, 8, 11 и 12. Темы «Функции», «Геометрия» и «Текстовые задачи» в этой группе не усвоены.

2) Группа учащихся, набравших от 61 до 80 баллов.

У учащихся этой группы также вызывают проблемы задания № 7 (задача на исследование функций) и № 12 (текстовая задача). С остальными заданиями с кратким ответом они справились успешно. В заданиях с развернутыми

ответами задачи № 16 (планиметрия), №18 (уравнения и неравенства с параметрами) эти учащиеся баллов практически не набирают, а в №19 (логическая задача) баллы незначительные, но чуть выше баллов в целом по совокупности всех сдающих ЕГЭ по математике профильного уровня. Отметим, что ученик, без ошибок решивший все задания с 1 по 15, уже получает 78 баллов, и для получения 80 ему достаточно взять хотя бы один балл в любом из оставшихся заданий.

3) Группа учащихся, набравших от 81 до 100 баллов.

Учащиеся этой группы показали отличное владение материалом, необходимым для решения задач с кратким ответом. Выпускники хорошо справились с заданиями 13, 15, 17 с развернутым ответом. Это связано с тем, что задания этого года оказались несколько легче заданий прошлого года, они были типовыми, не содержали никаких особенностей и нюансов, и именно эти типы задач школьники неоднократно решали в ходе подготовки к ЕГЭ.

Задача № 18 оказалась самой сложной из задач с развернутым ответом.

### **Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ**

**Задание №13** (2 балла – 43,02%, 1 балл – 6,91%).

а) Решите уравнение  $2\cos^2 x + 2\sqrt{2}\cos\left(\frac{\pi}{2} - x\right) + 1 = 0$ .

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку  $\left[\frac{3\pi}{2}; 3\pi\right]$ .

Задания №13 занимают одну из важнейших позиций в структуре КИМ. К их выполнению приступает большинство участников ЕГЭ, а положительные баллы получают более трети всех участников. Успешность выполнения заданий этого типа является характерным свойством, различающим базовый и профильный уровни подготовки учащихся. Поэтому подготовке выпускников к решению заданий подобного уровня следует уделять много внимания.

Как обычно, много ошибок было сделано при решении простейших тригонометрических уравнений, а также при неверном использовании формулы приведения. Вновь обращаем внимание учителей на то, что при решении и оформлении этой задачи необходимо учитывать жесткость критериев оценивания. Любые ошибки, допущенные в тригонометрических формулах, в нахождении значений тригонометрических функций, не относятся к вычислительным. Если ученик неверно применяет формулу или путается в табличных значениях функций, то это наверняка приводит к получению им нуля баллов за эту задачу, независимо от степени продвижения при решении и даже правильного отбора корней в части "б)", при неверно найденных корнях в части "а)".

Наконец, ученик обязательно должен показать в п. "б)" процедуру отбора корней уравнения, попадающих в заданный отрезок; только предъявления корней недостаточно. При этом:

– если отбор корней производится с помощью тригонометрического круга, то на круге должен быть явно выделен интересующий нас промежуток, помечены его границы и отмечены все корни, попадающие в этот промежуток;

– если отбор корней производится путем перебора значений целочисленной постоянной в формуле корней, то при этом обязательно должно быть доказано, что другие значения постоянной не подходят (либо прямой проверкой того, что меньшие и большие решения не попадают в требуемый промежуток, либо явно сформулированной ссылкой на свойства тригонометрических функций); если же просто сказано, что «при таких-то значениях  $n$  корни удовлетворяют условиям задачи», то такое решение является недостаточно обоснованным, и балл за отбор корней не ставится;

– если отбор корней производится с помощью решения двойных неравенств, то, разумеется, должны быть найдены не только значения постоянной, но и сами корни, т.е. решение должно быть завершено.

**Задание №14** (2 балла – 5,09%, 1 балл – 13,74%).

В правильной треугольной пирамиде  $SABC$  сторона основания  $AB$  равна 6, а боковое ребро  $SA$  равно 7. На ребрах  $AB$  и  $SC$  отмечены точки  $K$  и  $M$  соответственно, причем  $AK:KB=SM:MC=1:5$ . Плоскость  $\alpha$  содержит прямую  $KM$  и параллельна прямой.

а) Докажите, что плоскость  $\alpha$  параллельна прямой  $SA$ .

б) Найдите угол между плоскостями  $\alpha$  и  $SBC$ .

В задании № 14 пункты а и б оцениваются независимо друг от друга: даже если ученик не доказал утверждение а) или доказал его неверно, но при этом использует это утверждение при решении б), то он может получить за п. б) 1 балл. Заметим, что каждый из пунктов а) и б) оценивается в 1 балл, который выставляется при правильном решении и верном ответе в пункте; соответственно, любая ошибка (даже вычислительная) при выполнении любого пункта приводит к получению 0 баллов за этот пункт. При решении задачи ученик имеет право пользоваться любыми известными ему формулами, в том числе и формулами аналитической геометрии; кроме того, он имеет право записать правильный ответ в любой форме, округлять ответ не нужно.

В задании 2019 года, в отличие от предыдущего года, не было сложностей в геометрической составляющей (доказательная часть), вся сложность легла на часть б) (вычислительную составляющую). Большая часть решила пункт а), в котором доказывалась параллельность плоскости и прямой через нахождение параллельных прямых в подобных треугольниках. При решении пункта б)

ключевым моментом было обоснованное нахождение угла между плоскостями, что вызвало затруднение большинства приступивших к задаче.

**Задание №15** (2 балла – 23,95%, 1 балл – 5,91%).

Решите неравенство  $\log_3(9 - 9x) > \log_3(x^2 - 3x + 2) + \log_3(x + 4)$ .

В задании № 15 ученик должен максимально ответственно подойти к работе с областью допустимых значений переменной:

– если в ответ будет включено хотя бы одно значение переменной, при котором одна из частей неравенства не имеет смысла, то на экзамене будет выставлена оценка «0 баллов»;

– если ученик неверно укажет ОДЗ выражений (но при этом заявит, что перед нами ОДЗ!), то на экзамене будет выставлена оценка «0 баллов».

Здесь важно понимать, что если ученик сводит решение задачи к решению некоторой системы неравенств, и при этом в этой системе хотя бы одно из неравенств решено неверно (не из-за вычислительной ошибки), то это не позволяет применить критерии оценивания задачи даже на 1 балл.

При этом ученик может допустить не более одной вычислительной ошибки (тогда оценка будет снижена до 1 балла); при наличии хотя бы двух вычислительных ошибок выставляется 0 баллов.

Наибольшее количество ошибок в решении этой задачи связано именно с неверным решением неравенств при нахождении ОДЗ, а также, как и в прошлые годы, с неумением пользоваться методом интервалов.

**Задание №16** (3 балла – 2,57%, 2 балла – 0,38%, 1 балл – 2,17%).

Точка  $O$  – центр вписанной в треугольник  $ABC$  окружности. Прямая  $BO$  вторично пересекает описанную около этого треугольника окружность в точке  $P$ .

а) Докажите, что  $OP = CP$ .

б) Найдите радиус описанной около треугольника  $ABC$  окружности, если расстояние от точки  $P$  до прямой  $AC$  равно 18,  $\angle ABC = 60^\circ$ .

При решении этой задачи достаточным является наличие ясного понимания геометрических конфигураций искомых объектов, верного описания или предъявления этих конфигураций, и грамотно проведённых рассуждений и вычислений. Писать решение слишком подробно, со ссылкой на все используемые теоремы, не нужно.

Обратим также внимание на то, что часто при решении геометрических задач школьники ссылаются на весьма невразумительный чертёж, а иногда чертёж вообще отсутствует (например, если рисунок сделан на бланке карандашом, то эта область не сканируется). Снижать оценку только за это предметная комиссия, конечно, не будет, однако это существенно затрудняет проверку. Ученикам нужно лишний раз напомнить о том, что все рисунки и

записи на ЕГЭ делаются только черной гелевой ручкой, как бы ни хотелось для достижения наглядности чертежа воспользоваться чем-то еще.

Решаемость этого задания оказалась существенно лучше, чем в прошлом году. Увеличилось количество сдававших, получивших 1 или 3 балла. Как и в задании №14, геометрическая составляющая в этой задаче перевешивала вычислительную.

Наиболее часто встречающейся ошибкой является то, что выпускники изначально считали - центры вписанной и описанной около треугольника окружностей совпадают. А это в корне неверно.

**Задание №17** (3 балла – 19,78%, 2 балла – 2,33%, 1 балл – 1,87%).

15-го января планируется взять кредит в банке на 49 месяцев. Условия его возврата таковы:

- 1-го числа каждого месяца долг возрастает на 1% по сравнению с концом предыдущего месяца;
- со 2-го по 14-е число каждого месяца необходимо выплатить часть долга;
- 15-го числа каждого месяца долг должен быть на одну и ту же сумму меньше долга на 15-е число предыдущего месяца.

Какую сумму следует взять в кредит, чтобы общая сумма выплат после полного его погашения равнялась 2 млн рублей? (Считайте, что округления при вычислении платежей не производятся.)

Задание № 17 – это текстовая задача экономического содержания, которая впервые появилась в КИМ ЕГЭ только в 2015 году. Эти задачи отличаются большим разнообразием, и условно их сюжеты можно разделить на два типа:

- использующие дискретные модели (простые и сложные проценты, погашение кредитов и т.д.); при решении таких задач могут использоваться арифметическая или геометрическая прогрессии, а также достаточно громоздкие вычисления вручную;
- использующие непрерывные модели (различные производства, протяженные во времени, объемы продукции и т.д.); при решении таких задач, возможно, придется исследовать (например, с помощью производной или используя свойства квадратного трехчлена) некоторую функцию на экстремум.

Для получения 1 балла ученик должен свести сюжетное условие задачи к решению математической (арифметической, алгебраической, функциональной, геометрической) задачи – именно к решению, а не к отдельному равенству, набору уравнений, уравнению, задающему функцию и т.п.; иными словами, ему нужно построить математическую модель задачи и указать направление, «продолжаемое» до верного решения. Оценка в 2 балла будет выставлена, если решение доведено до ответа, но при этом допущена вычислительная ошибка (при наличии всех шагов решения) или приведены недостаточно полные обоснования. Отметим, что под неполными обоснованиями

понимается, например, использование готовых экономических формул, отсутствующих в школьных учебниках математики.

Эта задача полностью соответствовала классической экономической задаче с «дифференцированными» выплатами, что отразилось на числе ее решивших, особенно если сравнивать с прошлым годом.

**Задание №18** (4 балла – 1,49%, 3 балла – 0,05%, 2 балла – 0,57%, 1 балл – 1,87%).

Найдите все значения  $a$ , при каждом из которых уравнение

$$\frac{x^2 + x + a}{x^2 - 2x + a^2 + 6a} = 0$$

имеет ровно два различных корня.

Последние два задания КИМ позиционируются составителями как наиболее сложные и ориентированные на учащихся с высоким уровнем математической подготовки. Соответственно, к решению этой задачи приступало сравнительно небольшое число учащихся.

Задача №18 (задача с параметром) допускает весьма разнообразные способы решения. Наиболее распространенными из них являются:

- чисто алгебраический способ решения;
- способ решения, основанный на построении и исследовании геометрической модели данной задачи;
- функциональный способ, в котором могут быть и алгебраические, и геометрические моменты, но базовым является исследование некоторой функции.

Зачастую графический метод более нагляден, однако применим далеко не к каждой задаче. Кроме того, в конкретном тексте решения вполне могут встречаться элементы каждого из трех перечисленных способов.

В этом году задача опять была, с одной стороны, визуально не очень сложной, а с другой, в ней явно напрашивался геометрический подход к решению (уравнение знаменателя явно напоминало уравнение окружности, а числитель – парабола). Однако большинство выпускников пошли аналитическим путем, когда для определения корней требовалось решать уравнение третьей степени. Большинство приступивших к решению пошли сложным и трудноосуществимым путем – находили корни числителя и знаменателя (громоздкие иррациональные выражения) и пытались их сравнить, решая иррациональные уравнения. Это и сказалось на результатах.

**Задание №19** (4 балла – 0,27%, 3 балла – 0,27%, 2 балла – 5,77%, 1 балл – 13,82%).

Последовательность  $(a_n)$  состоит из 100 натуральных чисел. Каждый следующий член последовательности, начиная со второго, либо вдвое меньше предыдущего, либо больше него на 90.

а) Может ли такая последовательность быть образована ровно четырьмя различными числами?

б) Чему может быть равно  $a_{100}$ , если  $a_1 = 89$ ?

в) Какое наименьшее значение может принимать самое большое из чисел в такой последовательности?

Содержательно задание №19 проверяет в первую очередь не уровень математической (школьной) образованности, а уровень математической культуры.

Условия задания №19 разбиты на пункты. По существу, задача разбита на ряд подзадач (частных случаев), последовательно решая которые, можно в итоге справиться с ситуацией в целом. Как правило, решение пункта «а» весьма несложно и использует умение сконструировать некоторый конкретный пример. Заметим, что процесс нахождения этого примера в беловике отражать необязательно – достаточно просто записать пример и показать, почему он удовлетворяет условию задачи.

Обратим внимание на то, что если нас просят «Найти наименьшее (наибольшее) значение...», то мы должны верно предъявить это значение и доказать, что никакое меньшее (большее) значение невозможно (это один балл), а также предъявить пример, подтверждающий, что это значение действительно достигается (это второй балл). Именно поэтому за п. «в» какие-то баллы получили единицы.

Особенности задачи №19 не позволяют делать каких-либо статистических выводов при сравнении ее решаемости в течение нескольких лет: эта задача близка к олимпиадным по своей тематике и логике решения, поэтому уровень сложности очень сильно разнится от года к году и от этапа к этапу.

Отметим, что построение примера в пункте «а» оказалось достаточно несложной проблемой, что объясняет высокий процент получивших 1 балл.

При решении же пункта в) наиболее распространенной оказалась логическая ошибка, характерная для таких задач: «наименьшее» число хоть и предъявлялось, но его минимальность никак не доказывалась.

## **ВЫВОДЫ**

1) В ЕГЭ 2019 года стабильно отличные результаты показаны в заданиях 1-5, хороший уровень результатов показан в заданиях 6-11, некоторые сложности возникли при решении задачи 12, что сказалось на проценте выполнения (53,83%).



2) В ЕГЭ 2019 года все задачи с развернутым ответом были решены лучше, чем год назад. Это связано во много с предсказуемостью самих решаемых задач (№ 13, 15, 17) и их решений.

3) Ученикам, рискующим не преодолеть минимальный порог, но, тем не менее, желающим сдавать профильный ЕГЭ, необходимо сосредоточиться на отработке заданий 1-6, а также на задачах, связанных с преобразованиями выражений и текстовыми задачами. Также таким ученикам стоит рекомендовать сдавать базовый уровень.

4) Ученикам, претендующим на 61-80 баллов, необходима помощь в освоении тем «Функции», «Планиметрия», «Текстовые задачи» (в частности, задачи с экономическим содержанием); отработка грамотного решения задач 13 и 15 во избежание потери баллов при недостаточно обоснованном решении и невнимательности при отборе корней или отбрасывании посторонних решений; ориентирование на получение хотя бы 1-2 баллов в задачах 18 и 19 путем построения необходимых примеров и рассмотрения основных частных случаев при решении уравнений с параметром.

5) Ученикам, претендующим более чем на 80 баллов, необходима помощь в изучении тех же самых тем, но на еще более глубоком уровне (в частности, включить в список рассматриваемых тем построение графиков сложных функций, решение функциональных уравнений, использование свойств четности, монотонности и периодичности функций при решении задач, многовариантные текстовые задачи); отработка навыков алгебраического и графического решения задач с параметром; навыков логических рассуждений (полный перебор вариантов, построение примера и контрпримера, построение дерева вариантов и т.д.).

В целом, можно сделать вывод о том, что результаты профильного ЕГЭ в 2019 году выше результатов прошлого года, чего нельзя сказать о базовом уровне.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ БАЗОВОГО УРОВНЯ

### Краткая характеристика КИМ предмету

Экзаменационная работа состоит из одной части, включающей 20 заданий с кратким ответом базового уровня сложности. Все задания направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

Ответом к каждому из заданий 1-20 является целое число или конечная десятичная дробь, или последовательность цифр. Задание с кратким ответом считается выполненным, если верный ответ записан в бланке ответов №1 в той форме, которая предусмотрена инструкцией по выполнению задания.

В экзаменационной работе проверяется следующий учебный материал: математика, 5–6 классы; алгебра, 7–9 классы; алгебра и начала анализа, 10–11 классы; теория вероятностей и статистика, 7–9 классы; геометрия, 7–11 классы.

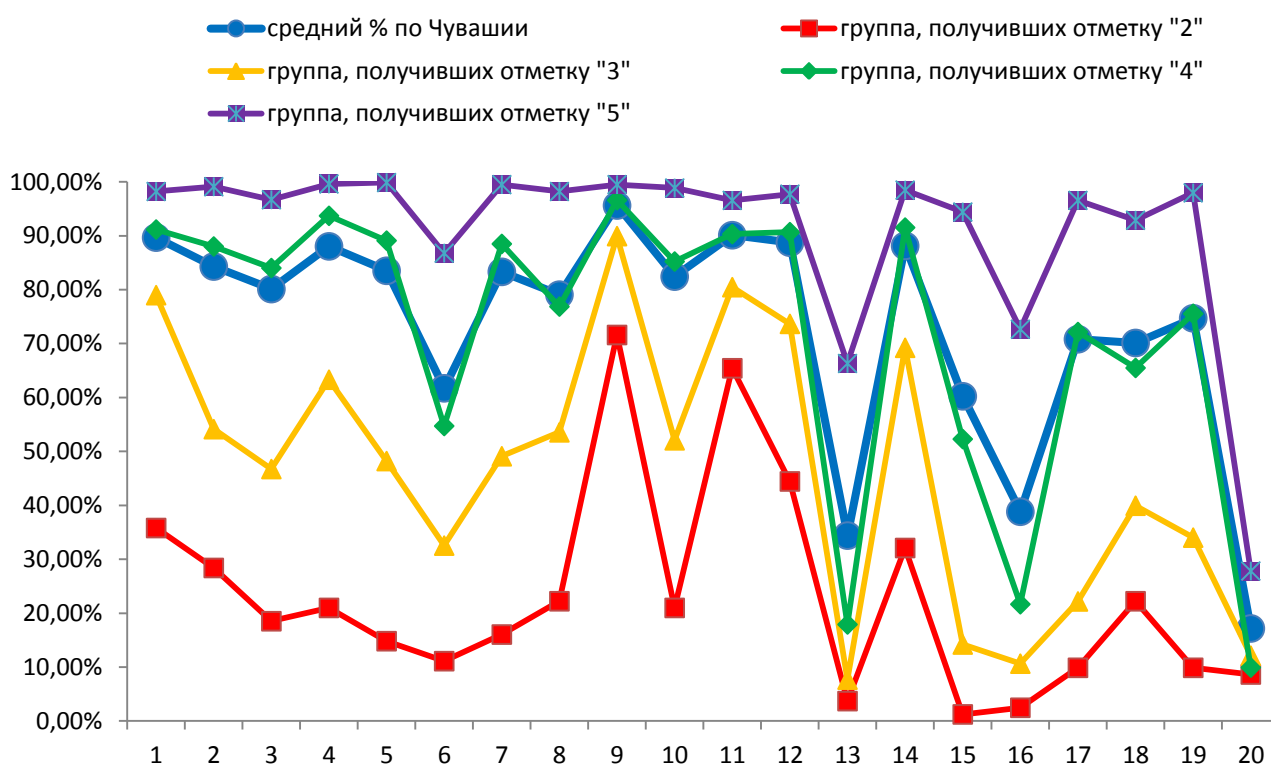
Содержание и структура КИМ ЕГЭ по математике базового уровня в 2019 году по сравнению с 2015-2018 годами не изменились.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2019 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	<b>89,67%</b>	35,80%	78,99%	91,16%	98,22%
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	<b>84,30%</b>	28,40%	54,14%	88,01%	99,11%
3	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	базовый	<b>80,12%</b>	18,52%	46,75%	84,02%	96,70%
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	<b>88,04%</b>	20,99%	63,31%	93,70%	99,62%
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	<b>83,51%</b>	14,81%	48,22%	89,10%	99,87%
6	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	базовый	<b>61,71%</b>	11,11%	32,54%	54,72%	86,79%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
7	Уметь решать уравнения и неравенства	базовый	<b>83,32%</b>	16,05%	49,11%	88,50%	99,49%
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	<b>79,08%</b>	22,22%	53,55%	76,88%	98,22%
9	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	базовый	<b>95,62%</b>	71,60%	89,94%	96,61%	99,49%
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	<b>82,43%</b>	20,99%	52,07%	85,23%	98,86%
11	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	базовый	<b>90,11%</b>	65,43%	80,47%	90,31%	96,57%
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	<b>88,73%</b>	44,44%	73,67%	90,68%	97,71%
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	базовый	<b>34,40%</b>	3,70%	7,69%	17,92%	66,33%
14	Уметь выполнять действия с функциями	базовый	<b>88,14%</b>	32,10%	69,23%	91,53%	98,48%
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	базовый	<b>60,24%</b>	1,23%	14,20%	52,30%	94,41%
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	базовый	<b>38,83%</b>	2,47%	10,65%	21,67%	72,68%
17	Уметь решать уравнения и неравенства	базовый	<b>70,82%</b>	9,88%	22,19%	72,15%	96,57%
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	<b>70,13%</b>	22,22%	39,94%	65,50%	92,88%
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	<b>74,70%</b>	9,88%	34,02%	75,54%	97,97%
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	<b>17,18%</b>	8,64%	12,13%	9,93%	27,83%

## Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по математике базового уровня выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ

Рассмотрим процент выполнения заданий ЕГЭ по математике (базовый уровень) в разрезе отдельных групп учащихся.

#### 1) Группа учащихся, не набравших минимальный балл

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения по региону, 2018		Процент выполнения по региону, 2019	
		средний	в группе	средний	в группе
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	93,79%	42,86%	89,67%	35,80%
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования	87,56%	16,07%	84,30%	28,40%
3	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	93,95%	28,57%	80,12%	18,52%
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	80,40%	9,82%	88,04%	20,99%
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования	93,73%	19,64%	83,51%	14,81%
6	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и	87,94%	16,96%	61,71%	11,11%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения по региону, 2018		Процент выполнения по региону, 2019	
		средний	в группе	средний	в группе
	повседневной жизни				
7	Уметь решать уравнения и неравенства	86,39%	6,25%	83,32%	16,05%
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	90,13%	12,50%	79,08%	22,22%
9	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	90,09%	66,07%	95,62%	71,60%
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	87,80%	8,04%	82,43%	20,99%
11	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	96,80%	67,86%	90,11%	65,43%
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	89,81%	28,57%	88,73%	44,44%
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	54,85%	12,50%	34,40%	3,70%
14	Уметь выполнять действия с функциями	77,00%	34,82%	88,14%	32,10%
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	76,40%	7,14%	60,24%	1,23%
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	82,09%	4,46%	38,83%	2,47%
17	Уметь решать уравнения и неравенства	56,27%	16,07%	70,82%	9,88%
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	80,10%	43,75%	70,13%	22,22%
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	75,01%	5,36%	74,70%	9,88%
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	25,87%	1,79%	17,18%	8,64%

В целом участники, не набравшие минимальный балл, в этом году достаточно успешно справились с задачами 9 (установление соответствия между величинами), 11 (чтение графиков функций), 12 (выбор соответствующего требованиям варианта). При этом по сравнению с прошлым годом резко ухудшилось выполнение задания 13 (стереометрия), 15 (использование тригонометрических величин в треугольниках). В то же время результаты показывают, что этими учащимися совершенно не усвоены темы «Геометрия», «Уравнения и неравенства», а также очень плохо решаются задачи, связанные с построением простейших математических моделей и теорией чисел.

2) Группа учащихся, получивших «3» и «4».

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения по региону, 2018		Процент выполнения по региону, 2019		
		средний	в группе, получивших «3» и «4»	средний	в группе, получивших «3»	в группе, получивших «4»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	93,79%	90,75%	89,67%	78,99%	91,16%
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования	87,56%	76,85%	84,30%	54,14%	88,01%
3	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	93,95%	89,78%	80,12%	46,75%	84,02%
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	80,40%	64,60%	88,04%	63,31%	93,70%
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования	93,73%	89,64%	83,51%	48,22%	89,10%
6	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	87,94%	78,26%	61,71%	32,54%	54,72%
7	Уметь решать уравнения и неравенства	86,39%	73,95%	83,32%	49,11%	88,50%
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	90,13%	82,52%	79,08%	53,55%	76,88%
9	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	90,09%	83,58%	95,62%	89,94%	96,61%
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические	87,80%	79,13%	82,43%	52,07%	85,23%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения по региону, 2018		Процент выполнения по региону, 2019		
		средний	в группе, получивших «3» и «4»	средний	в группе, получивших «3»	в группе, получивших «4»
	модели					
11	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	96,80%	95,74%	90,11%	80,47%	90,31%
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	89,81%	82,91%	88,73%	73,67%	90,68%
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	54,85%	29,10%	34,40%	7,69%	17,92%
14	Уметь выполнять действия с функциями	77,00%	57,38%	88,14%	69,23%	91,53%
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	76,40%	52,11%	60,24%	14,20%	52,30%
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	82,09%	66,25%	38,83%	10,65%	21,67%
17	Уметь решать уравнения и неравенства	56,27%	24,94%	70,82%	22,19%	72,15%
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	80,10%	67,55%	70,13%	39,94%	65,50%
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	75,01%	52,64%	74,70%	34,02%	75,54%
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	25,87%	6,83%	17,18%	12,13%	9,93%

В группе учащихся, получивших «3», наибольшие затруднения вызвали задачи 13 (стереометрия), 15 (планиметрия), 16 (стереометрия), 17 (решение неравенств с использованием координатной прямой) и 20 (логическое задание).

В группе учащихся, получивших «4», наибольшие затруднения вызвали задачи 13 (стереометрия), 16 (стереометрия) и 20 (логическое задание).

3) Группа учащихся, получивших «5».

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения по региону, 2018		Процент выполнения по региону, 2019	
		средний	в группе	средний	в группе
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	93,79%	98,03%	89,67%	98,22%
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования	87,56%	98,17%	84,30%	99,11%
3	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	93,95%	99,58%	80,12%	96,70%
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	80,40%	94,66%	88,04%	99,62%
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования	93,73%	99,65%	83,51%	99,87%
6	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	87,94%	97,79%	61,71%	86,79%
7	Уметь решать уравнения и неравенства	86,39%	98,60%	83,32%	99,49%
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	90,13%	98,74%	79,08%	98,22%
9	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	90,09%	95,79%	95,62%	99,49%
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	87,80%	97,26%	82,43%	98,86%
11	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	96,80%	98,74%	90,11%	96,57%
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	89,81%	97,26%	88,73%	97,71%
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	54,85%	75,21%	34,40%	66,33%
14	Уметь выполнять действия с функциями	77,00%	92,91%	88,14%	98,48%
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	76,40%	96,77%	60,24%	94,41%
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	82,09%	96,66%	38,83%	72,68%



Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения по региону, 2018		Процент выполнения по региону, 2019	
		средний	в группе	средний	в группе
17	Уметь решать уравнения и неравенства	56,27%	80,58%	70,82%	96,57%
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	80,10%	90,66%	70,13%	92,88%
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	75,01%	94,00%	74,70%	97,97%
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	25,87%	40,63%	17,18%	27,83%

Как видим, у этой группы учащихся затруднения вызвала задача 20 (логическое задание).

Отметим, что решаемость всех заданий базового уровня осталась достаточно высокой: только последнюю задачу решили менее половины учащихся.

### Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ

Рассмотрим некоторые типичные ошибки, допущенные в задачах, решаемость которых по сравнению с прошлым годом заметно ухудшилась.

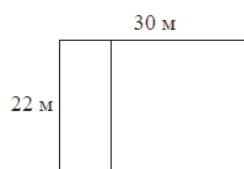
#### Задание №6 (61,71%).

В летнем лагере на каждого участника полагается 50 г сахара в день. В лагере 154 человека. Какое наименьшее количество килограммовых упаковок сахара нужно на весь лагерь на 7 дней?

Учениками недостаточно усвоен принцип решения практических задач и задач из повседневной жизни.

#### Задание №8 (79,08%).

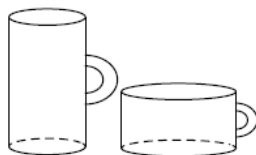
Дачный участок имеет форму прямоугольника со сторонами 22 метра и 30 метров. Хозяин планирует обнести его забором и разделить таким же забором на две части, одна из которых имеет форму квадрата. Найдите суммарную длину забора в метрах.



У участников экзамена в целом наблюдаются проблемы с геометрией (планиметрия и стереометрия), как показывает предложенная статистика. А в этой задаче требовались умение работать с геометрическими фигурами и знание понятий и формул планиметрии, отсутствие которых не позволило выполнить данное задание на должном уровне.

**Задание №13 (34,40%).**

Даны две кружки цилиндрической формы. Первая кружка в полтора раза выше второй, а вторая втрое шире первой. Во сколько раз объём первой кружки меньше объёма второй?



У участников экзамена в целом наблюдаются проблемы с геометрией (планиметрия и стереометрия), как показывает предложенная статистика. Недостаточное умение работать с геометрическими телами и находить соотношение объемов, знание понятий и формул стереометрии привело к низкому уровню решаемости задания.

**Задание №15 (60,24%).**

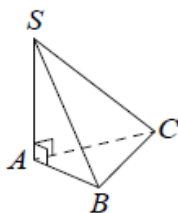
В треугольнике  $ABC$  угол  $C$  равен  $90^\circ$ ,  $AB = 13$ ,  $\sin A = \frac{12}{13}$ . Найдите длину стороны  $AC$ .



У участников экзамена в целом наблюдаются проблемы с геометрией (планиметрия и стереометрия), как показывает предложенная статистика. Выполнение задания – на среднем уровне, так как не отработаны в должной мере умение работать с геометрическими фигурами и знание соотношений в треугольниках. Наиболее типичная ошибка - неправильное построение тригонометрического соотношения в прямоугольном треугольнике.

**Задание №16 (38,83%).**

В основании пирамиды  $SABC$  лежит правильный треугольник  $ABC$  со стороной  $6$ , а боковое ребро  $SA$  перпендикулярно основанию и равно  $4\sqrt{3}$ . Найдите объём пирамиды  $SABC$ .



У участников экзамена в целом наблюдаются проблемы с геометрией (планиметрия и стереометрия), как показывает предложенная статистика. В этой задаче требовались умение работать с геометрическими телами и знание понятий и формул стереометрии.

**Задание № 20 (17,18%).**

Маша и Медведь съели 160 печений и банку варенья, начав и закончив одновременно. Сначала Маша ела варенье, а Медведь — печенье, но в какой-то момент они поменялись. Медведь и то, и другое ест в три раза быстрее Маши. Сколько печений съел Медведь, если варенья они съели поровну?

Эту задачу решали уже далеко не все школьники; многие, похоже, ставили ответ просто наугад. Результаты по этому заданию несколько ниже, чем в прошлом году. Это связано с непониманием условия задачи и неумением строить простейшую математическую модель.

## **ВЫВОДЫ**

Снижение процента выполнения по сравнению с 2018 годом незначительно произошло в 7 заданиях из 20, значительное снижение (более 10%) в 9 заданиях из 20, и только в 4 заданиях из 20 произошел рост процента выполнения задания. По всей совокупности заданий можно сказать, что результаты ЕГЭ по математике базового уровня 2019 года несколько ниже по сравнению с результатами 2018 года.

Основные проблемы, определяющие низкое качество подготовки выпускников, остались прежними:

- недостаточные геометрические знания, графическая культура;
- неумение проводить анализ условия, искать пути решения, применять известные алгоритмы в измененной ситуации;
- неумение находить и исправлять собственные ошибки.

Гораздо лучше выпускники стали справляться со следующими заданиями:

- выполнение действий с функциями и их анализ;
- выполнение вычислений и преобразований.

В целом, тенденции роста математической подготовки учеников, сдающих ЕГЭ на базовом уровне, не отмечено.

Для учащихся, слабо овладевших или фактически не овладевших математическими компетенциями, требуемыми в повседневной жизни, и допускающих значительное число ошибок в вычислениях, при чтении условия задачи, образовательный акцент должен быть сделан на формировании базовых математических компетентностей. В этой группе учебный материал старшей школы может изучаться обзорно: в базовом варианте ЕГЭ задач по курсу старшей школы обычно не более трех. В этом году таких задач было три – показательное уравнение 7, стереометрические задачи 13 и 16, да и эти задачи

вполне можно было решить по формулам, изученным в основной школе. Поэтому основной упор при подготовке таких учащихся к сдаче экзамена придется делать на решение вычислительных задач и задач с практическим содержанием.

Для подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся этой категории следует различными диагностическими процедурами выявить 9–12 заданий экзамена базового уровня, которые учащийся может выполнить, возможно, с ошибками, и в процессе обучения добиться уверенного выполнения этих заданий. Расширять круг этих заданий следует поэтапно. В первую очередь следует сосредоточиться на задачах на тему «Вычисления и преобразования», а также на логических задачах (при подготовке к их решению будет достигнута самая важная цель – правильное понимание условия и учет всех ограничений). В подготовке учащихся, имеющих значительные пробелы в знаниях и слабые вычислительные навыки, программа обучения должна быть компенсирующей.

Для учащихся, которые имеют достаточно высокий уровень подготовки, но не планируют сдачу экзамена профильного уровня, при подготовке к экзамену базового уровня, следует делать больший акцент на задачи стереометрии, решение которых, как и в прошлом году, для выпускников затруднительно. Кроме того следует обратить внимание на развитие наглядных геометрических представлений.

Решение открытых вариантов КИМ ЕГЭ прошлых лет и всевозможных тренировочных вариантов чаще всего не дает ожидаемого эффекта. Если, разобрав вариант в классе, учитель будет давать аналогичный вариант для домашнего разбора (а так чаще всего и происходит), то после удачного разбора в классе домашний вариант не представляет большого труда, и у обучающегося и учителя складывается ложное впечатление, что подготовка идет эффективно и цель достигнута. После чего, получив свой вариант КИМ на ЕГЭ, ученик обнаруживает, что этот вариант он с учителем не решал.

Разумеется, варианты подготовительных сборников, открытые варианты КИМ можно и нужно использовать в качестве источника заданий, но их решение не должно становиться главной целью; они должны давать возможность иллюстрировать и отрабатывать те или иные методы. Правильным подходом является систематическое изучение материала, решение большого числа задач по каждой теме – от простых к сложным, изучение отдельных методов решения задач. В любом случае, при проведении диагностических работ следует подбирать задачи, прямые аналоги которых в классе не разбирались.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

Следует обратить особое внимание на выбор уровня экзамена, рекомендуя учащимся, которые неуверенно решают менее 6 заданий с кратким ответом в тренировочных вариантах ЕГЭ профильного уровня, сдачу экзамена на базовом уровне, а тем, кто решает достаточно хорошо тренировочные варианты ЕГЭ базового уровня – сдачу экзамена профильного.

Как уже говорилось выше, следует сделать акцент на дифференцированном обучении выпускников в зависимости от их будущей образовательной траектории. Особое внимание стоит уделить также решению задач планиметрии и стереометрии, так как они вызывают трудности у выпускников, и эта ситуация из года в год существенно не меняется.

Следует обязательно проводить анализ демонстрационного варианта КИМ ЕГЭ и заданий открытого банка, опубликованных на сайте ФИПИ, однако, не сводить подготовку только к этому. Требуется систематическое изучение материала, анализ не конкретных задач, а методов их решения.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Работа состоит из двух модулей: «Алгебра» и «Геометрия». В каждом модуле две части, соответствующие проверке на базовом и повышенном уровнях. При проверке базовой математической компетентности обучающиеся должны продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

Части 2 модулей «Алгебра» и «Геометрия» направлены на проверку владения материалом на повышенном уровне. Их назначение - дифференцировать успевающих школьников по уровням подготовки, выявить наиболее подготовленную часть выпускников, составляющую потенциальный контингент профильных классов. Эти части содержат задания повышенного уровня сложности из различных разделов курса математики. Все задания требуют записи решений и ответа. Задания расположены по нарастанию трудности - от относительно простых до сложных, предполагающих свободное владение материалом и хороший уровень математической культуры.

Модуль «Алгебра» содержит 17 заданий: в *части 1* – 14 заданий; в *части 2* – 3 задания.

Модуль «Геометрия» содержит 9 заданий: в *части 1* – 6 заданий; в *части 2* – 3 задания.

Всего в работе 26 заданий, из которых 20 заданий базового уровня, 4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня.

Изменения структуры и содержания КИМ по сравнению с 2018 годом отсутствуют.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы – 32: за модуль «Алгебра» – 20 баллов, за модуль «Геометрия» – 12 баллов.

Минимальный результат выполнения экзаменационной работы, свидетельствующий об освоении федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Математика» – 8 баллов, которые должны быть набраны в сумме за выполнение заданий из любых модулей, при условии, что по модулю «Геометрия» набрано не менее 2 баллов.

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Суммарный первичный балл за работу в целом	0-7	8-14, не менее 2 баллов за выполнение задания модуля «Геометрия»	15-21, не менее 2 баллов за выполнение задания модуля «Геометрия»	22-32, не менее 2 баллов за выполнение задания модуля «Геометрия»

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	<b>79,28%</b>	14,53%	64,98%	91,90%	98,27%
2	Пользоваться основными единицами длины, массы, времени, скорости, площади, объёма; выражать более крупные единицы через более мелкие и наоборот	базовый	<b>86,40%</b>	51,20%	79,38%	92,57%	96,94%
3	Уметь выполнять вычисления и преобразования	базовый	<b>89,36%</b>	39,63%	84,44%	96,08%	99,41%
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	базовый	<b>73,18%</b>	9,17%	54,94%	86,83%	97,19%
5	Описывать с помощью функций различные реальные зависимости между величинами; интерпретировать графики реальных зависимостей	базовый	<b>92,25%</b>	54,58%	89,49%	96,93%	98,96%

<sup>1</sup> Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

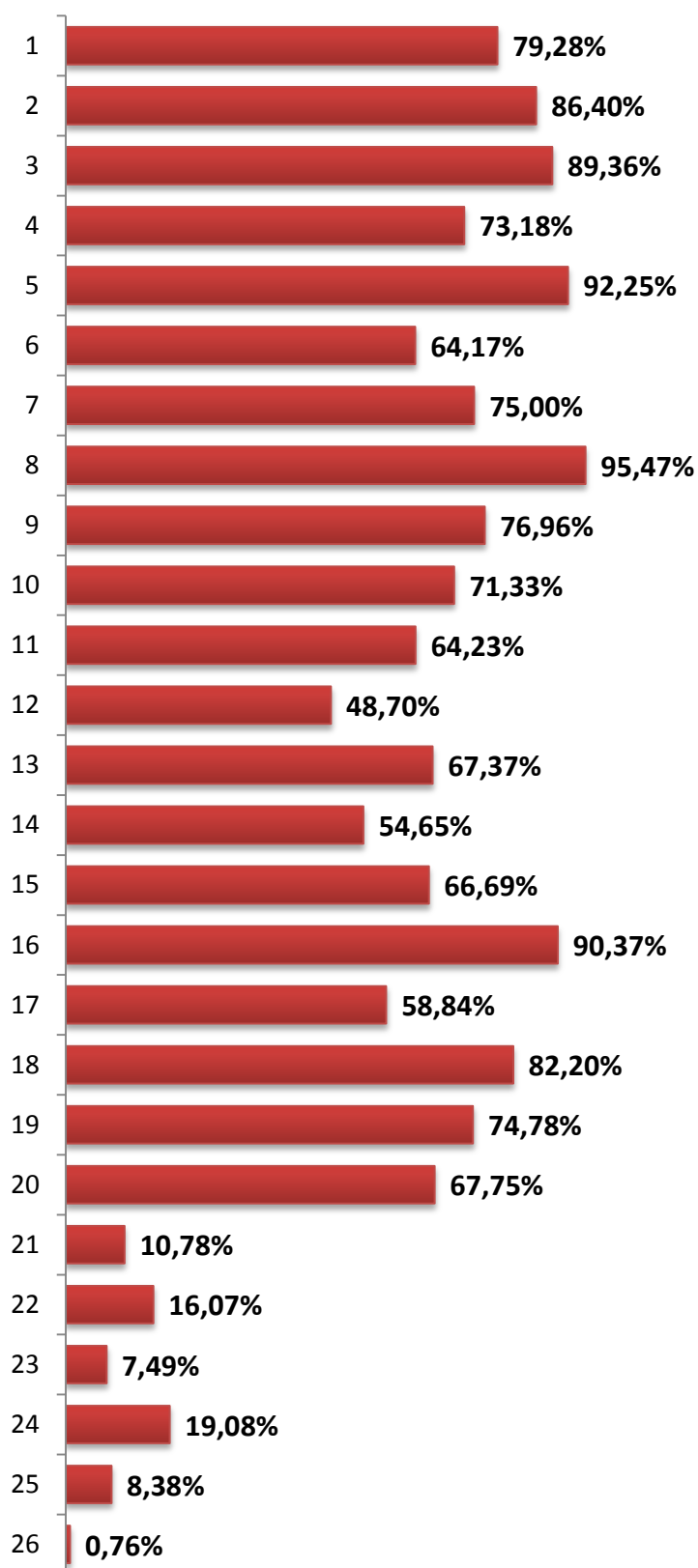
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
6	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	<b>64,17%</b>	10,30%	39,85%	78,17%	95,90%
7	Решать несложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов	базовый	<b>75,00%</b>	14,25%	59,51%	87,12%	96,25%
8	Анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках	базовый	<b>95,47%</b>	74,05%	92,82%	98,75%	99,85%
9	Решать практические задачи, требующие систематического перебора вариантов; сравнивать шансы наступления случайных событий, оценивать вероятности случайного события, сопоставлять и исследовать модели реальной ситуацией с использованием аппарата вероятности и статистики	базовый	<b>76,96%</b>	13,54%	58,57%	91,53%	98,67%
10	Уметь строить и читать графики функций	базовый	<b>71,33%</b>	22,57%	52,82%	82,74%	96,25%
11	Уметь строить и читать графики функций	базовый	<b>64,23%</b>	3,39%	35,64%	82,39%	96,30%
12	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений	базовый	<b>48,70%</b>	0,42%	14,28%	65,28%	92,05%
13	Осуществлять	базовый	<b>67,37%</b>	1,83%	39,98%	86,08%	97,28%



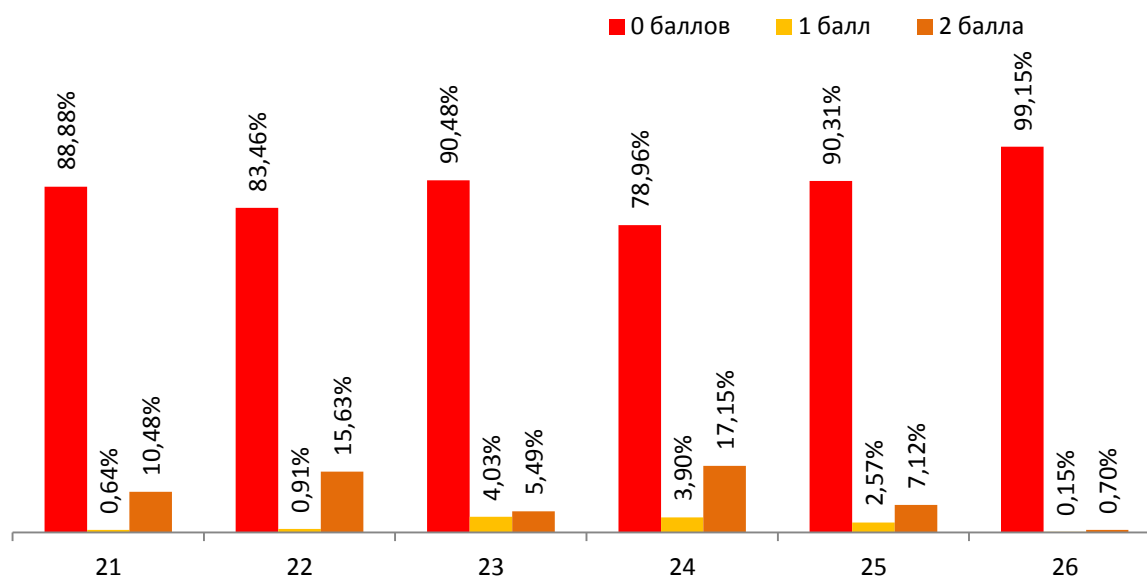
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами						
14	Уметь решать уравнения, неравенства и их системы	базовый	<b>54,65%</b>	22,28%	30,46%	64,38%	89,53%
15	Описывать реальные ситуации на языке геометрии, исследовать построенные модели с использованием геометрических понятий и теорем, решать практические задачи, связанные с нахождением геометрических величин	базовый	<b>66,69%</b>	18,34%	49,47%	76,53%	92,94%
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	<b>90,37%</b>	28,63%	87,45%	97,67%	99,16%
17	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	<b>58,84%</b>	3,39%	35,09%	71,53%	93,28%
18	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	<b>82,20%</b>	16,78%	71,64%	92,92%	98,81%
19	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	<b>74,78%</b>	12,41%	56,97%	87,77%	99,01%
20	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	базовый	<b>67,75%</b>	20,73%	47,94%	79,07%	94,86%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
21	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций	повышенный	<b>10,78%</b>	0,00%	0,18%	4,64%	51,48%
22	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	<b>16,07%</b>	0,21%	1,07%	11,18%	64,20%
23	Уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, решать уравнения, неравенства и их системы, строить и читать графики функций, строить и исследовать простейшие математические модели	высокий	<b>7,49%</b>	0,00%	0,00%	2,05%	39,01%
24	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	<b>19,08%</b>	0,00%	0,28%	11,85%	81,90%
25	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	повышенный	<b>8,38%</b>	0,00%	0,01%	1,56%	45,56%
26	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	высокий	<b>0,76%</b>	0,00%	0,00%	0,01%	4,47%

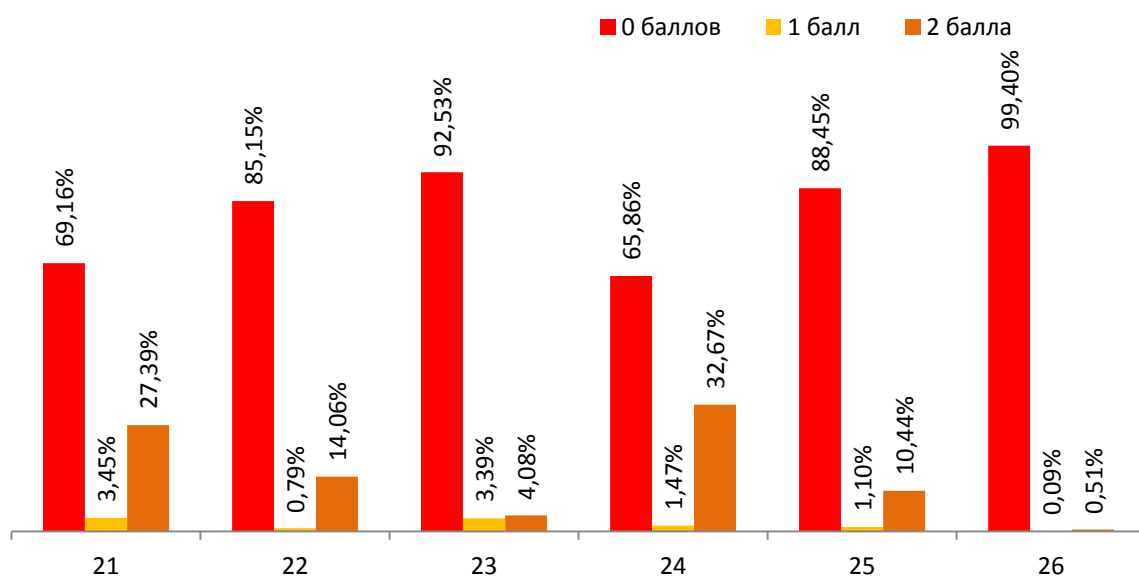
Выполнение заданий КИМ ОГЭ по математике выпускниками  
общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2019 по математике выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2018 по математике выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



**Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ  
Задание 1 (алгебра, 79,28%).**

Пример задания. Найдите значение выражения  $\frac{1}{5} + \frac{53}{50}$ .

Это простейшая задача на вычисление значения арифметического выражения, аналогичная по степени сложности задаче 2018 года: тогда нужно было умножить и поделить десятичные дроби, сейчас – сложить две

обыкновенные дроби. В любом случае, то, что с этой задачей не справилась пятая часть всех школьников, указывает на серьезные проблемы в их обучении; без усвоения этих элементарных знаний изучение школьной математики и естественнонаучных предметов бессмысленно. Процент выполнения этого задания совпадает с результатом 2018 года.

**Задание 2 (алгебра, 86,40%).**

Пример задания. В таблице приведены расстояния от Солнца до четырех планет Солнечной системы. Какая из этих планет ближе всего к Солнцу?

Планета	Юпитер	Марс	Сатурн	Нептун
Расстояние (в км)	$7,781 \cdot 10^8$	$2,28 \cdot 10^8$	$1,427 \cdot 10^9$	$4,497 \cdot 10^9$

1) Юпитер 2) Марс 3) Сатурн 4) Нептун

В этой задаче требовалось сравнить числа, записанные в стандартном виде. Не справилось 13,60% учеников, потому что столкнулись со следующими проблемами:

- 1) неумение работать со степенью числа 10;
- 2) неумение сравнивать десятичные числа.

**Задание 4 (алгебра, 73,18%).**

Пример задания. Найдите значение выражения  $\frac{(2^9)^{-3}}{2^{-29}}$ .

Сравнительно невысокий процент справившихся учеников объясняется неумением работать со степенями и формулами действий со степенями (возведение степени в степень, умножение и деление степеней с одинаковым основанием).

**Задание 6 (алгебра, 64,17%).**

Пример задания. Решите уравнение  $8x^2 = 72x$ . Если уравнение имеет более одного корня, то в ответ запишите меньший из корней.

Решение неполного квадратного уравнения проведено неверно 35,83% учащихся из-за следующих ошибок: сокращение на переменную, неверный перенос в другую часть уравнения, вычисления.

**Задание 7 (алгебра, 75,00%).**

Пример задания. Стоимость проезда в электропоезде составляет 163 рубля. Школьникам предоставляется скидка 50%. Сколько рублей будет стоить проезд для 8 взрослых и 4 школьников?

Как и в задаче 1, основная проблема видится в несформированности вычислительных навыков и арифметических ошибках.

**Задание 9 (алгебра, 76,96%).**

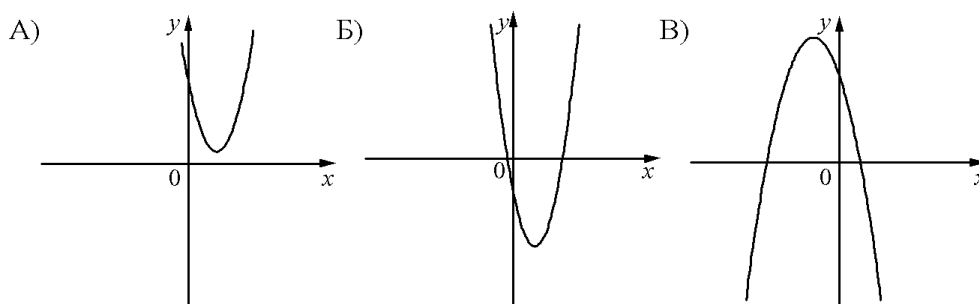
Пример задания. На экзамене 50 билетов, Сережа не выучил 11 из них. Найдите вероятность того, что ему попадет выученный билет.

Результаты почти аналогичны результатам 2018 года, так как задача не изменилась как с содержательной, так и с вычислительной точки зрения. Тем не менее, помимо арифметических ошибок, при решении этой задачи допускались ошибки, связанные с неверным применением формулы классической вероятности.

**Задание 10 (алгебра, 71,33%).**

Пример задания. На рисунке изображены графики функций вида  $y = ax^2 + bx + c$ . Установите соответствие между графиками функций и знаками коэффициентов  $a$  и  $c$ .

**ГРАФИКИ**



**КОЭФФИЦИЕНТЫ**

- 1)  $a < 0, c > 0$                       2)  $a > 0, c < 0$                       3)  $a > 0, c > 0$

В 2018 году задание было сформулировано для совершенно разных графиков (прямая, гипербола и парабола), поэтому незначительное снижение решаемости этой задачи в 2019 году оказалось понятным. Можно сделать вывод, что те, кто не решил эту задачу, не просто допустили какую-то вычислительную ошибку в определении параметров квадратичной функции, а затрудняются в определении вида графиков основных элементарных функций.

**Задание 11 (алгебра, 64,23%).**

Пример задания. Выписано несколько последовательных членов геометрической прогрессии: ..., -1,  $x$ , -49, -343... Найдите  $x$ .

С этим заданием справились больше выпускников 9-го класса, чем в прошлом году. Более простая формула, возможность подобрать число, не используя формулы члена геометрической прогрессии позволили это сделать.

**Задание 12 (алгебра, 48,70%).**

Пример задания. Найдите значение выражения  $(x+9) \cdot \frac{x^2 + 18x + 81}{x-9}$  при  $x=81$ .

Снижение решаемости на 9% объясняется незнанием формул сокращенного умножения и правила деления дробей в отличие от умножения.

**Задание 13 (алгебра, 67,37%).**

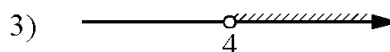
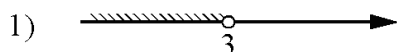
Пример задания. Перевести значение температуры по шкале Фаренгейта в шкалу Цельсия позволяет формула  $t_C = \frac{5}{9}(t_F - 32)$ , где  $t_C$  – температура в

градусах Цельсия,  $t_F$  – температура в градусах Фаренгейта. Скольким градусам по шкале Цельсия соответствует  $-112$  градусов по шкале Фаренгейта?

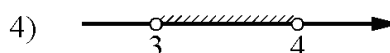
Как и в заданиях 1, 4, 7, 9 и 11, основная проблема – в вычислительных ошибках, которые проявляются как при прямой подстановке значений величин в исходное выражение, так и при сокращении дробей.

**Задание 14 (алгебра, 54,65%).**

Пример задания. Укажите решение системы неравенств  $\begin{cases} -9 + 3x < 0, \\ 2 - 3x < -10. \end{cases}$



2) нет решений

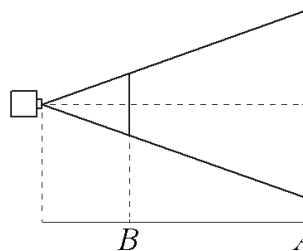


Увеличение решивших на 7% по сравнению с предыдущим годом, объясняется более простым решением линейных неравенств и их систем по сравнению с квадратными.

**Задание 15 (геометрия, 66,69%).**

Пример задания.

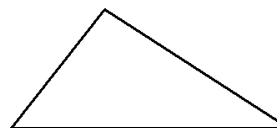
Проектор полностью освещает экран  $A$  высотой 240 см, расположенный на расстоянии 300 см от проектора. Найдите, на каком наименьшем расстоянии от проектора нужно расположить экран  $B$  высотой 80 см, чтобы он был полностью освещён, если настройки проектора остаются неизменными. Ответ дайте в сантиметрах.



**Задание 16 (геометрия, 90,37%).**

Пример задания.

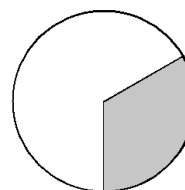
В треугольнике два угла равны  $28^\circ$  и  $93^\circ$ . Найдите его третий угол. Ответ дайте в градусах.



**Задание 17 (геометрия, 58,84%).**

Пример задания.

Площадь круга равна 69. Найдите площадь сектора этого круга, центральный угол которого равен  $120^\circ$ .

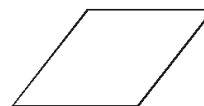


Ответ: \_\_\_\_\_.

**Задание 18 (геометрия, 82,20%).**

Пример задания.

Один из углов ромба равен  $127^\circ$ . Найдите меньший угол этого ромба. Ответ дайте в градусах.

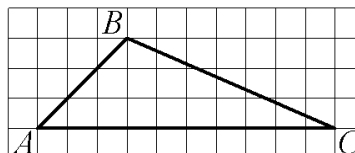


Ответ: \_\_\_\_\_.

### Задание 19 (геометрия, 74,78%).

Пример задания.

На клетчатой бумаге с размером клетки  $1 \times 1$  изображён треугольник  $ABC$ . Найдите длину его средней линии, параллельной стороне  $AC$ .



В задачах 15, 17 и 19, где ученик должен показать владение некоторыми геометрическими знаниями, ученики, не получившие за них балл, чаще всего не писали ничего, или писали фактически первое попавшееся более-менее правдоподобное число. Возможно, это связано с тем, что в 2018 году для сдачи экзамена не требовалось набирать минимальный балл по геометрии. Решаемость же 16 и 18 задачи (где для ответа требовалось проделать 1 арифметическое действие по готовой формуле), оказалась достаточно высока – и близка к решаемости чисто вычислительных задач 1 и 7.

### Задание 20 (геометрия, 67,75%).

Пример задания. Какое из следующих утверждений верно?

- 1) В параллелограмме есть два равных угла.
- 2) В тупоугольном треугольнике все углы тупые.
- 3) Площадь прямоугольника равна произведению длин всех его сторон.

В ответ запишите номер выбранного утверждения.

Эта задача, как и в прошлые годы, продолжает выявлять проблемы учащихся в умении оценивать логическую правильность рассуждений и распознавать ошибочные заключения. Для решения таких задач ученику недостаточно быть «натасканным» на решение типовых примеров – здесь от него требуется умение видеть логические нестыковки, строить контрпримеры, проводить геометрические доказательства.

Приведем утверждения, которые в этом году для учащихся оказались наиболее трудными:

- «Вписанный угол, опирающийся на диаметр окружности, прямой» (верно);
- «Отношение площадей подобных треугольников равно коэффициенту подобия» (неверно);
- «Любой параллелограмм можно вписать в окружность» (неверно);
- «Точка пересечения двух окружностей равноудалена от центров этих окружностей» (неверно);
- «Один из углов треугольника всегда не превышает  $60^\circ$ » (верно);



«Существует прямоугольник, диагонали которого перпендикулярны» (верно);

«В тупоугольном треугольнике все углы тупые» (неверно);

«Площадь прямоугольника равна произведению длин всех его сторон» (неверно).

Таким образом, мы можем выделить следующие проблемы.

1. Высокий уровень решаемости (свыше 85%) показан всего в четырех задачах: задачи 2, 3, 5 и 8, где требуется определить искомую величину без вычислений по графику или диаграмме, или требуется определить примерное значение корня и указать, в какой интервал попадает найденная величина.

2. Как только вычислять приходится немногим более сложные выражения (задачи 1, 7, 9, 15, 18), решаемость задания снижается до 70-80%, даже если в этих задачах нет никаких дополнительных ограничений. Следовательно, **как минимум у пятой части выпускников вычислительные умения не сформированы.**

3. Геометрия, как и прежде, является наиболее сложным для учащихся разделом школьной математики.

4. Зафиксированы проблемы в усвоении тем «Функции» (10), «Преобразование иррациональных выражений» (4), «Решение уравнений и неравенств» (6, 14).

Рассмотрим основные ошибки, допускаящиеся при решении задач второй части ОГЭ.

#### **Задание 21 (алгебра, 10,78%).**

Пример задания. Решите неравенство  $(x-5)^2 < \sqrt{7}(x-5)$ .

Эта задача отличается от соответствующей задачи 2018 года, и решаемость значительно ниже решаемости в прошлом году.

Наиболее распространенные ошибки при решении этого задания:

– деление на множитель  $(x-5)$ ;

– неверное применение метода интервалов;

– при раскрытии скобок и сведении неравенства к квадратному, решение не доведено до конца в силу сложности полученного выражения.

#### **Задание 22 (алгебра, 16,07%).**

Пример задания. Свежие фрукты содержат 86% воды, а высушенные – 23%. Сколько сухих фруктов получится из 341 кг свежих фруктов?

Это стандартная задача на смеси, сплавы, растворы, хорошо знакомая школьникам и встречающаяся в заданиях ОГЭ 2018 года. Чаще всего у учеников возникали проблемы с построением математической модели: составлялась бессмысленная пропорция вида «341 кг – 86 %, x кг – 23%». Для составления модели школьники использовали процентное содержание воды, вместо нужного процентного содержания сухого вещества.

Замечание. При процентных соотношениях в условии, равных в сумме 100% (86% и 14%, 75 и 25% и т.д.) затруднялась проверка правильности приведенного учеником решения, так как при заявленном выражении  $\frac{375}{75} \cdot 25$  решение соответствовало приведенному в критерии, и был получен верный ответ, но без должных объяснений не было понятно, о воде или сухом веществе идет речь, что усложнило работу экспертов.

### **Задание 23 (алгебра, 7,49%).**

Пример задания. Постройте график функции  $y = \begin{cases} -x^2 - 4x + 1, & x \geq -3, \\ -x - 2, & x < 3. \end{cases}$

Определите, при каких значениях  $m$  прямая  $y = m$  имеет с графиком ровно две общие точки.

Как и в предыдущие годы, необходимо уделить внимание границам области задания функции. Функция имеет разрыв в точке  $x = -3$ , причем точка  $x = -3$ , принадлежащая параболе, закрашена, а точка  $x = -3$ , принадлежащая прямой – выколота. Таким образом, график имеет разрыв. Это важный момент: дело в том, что к 9 классу ученику известно только интуитивное понятие непрерывности функции – «её график можно нарисовать, не отрывая карандаша от бумаги»; строгое понятие непрерывности функции в точке и точек разрыва (на языке пределов) они изучат существенно позже, поэтому ошибка в неправильном оформлении точки разрыва вполне естественна. А поскольку для получения хотя бы одного балла за эту задачу необходимо правильно построить график функции (то есть, как минимум, верно проанализировать поведение функции и построить ее график вблизи точки разрыва), то неудивительно, что с этой задачей справились всего 7,49% учеников, несколько больше, чем в прошлом году.

Кроме того, ученики регулярно допускают ошибки в построении графиков элементарных функций и игнорируют ограничения на  $x$  (т.е. строятся два куска графика на всей числовой прямой).

Также при неправильном построении графика невозможно и правильное определение значений параметра.

### **Задание 24 (геометрия, 19,08%).**

Пример задания. Отрезки  $AB$  и  $CD$  лежат на параллельных прямых, а отрезки  $AC$  и  $BD$  пересекаются в точке  $M$ . Найдите  $MC$ , если  $AB = 14$ ,  $CD = 56$ ,  $AC = 40$ .

В этой задаче, в отличие от задачи прошлого года, есть доказательная часть: подобие треугольников, на основании которого строится пропорция и находится искомый отрезок. Соответственно, решаемость этой задачи почти вдвое ниже, чем в прошлом году. К основным ошибкам можно отнести:

- отсутствие доказательства подобия и необоснованное построение соотношения сторон подобных треугольников;
- неверное построение соотношения сторон в подобных треугольниках;
- неверное построение рисунка, противоречащее условию задачи (вместо пересечения отрезков, ученики пересекали прямые, в результате чего точка пересечения оказывалась вне четырехугольника  $ABCD$ ).

**Задание 25 (геометрия, 8,38%).**

Пример задания. На средней линии трапеции  $ABCD$  с основаниями  $AD$  и  $BC$  выбрали произвольную точку  $K$ . Докажите, что сумма площадей треугольников  $BKC$  и  $AKD$  равна половине площади трапеции.

Решаемость этой задачи чуть ниже, чем год назад. Чаще всего в этой задаче учащиеся упускали необходимость учета и обоснования того факта, что отрезки высоты трапеции, разбиваемой средней линией, равны, вследствие чего неправильно преобразовывали выражение суммы площадей треугольников.

**Задание 26 (геометрия, 0,76%).**

Пример задания. Точки  $M$  и  $N$  лежат на стороне треугольника  $ABC$  на расстояниях соответственно 12 и 45 от вершины  $A$ . Найдите радиус окружности, проходящей через точки  $M$  и  $N$  и касающейся луча  $AB$ , если  $\cos \angle BAC = \frac{\sqrt{15}}{4}$ .

За решение этой задачи, как всегда, брались немногие школьники, однако и в их работах удалось выделить наиболее распространенную ошибку – зачастую ученики считали вписанным угол с вершиной вне окружности. Работа с окружностью для школьников в целом затруднительна.

**ВЫВОДЫ**

Большинство выпускников продемонстрировали достаточное владение следующими элементарными умениями:

- простейшие вычислительные навыки;
- умение читать графики и диаграммы;
- умение преобразовывать алгебраические выражения;
- умение решать несложные практические расчетные задачи; решать задачи, связанные с отношением, пропорциональностью величин, дробями, процентами; пользоваться оценкой и прикидкой при практических расчетах; интерпретировать результаты решения задач с учётом ограничений, связанных с реальными свойствами рассматриваемых объектов;
- умение определять вероятность события;
- умение выполнять действия с простейшими геометрическими фигурами.

При этом, многие выпускники продемонстрировали слабое владение важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными

для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин. Это, прежде всего:

- установление связи между задачей и ее математической моделью;
- применение основных геометрических фактов для распознавания верных и неверных утверждений о геометрических фигурах:
- решение квадратных неравенств;
- построение графиков кусочно-разрывных функций.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ**

Некоторые общие рекомендации учителям, ведущим преподавание и подготовку к экзаменам:

– необходимо обращать внимание на формирование в ходе обучения основ знаний и не форсировать продвижение вперед, пропуская или сворачивая этап введения новых понятий и методов;

– важно для обеспечения понимания привлекать наглядные средства, например: координатную прямую при решении неравенств и систем неравенств, график квадратичной функции при решении квадратных неравенств, графики при объяснении смысла понятий уравнения с двумя переменными, решения системы уравнений с двумя переменными;

– важно обучать школьников разным методам решения квадратных неравенств: использование графика параболы, метод интервалов, равносильный переход к системам неравенств;

– важно постоянно обучать приемам самоконтроля: при разложении многочлена на множители полезно приучить учащихся для проверки выполнять обратную операцию; при построении графика функции – контролировать себя, опираясь на известные свойства графика.

Иными словами, подготовка к экзамену осуществляется не в ходе массированного решения вариантов КИМ – аналогов экзаменационных работ, а в ходе всего учебного процесса и состоит в формировании у учащихся некоторых общих учебных действий, способствующих более эффективному усвоению изучаемых вопросов.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 24 задания с кратким ответом: 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел; 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Задание 21 проверяло освоение понятийного аппарата по механике, молекулярной физике, электродинамике и квантовой физике. Два задания в конце части 1 были направлены на оценку методологических умений. Последнее задание части 1 оценивало освоение элементов астрофизики. Часть 2 содержала 8 заданий, объединённых общим видом деятельности – решение задач. Из них 3 задания с кратким ответом и 5 заданий, для которых необходимо было привести развёрнутый ответ.

В экзаменационной работе по физике контролировались элементы содержания из всех разделов (тем) школьного курса физики:

- Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны);
- Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика);
- Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО);
- Квантовая физика и элементы астрофизики (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра, элементы астрофизики).

Каждый вариант экзаменационной работы проверял элементы содержания из всех разделов школьного курса физики, при этом для каждого раздела предлагались задания разных уровней сложности. Наиболее важные с точки зрения продолжения образования в высших учебных заведениях содержательные элементы контролировались в одном и том же варианте заданиями разных уровней сложности.

В экзаменационной работе были представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня были включены в часть 1 работы (19 заданий с кратким ответом, из которых 15 заданий с записью ответа в виде числа или слова и 4 задания на соответствие или изменение физических величин с записью ответа в виде последовательности цифр). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов. Задания повышенного уровня — это 5 заданий с кратким

ответом в части 1, 3 задания с кратким ответом и 1 задание с развёрнутым ответом в части 2. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики. 4 задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в изменённой или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трёх разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки.

На выполнение всей экзаменационной работы отводилось 235 мин.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2019 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	базовый	<b>65,06%</b>	15,71%	79,25%	82,12%
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	базовый	<b>60,70%</b>	8,57%	85,38%	95,36%
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	базовый	<b>60,11%</b>	11,43%	84,91%	94,70%
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	базовый	<b>86,34%</b>	12,86%	98,82%	100,00%
5	Механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	повышенный	<b>57,81%</b>	24,29%	76,18%	89,40%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
6	Механика (изменение физических величин в процессах)	базовый	<b>71,44%</b>	36,43%	85,38%	95,03%
7	Механика (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	базовый	<b>58,94%</b>	10,71%	85,02%	94,70%
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева–Клапейрона, изопроцессы	базовый	<b>84,97%</b>	42,86%	94,81%	98,68%
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	базовый	<b>69,77%</b>	8,57%	89,39%	99,34%
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	базовый	<b>82,29%</b>	21,43%	97,17%	99,34%
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	повышенный	<b>47,26%</b>	36,43%	50,83%	81,79%
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	базовый	<b>60,61%</b>	10,00%	86,56%	95,36%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	базовый	<b>61,42%</b>	15,71%	86,79%	97,35%
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля– Ленца	базовый	<b>69,59%</b>	11,43%	93,63%	95,36%
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	базовый	<b>60,52%</b>	24,29%	77,59%	94,70%
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	повышенный	<b>70,45%</b>	39,29%	87,15%	98,01%
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	базовый	<b>59,09%</b>	20,71%	79,72%	97,02%
18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	повышенный	<b>56,53%</b>	15,00%	80,66%	95,70%



Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции	базовый	<b>53,19%</b>	4,29%	81,84%	93,38%
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	базовый	<b>71,68%</b>	12,86%	91,75%	94,04%
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	базовый	<b>51,49%</b>	27,14%	69,34%	89,40%
22	Механика– квантовая физика (методы научного познания)	базовый	<b>82,29%</b>	25,71%	92,69%	94,70%
23	Механика– квантовая физика (методы научного познания)	базовый	<b>77,58%</b>	14,29%	98,58%	99,34%
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	повышенный	<b>75,25%</b>	37,14%	89,50%	94,70%
25	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	повышенный	<b>48,00%</b>	0,00%	77,12%	94,70%
26	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	повышенный	<b>74,24%</b>	31,43%	94,58%	99,34%
27	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	повышенный	<b>53,43%</b>	11,43%	80,19%	93,38%
28	Механика– квантовая физика (качественная задача)	повышенный	<b>28,30%</b>	0,48%	58,65%	92,05%
29	Механика (расчетная задача)	высокий	<b>17,09%</b>	0,00%	31,53%	56,51%
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	высокий	<b>9,72%</b>	0,00%	13,84%	54,30%
31	Электродинамика (расчетная задача)	высокий	<b>13,26%</b>	0,00%	21,46%	62,69%
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	высокий	<b>32,22%</b>	0,00%	64,86%	93,60%

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ

Рассмотрим более подробно особенности выполнения групп заданий, проверяющих наиболее важные способы действий.

#### Применение законов и формул в типовых учебных ситуациях.

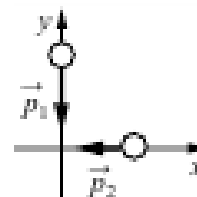
В каждом варианте экзаменационной работы содержалось по 12 заданий базового уровня с кратким ответом в виде числа, которые в совокупности по всем сериям вариантов проверяли понимание законов и формул курса физики средней школы. Участники экзамена успешно справились со всеми этими заданиями. По всем проверяемым элементам продемонстрирован уровень усвоения 60,11% и выше.

Наиболее высокие результаты (более 75% выполнения) отмечены для групп заданий на понимание условия равновесия твердого тела, закона Паскаля, силы Архимеда, математического и пружинного маятников, механических волн, звука (задание 4); связь между давлением и средней кинетической энергией молекул, абсолютной температуры, связи температуры со средней кинетической энергией молекул, уравнения Менделеева–Клапейрона, изопроцессов (задание 8); относительной влажности воздуха, количества теплоты (задание 10).

Немного сложнее оказались задания на темы: закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии (задание 3); законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения (задание 2); поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе (задание 15). Ниже приведены примеры этих заданий.

Задание 3 (средний процент выполнения - 60,11).

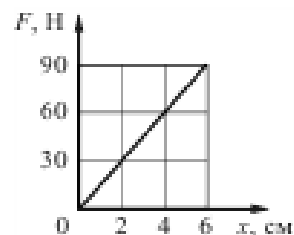
Два тела движутся по взаимно перпендикулярным пересекающимся прямым, как показано на рисунке. Модуль импульса первого тела  $p_1 = 8 \text{ кг} \cdot \text{м/с}$ , второго тела  $p_2 = 6 \text{ кг} \cdot \text{м/с}$ . Каков модуль импульса системы этих тел после их абсолютно неупругого удара?



Ответ: \_\_\_\_\_ кг · м/с.

Задание 2 (средний процент выполнения - 60,70).

На рисунке представлен график зависимости модуля силы упругости  $F$  от удлинения пружины  $x$ . Какова жёсткость пружины?



Ответ: \_\_\_\_\_ Н/м.

Задание 15 (средний процент выполнения - 60,52).

Какая точка является изображением точки  $S$  (см. рисунок), создаваемым тонкой собирающей линзой с фокусным расстоянием  $F$ ?



Ответ: точка \_\_\_\_\_.

В группе, не получивших минимальный балл, наибольший показатель усвоения (42,86%) для этой линии заданий достигнут на темы: связь между давлением и средней кинетической энергией молекул, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией молекул, уравнение Менделеева–Клапейрона, изопроцессы (задание 8).

Задание 8 (средний процент выполнения - 42,86).

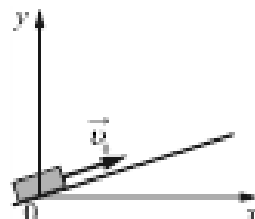
При увеличении абсолютной температуры средняя кинетическая энергия хаотического теплового движения молекул гелия увеличилась в 2 раза. Конечная температура газа равна 400 К. Какова начальная температура газа?

Ответ: \_\_\_\_\_ К.

Большое внимание в КИМ по физике уделяется проверке понимания различных графических зависимостей. Здесь используются как задания с кратким ответом в виде числа, в которых необходимо определить значение величины при помощи предложенного графика, так и задания на соответствие, в которых необходимо установить соответствие между схематичными графиками и величинами, которые эти графики описывают в заданном процессе. С выполнением заданий второго типа справились 58,94% участников экзамена.

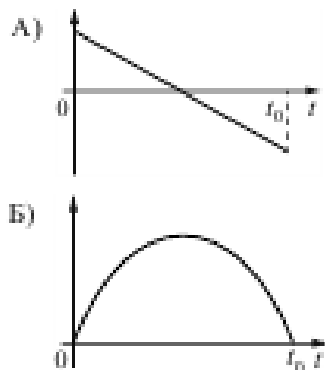
Задание 7 (средний процент выполнения - 58,94).

После удара в момент  $t = 0$  шайба начинает скользить вверх по гладкой наклонной плоскости с начальной скоростью  $u_0$ , как показано на рисунке, и в момент  $t = t_0$  возвращается в исходное положение. Графики А и Б отображают изменение с течением времени физических величин, характеризующих движение шайбы.



Установите соответствие между графиками и физическими величинами, изменение которых со временем эти графики могут отображать. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

**ГРАФИКИ**



**ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ**

- 1) кинетическая энергия  $E_k$
- 2) проекция ускорения  $a_x$
- 3) координата  $x$
- 4) проекция скорости  $v_y$

Ответ:

А	Б

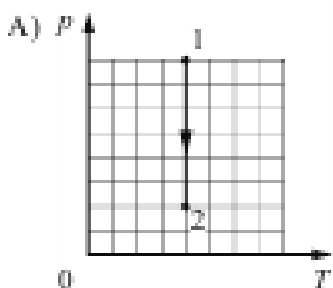
С интерпретацией графиков, характеризующих газовые законы (задание 12) справились в среднем 60,61% выпускников.

**Задание 12.**

На рисунках А и Б приведены графики двух процессов: 1–2 и 3–4, каждый из которых совершает 1 моль разреженного аргона. Графики построены в координатах  $p$ – $T$  и  $V$ – $T$ , где  $p$  – давление,  $V$  – объём и  $T$  – абсолютная температура газа.

Установите соответствие между графиками и утверждениями, характеризующими изображённые на графиках процессы. К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

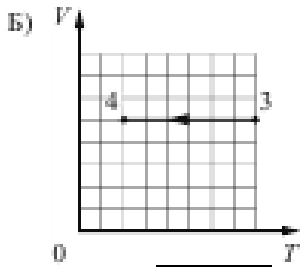
**ГРАФИКИ**



**УТВЕРЖДЕНИЯ**

- 1) Газ получает количество теплоты, при этом его внутренняя энергия увеличивается.
- 2) Газ отдаёт количество теплоты, при этом его внутренняя энергия уменьшается.
- 3) Газ получает количество теплоты и совершает положительную работу.

4) Над газом совершают положительную работу, при этом газ отдаёт тепло.



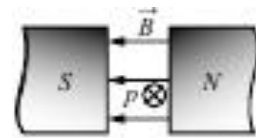
Ответ:

А	Б

Линия заданий 13 в КИМ по физике оценивает сформированность умения определять направление векторных величин.

Задание 13 (средний процент выполнения - 61,42).

Протон  $p$  влетел в зазор между полюсами магнита со скоростью  $u$ , перпендикулярной вектору индукции  $\vec{B}$  магнитного поля (см. рисунок, значком  $\otimes$  показано направление движения протона). Куда направлена относительно рисунка (вправо, влево, вверх, вниз, к наблюдателю, от наблюдателя) действующая на протон сила Лоренца  $\vec{F}$ ?



Ответ запишите словом (словами).

Ответ: \_\_\_\_\_.

По этому проверяемому элементу продемонстрирован уровень усвоения на уровне прошлого года.

#### Анализ и объяснение явлений и процессов.

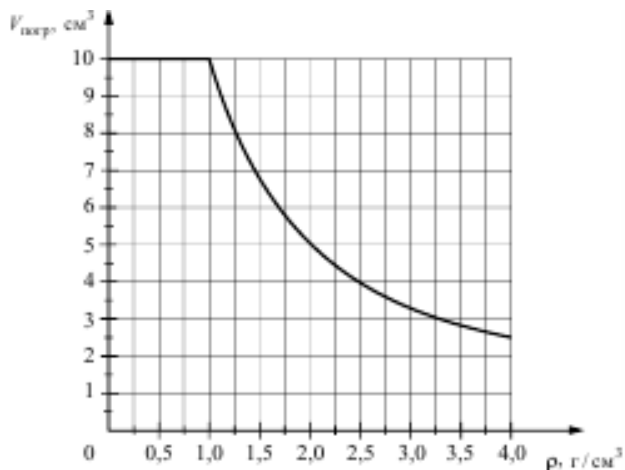
Умение анализировать и объяснять протекание различных физических явлений и процессов проверялось в экзаменационной работе двухбалльными заданиями на изменение величин и на множественный выбор, которые относятся к заданиям повышенного уровня.

В каждом экзаменационном варианте встречалось по 3 задания на множественный выбор двух верных утверждений, согласующихся с данными, представленными на рисунке и в таблице (задание 5) и утверждений, соответствующих описанному опыту (задания 11 и 16).

Участники экзамена успешно справились с заданиями по механике (для ситуации сила Архимеда, условие плавания тел) и электродинамике (для ситуации явление электромагнитной индукции). Примеры заданий и средний процент выполнения приведены ниже.

Задание 5 (средний процент выполнения - 57,81).

Ученик помещал цилиндр объёмом  $V = 10 \text{ см}^3$ , не удерживая его, в различные жидкости, плотности которых представлены в таблице, и измерял объём погружённой в жидкость части цилиндра  $V_{\text{погр}}$ . По результатам измерений была получена зависимость объёма погружённой части цилиндра  $V_{\text{погр}}$  от плотности жидкости  $\rho$  (см. рисунок).



Жидкость	Бензин	Спирт	Вода	Глицерин	Хлороформ	Бромформ	Дийодметан
$\rho, \text{ г/см}^3$	0,71	0,79	1,0	1,26	1,49	2,89	3,25

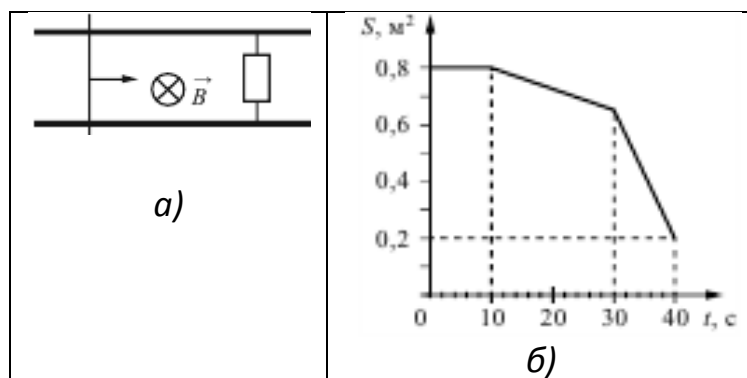
Выберите два верных утверждения, согласующихся с данными, представленными на рисунке и в таблице.

- 1) В бензине и спирте сила Архимеда, действующая на цилиндр, одинакова.
- 2) Цилиндр тонет в спирте.
- 3) На цилиндр, плавающий в бромформе, действует выталкивающая сила около 35 мН.
- 4) Цилиндр плавает во всех жидкостях, указанных в таблице.
- 5) При плавании цилиндра в хлороформе и дийодметане сила Архимеда, действующая на него, одинакова.

Ответ:

Задание 16 (средний процент выполнения - 70,45).

По гладким параллельным рельсам, замкнутым на резистор, перемещают лёгкий тонкий проводник. Рельсы, резистор и проводник образуют контур, который находится в однородном магнитном поле, как показано на рисунке а. При движении проводника площадь контура изменяется так, как указано на графике б. Выберите **два** верных утверждения, соответствующих приведённому данным и описанию опыта.



- 1) Поскольку рельсы гладкие, для перемещения проводника в любой момент времени силу прикладывать не надо.
- 2) Максимальная ЭДС наводится в контуре в интервале от 10 до 30 с.
- 3) Сила, прикладываемая к проводнику для его перемещения, максимальна в интервале времени от 30 до 40 с.
- 4) В течение первых 15 с ток течёт через резистор непрерывно.
- 5) В интервале времени от 15 до 25 с через резистор течёт ток.

Ответ:

К проблемным можно отнести лишь одну группу заданий 11 на МКТ, термодинамику (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков).

Задание 11.

В сосуде под поршнем при комнатной температуре долгое время находится вода и водяной пар. Масса воды равна массе пара. Объём сосуда медленно изотермически увеличивают в 3 раза. Выберите **два** утверждения, которые верно отражают результаты этого опыта.

- 1) Плотность пара в начале и конце опыта одинакова.
- 2) Давление пара сначала было постоянным, а затем стало уменьшаться.
- 3) Концентрация пара в сосуде в начале опыта больше, чем в конце опыта.
- 4) В конечном состоянии давление пара в сосуде в 3 раза меньше первоначального.
- 5) Масса пара в сосуде не изменяется.

Ответ:

Задания с насыщенным паром по-прежнему вызывают затруднения у большинства учащихся. Здесь правильный ответ 23 смогли указать лишь 47,26% участников экзамена.

Второй год среди заданий на множественный выбор имеется линия заданий, проверяющих элементы астрофизики (задание 24). Эта линия заданий относилась в спецификации 2019 г. к заданиям повышенного уровня

сложности. Из четырех различных блоков данных для анализа, в этом году экзаменуемым предлагался контекст заданий – характеристики ярких звёзд: температура поверхности, масса, радиус, средняя плотность.

Задание 24 (средний процент выполнения - 75,25).

*Рассмотрите таблицу, содержащую сведения о ярких звёздах.*

Наименование звезды	Температура поверхности, К	Масса (в массах Солнца)	Радиус (в радиусах Солнца)	Название созвездия
Альдебаран	3600	5,0	45	Телец
Меропа	14000	4,5	4	Телец
Антарес	3400	12,5	5	Скорпион
ан-Ният	30700	15	5	Скорпион
Мирфак	6600	11	56	Персей
Алголь	12000	3,6	2,3	Персей
Ригель	11200	40	138	Орион
Бетельгейзе	3100	20	900	Орион

Выберите **два** верных утверждения, которые соответствуют характеристикам звёзд.

1) Звезда Ригель является сверхгигантом.

2) Звезда Альдебаран является красным гигантом.

3) Так как звёзды Антарес А и ан-Ният имеют примерно одинаковые массы, они относятся к одному спектральному классу.

4) Температура поверхности звезды Бетельгейзе выше, чем температура поверхности Солнца.

5) Так как звёзды Ригель и Бетельгейзе относятся к одному созвездию, они находятся на одинаковом расстоянии от Земли.

Ответ:

Результаты выполнения задания значительно выше прошлогодних и показывают, что проверяемые элементы астрофизики хорошо усваиваются большинством выпускников.

#### **Методологические умения.**

Каждый вариант КИМ содержал 2 задания базового уровня сложности, которые были направлены на оценку методологических умений. Задание 22 проверяло умение записывать показания измерительных приборов с учётом заданной погрешности измерений. В тексте задания указывалось, что погрешность равна цене деления прибора. Средний процент выполнения этой линии заданий оказался выше, чем в прошлом году, и составил 82,29 (в 2018 г. - 52,16).



Задание 22 (средний процент выполнения - 82,29).

Определите показания динамометра (см. рисунок), если погрешность прямого измерения силы равна цене деления динамометра. Динамометр проградуирован в ньютонах.

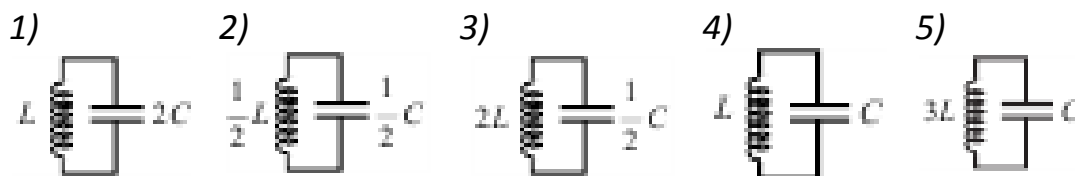
Ответ: (  $\pm$  ) Н.



Второе задание из этого блока (задание 23) проверяло умение выбирать оборудование для проведения опыта. В тексте заданий представление экспериментальных установок давалось в виде схематичных рисунков.

Задание 23

Ученику нужно обнаружить зависимость периода свободных электромагнитных колебаний в колебательном контуре от ёмкости конденсатора. Какие **два** колебательных контура он должен выбрать для проведения такого исследования?



Запишите в ответе номера выбранных колебательных контуров.

Ответ:

Анализ результатов свидетельствует о том, что 77,58% выпускников показывает владение практикой планирования реальных экспериментов в лабораторных работах.

### Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ

#### Решение задач.

В каждом экзаменационном варианте предлагалось по 8 задач по разным темам школьного курса физики, 4 из которых относились к повышенному уровню сложности, 4 – к высокому. Задания с кратким ответом включали в себя задачи по механике, молекулярной физике и электродинамике. Как и в прошлом году, наиболее высокий результат продемонстрирован для заданий по молекулярной физике и составил 74,24% (в 2018 г. - 44,73%).

Несколько ниже оказались результаты по электродинамике - 53,43% (в 2018 г. - 31,74%), а самые низкие результаты продемонстрированы для задач по механике - 48,00% (в 2018 г. - 34,67%). Для всех трёх групп расчетных задач по сравнению с прошлым годом заметно значительное улучшение показателей. Тем не менее, по-прежнему уровень усвоения не достигнут в задачах по механике. Ниже приведён пример одной из таких задач.

Задание 25 (средний процент выполнения - 44,00).

Какой путь пройдет тело за 2 с, двигаясь по прямой в одном направлении, если его скорость за это время уменьшается в 3 раза? Модуль ускорения тела равен  $5 \text{ м/с}^2$ .

Ответ: \_\_\_\_\_ м.

Существенно лучше в этом году результаты решения качественных задач (28,30% в 2018 г. - 1,14%). В этом году предлагалось следующее условие задания:

Задание 28.

В сосуд наливают воду при комнатной температуре. В воду погружают нагревательные элементы с сопротивлениями  $R_1$  и  $R_2$ , подключённые к источнику постоянного напряжения так, как показано на рис. а. Оставив ключ в положении 1, доводят воду до кипения. Затем кипяток выливают, сосуд охлаждают до комнатной температуры, вновь наполняют таким же количеством воды при комнатной температуре и, повернув ключ  $K$  в положение 2 (рис.), повторяют опыт. Напряжение источника в опытах одинаково. Опираясь на законы электродинамики и молекулярной физики, объясните, в каком из приведённых опытов вода закипит быстрее.

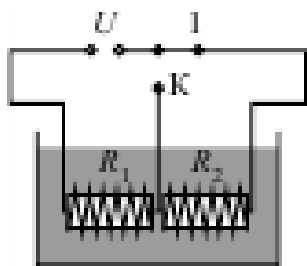


Рис. а

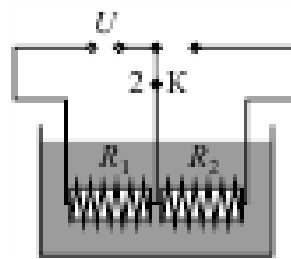


Рис. б

Варианты задания отличались только начальным положением переключателя в схеме.

По критериям проверки задачи на 3 балла должно быть дано решение, включающее правильный ответ и исчерпывающие верные рассуждения с приведением закона Джоуля – Ленца; формулы для определения сопротивления последовательно соединённых проводников и количества теплоты, необходимого для нагревания воды. Большинство учащихся явно не выразили либо формулу для определения сопротивления последовательно соединённых проводников, либо формулу для количества теплоты, необходимого для нагревания воды. Несмотря на верный ответ и правильные рассуждения, указанные недостатки не позволяли экзаменуемым получить за эту задачу наивысший балл.

Средние результаты решения расчётных задач составили по механике 17,09% (в 2018 г. 13,83% - ЧР; 17,7% - РФ), для задач по молекулярной физике и

термодинамике 9,72 % (в 2018 г. 9,28% - ЧР; 19,0% - РФ), по электростатике и постоянному току 13,26% (в 2018 г. 2,10% - ЧР; 10,6% - РФ) и по электродинамике и квантовой физике 32,22% (в 2018 г. 7,90% - ЧР; 14,3% - РФ). В скобках указаны средние результаты решения расчётных задач в 2018 году по Чувашской Республике и Российской Федерации. Группа участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, вообще не приступала к решению ни одной задачи с развернутым ответом.

С заданием по механике на 31,53% справились участники экзамена в группе 61-80 т.б. и на 56,51% участники экзамена в группе 81-100 т.б. Данная задача вызвала затруднения не только у высокобалльников, но и участников с повышенным уровнем подготовки.

Задание 29 (средний процент выполнения - 17,09).

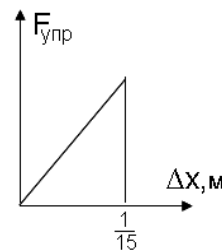
*Небольшой брусок массой  $m = 100$  г, скользящий по гладкой горизонтальной поверхности, абсолютно неупруго сталкивается с неподвижным телом массой  $M = 2m$ . При дальнейшем поступательном движении тела налетают на недеформированную пружину, одним концом прикреплённую к стене (см. рисунок). Через какое время  $t$  после абсолютно неупругого удара бруски вернутся в точку столкновения? Скорость движения бруска до столкновения  $u = 2$  м/с, жёсткость пружины  $k = 30$  Н/м, а расстояние от точки столкновения до пружины  $L = 10$  см.*

Основную трудность в этой задаче вызвало нахождение времени движения брусков в процессе сжатия и растяжения пружины. Многие при решении этой задачи не заметили возникающего в ходе движения брусков колебательного процесса и не продвинулись дальше применения законов сохранения импульса и механической энергии. Другая часть участников экзамена находила максимальное сжатие пружины, а далее на участке сжатия и растяжения пружины движение брусков неверно рассматривала как движение с постоянным ускорением, которое находила из закона Гука.

Заслуживает внимания попытка некоторых участников экзамена решить эту задачу через импульс силы. Приведем фрагмент такого решения:

$\frac{k\Delta x^2}{2} = \frac{(m+M)V^2}{2}$ . Отсюда  $\Delta x = \frac{1}{15}$  м. Среднее значение силы упругости равно

$$F_{\text{упр ср}} = \frac{k\Delta x}{2}.$$



Из выражения для импульса силы  $(m + M)V = \frac{k\Delta x}{2} \cdot \Delta t_2$  находится время  $\Delta t_2$ , весьма близкое значению, полученному из точного решения.

Средний процент выполнения задач с развёрнутым ответом по молекулярной физике (задание 30) оказался самым низким по сравнению с задачами по другим разделам. С заданием по молекулярной физике на 13,84% справились участники экзамена в группе 61-80 т.б. и на 54,30 % участники экзамена в группе 81-100 т.б.

Задание 30 (средний процент выполнения - 9,72).

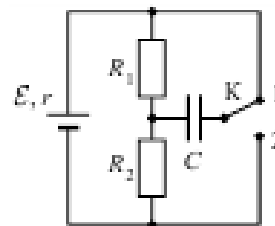
Два одинаковых теплоизолированных сосуда соединены короткой трубкой с краном. В первом сосуде находится  $\nu_1 = 2$  моль гелия при температуре  $T_1=400$  К; во втором –  $\nu_2 = 3$  моль аргона при температуре  $T_2 = 300$  К. Кран открывают. В установившемся равновесном состоянии давление в сосудах становится  $p = 5,4$  кПа. Определите объём  $V$  одного сосуда. Объёмом трубки пренебречь.

Несмотря на то, что эта задача в точно такой же формулировке предлагалась на ЕГЭ несколько лет тому назад, большинство участников экзамена выбрали неверный способ решения, хотя формально получали тот же числовой ответ. Проблема состоит в путанице при применении закона Дальтона. Значительное количество участников ЕГЭ исходные давления в сосудах с газами до соединения их трубкой посчитало как парциальное давление в смеси газов в конечном состоянии. Эта задача указывает на существование пробела в изучении рассматриваемой темы, что подтверждается наибольшими расхождениями при оценке её решения экспертами при проверке и требует рассмотрения на методических совещаниях учителей физики.

На позиции 31 предлагались задачи по электростатике и постоянному току.

Задание 31 (средний процент выполнения - 13,26).

В электрической цепи, показанной на рисунке,  $r = 1$  Ом,  $R_1 = 4$  Ом,  $R_2 = 7$  Ом,  $C = 0,2$  мкФ, ключ  $K$  длительное время находится в положении 1. За длительное время после перевода ключа  $K$  в положение 2 изменение заряда на правой обкладке конденсатора  $\Delta q = -0,55$  мкКл. Найдите ЭДС источника  $\mathcal{E}$ .



Результаты решения этой задачи несколько выше, чем по молекулярной физике: 21,46% в группе 61-80 т.б. и 62,69% в группе 81-100 т.б.

Основные ошибки при решении этой задачи: 1) не учитывается изменение знака заряда на обкладках конденсатора после перевода ключа в положение 2; 2) неверное представление связи между зарядом и напряжением на обкладках конденсатора, а именно, многие пишут  $\Delta q = CU$ ; 3) не приходят к заключению, что напряжение на резисторах после перевода ключа остается прежним.

На последней позиции (задание 32) предлагалась расчётная задача на фотоэффект.

Задание 31 (средний процент выполнения - 32,22; 64,86% в группе 61-80 т.б. и 93,60% в группе 81-100 т.б.).

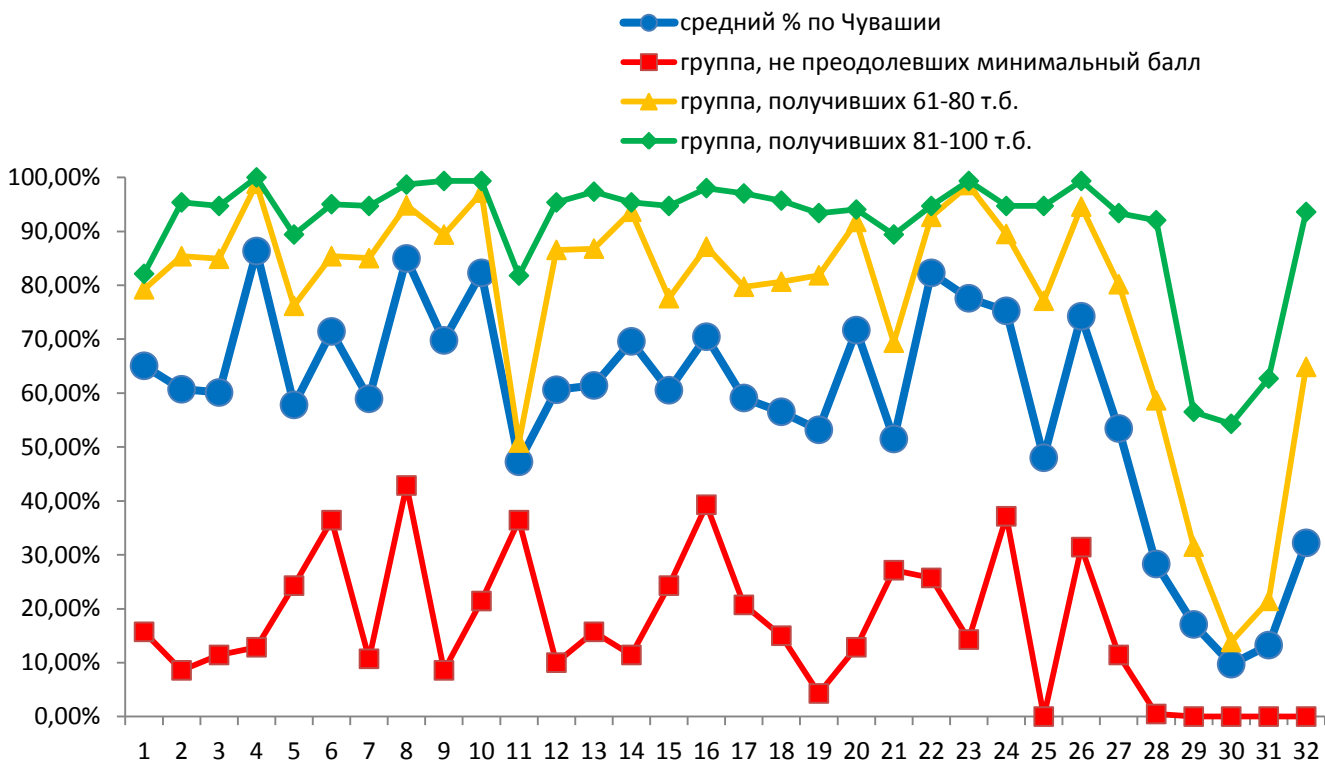
*На плоскую цинковую пластинку ( $A_{\text{вых}} = 3,75$  эВ) падает электромагнитное излучение с длиной волны  $0,3$  мкм. Какова напряжённость задерживающего однородного электрического поля, вектор напряжённости которого перпендикулярен пластине, если фотоэлектрон может удалиться от поверхности пластинки на максимальное расстояние  $d = 2,5$  мм?*

Из всех расчетных задач при решении именно этой учащиеся продемонстрировали наилучшие результаты, в том числе приводили разные способы представления второй части решения: кинематический, динамический, энергетический. Это свидетельствует о том, что данной теме в школах уделяется достаточное внимание. Однако стоит заметить, что часть выпускников путала понятия напряжённости и напряжения и, соответственно, находила значение не той физической величины.

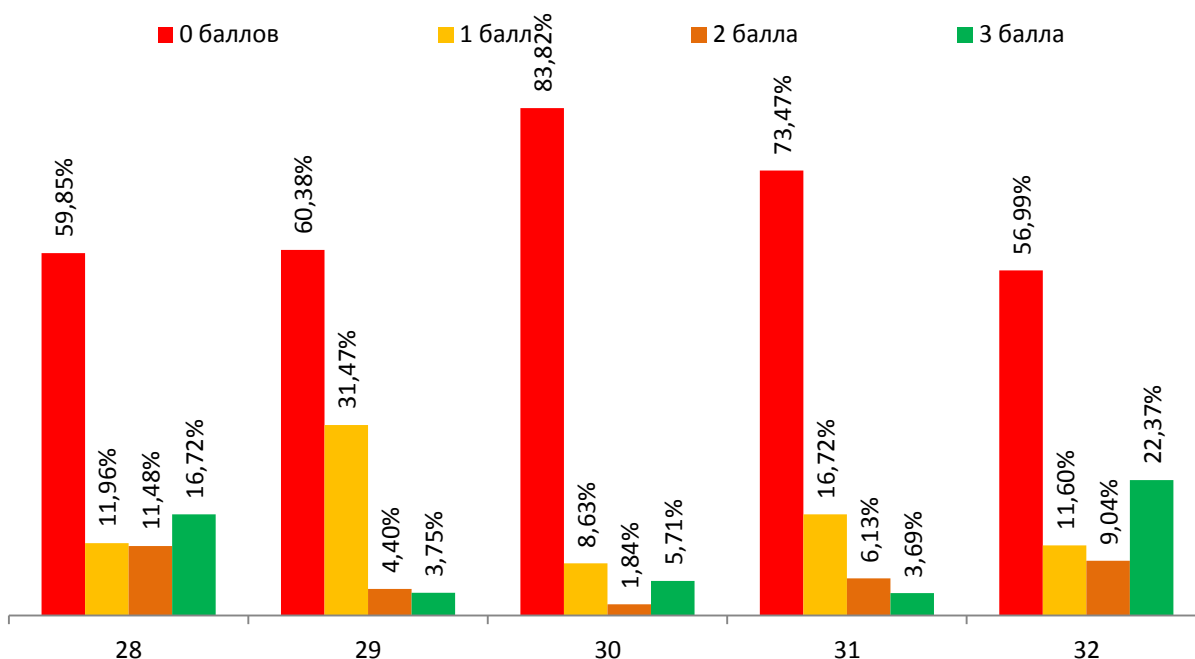
Для характеристики результатов выполнения работы выделяются четыре группы экзаменуемых с различным уровнем подготовки. В качестве границы между группами 1 и 2 выбирается минимальная граница (36 тестовых баллов). Все участники экзамена, не достигшие минимальной границы, выделяются в группу с самым низким уровнем подготовки (группу 1). В группу 2 входят выпускники, набравшие от 36 до 60 баллов, в первичных баллах это соответствует выполнению заданий базового уровня сложности. Далее следует группа от 61 до 80 баллов (группа 3). В этом диапазоне баллов необходимо показать устойчивое выполнение заданий повышенного уровня сложности. Для группы 4 (высокобалльников - от 81 до 100 баллов) характерно наличие системных знаний и овладение комплексными умениями.

На следующих двух рисунках представлены диаграммы, демонстрирующие распределение экзаменуемых по группам с разным уровнем подготовки в 2019 г. Диаграммы средних процентов выполнения по каждой линии заданий для экзаменационной работы 2019 г. для групп с разным уровнем подготовки коррелируют со средним процентом по Чувашии, за исключением группы, не преодолевших минимальный порог.

## Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по физике выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по физике выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Группа участников экзамена, не достигшая минимальной границы, не продемонстрировала освоения каких-либо элементов содержания и овладения какими-либо элементами задания, в которых проверяются законы и формулы, изучаемые как в основной, так и в средней школе.

Группа 2 по уровню подготовки самая многочисленная, к ней относятся обучающиеся, получившие от 11 до 31 первичных балла. Результаты выполнения заданий этой группой близки к среднему проценту выполнения заданий всеми участниками экзамена. Таким образом, эта группа освоила все задания базового уровня (средний процент выполнения более 50) и часть заданий повышенного уровня сложности: задание 5 (57,81% - механика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)); задание 16 (70,45% - электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)); задание 18 (56,53% - электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)); задание 24 (75,25 % - элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики); задание 26 (74,24% - молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)); задание 27 (53,43% - электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)).

Для группы 3 (от 32 до 42 первичных баллов, 61-80 т.б.) характерно освоение содержания курса физики как на базовом, так и на повышенном уровнях сложности. Данная группа не освоила решение расчётных задач с развёрнутым ответом (задания 29-32 высокого уровня сложности), хотя для типовых ситуаций грамотно выбирает все необходимые законы и формулы.

Выпускники из группы 4 набрали по результатам выполнения экзаменационной работы от 43 до 52 первичных баллов (81-100 т.б.). Для них характерно качественное выполнение заданий высокого уровня сложности. Данная группа демонстрирует освоение всех элементов содержания и проверяемых способов действий.

## **ВЫВОДЫ**

Анализ результатов ЕГЭ по физике показывает, что по сравнению с результатами прошлого года заметна существенная положительная динамика. В 25 заданиях из 32 результаты выше, либо существенно выше результатов 2018 года. В восьми заданиях (задания 4,5,10,12,15,16,17,18,25,26), в которых в 2018 году процент выполнения был менее 50, достигнут уровень усвоения. В 2019 г. достигнут средний уровень усвоения проверяемых элементов содержания/умения без исключения всех заданий базового уровня. Для основной массы участников ЕГЭ проблемными по-прежнему являются все задания высокого уровня (29-32) и 3 задания повышенного уровня (11,25,28).

У выпускников с разным уровнем подготовки существуют разные проблемы в освоении как способов действий, так и элементов содержания. Поэтому приоритетным направлением совершенствования процесса обучения физике является использование педагогических технологий, позволяющих обеспечить дифференцированный подход к обучению.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ**

Для школьников с хорошими и высокими результатами основное внимание должно быть направлено на обучение решению задач различного содержания и разного уровня сложности, характеризующихся нетиповой учебной ситуацией (например, задание 29). Это может быть достигнуто в том числе за счет широкого охвата школьников олимпиадным движением.

Для многочисленной группы учащихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение целостного теоретического материала курса физики без пробелов.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)).



## РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ФИЗИКЕ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант КИМ состоит из двух частей и содержит 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 22 задания, из которых 13 заданий с кратким ответом в виде одной цифры, восемь заданий, к которым требуется привести краткий ответ в виде числа или набора цифр, и одно задание с развернутым ответом. Задания 1, 6, 9, 15 и 19 с кратким ответом представляют собой задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, или задания на выбор двух правильных утверждений из предложенного перечня (множественный выбор).

Часть 2 содержит четыре задания (23–26), для которых необходимо привести развернутый ответ. Задание 23 представляет собой лабораторную работу, для выполнения которой используется лабораторное оборудование.

В экзаменационной работе проверяются знания и умения, приобретенные в результате освоения следующих разделов курса физики основной школы.

1. Механические явления
2. Тепловые явления
3. Электромагнитные явления
4. Квантовые явления

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

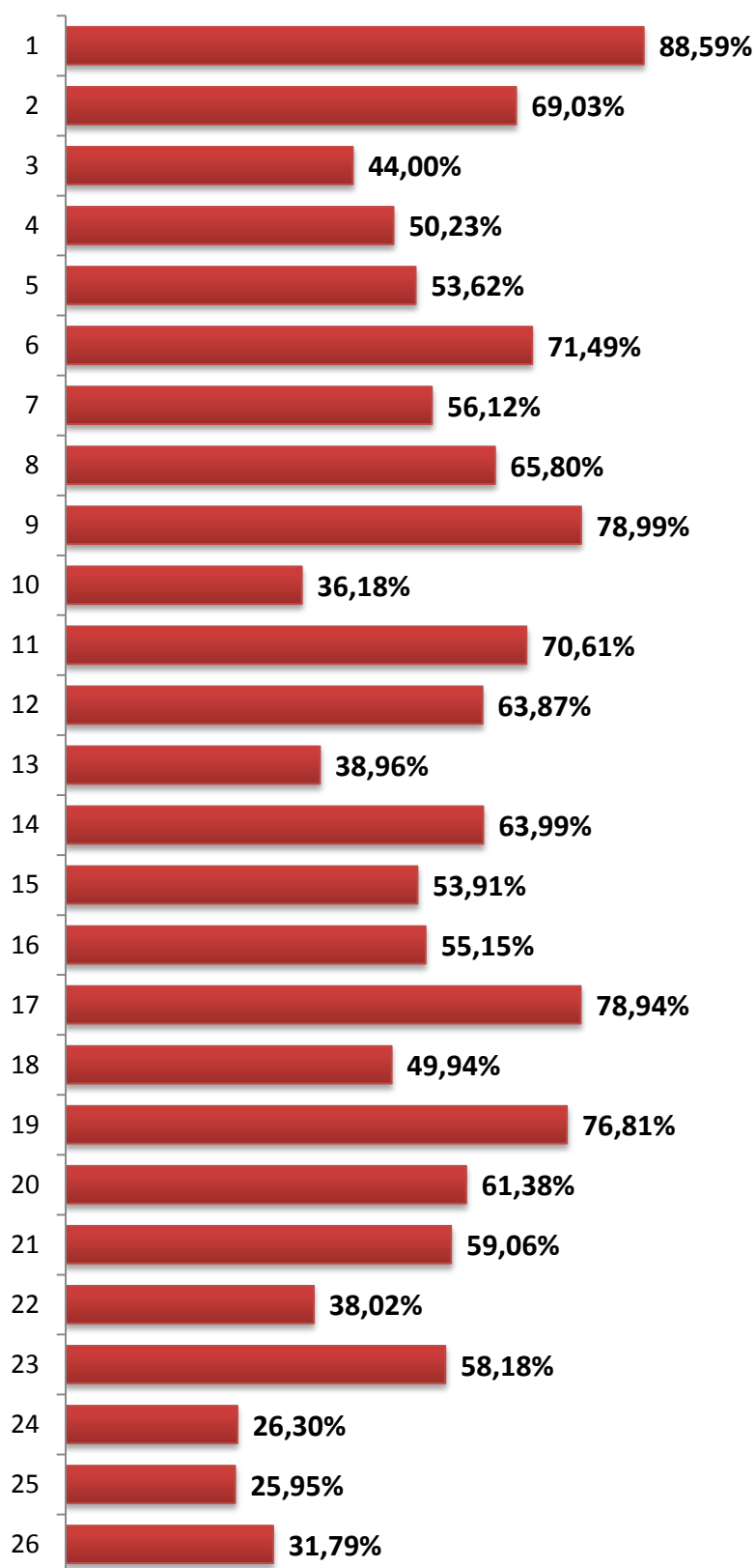
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Физические понятия. Физические величины, их единицы и приборы для измерения.	базовый	<b>88,59%</b>	27,78%	78,59%	96,00%	99,25%
2	Механическое движение. Равномерное и равноускоренное движение. Свободное падение. Движение по окружности. Механические колебания и волны	базовый	<b>69,03%</b>	27,78%	57,18%	74,13%	89,89%

<sup>1</sup> Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

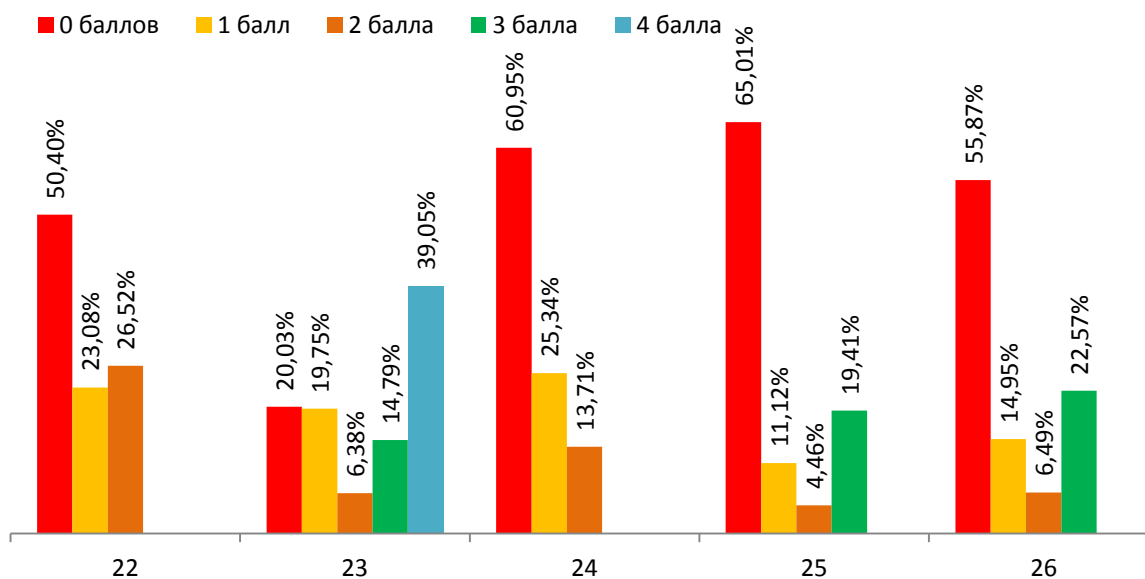
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
3	Законы Ньютона. Силы в природе	базовый	<b>44,00%</b>	27,78%	26,68%	48,80%	79,03%
4	Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии. Механическая работа и мощность. Простые механизмы.	базовый	<b>50,23%</b>	22,22%	40,08%	51,33%	76,78%
5	Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда. Плотность вещества	базовый	<b>53,62%</b>	16,67%	43,23%	55,07%	80,52%
6	Физические явления и законы в механике. Анализ процессов	повышенный/базовый	<b>71,49%</b>	27,78%	59,10%	78,07%	89,89%
7	Механические явления (расчетная задача)	повышенный	<b>56,12%</b>	5,56%	37,89%	63,73%	88,01%
8	Тепловые явления	базовый	<b>65,80%</b>	27,78%	60,19%	66,93%	80,52%
9	Физические явления и законы. Анализ процессов	базовый	<b>78,99%</b>	27,78%	66,28%	86,27%	96,82%
10	Тепловые явления (расчетная задача)	повышенный	<b>36,18%</b>	0,00%	5,75%	47,47%	90,26%
11	Электризация тел	базовый	<b>70,61%</b>	11,11%	54,17%	80,13%	92,88%
12	Постоянный ток	базовый	<b>63,87%</b>	44,44%	40,49%	78,00%	89,51%
13	Магнитное поле. Электромагнитная индукция	базовый	<b>38,96%</b>	22,22%	31,46%	40,53%	56,18%
14	Электромагнитные колебания и волны. Элементы оптики	базовый	<b>63,99%</b>	11,11%	46,92%	71,33%	93,63%
15	Физические явления и законы в электродинамике. Анализ процессов	базовый / повышенный	<b>53,91%</b>	25,00%	41,93%	56,93%	80,15%
16	Электромагнитные явления (расчетная задача)	повышенный	<b>55,15%</b>	11,11%	28,45%	68,13%	94,76%
17	Радиоактивность. Опыты Резерфорда. Состав атомного ядра. Ядерные реакции	базовый	<b>78,94%</b>	16,67%	60,47%	91,20%	99,25%
18	Владение основами знаний о методах научного познания	базовый	<b>49,94%</b>	22,22%	39,12%	51,73%	76,40%
19	Физические явления и законы. Понимание и	повышенный	<b>76,81%</b>	33,33%	63,54%	83,87%	96,25%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы)						
20	Извлечение информации из текста физического содержания	базовый	<b>61,38%</b>	16,67%	54,04%	67,60%	67,04%
21	Сопоставление информации из разных частей текста. Применение информации из текста физического содержания	базовый	<b>59,06%</b>	27,78%	40,36%	66,53%	91,39%
22	Применение информации из текста физического содержания	повышенный	<b>38,02%</b>	5,56%	23,60%	42,20%	67,98%
23	Экспериментальное задание (механические, электромагнитные явления)	высокий	<b>58,18%</b>	6,94%	35,94%	69,70%	90,17%
24	Качественная задача (механические, тепловые или электромагнитные явления)	повышенный	<b>26,30%</b>	11,11%	12,38%	27,73%	61,42%
25	Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)	высокий	<b>25,95%</b>	0,00%	3,83%	29,42%	78,53%
26	Расчетная задача (механические, тепловые, электромагнитные явления)	высокий	<b>31,79%</b>	0,00%	3,88%	40,09%	87,02%

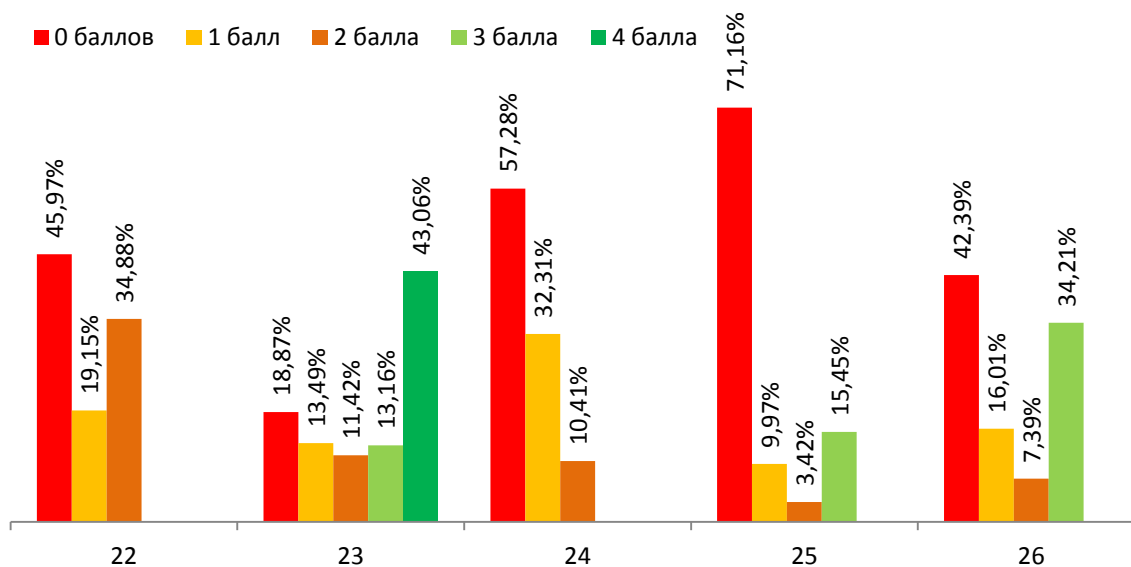
Выполнение заданий КИМ ОГЭ по физике выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2019 по физике выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2018 по физике выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



**Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Содержательный элемент считается усвоенным, если средний процент выполнения для заданий базового уровня сложности превышает 65%, а для заданий повышенного и высокого уровней сложности – 50%.

Как видно из вышеприведенной таблицы лишь результаты учащихся, получивших на экзамене оценку «5», свидетельствует об усвоении практически всех проверяемых элементов содержания физики механических, тепловых, электромагнитных и квантовых явлений. Исключение составили задания по теме «Магнитное поле. Электромагнитная индукция».

Для учащихся, получивших оценку «4», сложными оказались задания по темам: «Законы Ньютона. Силы в природе. Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии. Механическая работа и мощность. Простые механизмы. Давление. Закон Паскаля. Закон Архимеда. Плотность вещества. Тепловые явления (расчетная задача). Магнитное поле. Электромагнитная индукция. Владение основами знаний о методах научного познания. Применение информации из текста физического содержания», а также задания повышенного уровня № 24,25,26.

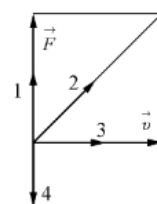
Для группы учащихся, получивших оценку «3», лишь задания разделов: «Физические понятия. Физические величины, их единицы и приборы для измерения. Физические явления и законы. Анализ процессов. Физические явления и законы. Понимание и анализ экспериментальных данных, представленных в виде таблицы, графика или рисунка (схемы)» можно считать усвоенными.

Анализ среднего процента выполнения заданий позволяет выявить ряд заданий (а, следовательно, и тем), которые оказались достаточно сложными для всех групп учащихся. На них мы остановимся подробнее, отметив при этом, что задания, представленные в различных вариантах КИМ основного периода различались, но данные различия нельзя считать принципиальными.

**Задание № 3** (уровень базовый, средний показатель выполнения – 44%).

Примеры заданий:

*Задание № 3.1. На рисунке изображены вектор скорости  $\vec{v}$  и вектор силы  $\vec{F}$ , действующей на тело, в некоторый момент времени.*



*Вектор импульса тела в этот момент времени сонаправлен вектору*

- 1) 1 2) 2 3) 3 4) 4

Для правильного ответа (3) на данный вопрос достаточно знать формулу импульса тела:  $\vec{p} = m\vec{v}$ .

*Задание 3.2. Снаряд, импульс которого  $\vec{p}$  был направлен вертикально вниз, разорвался на два осколка. Импульс одного осколка  $\vec{p}_1$  был направлен горизонтально (рис. 1). Какое направление имел импульс  $\vec{p}_2$  второго осколка (рис. 2)*

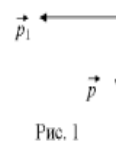


Рис. 1

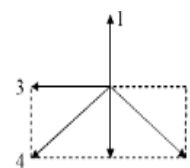


Рис. 2

- 1) 1 2) 2 3) 3 4) 4 Ответ: 2

Это задание действительно непростое для девятиклассников. Нужно не только знать закон сохранения импульсов  $\vec{p} = \vec{p}_1 + \vec{p}_2$ , но и суметь применить его для данного случая, сложив импульсы  $\vec{p}_1$  и  $\vec{p}_2$  по правилу параллелограмма. Однако, в 9 классе общеобразовательной школы изучение темы «Векторы» и на уроках математики представляет очевидную сложность для учащихся

*Задание 3.3. Для эффективного торможения космического корабля направление струи выхлопных газов, вырывающихся из сопла его реактивного двигателя должно*

- 1) совпадать с направлением движения корабля
- 2) быть противоположно направлению движения корабля
- 3) быть перпендикулярно направлению движения корабля
- 4) образовывать произвольный угол к направлению движения корабля

Для правильного ответа 1 на этот интересный вопрос нужно понимать принцип реактивного движения, либо обладать широким кругозором в области космических полётов.

Тема «Реактивное движение» изучается недостаточно широко из-за малого количества времени, выделяемого на изучение темы «Законы сохранения» (всего 3 часа по учебнику **А.В. Перышкин, Е.М. Гутник «ФИЗИКА-9кл»**, который используется в большинстве школ Чувашской Республики), отсюда и проблемы, возникшие при ответе на представленные задания.

В других вариантах КИМ встречались задания на знание закона сохранения энергии, который по УМК **А.В. Перышкин, Е.М. Гутник** изучается в 7 классе, поэтому эти задания и вызвали определённые затруднения.

**Задание № 4** (уровень базовый, средний показатель выполнения – 50,23%). Тематика этого задания варьировалась. В части вариантов это были задания по теме «Простые механизмы».

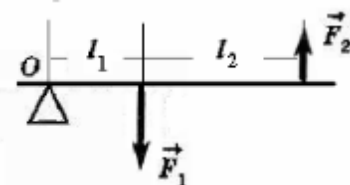
Примеры заданий:

*Пример 4.1. Какого веса груз можно поднять при помощи подвижного блока, прилагая силу 500 Н?*

- 1) 1000 Н 2) 500 Н 3) 250 Н 4) 100 Н

Для ответа на вопрос нужно было просто знать, что подвижный блок даёт выигрыш в силе в 2 раза.

*Пример 4.2 Лёгкий рычаг находится в равновесии под действием двух сил (см. рисунок)*



*Выигрыш в силе при отсутствии сил трения равен отношению*

- 1)  $l_2/l_1$  2)  $(l_1 + l_2) / l_1$  3)  $l_1/l_2$  4)  $(l_1 + l_2) / l_2$

Вопрос в данном задании сформулирован необычно, возможно именно это и ввело школьников в заблуждение.

Но, в части вариантов КИМ встречались задания, в которых требовалось знание основных кинематических выражений для равноускоренного прямолинейного или криволинейного движений. Объяснить низкий процент выполнения подобных заданий можно лишь слабой подготовкой учащихся.

*Пример 4.3 Ускорение свободного падения вблизи поверхности Нептуна равно  $11 \frac{M}{c^2}$ .*

*Это означает, что при свободном падении из состояния покоя вблизи поверхности Нептуна*

- 1) *через 3 с скорость будет равна  $33 \frac{M}{c}$ , а путь 99 м*
- 2) *через 4 с скорость будет равна  $22 \frac{M}{c}$ , а путь 88 м*
- 3) *через 2 с скорость будет равна  $22 \frac{M}{c}$ , а путь 22 м*
- 4) *через 1 с скорость будет равна  $11 \frac{M}{c}$ , а путь 11 м*

Для ответа на вопрос требовалось знание формул скорости и пройденного пути при равноускоренном движении из состояния покоя:  $v_y = g_y t$  и  $S = \frac{g_y t^2}{2}$ , при подстановке в которые предложенных значений ускорения и времени получается правильный ответ 3.

**Задание № 5** (уровень базовый, средний показатель выполнения – 53,62%). Традиционно низкий процент выполнения дают задания на применение закона Архимеда. Эта тема изучается в 7 классе, выпускники всегда испытывают трудности при решении задач на эту тему. А если и при повторении учебного материала подобные задания не разбирались, то хорошего результата ожидать бессмысленно.

Примеры заданий:

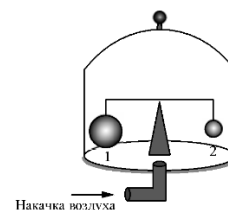
*Пример 5.1. Два шара полностью опущены в воду: шар 1 на глубину 8 см, шар 2 на глубину 16 см. Объём шара 1 в 2 раза меньше объёма шара 2. Сравните значения выталкивающих сил, действующих на шар 1 ( $F_1$ ) и на шар 2 ( $F_2$ ).*



- 1)  $F_1 = F_2$  2)  $2 F_1 = F_2$  3)  $4 F_1 = F_2$  4)  $F_1 = 4 F_2$

Очевидно, что сила Архимеда, определяемая по формуле:  $F_a = \rho_{ж} g V_T$ , не зависит от глубины погружения тела в данном случае, а зависит от объёма погруженного тела. (Правильный ответ 2).

*Пример 5.2. На весах, находящихся под герметично закрытым стеклянным колпаком, уравновешены два шара разного объёма ( $V_1 > V_2$ ).*



*Если накачать дополнительно воздух под колпак (см. рисунок), то равновесие весов*

- 1) *не нарушится, так как массы весов одинаковы*
- 2) *нарушится: перевесит шар 1*



3) нарушится: перевесит шар 2

4) не нарушится, так как шары находятся в одной и той же среде.

Из условия следует понять, что в первом случае воздух под колпаком отсутствовал, а массы шаров одинаковы. После накачки воздуха, на шары будет действовать выталкивающая сила, причём большая на 1 шар. Поэтому 2 шар перевесит.

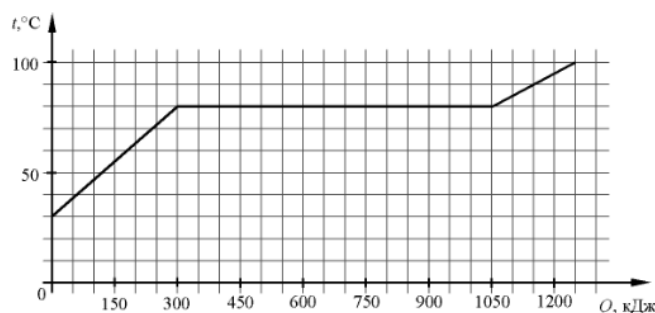
**Задание № 10.** Расчётная задача на тепловые явления (уровень повышенный, средний показатель выполнения - 36,18%). С этой задачей успешно справились только учащиеся, сдавшие экзамен на отлично. Из вариантов КИМ следует выделить два основных типа этих задач: просто расчётная задача и задача, в которой часть информации, необходимой для её решения нужно было извлечь из представленного графика.

Примеры заданий:

*Пример 10.1.* Определите массу воды, взятой при температуре  $0^{\circ}\text{C}$ , которую нагревают до температуры кипения и полностью испаряют. Необходимая для этих процессов энергия составляет 272 кДж. Ответ: \_\_\_\_\_ г.

Возможно, школьники просто не ожидали столь серьёзной задачи в первой части КИМ. Для решения этой задачи нужно было выполнить ряд действий. Сначала рассмотреть два процесса: нагревание от  $0^{\circ}$  до  $100^{\circ}\text{C}$  и испарение в процессе кипения; сложить аналитически две формулы:  $Q_1 = cm(t_k - t_n)$  и  $Q_2 = Lm$ , при этом  $Q = Q_1 + Q_2$ . Вывести из полученного выражения массу. Затем найти в предложенном справочном материале удельную теплоёмкость и удельную теплоту парообразования воды; перевести количество теплоты из кДж в Дж; рассчитать массу в кг, а затем ещё и превратить в граммы. Это действительно длительный и сложный процесс, при решении задачи возможны вычислительные ошибки как при действиях с большими числами, так и при переводе физических величин из одних единиц измерения в другие.

*Пример 10.2.* По результатам нагревания тела массой 5 кг построен график зависимости температуры этого тела от полученного им количества теплоты. Перед началом нагревания тело находилось в твёрдом состоянии.



Считая, что потерями энергии можно пренебречь, определите количество теплоты, которое необходимо для плавления 1 кг вещества, из которого состоит данное тело. Ответ: \_\_\_\_\_ кДж

На наш взгляд это задание значительно легче. Но и здесь, во-первых, нужно было выделить сначала процесс нагревания твёрдого тела, затем его плавление, и, наконец, нагревание расплавленного вещества. Определить ( по графику) количество теплоты необходимое для плавления вещества:  $Q_{пл} = (1050 - 300) \text{ кДж} = 750 \text{ кДж}$ . Заметив, что это количество теплоты необходимо для плавления 5 кг вещества, разделить полученные 750 кДж на 5 и получить ответ 150 кДж.

**Задание № 13.** Тема «Магнитное поле. Электромагнитная индукция» (уровень базовый, средний показатель выполнения – 38,96%). Единственный раздел, который нельзя считать усвоенным ни для одной категории школьников, сдававших ОГЭ по физике.

Примеры заданий:

*Пример 13.1.* По катушке идёт электрический ток, направление которого показано на рисунке.



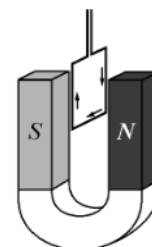
При этом на концах сердечника катушки

- 1) Скапливаются электрические заряды: на конце 1 - отрицательный заряд, на конце 2 - положительный
- 2) Скапливаются электрические заряды: на конце 1 - положительный заряд, на конце 2 - отрицательный
- 3) Образуются магнитные полюса: на конце 1 - южный полюс, на конце 2 - северный
- 4) Образуются магнитные полюса: на конце 1 - северный полюс, на конце 2 - южный

Ответ: 4

Данная тема изучается в 8 классе. Если появление магнитного поля вокруг проводника с током педагоги демонстрируют на опытах, школьники наблюдают при выполнении фронтальных экспериментов и понимают, что катушка с сердечником, по которой течёт электрический ток, становится электромагнитом, то нахождение полюсов этого магнита, пользуясь мнемоническими правилами «буравчика», либо правой руки (обхвата), даётся учащимся с огромным трудом. А если этих навыков нет, то дать верный ответ на этот простой вопрос проблематично.

*Пример 13.2.* По лёгкой проводящей рамке, расположенной между полюсами дугообразного магнита перпендикулярно магнитным линиям, пропустили электрический ток, направление которого указано на рисунке.



При этом рамка

- 1) Останется на месте
- 2) Повернётся на  $180^\circ$

3) Повернётся на  $90^\circ$ , причём передняя сторона рамки будет двигаться слева направо

4) Повернётся на  $90^\circ$ , причём передняя сторона рамки будет двигаться справа налево

В этом задании нужно было понять, что возникающие силы Ампера будут растягивать, а не поворачивать рамку, поэтому рамка останется на месте. В ходе решения сначала следовало определить направление вектора магнитной индукции поля подковообразного магнита, найти направление сил Ампера, действующих на стороны рамки, представить, как всё это расположено в пространстве... Вопрос сложный даже для выпускников школ, поэтому девятиклассники, скорее всего, и не смогли правильно ответить на него. Да и предложенные варианты ответов скорее вводили учащихся в заблуждение, нежели позволяли выбрать из них верный.

*Пример 13.3. Внутри катушки, соединённой с гальванометром, находится малая катушка, подключённая к источнику постоянного тока. В каком из перечисленных опытов гальванометр зафиксирует индукционный ток?*

*А. Малую катушку не перемещают по отношению к большой*

*Б. Малую катушку вынимают из большой*

*1) только в опыте А*

*2) только в опыте Б*

*3) в обоих опытах*

*4) ни в одном из опытов*

Ответ: 2

Практически ежегодно мы отмечаем трудности понимания школьниками явления электромагнитной индукции. Тема эта действительно сложна для восприятия, учитывая отсутствие возможности наблюдения этого явления в повседневной жизни. Нам представляется целесообразным при изучении данной темы постараться показать наиболее яркие проявления явления электромагнитной индукции на простых экспериментах, либо включить в процесс объяснения видеофрагменты. Только сделав процесс изучения явления электромагнитной индукции зрелищным, запоминающимся, можно избежать затруднений в распознавании этого фундаментального физического явления.

Хотелось бы обратить внимание на задание повышенного уровня **№ 15**. В прошлом году это задание вызвало большие затруднения у школьников нашей республики. В этом году выпускники неплохо справились с ним, хотя в различных вариантах КИМ эти задания отличались степенью сложности. Хотелось бы привести пример задания действительно способного вызвать

затруднения у девятиклассников, так как формулы и закономерности необходимые для правильного ответа, зачастую упоминаются вскользь.

*Пример 15.1. Красный луч света переходит из воздуха в воду. Как изменится при этом скорость распространения светового луча и частота световой волны?*

*Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:*

- 1) увеличивается
- 2) уменьшается
- 3) не изменяется

*Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины.*

*Цифры в ответе могут повторяться.*

<i>Скорость распространения света</i>	<i>Частота световой волны</i>
<b>2</b>	<b>3</b>

Задания **18** с выбором одного верного ответа и **19** с множественным выбором контролируют следующие умения:

– формулировать (различать) цели проведения (гипотезу, выводы) описанного опыта или наблюдения;

– конструировать экспериментальную установку, выбирать порядок использовать физические приборы и измерительные инструменты для прямых измерений физических величин;

– проводить анализ результатов экспериментальных исследований, в том числе выраженных в виде таблицы или графика.

И, если с заданием 19, кроме получивших неудовлетворительные оценки, успешно справились все группы школьников, то задание 18 вызвало определённые трудности (средний показатель его выполнения – 49,94%).

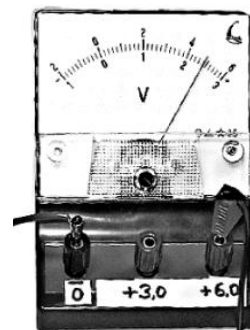
Примеры заданий:

*Пример 18.1. Запишите результат измерения электрического напряжения (см. рисунок), учитывая, что погрешность измерения равна цене деления*

- 1)  $(2,4 \pm 0,1)$  В 2)  $(2,8 \pm 0,1)$  В 3)  $(4,4 \pm 0,2)$  В 4)  $(4,8 \pm 0,2)$  В

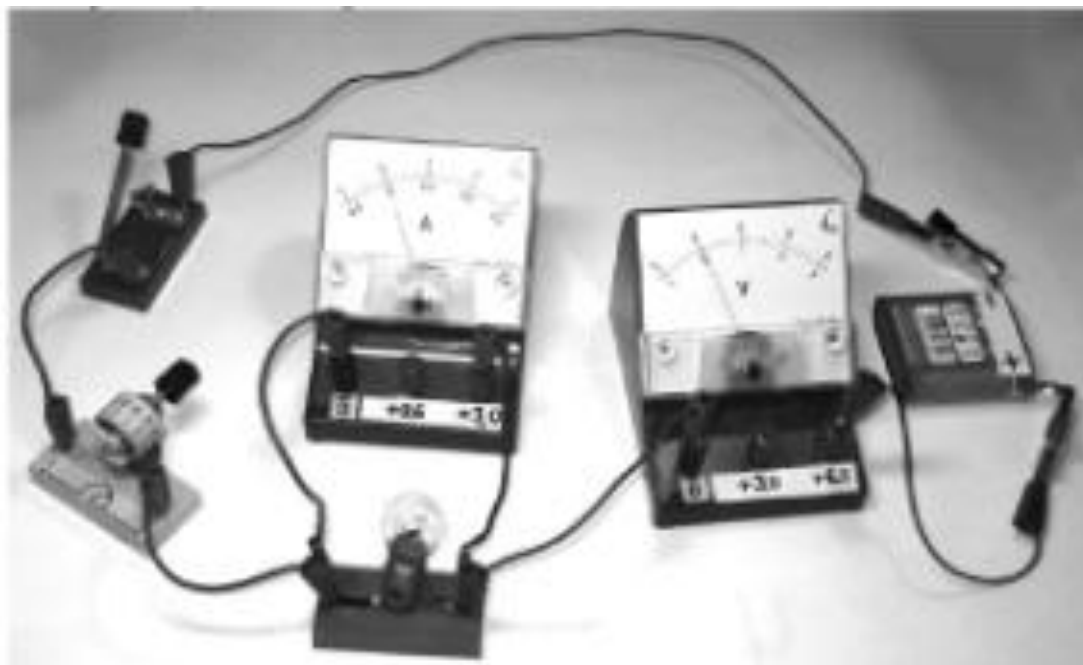
Ответ: 4

Допустить ошибку в столь простом задании могли только те учащиеся, которые не знают понятия цены деления измерительного прибора, а это фундаментальный навык, который зачастую формируется даже в начальной школе. Учитель физики обязан разъяснить понятие погрешности



измерений, научить выпускников проводить прямые измерения физических величин с использованием измерительных приборов. В этом случае не будет проблем и с заданием, представленным в следующем примере.

*Пример 18.2. Какие из приборов (амперметр и (или) вольтметр) включены в электрическую цепь правильно?*



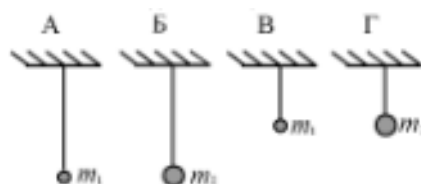
- 1) Только амперметр
- 2) Только вольтметр
- 3) И амперметр, и вольтметр включены правильно
- 4) И амперметр, и вольтметр включены неправильно

Ответ: 4

В данном задании представлены приборы, которые имеют две шкалы. В зависимости от способа их подключения, параметры цепи (сила тока и напряжение) измеряются по разным шкалам, соответственно и результаты будут разными. Если в школьной практике учащиеся не видели (даже на рисунках) подобных новых приборов и не использовали их в процессе проведения лабораторных работ, а учителя не предусмотрели подобной ситуации, то дать верный ответ на этот вопрос учащиеся не могли.

Несколько иное задание мы видим в примере 18.3. Физика - экспериментальная наука, если подменять лабораторные исследования только изучением теории, то задания подобного рода, заведомо будут выполняться с ошибками.

*Пример 18.3. Необходимо экспериментально установить, зависит ли период колебаний математического маятника от массы груза. Какую из указанных пар маятников можно*



использовать для этой цели?

1) А и Г 2) Б и В 3) Б и Г 4) А и Б

Ответ: 4

Понимание текстов физического содержания проверяется заданиями 20 – 22. Вопросы, формулируемые для текстов, контролируют следующие умения:

- понимать смысл использованных в тексте физических терминов;
- отвечать на прямые вопросы к содержанию текста;
- отвечать на вопросы, требующие сопоставления информации из разных частей текста;
- использовать информацию из текста в измененной ситуации;
- переводить информацию из одной знаковой системы в другую.

Следует отметить, что с заданиями 20 и 21 девятиклассники в среднем справились несколько хуже, чем в 2018 году, хотя результаты в группах школьников, получивших оценки «4» и «5», позволяют считать эти содержательные элементы усвоенными.

Остановимся на задании 22. Это задание, проверяющее умение использовать информацию из текста в измененной ситуации. Из диаграммы выполнения заданий с развёрнутым ответом следует, что по сравнению с прошлым годом увеличилось количество девятиклассников, не справившихся с этим заданием и получивших за него 1 балл из двух возможных. Хотелось бы отметить следующее: часть текстов позволяла найти в них информацию, необходимую для ответа, поэтому часть школьников оказалась в более выигрышном положении. Тем не менее, некоторые выпускники даже в этом случае давали неверные ответы. Но в ряде КИМ были вопросы, для ответа на которые информации в тексте не было.

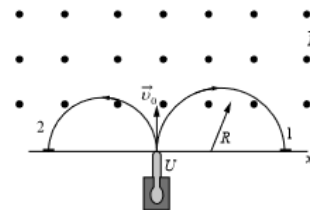
Самым проблемным оказался следующий вопрос:

*Пример 22.1. Можно ли наблюдать процесс пузырькового кипения воды на космической станции в условиях невесомости? Ответ поясните.*

Мало кто вспомнил о том, что закон Архимеда в условиях невесомости не действует. Самым распространённым ответом было указание на отсутствие воздуха и атмосферного давления в космической станции. Заведомо неверные рассуждения не позволяли поставить за ответ ни одного балла.

Вариант ответа: *Нельзя. При пузырьковом кипении сила Архимеда выталкивает растущие пузырьки пара к поверхности. Сила Архимеда возникает из-за разности гидростатического давления воды на разных глубинах. В условиях невесомости гидростатическое давление внутри жидкости отсутствует, и сила Архимеда равна нулю.*

*Пример 22.2. В магнитное поле спектрографа влетели с одинаковой скоростью две заряженные*



*частицы. Какая из частиц (1 или 2) имеет положительный заряд? Ответ поясните.*

Практически никто не дал верного ответа на этот действительно непростой вопрос. В предложенном тексте не содержалось информации, способной помочь школьникам сформулировать верный ответ. В используемых учебниках есть правило левой руки для определения направления силы Лоренца, но отработать навык его применения для решения подобных заданий не представляется возможным из-за нехватки учебного времени.

Вариант ответа: *Частица 1 имеет положительный электрический заряд. На заряженные частицы, влетевшие в магнитное поле масс-спектрографа, действует сила Лоренца, которая изменяет направление движения частицы. Направление силы Лоренца определяется по правилу левой руки. Изменение направления движения для частицы 1 соответствует случаю, когда частица имеет положительный заряд.*

Обращает внимание на себя и тот факт, что вышеуказанные примеры относятся к темам, проблемы с которыми мы уже отмечали ранее: «Архимедова сила и магнитное поле».

При проверке задания № 22 эксперты также обнаружили, что учащиеся в решении и формулировке ответа не использовали ключевые словосочетания (термины) из текста, а пытались переложить их на бытовой язык. Во многих случаях это приводит к недосказанности, недостаточной аргументации, неточностям разного рода, что существенно снижает качество ответа.

Экспериментальное задание 23 проверяет:

- 1) умение проводить косвенные измерения физических величин;
- 2) умение представлять экспериментальные результаты в виде таблиц, графиков или схематических рисунков и делать выводы на основании полученных экспериментальных данных;
- 3) умение проводить экспериментальную проверку физических законов и следствий.

Средний процент выполнения этого задания в 2019 году несколько выше, чем в 2018: 58,18% против 43,06%. Однако из диаграммы выполнения заданий с развёрнутым ответом следует, что серьёзного улучшения в качестве выполнения данного задания не произошло. К основным проблемам этого года следует отнести небрежность в записи единиц измерения физических величин (либо вообще их отсутствие), отсутствие одного из прямых измерений, подмена одного задания другим (вместо 30 колебаний математического маятника, часть учащихся наблюдали 10 или 20 колебаний, не объясняя причин изменения условий эксперимента). А в эксперименте по определению момента силы часть выпускников вычисляла этот момент, пользуясь правилом

моментов. Имевшиеся недостатки не позволили получить полные 4 балла за вроде бы выполненную работу.

Задание 24 – качественный вопрос, представляющий собой описание явления или процесса из окружающей жизни, для которого учащимся необходимо привести цепочку рассуждений, объясняющих протекание явления, особенности его свойств. Это задание требует глубокого понимания физических процессов, является традиционно одним из самых сложных во всей работе.

Примеры заданий:

*Пример 24.1 (оказавшийся самым сложным из всех качественных вопросов). Рыбаки в лодке перевозят чугунную трубу. Как изменится осадка лодки, если трубу не погрузить в лодку, а привязать снизу под днищем? (Осадка – глубина погружения лодки в воду). Ответ поясните.*

Вновь задание на применение условий плавания тел.

*Образец возможного ответа: Осадка уменьшится. Выталкивающая сила не изменится, так как не изменится сила тяжести, действующая на лодку с трубой. Поэтому не изменится и суммарный объём вытесненной воды. Объём погруженной части лодки уменьшится, так как часть воды будет вытеснять труба.*

*Пример 24.2 Две лампы, рассчитанные на одинаковое напряжение, но потребляющие различную мощность, включены в электрическую сеть последовательно. Какая лампа будет гореть ярче? Ответ поясните.*

*Образец возможного ответа: Ярче будет гореть лампа, потребляющая меньшую мощность. Лампа, потребляющая меньшую мощность, обладает бóльшим сопротивлением, и при последовательном соединении (при одинаковой силе тока) в ней выделится большее количество теплоты.*

При ответе на этот вопрос учащиеся почему-то указывали на равенство напряжений в лампах вместо равенства токов.

*Пример 24.3. Как изменится температура газа при его быстром расширении? Ответ поясните.*

*Образец возможного ответа. Понизится. При расширении газ совершает работу за счёт своей внутренней энергии. Уменьшение внутренней энергии влечёт снижение температуры. Поскольку расширение происходит быстро, теплообмен с окружающей средой произойти не успевают.*

Этот вопрос (равно как и вопрос об изменении температуры газа при быстром сжатии) не может не вызвать затруднений, поскольку адиабатный процесс по программе основной школы не изучается.

С задачей № 25 в этом году выпускники справились чуть лучше, чем в предыдущем (25,95% против 15,45%). Среди задач № 25 в этом году кроме



традиционных задач по механике оказалась задача на применение закона сохранения энергии для тепловых процессов, с которой выпускники справились хорошо. А вот самые серьёзные проблемы возникли с задачей, которая неоднократно уже включалась в КИМ ОГЭ по физике (в том числе и в нашем регионе).

*Пример 25.1. С лодки подтягивают канат, поданный на первоначально покоившийся баркас. Расстояние между лодкой и баркасом 55 м. Определите путь, пройденный баркасом до встречи с лодкой. Масса лодки 300 кг, масса баркаса 1200 кг. Сопротивлением воды пренебречь.*

Часть выпускников после применения закона сохранения импульса далее рассматривала равноускоренное движение лодки и баркаса, причём с одинаковым ускорением (сработал стереотип решения задачи на связанные тела). При этом они получали количественно верный ответ. Часть выпускников решала задачу через математические пропорции и тоже при неверном решении получала верный ответ. Выпускникам 9 классов действительно было сложно понять почему первоначально покоившиеся тела движутся равномерно.

*Пример 25.2. Шар массой 5 кг, движущийся с некоторой скоростью, соударяется с неподвижным шаром, после чего шары движутся вместе. Определите массу второго шара, если при ударе потеряно 50% кинетической энергии.*

С данной задачей у школьников возникло меньше проблем, разве что вычислительные ошибки не позволили получить максимальный балл. Хотя, возможно, если бы потери энергии составили, например, 40 %, то результат был бы хуже.

Задание № 26 в 2019 школьники Чувашии выполнили хуже, чем в 2018. Анализируя предложенные в КИМ задания, можно заметить, что чаще всего ошибки возникали из-за недопонимания (или неверного истолкования) условия задачи.

*Пример 26.1. Нагреватель сопротивлением 20 Ом включён последовательно с реостатом в сеть с напряжением 220 В. Каково сопротивление реостата, если мощность электрического тока в нагревателе составляет 1,28 кВт?*

При решении этой задачи выпускники не учли тот факт, что 220 В - это напряжение на всём участке, а не на нагревателе, а вот мощность тока дана для нагревателя.

Непростой оказалась и следующая задача:

*Пример 26.2. Имеются два одинаковых электрических нагревателя мощностью 600 Вт каждый. Сколько воды можно нагреть на 30 °С за 14 мин, если нагреватели будут включены последовательно в электросеть с тем*

напряжением, на которое рассчитан каждый из них? Потерями энергии пренебречь.

При решении данной задачи следовало сначала выразить сопротивление одного нагревателя из формулы  $P = \frac{U^2}{R}$ , а затем, применить закон сохранения энергии для нагревания воды при последовательном соединении двух спиралей. Однако учащиеся упорно продолжают работать с мощностями, пытаясь вывести какие-то закономерности для этих величин при последовательном соединении нагревателей.

## **ВЫВОДЫ**

Можно считать достаточно усвоенными следующие разделы: «Физические понятия. Физические величины, их единицы и приборы для измерения. Механическое движение. Равномерное и равноускоренное движение. Свободное падение. Движение по окружности. Механические колебания и волны. Электризация тел. Радиоактивность. Опыты Резерфорда. Состав атомного ядра. Ядерные реакции». Выпускники достаточно хорошо умеют анализировать экспериментальные данные, представленные в виде таблицы, графика или рисунка (схемы).

Наблюдаются определённые трудности в понимании следующих разделов: «Законы Ньютона. Силы в природе. Закон сохранения импульса. Закон сохранения энергии. Механическая работа и мощность. Простые механизмы. Магнитное поле. Электромагнитная индукция»; при решении задач на тепловые явления; применении информации из текста физического содержания.

Произошло некоторое улучшение выполнения качественных заданий 22 и 24.

С заданиями 25 и 26 смогли справиться лишь достаточно хорошо подготовленные школьники.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

Для более качественной подготовки к ГИА необходимо ознакомить всех учителей физики с ходом и результатами экзамена, проведенного в 2019 году. В планы работы городских и районных методических объединений включить обобщение и распространение опыта накопленного по подготовке учащихся к выполнению государственной итоговой аттестации.

С целью эффективного усвоения знаний учащимися и реального представления результатов обучения в рамках итоговой аттестации учителям необходимо строить свою деятельность таким образом, чтобы учесть все вопросы, касающиеся подготовки к экзамену учащихся 9 классов – организационные и содержательные. Педагогам необходимо изучить

специфику КИМ ОГЭ по физике, продумать способы применения КИМ для планирования своей работы и коррекции рабочей программы; при составлении рабочих программ (календарно-тематического и поурочного планирования) учитывать необходимость выделения времени как во время проведения урока, так и во время обобщающего повторения для закрепления наиболее значимых и сложных тем учебного курса «Физика» с учетом анализа аттестации за предыдущие годы.

В процессе изучения предмета следует увеличивать долю заданий, предполагающих обработку и представление информации в различном виде, качественных вопросов, а также заданий, проверяющих владение основами знаний о методах научного познания и экспериментальными умениями. При подготовке учащихся к решению качественных задач обучать формулировать ответ не на основе бытового наблюдения, а с точки зрения физической науки (указывать названия физических законов, формулировать их, перечислять физические величины, характеризующие наблюдаемые явления).

При разработке тематического планирования педагогам целесообразно провести анализ всех возможных для реализации лабораторных работ, обосновать учащимся необходимость строго следовать инструкции, научить школьников структурировать записи, выполняемые по ходу работы, отделять результаты прямых измерений от косвенных.

При организации изучения очередной темы предусматривать разноуровневые задания для обучающихся, выбравших физику для сдачи ОГЭ, и остальных учеников класса; учащимся из группы сдающих следует предлагать дополнительный набор задач для отработки навыков их решения. Необходимо также акцентировать внимание учащихся на обязательном указании единиц измерения физических величин при записи как ответов к расчетным задачам, так и результатов измерений при выполнении задания № 23.

В ходе подготовительной работы по оснащению пунктов проведения ОГЭ по физике обратить внимание на изменения в комплектах оборудования. Все изменения (только изменения!) должны быть отражены специалистами в специальном бланке, что позволит избежать некорректной оценки экспериментального задания экспертами.

Все учителя должны пройти соответствующую курсовую подготовку. Стоит включить в процесс подготовки к аттестации диагностические контрольные работы, проводимые на городском (районном) уровне.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 1-7, 10-15, 18-21, 26-29) и 8 заданий повышенного уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 8, 9, 16, 17, 22-25). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развернутым ответом (порядковые номера этих заданий: 30, 31, 32, 33, 34, 35).

Содержательный раздел «Теоретические основы химии» представлен 10 заданиями в 1 части и 2 заданиями части 2 (содержательная линия «Химическая реакция»); раздел «Неорганическая химия» предполагает 7 заданий в части 1 и 1 задание части 2; раздел «Органическая химия» представлен 8 заданиями части 1 и 1 заданием части 2; содержательный раздел «Методы познания в химии. Химия и жизнь» содержит 4 задания в части 1, из которых 3 задания – это расчетные задачи, и 2 расчетные задачи части 2.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2019 году

Прежде чем рассматривать статистику выполнения выпускниками 2019 года отдельных заданий КИМ необходимо отметить, что не все учащиеся, сдававшие ЕГЭ по химии, обучались в профильных классах с углубленным изучением химии. Как следствие, возможно именно у них, низкая решаемость заданий, в которых прослеживается взаимосвязь строения и свойств веществ, генетические связи между химическими веществами и т.д. - тех заданий, которые более подробно рассматриваются в углубленном курсе. В классах с базовым уровнем предмет «Химия» изучается в объеме 1 час в неделю.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбужденное состояние атомов.	базовый	<b>84,01%</b>	47,89%	90,00%	98,30%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов– меди, цинка, хрома, железа– по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	базовый	<b>82,52%</b>	43,66%	89,71%	97,73%
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	базовый	<b>78,78%</b>	33,80%	88,57%	98,86%
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немoleкулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	базовый	<b>56,61%</b>	9,86%	72,29%	93,18%
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	базовый	<b>53,30%</b>	4,23%	66,00%	88,07%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	базовый	<b>63,97%</b>	14,08%	78,00%	96,02%
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	базовый	<b>81,88%</b>	38,73%	90,14%	95,45%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8	<p>Характерные химические свойства неорганических веществ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);</li> <li>– простых веществ неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;</li> <li>– оксидов: основных, амфотерных, кислотных;</li> <li>– оснований и амфотерных гидроксидов;</li> <li>– кислот;</li> <li>– солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка)</li> </ul>	повышенный	<b>53,04%</b>	4,23%	71,57%	93,75%
9	<p>Характерные химические свойства неорганических веществ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);</li> <li>– простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;</li> <li>– оксидов: основных, амфотерных, кислотных;</li> <li>– оснований и амфотерных гидроксидов;</li> <li>– кислот;</li> <li>– солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксо соединений алюминия и цинка)</li> </ul>	повышенный	<b>56,08%</b>	14,79%	67,43%	95,74%
10	Взаимосвязь неорганических веществ	базовый	<b>79,05%</b>	37,32%	87,86%	94,89%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	базовый	<b>81,13%</b>	16,90%	98,29%	99,43%
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	базовый	<b>62,05%</b>	22,54%	76,29%	92,61%
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории)	базовый	<b>56,50%</b>	7,04%	71,43%	94,32%
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	базовый	<b>56,40%</b>	2,82%	73,43%	95,45%



Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	базовый	<b>64,18%</b>	25,35%	74,00%	96,02%
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии	повышенный	<b>61,89%</b>	6,34%	83,00%	97,44%
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	повышенный	<b>52,13%</b>	7,04%	64,29%	87,22%
18	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	базовый	<b>76,12%</b>	28,17%	89,71%	96,59%
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	базовый	<b>68,44%</b>	25,35%	82,57%	97,73%
20	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	базовый	<b>75,91%</b>	33,80%	85,14%	97,73%
21	Реакции окислительно-восстановительные	базовый	<b>84,12%</b>	25,35%	94,86%	98,30%
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	повышенный	<b>80,28%</b>	22,54%	91,57%	98,30%

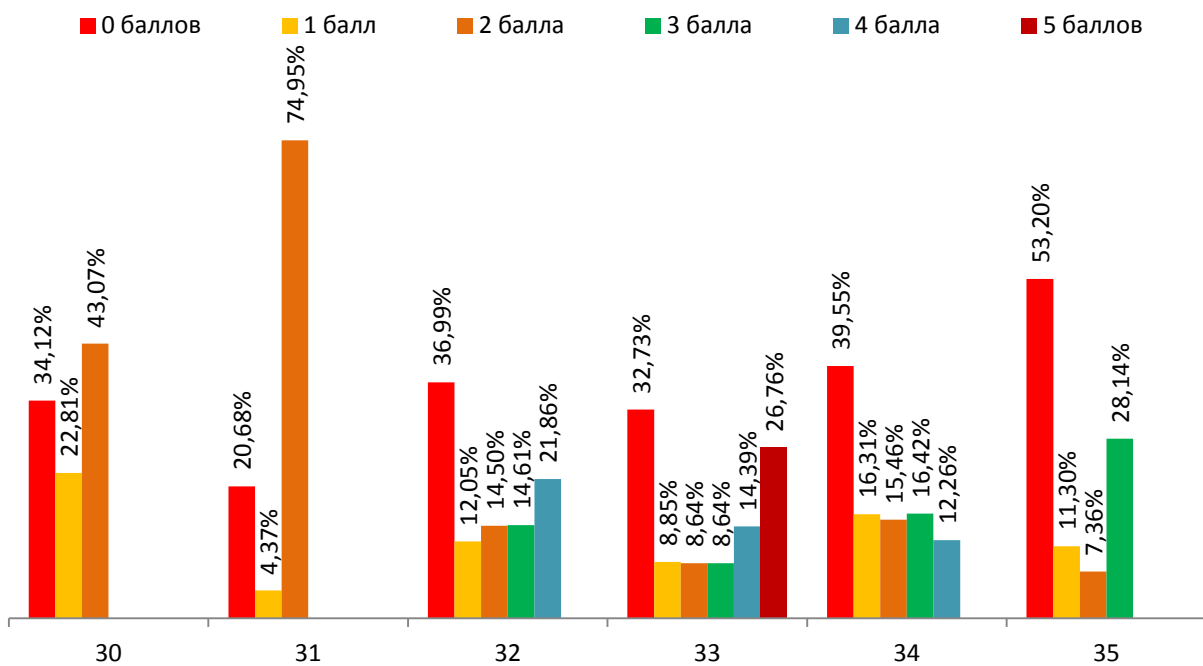
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	повышенный	<b>77,88%</b>	9,15%	92,71%	99,15%
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	повышенный	<b>66,10%</b>	7,04%	83,29%	97,44%
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	повышенный	<b>51,28%</b>	2,11%	68,57%	94,89%
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	базовый	<b>81,66%</b>	25,35%	93,14%	97,16%
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	базовый	<b>66,84%</b>	9,86%	83,43%	97,73%
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	базовый	<b>72,39%</b>	11,27%	90,57%	97,73%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
29	Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	базовый	<b>60,13%</b>	1,41%	81,43%	94,32%
30	Реакции окислительно-восстановительные	высокий	<b>54,48%</b>	2,82%	72,00%	91,48%
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	высокий	<b>77,13%</b>	10,56%	88,86%	99,15%
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	высокий	<b>43,07%</b>	0,70%	56,64%	90,06%
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	высокий	<b>48,68%</b>	0,56%	69,31%	97,05%
34	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы(объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли(массы) химического соединения в смеси	высокий	<b>36,38%</b>	0,70%	44,29%	83,81%
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	высокий	<b>36,82%</b>	0,94%	41,33%	93,56%

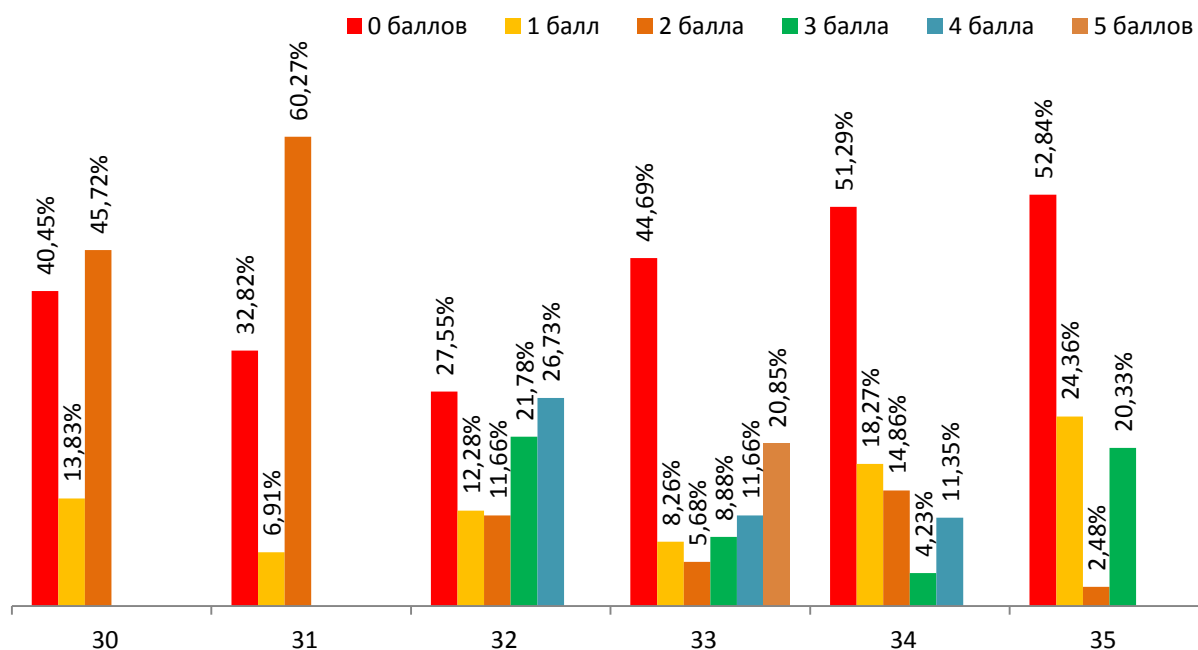
## Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по химии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по химии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2018 по химии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ

Задания **1** и **2** (базовый уровень) – строение атомов элементов Периодической системы Д.И.Менделеева, Периодический закон и Периодическая система Д.И. Менделеева. Результаты решаемости этого задания заметно выросли по сравнению с прошлым годом даже у группы не преодолевших минимальный балл. Более слабое знание тонкого строения электронных оболочек атомов наблюдается в этом году даже у групп выпускников с высокими баллами (80-100 т.б.).

Следует отметить традиционно хорошее знание тем «Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов». Хотя выполнение задания **3** (базовый) в этом году оказалось сложным даже для «средних» учеников, несмотря на простоту задания.

При решении задач на темы: «Реакции окислительно-восстановительные» - задание **21** (базовый), задание **30** (высокий), «Электролиз расплавов и растворов» - задание **22** (повышенный), среди «хорошистов» и «отличников» наблюдается хорошее знания этих тем. Следует отметить, что у группы «слабых» учеников, также как и у «хорошистов», в этом году наблюдался рост положительных ответов. Возможно, пробел знаний группы, не преодолевших минимальный порог, связан с обучением в непрофильных классах. По сравнению с прошлым годом задание **30** выполнено несколько лучше группами «слабых» учеников и «хорошистов». Разница решаемости этого

задания среди групп «хорошистов» и «отличников» не превышает 20 %. Большой процент работ, оцененных в один балл, в некоторой степени объясняется попыткой выбора другого восстановителя (нитрат аммония). Логика в составлении уравнения наблюдается, но при этом не учитывается среда раствора.

Зависимость типов кристаллической решетки от вида химической связи в веществе (задание 4) вызывает затруднения у учащихся «слабой» группы, хотя и для более сильных учеников это тоже характерно.

Большее число элементов ответа (3 элемента) по классификации неорганических соединений в задании 5 (Классификация (оксидов) неорганических веществ) по сравнению с заданием 6 (Характерные химические свойства оксидов) приводит к большей вероятности ошибки и понижению общего процента правильных ответов. Уровень правильных ответов на задание 6 возрастает среди всех групп учащихся.

**Пример задания 5.** Установите соответствие между названием вещества и классом/группой, к которому(-ой) это вещество принадлежит: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

НАЗВАНИЕ ВЕЩЕСТВА	КЛАСС/ГРУППА
А) гидроксид хрома(III)	1) основные оксиды
Б) гидроксид хрома(II)	2) основания
В) гидроксид хрома(VI)	3) амфотерные гидроксиды
	4) кислоты

«Реакции ионного обмена», отраженные в задании 7 (базовый) и задании 31 (высокий), уверенно выполнены средней и сильной группами учащихся. Для группы не преодолевших минимальный балл задание высокой сложности оказалось выполнимым более чем на 10%, хотя в прошлом году для них это было невыполнимым заданием. Следует отметить, что разница в знаниях этого раздела по результатам выполнения задания 31 между «хорошистами» и «отличниками» составляет 10%, что на 10% меньше показателя прошлого года.

Некоторое снижение результатов наблюдается при выполнении заданий повышенной сложности 8 и 9 – «Характерные химические свойства неорганических веществ». Задача сложна из-за необходимости анализа большого количества свойств химических веществ относящихся к различным классам. Здесь также большое количество элементов ответа. Это задание хорошо решается только при высоком уровне знаний выпускников и работе по алгоритму, который должен быть разработан учениками совместно с педагогом.

### Пример задания 8.

Установите соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА	РЕАГЕНТЫ
А) $\text{Cr}_2\text{O}_3$	1) $\text{KOH}$ , $\text{H}_2\text{O}$ , $\text{K}_2\text{SO}_4$
Б) $\text{NH}_4\text{Cl}$	2) $\text{AgNO}_3$ , $\text{KOH}$ , $\text{Ca}(\text{OH})_2$
В) $\text{Zn}(\text{OH})_2$	3) $\text{K}_2\text{SiO}_3$ , $\text{Cu}$ , $\text{AgBr}$
Г) $\text{Ca}$	4) $\text{NaOH}$ , $\text{KOH}$ , $\text{HBr}$
	5) $\text{N}_2$ , $\text{H}_2\text{O}$ , $\text{O}_2$

### Пример задания 9.

Установите соответствие между исходными веществами, вступающими в реакцию, и продуктами(-ом) этой реакции: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ИСХОДНЫЕ ВЕЩЕСТВА	ПРОДУКТ(Ы) РЕАКЦИИ
А) $\text{Na}_2\text{HPO}_4$ и $\text{NaOH}$	1) $\text{HNO}_3$ , $\text{P}$ и $\text{H}_2\text{O}$
Б) $\text{P}$ и $\text{HNO}_3$ (конц.)	2) $\text{NH}_3$ и $\text{H}_3\text{PO}_4$
В) $\text{PH}_3$ и $\text{HNO}_3$ (конц.)	3) $\text{AlPO}_4$ и $\text{KNO}_3$
Г) $\text{Na}_2\text{HPO}_4$ и $\text{H}_3\text{PO}_4$	4) $(\text{NH}_4)_2\text{HPO}_4$
	5) $\text{Al}(\text{OH})_3$ , $\text{P}_2\text{O}_5$ и $\text{KNO}_3$
	6) $\text{H}_3\text{PO}_4$ , $\text{NO}_2$ и $\text{H}_2\text{O}$

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

По сравнению с прошлым годом эти задания были выполнены намного лучше; средний показатель выполнения 53% и 56% соответственно против 36% и 31% в прошлом году. Выпускникам, по-видимому, легче ориентироваться при наличии двух исходных веществ (задание 9), что видно по приросту правильных ответов, особенно это существенно в группе не преодолевших минимальный порог.

В то же время достаточно объемное, но с меньшим числом элементов ответа, задание 10 (базовый) «Взаимосвязь неорганических веществ» выполняется на высоком уровне даже группой «слабых» учащихся. Как и следовало ожидать, задание 32 (высокий) практически невыполнимо для группы не преодолевших минимальный порог. Хотя в целом это задание в этом году выполнено лучше.

Очень хорошо освоены темы: «Классификация органических веществ» (задание 11), «Гомология и изомерия органических веществ» (задание 12),

«Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот» (задание **15**) – высокий процент выполнения даже для группы «слабых» выпускников.

Несколько ниже процент выполнения в целом по темам «Характерные химические свойства углеводов» (задание **13**), «Характерные химические свойства фенолов» (задание **14**). Это понижение связано в основном с недостаточными знаниями группы «слабых» учеников.

Хорошо освоена тема «Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов» (задание **16**, повышенный) и чуть хуже «Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот» (задание **17**, повышенный). Возможно, это связано с условием задания - по исходным веществам определить продукт реакции проще, чем анализировать выбор необходимого реагента.

Качественные знания продемонстрировали выпускники по темам «Взаимосвязь углеводов и кислородсодержащих органических соединений» (задание **18**, базовый) и «Классификация химических реакций в неорганической химии» (задание **19**) – процент выполнения «отличниками» 96-97,7%. Отставание «хорошистов» за редким исключением превышает 6-15%, а выполнение не преодолевших минимальный порог – 28-25%. Небольшое понижение результативности ответов «хорошистов» и «отстающих», возможно, связано с тем, что органическая химия изучается позже, и ученики не успели в достаточной степени повторить материал по неорганической химии.

Отлично выполнены задания по темам «Кинетика» (задание **20**, базовый) и «Химическое равновесие» (задание **24**, повышенный). Здесь отличились все три группы учащихся, даже у «троечников» достаточно высокий процент выполнения (33,8% и 7% соответственно). 7% решаемости для задания повышенной сложности у группы не преодолевших минимальный порог - это допустимый результат.

Тема «Гидролиз солей», представленная заданием **23** повышенной сложности, не составила особых затруднений для всех групп выпускников в выборе направления гидролиза солей по катиону или по аниону (процент выполнения у «троечников» более 9%). Усвоение этой темы также намного выше, чем в прошлом году.

Еще одно задание повышенной сложности – задание **25** «Качественные реакции на неорганические вещества» – выполнено несколько хуже по сравнению с заданием **24**. Улучшение навыков наблюдается, но трудности с заданием **25**, возможно, остаются вследствие низкого уровня практических видов деятельности школьников.



Вопросы высокомолекулярных соединений отражены в задании **26** (базовый). В среднем задание выполнено намного лучше, чем в прошлом году, всеми группами обучающихся.

Выполнение расчетных заданий **27** (базовый) «Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе», **28** (базовый) «Расчёты по термохимическим уравнениям» и **29** (базовый) «Расчёты массы вещества по известному количеству вещества одного из участвующих в реакции веществ» в целом среди всех категорий не вызвало затруднений. Можно отметить, что по сравнению с прошлым годом процент выполнения задачи с использованием термохимического уравнения немного выше для всех групп учащихся. Возможно, эта ситуация является отражением ознакомления учителей региона с проводимым анализом результатов ЕГЭ.

Среди заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом, которые выполнялись по региону, следует отметить более высокую решаемость задания **31** (реакции ионного обмена) по сравнению с традиционно выполняемым заданием **30** (реакции окислительно-восстановительные). Процент выполнения даже среди «троечников» составляет более 10%. Из ошибок при выполнении задания **31** можно отметить написание кратных коэффициентов в сокращенном ионном уравнении и путаницу в обозначении заряда иона и степени окисления.

По результатам выполнения задания **30** можно сделать вывод о недостаточном усвоении навыков написания степени окисления элемента, недостатке знаний при выборе реагентов для составления окислительно-восстановительной реакции и низкой сформированности умения определять окислитель и восстановитель. Решаемость не ниже уровня прошлого года.

Почти одинаковые по решаемости задания **32** и **33** (взаимосвязь, соответственно, неорганических и органических соединений). Наиболее частая ошибка для задания **33** - традиционно встречающееся наложение разных видов структурных формул, в этом году допускалась меньше. В задании **32** наиболее встречаемая ошибка – написание уравнений совместного гидролиза. По сравнению с прошлым годом решаемость этих заданий практически одинаковая.

Для расчетных задач **34** (расчет массы, массовой доли) и **35** (установление молекулярной и структурной формулы вещества) решаемость существенно выше уровня 2018 года. Решение задач в этом году в большей степени подчиняется общему алгоритму, что в итоге и повлияло на общий результат. В этом году значительно реже встречалось решение не через количество вещества и массовую долю, а посредством пропорций, где зачастую возможна путаница. В условии КИМ, как и в 2018 году, требовалось указать единицы измерения искомых физических величин, на что опять же обратили внимание

не все выпускники. В качестве ошибки при выполнении задачи **35** можно отметить попытку составить структурную формулу без удвоения первичной формулы.

Как положительный момент 2019 года можно отметить отсутствие нулевых процентов выполнения для группы не преодолевших минимальный порог во всех заданиях высокой сложности.

### **Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ**

Традиционно возникают трудности при выполнении задания **25** «Качественные реакции на неорганические вещества. Качественные реакции органических соединений». Основной причиной является низкий уровень практической деятельности школьников. Даже при профильном обучении не все школы в достаточной степени оснащены реактивами и оборудованием. Качественные лабораторные занятия невозможно проводить в больших по численности классах без помощи лаборанта.

Возникают сложности при выполнении задания **4** «Химическая связь. Зависимость свойств вещества от его строения». Тема сложная, связывает и знание сути периодической системы и взаимного влияния атомов. Необходимо постоянное сопоставление свойств веществ с типом связей в них. С этим связаны трудности выполнения задания **5**. Положение элемента в периодической системе в сочетании с различными степенями окисления связано с химическими свойствами его оксидов и гидроксидов. Закономерности их проявления необходимо уметь прогнозировать.

**Выпускники с отличным уровнем подготовки (отличники)** выполнили все задания экзаменационной работы за редким исключением с успешностью более 90%.

Наибольшие затруднения вызвало задание **17** (87,22% справившихся), выполнение которого предполагало анализ продуктов реакции по набору реагентов, а также задание **34** (83,81%). Это свидетельствует о том, что данная группа выпускников достаточно уверенно использует традиционно применяемые в школьном курсе химии алгоритмы решения задач.

**Выпускники с хорошим уровнем знаний (хорошисты)** успешно выполнили задания базового уровня сложности: средний процент выполнения заданий находится в интервале от 66 до 98%. Это задания, ориентированные на проверку усвоения элементов содержания важнейших разделов/тем курса химии: «Периодический закон и Периодическая система Д.И. Менделеева. Строение атома и строение вещества»; «Классификация неорганических и органических веществ»; «Характерные химические свойства неорганических и органических веществ различных классов»; «Теория химического строения органических соединений А.М. Бутлерова»; «Химическая реакция.

Классификация химических реакций, закономерности их протекания»; «Поведение веществ в растворах. Электролитическая диссоциация. Реакции ионного обмена».

Среди заданий повышенного уровня сложности лучше (средний процент выполнения – 64–92%) экзаменуемые 2-й группы справились с теми, которые проверяли уровень знаний о свойствах органических веществ, об окислительно-восстановительных процессах, электролизе расплавов солей, о гидролизе солей, способах смещения химического равновесия.

Среди заданий высокого уровня сложности лучше всего выполнено задание **31**, проверяющее умение составлять реакции ионного обмена и на их основе составлять сокращенное ионное уравнение: средний процент выполнения – 88,86%. Задание хорошо известно и порядок выполнения отработан на уроках. Задания высокого уровня сложности **32-35** (средний процент выполнения 41–69%), выполнение которых требует применения системных знаний о свойствах как неорганических, так и органических веществ, вызвали определенные трудности. Это говорит о том, что данная группа выпускников достаточно уверенно использует традиционно применяемые в школьном курсе химии алгоритмы решения задач, но испытывает затруднения при серьезных изменениях в условии задачи.

Выпускники овладели важными с точки зрения формирования общей химической грамотности умениями:

- *составлять*: уравнения реакций ионного обмена, уравнения окислительно-восстановительных реакций;

- *определять*: изомеры и гомологи по структурным формулам, характер среды в водных растворах веществ, окислитель и восстановитель;

- *характеризовать*: общие свойства химических элементов и их соединений на основе положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева; состав, свойства и применение основных классов органических и неорганических соединений; факторы, влияющие на изменение скорости химической реакции и состояние химического равновесия; общие химические свойства основных классов неорганических и органических веществ; сущность реакций ионного обмена;

- *объяснять*: закономерности в изменении свойств веществ, сущность изученных видов химических реакций;

- *проводить* вычисления по химическим формулам и уравнениям реакций;

- *планировать* проведение эксперимента по распознаванию и идентификации важнейших неорганических и органических соединений на уровне качественных реакций.

**Результаты группы с минимальным уровнем подготовки** практически по всем элементам содержания не отвечают требованиям стандарта базового уровня. Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности от 3 до 48%. Большинство из этой группы выпускников испытывали затруднения даже при выполнении заданий, проверяющих содержание ведущих разделов курса химии как основной, так и средней школы: «Классификация неорганических веществ», «Характерные свойства углеводов», «Характерные свойства фенолов», «Расчеты вещества по известному количеству вещества».

Задания повышенного уровня сложности выполнены с успешностью от 2 до 25% (задание **22** ориентированное на проверку знания электролиза растворов солей).

К выполнению заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом выпускники этой группы хотя и приступали, но справиться с ними не смогли, за исключением задания **31** (реакции ионного обмена), где средний процент выполнения превышает 10%.

## **ВЫВОДЫ**

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов.

- Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов– меди, цинка, хрома, железа– по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.

- Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.

- Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидросоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.

- Взаимосвязь неорганических веществ.
- Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная).
- Взаимосвязь углеводов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений.
- Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.
- Реакции окислительно-восстановительные.
- Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).
- Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.

– Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.

– Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

– Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.

– Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).

– Характерные химические свойства неорганических веществ.

– Характерные химические свойства углеводов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводов (в лаборатории).

– Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов,

предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).

- Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии.

- Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.

- Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.

- Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

- Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.

- Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений.

- Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

- Установление молекулярной и структурной формулы вещества.

В результате планомерной работы учителей республики над ошибками ЕГЭ 2017-2018 г.г., внедрения интенсивных технологий обучения, интеграции в изучении отдельных тем и разделов в 2019 году по сравнению с 2018 годом увеличилась решаемость большинства заданий, кроме №3, 5, 6, 12, 14, 19, 20, 24, 29. Причем небольшое отставание по этим заданиям сполна компенсируется резким увеличением выполняемости по большинству остальных заданий, например, расчетное задание **34** – средняя выполняемость 36,38% (в 2018 г. – 11,35%).

Необходимо и дальше продолжать работу по формированию метапредметных умений (универсальные приемы учебной деятельности), таких как: поиск и переработка информации, представленной в различной форме; установление причинно-следственных связей; наблюдение и фиксация их результатов и т.д. Вышеназванные умения являются общеучебными, но

недочеты в их формировании имеют определяющее значение при выполнении большинства заданий.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ**

При подготовке к ЕГЭ по химии педагогам-предметникам рекомендуем:

1. Провести стартовое тестирование с целью выявления общего уровня знаний, выявления проблемных тем и разделения учащихся на группы по уровню сформированности знаний.

2. Совместно с обучающимися составить индивидуальные планы подготовки к экзамену.

3. Рекомендовать обучающимся необходимые учебники, пособия, справочные материалы, интернет-ресурсы.

4. Проводить тематический контроль знаний с обязательной «работой над ошибками». Следует уделять особое внимание заданиям, которые в значительной степени ориентированы на комплексное применение знаний.

5. При составлении тематических и контрольных заданий использовать известные понятия и закономерности применительно к веществам и реакциям, которые редко или вовсе не упоминаются в школьных учебниках.

6. Повышать диапазон и уровень практических навыков и химической грамотности школьников. Не допускать уменьшения практических работ.

7. На методических семинарах в Чувашском республиканском институте образования, а затем при изучении соответствующих тем на уроках учитывать отражение этого материала с учетом допускаемых учениками ошибок на экзамене.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ХИМИИ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант экзаменационной работы по химии в 2019 году построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 22 задания. Часть 1 содержит 19 заданий. Из них 15 заданий (№1-15) с кратким ответом базового уровня сложности и 4 задания (№ 16-19) повышенного уровня сложности, которые предусматривают выполнение большего разнообразия действий по применению знаний в изменённой ситуации (например, для анализа изменений, происходящих в ходе химической реакции), а также сформированность умений систематизировать и обобщать полученные знания. Эти задания ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и повышенного уровня. Для ответа на задания данной группы необходимо установить соответствие между позициями двух множеств и записать ответ в виде определённой последовательности трёх цифр. Это может быть соответствие между: исходными веществами и признаками реакции, веществами и реагентами, с которыми эти вещества могут вступать в реакции. Такой формат задания снижает вероятность случайного нахождения правильного ответа, так как предполагает более системный уровень владения материалом.

Часть 2 содержит 3 задания высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом. Это задания под номерами 20–22. Они предусматривают комплексную проверку усвоения материала на углублённом уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. В 2019 году к числу проверяемых элементов содержания заданиями данной группы были отнесены следующие: «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена», «взаимосвязь веществ различных классов неорганических веществ», а также знания о физических величинах, имеющих отношение к выполнению расчётов по формулам и уравнениям химических реакций.

Главной особенностью заданий высокого уровня сложности является их направленность на комплексную проверку умений более высокого уровня: устанавливать причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом и свойствами веществ); взаимосвязь неорганических веществ и т.д.

Включенные в работу задания распределены по содержательным блокам: «Вещество», «Химическая реакция», «Элементарные основы неорганической химии. Представления об органических веществах», «Методы познания веществ и химических явлений», «Химия и жизнь».



Изменения структуры и содержания КИМ в сравнении с 2018 годом отсутствуют.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева	базовый	<b>95,96%</b>	60,00%	89,78%	95,34%	99,41%
2	Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева	базовый	<b>89,83%</b>	60,00%	68,61%	90,89%	98,09%
3	Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	базовый	<b>88,16%</b>	30,00%	68,25%	87,50%	97,50%
4	Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов	базовый	<b>81,41%</b>	40,00%	56,93%	80,08%	92,79%
5	Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений	базовый	<b>58,08%</b>	60,00%	42,70%	47,67%	71,47%
6	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу	базовый	<b>91,92%</b>	10,00%	77,01%	91,53%	99,41%

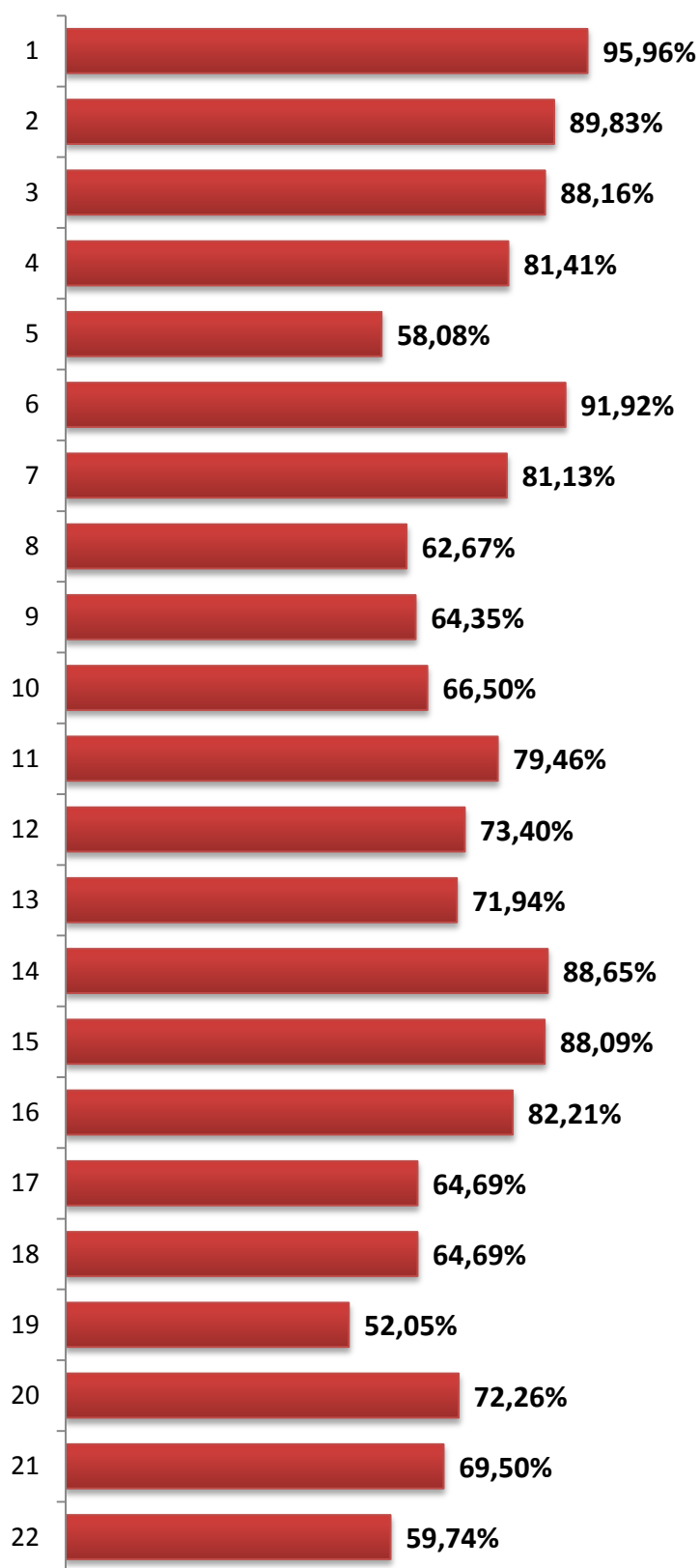
<sup>1</sup> Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии						
7	Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних)	базовый	<b>81,13%</b>	10,00%	57,66%	76,27%	95,00%
8	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	базовый	<b>62,67%</b>	20,00%	38,32%	50,00%	81,91%
9	Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов	базовый	<b>64,35%</b>	30,00%	33,94%	50,85%	86,47%
10	Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	базовый	<b>66,50%</b>	10,00%	37,23%	59,53%	83,97%
11	Химические свойства оснований. Химические свойства кислот	базовый	<b>79,46%</b>	30,00%	51,09%	74,15%	95,29%
12	Химические свойства солей (средних)	базовый	<b>73,40%</b>	20,00%	39,42%	67,80%	91,76%
13	Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия	базовый	<b>71,94%</b>	40,00%	53,65%	64,62%	84,85%

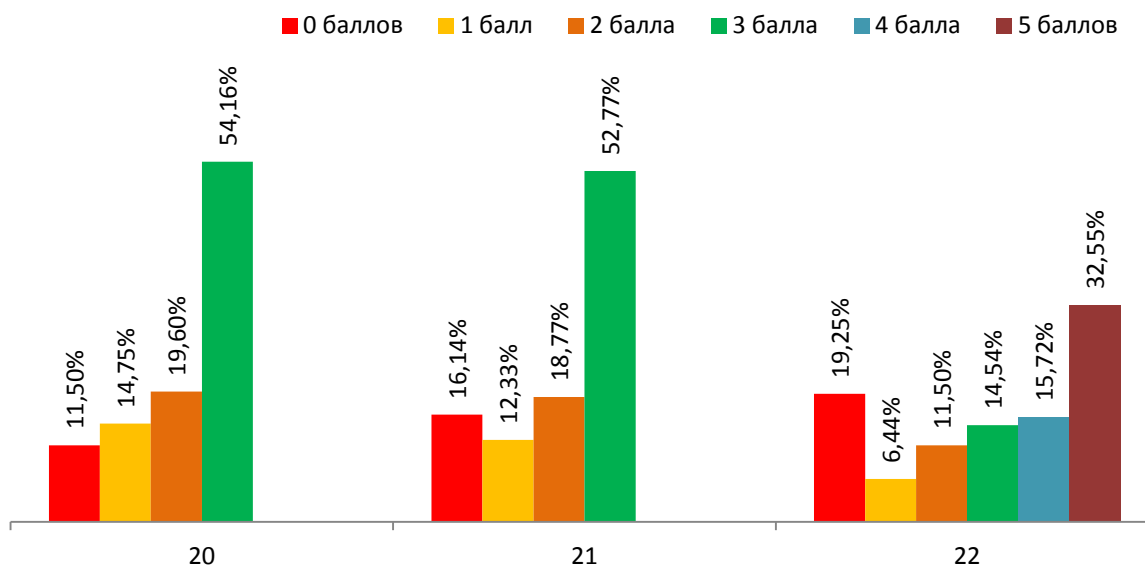
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
14	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	базовый	<b>88,65%</b>	30,00%	64,23%	91,10%	97,65%
15	Вычисление массовой доли химического элемента в веществе	базовый	<b>88,09%</b>	60,00%	60,58%	90,68%	97,79%
16	Периодический закон Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов	повышенный	<b>82,21%</b>	35,00%	66,24%	79,56%	91,18%
17	Первоначальные сведения об органических веществах: предельных и непредельных углеводородах (метане, этане, этилене, ацетилене) и кислородсодержащих веществах: спиртах (метаноле, этаноле, глицерине), карбоновых кислотах (уксусной и стеариновой). Биологически важные вещества: белки, жиры, углеводы	повышенный	<b>64,69%</b>	20,00%	43,25%	55,61%	80,29%
18	Определение характера среды раствора кислот и щелочей с помощью индикаторов. Качественные реакции на ионы в растворе (хлорид-, сульфат-, карбонатионы, ион аммония). Получение газообразных веществ. Качественные реакции на газообразные вещества	повышенный	<b>64,69%</b>	0,00%	27,74%	55,61%	86,84%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(кислород, водород, углекислый газ, аммиак)						
19	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	повышенный	<b>52,05%</b>	5,00%	21,53%	40,78%	72,87%
20	Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции	высокий	<b>72,26%</b>	10,00%	32,73%	69,42%	91,08%
21	Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции	высокий	<b>69,50%</b>	0,00%	19,95%	65,32%	93,38%
22	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Реакции ионного обмена и условия их осуществления	высокий	<b>59,74%</b>	6,00%	12,77%	49,87%	86,29%

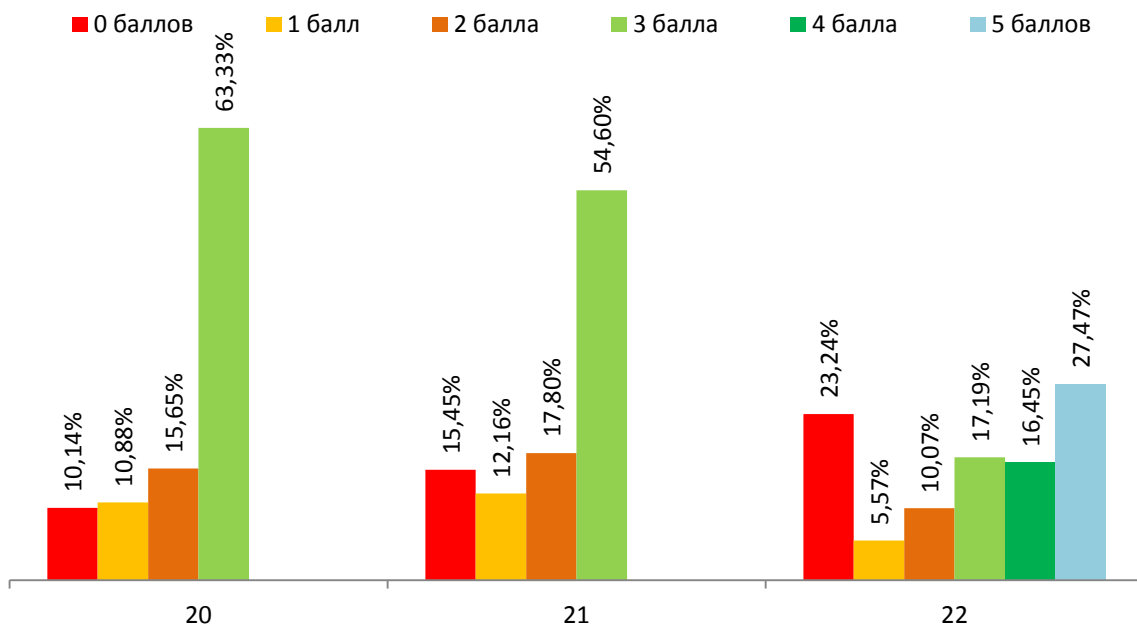
Выполнение заданий КИМ ОГЭ по химии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2019 по химии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2018 по химии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



**Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

При анализе выполнения работы по качеству усвоения контролируемых элементов содержания было принято во внимание положение о том, что усвоенными можно считать элементы содержания, проверяемые заданиями

базового уровня, процент выполнения которых больше 65, и задания повышенного и высокого уровней сложности, процент выполнения которых превышает 50.

Анализируя представленный вариант КИМ, можно разделить его на несколько групп заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания:

- задания № 1 и 2 (базовый уровень), 16 (повышенный уровень) – строение атомов элементов Периодической системы Д.И. Менделеева, Периодический закон и Периодическая система Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов. Практически все элементы содержания этого блока хорошо усвоены выпускниками на базовом уровне, выше границы «коридора» ожидаемой решаемости, и лучше, чем в 2017-2018 годах. При выполнении заданий участники экзамена продемонстрировали уверенное владение следующими умениями: определять строение атомов химических элементов, сравнивать строение атомов между собой, выделять сходство и характер изменения свойств элементов и их соединений. Только около 4% (40% из них - группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку) выпускников не смогли определить химический элемент и его положение в Периодической системе по схеме-рисунок.

17,8% выпускников в 2019 году не смогли правильно выполнить задание №16, из них 65% из группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку. Можно отметить, что задание 16 хорошо дифференцирует участников по уровню подготовки.

Пример 1: В ряду химических элементов  $Be \rightarrow B \rightarrow C$

- 1) увеличивается число электронов во внешнем электронном слое атомов
- 2) усиливаются металлические свойства
- 3) уменьшаются радиусы атомов
- 4) увеличивается число электронных слоев в атомах
- 5) уменьшаются заряды ядер атомов

Возможный порядок рассуждений: даны элементы II периода, расположенные в Периодической системе слева направо, следовательно:

- 1) число электронов во внешнем электронном слое атомов увеличивается
- 2) металлические свойства ослабевают
- 3) радиусы атомов уменьшаются
- 4) число электронных слоев в атомах не изменяется

Правильные ответы 1, 3.

- задания № 4, 6, 14 (базовый уровень), 20 (высокий уровень) - Валентность химических элементов. Степень окисления химических элементов. Окислитель и восстановитель. Окислительно-восстановительные реакции. Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных

и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов. Все задания данной группы выполнены учащимися выше границы «коридора» ожидаемой решаемости. Вместе с тем участники экзамена из группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, продемонстрировали недостаточный уровень умений определять степень окисления атомов химических элементов, окислитель и восстановитель - задание 14 экзаменационной работы успешно выполнили только 30% экзаменуемых данной группы.

- задания № 5, 9-12 (базовый уровень), 19 (повышенный уровень), 22 (высокий уровень) - Простые и сложные вещества и их химические свойства. Основные классы неорганических веществ и их химические свойства. Номенклатура неорганических соединений. Взаимосвязь различных классов неорганических веществ. Задания данной группы выполнены учащимися в пределах «коридора» ожидаемой решаемости, кроме задания № 5. В задании № 5 (Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений) были использованы формулы различных классов неорганических веществ. Недостаточный уровень определять принадлежность веществ к различным классам неорганических соединений, выявлять взаимосвязь неорганических веществ показали группы обучающихся, получивших отметку «3» и «4». Возможно, это связано с неумением обобщать знания о строении атома и его влиянии на свойства веществ.

Пример 2: Высшему оксиду и кислоте соответствуют формулы веществ

- 1) CO и  $H_2CO_3$
- 2) CuO и  $Cu(OH)_2$
- 3)  $SO_3$  и  $H_2SO_4$
- 4)  $N_2O_3$  и  $HNO_2$

Пример рассуждений: кислотам соответствуют кислотные оксиды образованные неметаллами со степенью окисления от +3 и выше. В высшем оксиде неметалл должен иметь степень окисления равную номеру группы в которой неметалл стоит в Периодической системе.

Правильный ответ 3.

Хуже, чем в предыдущие годы, выпускники 2019 года выполнили задания 9 (Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов) и 10 (Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных). Каждый второй «хорошист» и 16% «отличников» не вспомнили, что оксид алюминия амфотерен и, следовательно, может взаимодействовать с оксидами щелочных металлов.

- задания № 7, 8 (базовый уровень), 22 (высокий уровень) - Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот,



щелочей и солей (средних). Реакции ионного обмена и условия их осуществления. Задания данной группы выполнены учащимися в пределах «коридора» ожидаемой решаемости.

Однако, задание №8 (Реакции ионного обмена и условия их осуществления) решено почти на четверть хуже, чем в предыдущие года. Даже в группе «отличников» каждый пятый не справился с этим заданием.

Пример 3: Сокращенное и полное ионные уравнения совпадают для реакции между

- 1)  $\text{AgNO}_3$  и  $\text{KCl}$
- 2)  $\text{CuSO}_4$  и  $\text{NaOH}$
- 3)  $\text{HCl}$  и  $\text{CaCO}_3$
- 4)  $\text{H}_2\text{SO}_4$  и  $\text{Ba(OH)}_2$

Так как требовалось сопоставить сокращенное и полное ионные уравнения следовало проанализировать силу исходных веществ-электролитов и продуктов-электролитов и найти реакцию, где оба продукта не диссоциируют на ионы.

Правильный ответ 4. Написание уравнений реакций при выполнении этого задания оказало бы значительную помощь в нахождении правильного ответа. К сожалению, участники часто пренебрегают таким приёмом, что и приводит к неверному ответу.

- задание № 17(повышенный уровень) - Первоначальные сведения об органических кислородсодержащих веществах. Задание выполнено выше «коридора» ожидаемой решаемости и уровня 2017 и 2018 года (48,03%/37,81%/64,69%).

Пример 4: Для метана верны следующие утверждения:

- 1) молекула содержит 2 атома углерода;
- 2) является легковоспламеняющейся жидкостью (н.у.);
- 3) реагирует с активными металлами;
- 4) образует с воздухом взрывоопасные смеси;
- 5) не присоединяет водород.

Хороший результат в традиционно «провальном» задании, можно объяснить тем, что метан является первым представителем первого, по степени изучения в курсе органической химии, класса веществ.

- Задание 13 проверяет элемент содержания - Чистые вещества и смеси. Правила безопасной работы в школьной лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Человек в мире веществ, материалов и химических реакций. Проблемы безопасного использования веществ и химических реакций в повседневной жизни. Разделение смесей и очистка веществ. Приготовление растворов. Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия.

В анализируемом варианте КИМ задание №13 имеет следующую формулировку:

Пример 5.

Верны ли следующие суждения о способах хранения веществ?

А. Кисломолочные (из кислого молока) продукты в герметичной упаковке можно хранить при любом температурном режиме.

Б. При хранении витаминов необходимо строго соблюдать указанные в инструкции правила.

- 1) верно только А
- 2) верно только Б
- 3) верны оба суждения
- 4) оба суждения неверны

В данном варианте КИМ задание не вызвало затруднений у учащихся, даже 40% учащихся со слабой подготовкой выполнили его правильно. Хотя традиционно, задние решалось на 40-55%. Для выполнения этого задания экзаменуемый должен обладать большим объемом фактологических знаний о способах получения веществ, областях их применения, методах разделения смесей. Зачастую выпускники со слабой подготовкой этими знаниями не обладают. Выпускники с высоким уровнем подготовки демонстрируют гораздо лучший результат (84,85%).

- задания 15 (базовый уровень), 21 (высокий уровень) - Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества, массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. Задания данной группы выполнены учащимися в пределах «коридора» ожидаемой решаемости. Формат предъявления условия задания 15 остается неизменным, поэтому алгоритм выполнения был хорошо известен участникам, и задание было выполнено достаточно успешно всеми группами подготовки.

Так же как и в предыдущие года, большинство ошибок связано с проблемами усвоения курса основной школы: при составлении формул веществ, определении их принадлежности к определённому классу и, соответственно, химических свойств.

- задание 19.

Пример 6.

Установите соответствие между формулой вещества и реагентами, с каждым из которых это вещество может взаимодействовать.

Формула вещества	Реагенты
А) Zn	1) Na <sub>2</sub> S, KOH
Б) CuO	2) HNO <sub>3</sub> (p-p), Ag
В) FeSO <sub>4</sub>	3) HCl, O <sub>2</sub>

Формула вещества	Реагенты
	4) $H_2SO_4(p-p), CO$

Задание направлено на проверку сформированности умений применять знания о классификации и химических свойствах разных классов веществ в различных учебных ситуациях. Пример рассуждений: цинк - простое вещество, амфотерно, может легко взаимодействовать с простым веществом неметаллом кислородом и кислотой (ответ 3). Оксид меди является основным оксидом, поэтому может взаимодействовать с кислотой и несолеобразующим оксидом (ответ 4). Сульфат двухвалентного железа легко взаимодействует со щелочами и с солью, при условии образования нерастворимого в воде соединения. Кроме того, катионы железа, со степенью окисления +2 и сульфид анионы - качественные ионы друг для друга (ответ 1).

Достаточно низкий средний процент выполнения задания обусловлен существенным влиянием результатов выпускников со слабой подготовкой (5% - «2» и 21% - «3»).

Планомерная работа учителей химии Чувашской Республики по подготовке учащихся к практико-ориентированным заданиям (18 и 22) дала свои плоды. Если в 2017 году задание 18 выполняло около 40% выпускников, в 2018 году - 20,42%, то в 2019 году - 64,69%.

Пример 7.

Установите соответствие между веществами и признаком протекающей между ними реакции.

Вещества	Признак реакции
А) $K_2SiO_3$ и $H_2SO_4$	1) выделение газа
Б) $Cu(OH)_2$ и $HNO_3$	2) образование осадка
В) $Na_3PO_4$ и $AgNO_3$	3) растворение осадка
	4) видимые признаки реакции отсутствуют

Однако более высокие результаты можно объяснить и сравнительной «простотой» задания. Ведь для его выполнения достаточно было внимательно поработать с таблицей растворимости. Тогда, в пунктах А) и В) можно увидеть образование нерастворимых веществ из хорошо растворимых (ответ 2), а в Б) исходное нерастворимое -  $Cu(OH)_2$  дает растворимую соль и воду (ответ 3).

Для сравнения, приведем более сложный, на наш взгляд, пример задания 18 КИМ 2018 года:

Пример 7.

Установите соответствие между веществами, взятые в виде растворов, и реактивом, с помощью которого можно различить эти два вещества.

Вещества	Признак реакции
----------	-----------------

Вещества	Признак реакции
А) $H_2SO_4$ и $HNO_3$	1) $Cl_2$
Б) $MgBr_2$ и $MgCl_2$	2) $HCl(p-p)$
В) $AgNO_3$ и $Zn(NO_3)_2$	3) $H_2O$
	4) $Ba(NO_3)_2$

Выполнение этого задания также предполагает применение знаний о классификации неорганических веществ, их свойствах, но более сложный алгоритм рассуждений. Пример рассуждений: Серная и азотная кислоты содержат различные анионы. В предложенных ответах есть реактив с качественным катионом на сульфат ион -  $Ba(NO_3)_2$  (ответ 4). Бромид и хлорид магния можно различить реакцией с хлором, признак – образование красно-коричневого раствора брома (ответ 1). Нитраты серебра и цинка являются средними солями и по составу отличаются катионами металлов разной активности, в предложенных ответах есть реактив с качественным катионом на ион серебра -  $HCl(p-p)$  (ответ 2).

Целесообразно на уроках закрепления и при контроле знаний шире использовать практико-ориентированные задания, а также задания, требующие применения экспериментальных умений, и задания на комплексное применение знаний из различных разделов курса.

Необходимо отметить повышение уровня выполнения большинства заданий ОГЭ 2019 года (по сравнению с 2017 и 2018 г.г.), кроме № 5,8-10. Задания 5 - Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений. Задание 8 - Реакции ионного обмена и условия их осуществления. Задания 9-10 - Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов, Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.

Рассмотрим более подробно выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2019. Задания №20-22 выполнены учащимися с более высоким качеством, чем в 2017-2018 годах.

По критериям оценивания задания 20, так же как в предыдущие годы, требовалось расставить коэффициенты в схеме реакции, определить окислитель и восстановитель. Можно отметить, что экзаменуемые успешно выполняют задание, демонстрируя при этом прочно сформированное умение составлять электронный баланс и на его основе находить коэффициенты в уравнении реакции. По сравнению с 2017 г. (55,27%) и 2018 г. (63,33%) успешность выполнения этого задания постоянно повышается (2019 г.- 72,26%). Необходимо обратить внимание учащихся на порядок и правила работы на экзамене: соблюдение порядка записи знака степени окисления, проверку коэффициентов.

- Задание 21 - это расчетная задача.

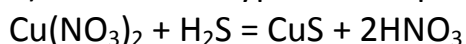
Пример 8.

Через раствор нитрата меди(II) массой 75,2 г и массовой долей 5% пропустили избыток сероводорода. Вычислите массу осадка, образовавшегося в результате реакции.

В ответе запишите уравнение реакции, о которой идёт речь в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искоемых физических величин).

Возможный порядок решения:

1) Составлено уравнение реакции:



2) Рассчитана масса и количество вещества нитрата меди(II), содержащегося в растворе:

$$m(\text{Cu}(\text{NO}_3)_2) = m(\text{р-ра}) \cdot \omega/100 = 75,2 \cdot 0,05 = 3,76 \text{ г}$$

$$n(\text{Cu}(\text{NO}_3)_2) = m(\text{Cu}(\text{NO}_3)_2) / M(\text{Cu}(\text{NO}_3)_2) = 3,76 : 188 = 0,02 \text{ моль}$$

3) Определена масса осадка: по уравнению реакции  $n(\text{CuS}) = n(\text{Cu}(\text{NO}_3)_2) = 0,02 \text{ моль}$

$$m(\text{CuS}) = n(\text{CuS}) \cdot M(\text{CuS}) = 0,02 \cdot 96 = 1,92 \text{ г}$$

Решение этого задания требовало самостоятельного составления уравнения химической реакции и выбора используемых видов расчётов, их логической последовательности при поиске неизвестной физической величины.

Средний процент выполнения таких заданий экзаменуемыми с различным уровнем подготовки представлен в таблице «Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2019 по химии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики, %». Шкала оценивания выполнения этого задания предполагала максимальные 3 балла.

Результаты выполнения этого задания выпускниками каждой из групп по уровню их подготовки свидетельствуют о том, что выпускники с самым низким уровнем подготовки не приступали к решению.

52,77% (в 2017 году - 54,23%, в 2018 году - 54,6%) учащихся полностью выполнили предложенное задание, 16,14% (в 2017 году - около 20%, в 2018 году - 15,45%) учащихся не решились его. Несколько настораживает тот факт, что в 2019 году наблюдается снижение количества выпускников решивших задание 21 полностью и рост числа тех, кто совсем не приступал к его решению. Очевидно, что выполнить это задание полностью, т.е. продемонстрировать логически обоснованную взаимосвязь физических величин, на основании которых проводятся расчёты и определить неизвестную физическую величину, смогли только наиболее подготовленные, хотя формат предъявления условия задания остается неизменным. Необходимо обратить внимание учащихся на

внимательное чтение условия задания, правильное составление формул веществ, правильность расстановки коэффициентов в уравнении реакции, расчета молекулярных масс веществ, правила работы с такой величиной как количество вещества.

По критериям оценивания задания 22 требовалось составить уравнения реакций, указать не только их признаки (выпадение осадка, выделение газа, изменение цвета), но и их цвет и консистенцию. Поэтому работы многих учащихся были оценены ниже. Нужно обратить внимание учащихся на порядок и правила работы на экзамене:

провести *полное описание* всех признаков реакций;

помнить о возможности использования веществ как в качестве исходных, так и промежуточных;

допускать возможность, что получаемое вещество уже может быть в списке исходных;

недопустимость в беловике экзаменационной работы лишних записей, соблюдение порядка записи знака и величины заряда иона, правильную расстановку коэффициентов, их сокращение при записи сокращенного ионного уравнения.

Необходимо отметить, что учителя республики приняли во внимание ошибки ОГЭ 2017-2018 гг. Результаты выполнения задания в 2019 году - 59,74%; в 2018 году – 27,47%; в 2017 году - 25,04%. По сравнению с предыдущими годами, увеличилось количество выпускников получивших максимальный балл - 5 и уменьшилось количество не приступавших к решению.

Для анализа результатов выполнения экзаменационной работы в зависимости от количества набранных баллов (в соответствии со шкалой перевода первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале) выпускники были условно распределены на четыре группы: группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку; группа обучающихся, получивших отметку «3»; группа обучающихся, получивших отметку «4»; группа обучающихся, получивших отметку «5».

Характеристика группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку:

Полученные результаты позволяют сделать вывод, что в 2019 г. выпускниками с неудовлетворительной подготовкой на необходимом уровне (более 65% выполнения) не усвоен ни один элемент содержания. Более того, 5 из 15 заданий базового уровня выполнены выпускниками этой группы менее чем на 30%:

задание № 6 – Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным

признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии (10%);

задание № 7 – Электролиты и неэлектролиты. Катионы и анионы. Электролитическая диссоциация кислот, щелочей и солей (средних) (10%);

задание № 8 – Реакции ионного обмена и условия их осуществления (20%);

задание № 10 – Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных (10 %);

задание № 12 - Химические свойства солей (средних) (20%).

Подобные результаты свидетельствуют о том, что задания, в которых требуется не просто воспроизвести, а осмысленно применить знания, для этой группы учащихся практически невыполнимы.

Наиболее успешно этой группой выпускников выполнены задания 1, 2, 5 и 15 (решаемость 60%), что не позволяет говорить об успешном усвоении группой даже проверяемых этими заданиями элементов содержания.

Задания 18 и 21 выполнены на 0%.

Таким образом, на основании приведенных данных, можно говорить о несформированности у данной группы выпускников даже базовых химических знаний, и о необоснованности выбора ими экзамена по химии в качестве экзамена по выбору.

Более того затруднительным представляется и их дальнейшее обучение на старшей ступени школы из-за низкого общего уровня логического мышления, общеучебных и предметных умений. Возникает вопрос профессионального уровня педагогов, направивших обучающихся на экзамен с таким объемом знаний.

Характеристика группы обучающихся, получивших отметку «3»:

Выпускниками, получившими отметку «3», от 65% и более для заданий базового уровня и 50% для заданий повышенного уровня, выполнены 5 заданий: 1-3, 6, 16.

Как видно из их нумерации, все они, кроме №16, относятся к заданиям базового уровня сложности и проверяют усвоение некоторой совокупности базовых химических понятий.

*Перечень элементов содержания, успешно усвоенных группой обучающихся, получивших отметку «3»*

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения по региону
1	Строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева	89,78%

2	Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева	68,61%
3	Строение молекул. Химическая связь: ковалентная (полярная и неполярная), ионная, металлическая	68,25%
6	Химическая реакция. Условия и признаки протекания химических реакций. Химические уравнения. Сохранение массы веществ при химических реакциях. Классификация химических реакций по различным признакам: количеству и составу исходных и полученных веществ, изменению степеней окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии	77,01%
16	Периодический закон Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств элементов и их соединений в связи с положением в Периодической системе химических элементов	66,24%

Результаты выполнения пяти заданий (5, 8, 9, 10, 12) базового уровня не превысили даже показателя 50%, что говорит о существовании серьезных пробелов в системе химических знаний, в первую очередь знаний химических свойств неорганических веществ. На наш взгляд, именно это и является одной из наиболее существенных причин, плохого выполнения этих заданий.

Пример задания 12:

Формула соли, которая в водном растворе может реагировать и с серной кислотой, и с нитратом серебра

- 1)  $\text{CuCl}_2$
- 2)  $\text{Fe}_2(\text{SO}_4)_3$
- 3)  $\text{NaF}$
- 4)  $\text{BaBr}_2$

Для верного решения этого задания учащиеся должны опираться на знание химических свойств кислот и солей. Если, сначала, выбрать соли, которые реагируют с серной кислотой, то можно исключить варианты 1 и 2. В случае с  $\text{CuCl}_2$  не образуются слабые электролиты, и, следовательно, реакция не идет.  $\text{Fe}_2(\text{SO}_4)_3$  не будет реагировать с кислотой с образованием средней соли. Из оставшихся вариантов 3 и 4, только  $\text{BaBr}_2$  дает с  $\text{H}_2\text{SO}_4$  образование осадка, нерастворимого в кислотах.

Успешное выполнение отдельных заданий экзаменационного варианта КИМ ОГЭ свидетельствует о сформированности у указанной группы выпускников лишь фрагментарных химических знаний и отдельных базовых умений. Следует подчеркнуть, что такой уровень знаний не позволит этим выпускникам успешно продолжить обучение в классах биолого-химического профиля. На низком уровне остается сформированность обще-учебных умений,



о чем свидетельствует чрезвычайно низкий уровень выполнения заданий 18 - 27,7%, 21 и 22 – ниже 20 %.

Характеристика группы обучающихся, получивших отметку «4»:

Результаты выполнения заданий группой обучающихся, получивших отметку «4» свидетельствуют об успешном выполнении ими подавляющего числа заданий КИМ, сформированности у них системы химических знаний и умений, позволяющих успешно справляться с заданиями различного уровня сложности и применять знания в новой ситуации. Ниже установленных требований данной группой экзаменуемых выполнены пять заданий: 5, 8, 9, 10, 19. Приведем перечень элементов содержания, проверяемых указанными заданиями.

*Перечень элементов содержания, не усвоенных группой обучающихся, получивших отметку «4»*

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения по региону
5	Простые и сложные вещества. Основные классы неорганических веществ. Номенклатура неорганических соединений	47,67%
8	Реакции ионного обмена и условия их осуществления	50%
9	Химические свойства простых веществ: металлов и неметаллов	50,85%
10	Химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	59,53%
19	Химические свойства простых веществ. Химические свойства сложных веществ	40,78%

Как видно из перечня элементов содержания, эти задания предполагают умение применять теоретические знания и умения для определения принадлежности веществ к определённым классам и объяснения их химических свойств.

Таким образом, можно утверждать, что при обучении на старшей ступени школы у данной группы выпускников не должно возникнуть серьезных затруднений при изучении материала базового уровня сложности. Однако в случае выбора ими биолого-химического профиля некоторые затруднения могут возникнуть при выполнении заданий на применение знаний и умений определять принадлежность веществ к определённым классам и объяснять их химические свойства. Одним из вариантов преодоления указанной проблемы является расширение многообразия форм заданий, используемых на уроках и в домашнем задании, для отработки материала, в том числе отличных от используемых в рамках ОГЭ.

Характеристика группы обучающихся, получивших отметку «5»:

Выпускниками, получившими отметку «5», почти все задания экзаменационной работы выполнены с результатом от 85% до 98%, что свидетельствует о сформированности практически всех умений, предусмотренных требованиями к уровню подготовки выпускников основной школы по химии.

Менее успешно этой группой экзаменуемых, как и других групп, были выполнены задания 5, 8 – 71,47% и 81,91% соответственно. Однако это может свидетельствовать лишь о существовании незначительных затруднений или невнимательности при выполнении заданий.

Таким образом, учащиеся с отличной подготовкой характеризуются высоким уровнем владения всеми знаниями и умениями, предусмотренными нормативной базой школьного химического образования. Более того, у данной группы выпускников хорошо сформированы обще-учебные умения, а также способность комбинировать их и применять в зависимости от ситуации. Возможным направлением совершенствования знаний учащихся с отличной подготовкой является работа по повышению эффективности использования знаний, полученных в ходе химического эксперимента.

## **ВЫВОДЫ**

В результате планомерной работы учителей республики над ошибками ОГЭ 2017-2018 гг., внедрения интенсивных технологий обучения, интеграции в изучении отдельных тем и разделов в 2019 году увеличилась решаемость большинства заданий кроме №5, 8-10, 15. Необходимо и дальше продолжать работу по формированию метапредметных умений (универсальные приемы учебной деятельности), таких как: поиск и переработка информации, представленной в различной форме; установление причинно-следственных связей; наблюдение и фиксация их результатов и т.д. Вышеназванные умения являются обще-учебными, но недочеты в их формировании имеют определяющее значение при выполнении большинства заданий.

Перечень умений и способов действий, усвоение которых школьниками региона из групп обучающихся, получивших отметки «4» и «5» в целом можно считать достаточным:

Называть:

- вещества по их химическим формулам;
- типы химических реакций.

Составлять:

- формулы важнейших неорганических соединений изученных классов;
- схемы, строения атомов первых 20 элементов Периодической системы Д.И. Менделеева;
- уравнения химических реакций.

Характеризовать:

- химические элементы (от водорода до кальция) на основе их положения в Периодической системе Д.И. Менделеева и особенностей строения их атомов.

Объяснять:

- физический смысл порядкового номера химического элемента, номеров группы (для элементов главных подгрупп) и периода в Периодической системе, к которым принадлежит элемент;

- закономерности в изменении свойств химических элементов и их соединений;

- сущность химических реакций (окислительно-восстановительных и ионного обмена).

Определять:

- принадлежность веществ к определенному классу;

- тип химической реакции по известным классификационным признакам;

- вид химической связи и степень окисления элементов;

- возможность протекания реакций ионного обмена.

Вычислять:

- массовую долю химического элемента в веществе;

- массовую долю растворенного вещества в растворе;

- количество вещества, объем или массу вещества по количеству вещества, объему или массе реагентов или продуктов реакции.

Перечень умений и способов действий, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

Характеризовать:

- химические свойства веществ – представителей различных классов неорганических и органических соединений.

Объяснять:

- взаимосвязь веществ.

Большинство заданий ОГЭ 2019 года, по сравнению с 2017 и 2018 годом, выполнено учащимися республики более качественно. Большинство учащихся владеют стандартными алгоритмами действий, основными методами решения задач, но непривычная формулировка или увеличение этапов решения задач или использование в заданиях малознакомых или вообще неизвестных химических веществ, приводит к возникновению дополнительных ошибок.

В связи с этим при составлении тематических и контрольных заданий необходимо использовать известные понятия и закономерности применительно к веществам и реакциям, которые редко или вовсе не упоминаются в школьных учебниках. Также особое внимание следует обратить

на задания с вариативной формулировкой. Остается актуальной задача повышения уровня практических навыков и химической грамотности школьников.

Основные причины ошибок учащихся:

- незнание алгоритма решения заданий и задач;
- невнимательность при чтении условия заданий;
- неправильная расстановка коэффициентов (или их полное игнорирование) в уравнениях химических реакций, которая приводит к ошибкам в нахождении мольных соотношений веществ и, как следствие, к расчетным ошибкам;
- вычислительные ошибки в расчете молекулярных (молярных) масс химических веществ;
- отсутствие тестовой искушенности - решают правильно, а ответ в бланк переносят с ошибкой;
- недостаточная химическая начитанность и эрудиция, что влияет на решаемость заданий № 13, 17, 18, 19;
- полное отсутствие или низкий уровень практических навыков.

Для обеспечения понимания возможности протекания многих химических реакций, а также для самопроверки и контроля, необходимо и далее выработать у учащихся умение использовать справочные и наглядные материалы, например: таблицу «Растворимость солей, кислот и оснований в воде», «Ряд напряжений металлов» и др. Возможности Таблицы растворимости можно использовать и при определении кислот, щелочей и солей по наличию в их растворах катионов и анионов.

При оценивании развернутых ответов участников ОГЭ экспертами предметной комиссии из года в год выявляются следующие **затруднения учащихся**:

- невнимательное прочтение инструкций к каждому типу заданий и предписаний к их выполнению, влекущее за собой неправильное заполнение бланков ответа;
- отсутствие знаний по определенной теме или неумение использовать знания при ответе на задание;
- неумение выделить главное в формулировке задания, провести его анализ, расставить приоритеты при решении;
- несформированность умения работать с таблицами, отсутствие навыка выделять главное, существенное, вычленять необходимую информацию;
- недостаточность навыка описания химической реакции, формулировки вывода, обобщения, пояснения.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

Для дальнейшего улучшения работы по организации и подготовке к внешним оценочным процедурам рекомендуем:

- тщательно изучить организационные документы: кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных организаций, спецификацию КИМ и демонстрационный вариант КИМ. Использовать спецификацию КИМ для составления индивидуального плана подготовки обучающихся к ОГЭ и оценки индивидуальных достижений;

- в начале учебного года провести анкетирование учащихся для выявления желающих сдавать ОГЭ по химии;

- провести стартовое тестирование с целью выявления общего уровня знаний, составления статистики выполнения заданий работы в соответствии с кодификаторами элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, выявления проблемных тем и разделения учащихся на группы по уровню сформированности знаний;

- совместно с обучающимися составить индивидуальные планы подготовки к экзамену;

- рекомендовать обучающимся необходимые учебники, пособия, справочный материал, интернет-ресурсы;

- проводить тематический контроль знаний с обязательной «работой над ошибками», уделять особое внимание заданиям, которые в значительной степени ориентированы на комплексное применение знаний;

- в учебном процессе чаще предлагать разнообразные по форме упражнения, задания и задачи с их применением в различных ситуациях, привлекая при этом знания из других разделов курса, использовать известные понятия и закономерности применительно к веществам и реакциям, которые редко или вовсе не упоминаются в школьных учебниках;

- при проведении лабораторных и практических работ чаще использовать экспериментальные задания ОГЭ, уделять большее внимание обсуждению основных этапов выполнения химического эксперимента, а также отработке умений фиксировать его результаты;

- следует уделить большее внимание вопросам применения химических веществ в промышленности, сельском хозяйстве, в быту, а также изучению правил их безопасного хранения и использования в повседневной жизни;

- в течение учебного года предусмотреть для девятиклассников возможность написать тренировочные работы в виде ОГЭ. После проверки - проводить работу по разбору проблемных заданий;

- на методических семинарах в Чувашском республиканском институте образования, а затем при изучении соответствующих тем на уроках учитывать

преломление этого материала в КИМ с учетом допускаемых учениками ошибок на экзамене.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ОГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ:

документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);

открытый банк заданий ОГЭ;

учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ;

аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 27 заданий. Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом. Часть 2 содержит 4 задания с развёрнутым ответом.

Содержание экзаменационной работы охватывает основные темы школьного курса информатики и ИКТ. Представлены задания различных типов и уровней сложности. Часть 1 содержит задания, предполагающие запись краткого ответа на вопросы и имеющие уровень сложности от базового до повышенного. Во 2-й части сложность заданий возрастает до высокого уровня. Задания части 2 предполагают запись развёрнутого ответа на вопросы.

Охватываемые экзаменационной работой темы школьного курса информатики и ИКТ проверяют не только знания и умения выпускника, но и навыки их использования при решении стандартных и нестандартных задач различного уровня сложности.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2019 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	базовый	<b>85,38%</b>	47,83%	94,02%	96,97%
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	базовый	<b>65,60%</b>	8,70%	78,26%	93,18%
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	базовый	<b>92,69%</b>	54,35%	96,74%	100,00%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
4	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	базовый	<b>83,78%</b>	58,70%	87,50%	93,18%
5	Умение кодировать и декодировать информацию	базовый	<b>79,32%</b>	23,91%	91,30%	96,21%
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	базовый	<b>58,11%</b>	6,52%	71,74%	88,64%
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	базовый	<b>83,42%</b>	23,91%	96,20%	99,24%
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	базовый	<b>83,24%</b>	36,96%	90,76%	96,21%
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	базовый	<b>69,52%</b>	2,17%	86,41%	97,73%
10	Знание о методах измерения количества информации	базовый	<b>64,17%</b>	6,52%	77,72%	93,94%
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	базовый	<b>58,47%</b>	2,17%	77,72%	97,73%



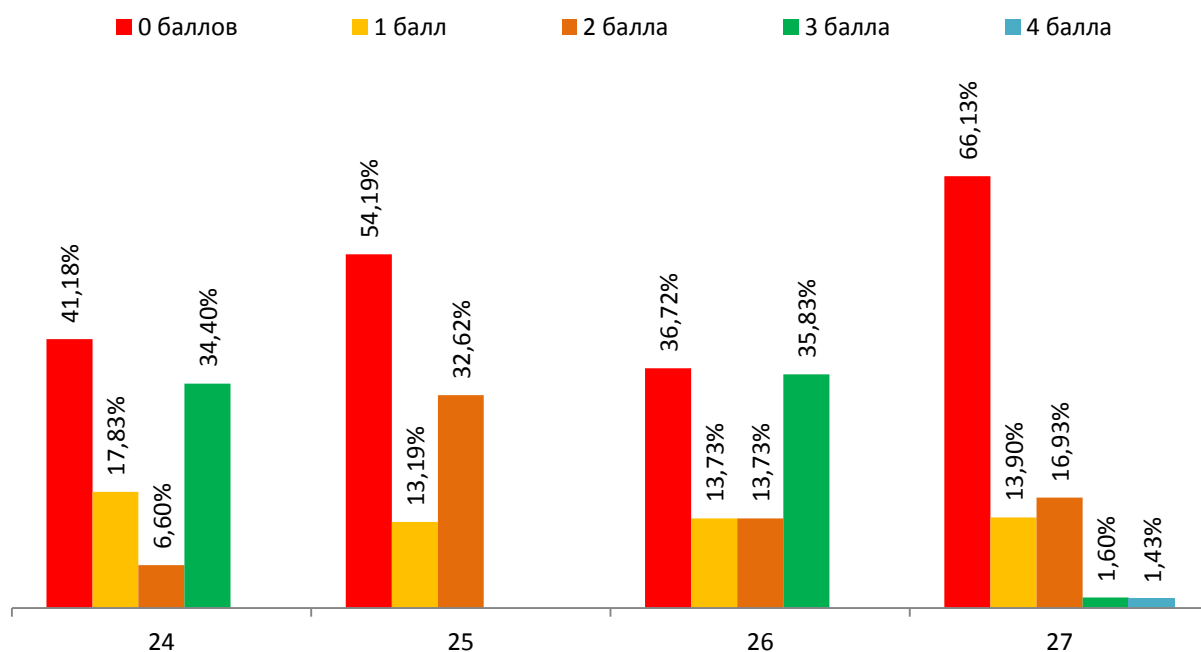
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	базовый	<b>54,37%</b>	2,17%	67,93%	90,15%
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	повышенный	<b>59,71%</b>	2,17%	77,72%	96,21%
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	повышенный	<b>47,42%</b>	0,00%	49,46%	87,88%
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	повышенный	<b>77,18%</b>	34,78%	87,50%	95,45%
16	Знание позиционных систем счисления	повышенный	<b>61,14%</b>	10,87%	74,46%	96,21%
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	повышенный	<b>71,66%</b>	4,35%	88,04%	97,73%
18	Знание основных понятий и законов математической логики	повышенный	<b>32,62%</b>	0,00%	39,13%	75,00%
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	повышенный	<b>57,40%</b>	4,35%	75,00%	93,94%
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	повышенный	<b>54,55%</b>	2,17%	67,39%	91,67%
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	повышенный	<b>40,11%</b>	0,00%	51,63%	90,15%
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	повышенный	<b>46,88%</b>	0,00%	56,52%	92,42%
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	высокий	<b>19,61%</b>	2,17%	10,87%	64,39%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	повышенный	<b>44,74%</b>	0,72%	60,33%	93,94%
25	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы(10–15 строк) на языке программирования	высокий	<b>39,22%</b>	0,00%	50,27%	93,18%
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	высокий	<b>49,55%</b>	3,62%	59,96%	94,44%
27	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	высокий	<b>14,57%</b>	0,00%	12,36%	44,51%

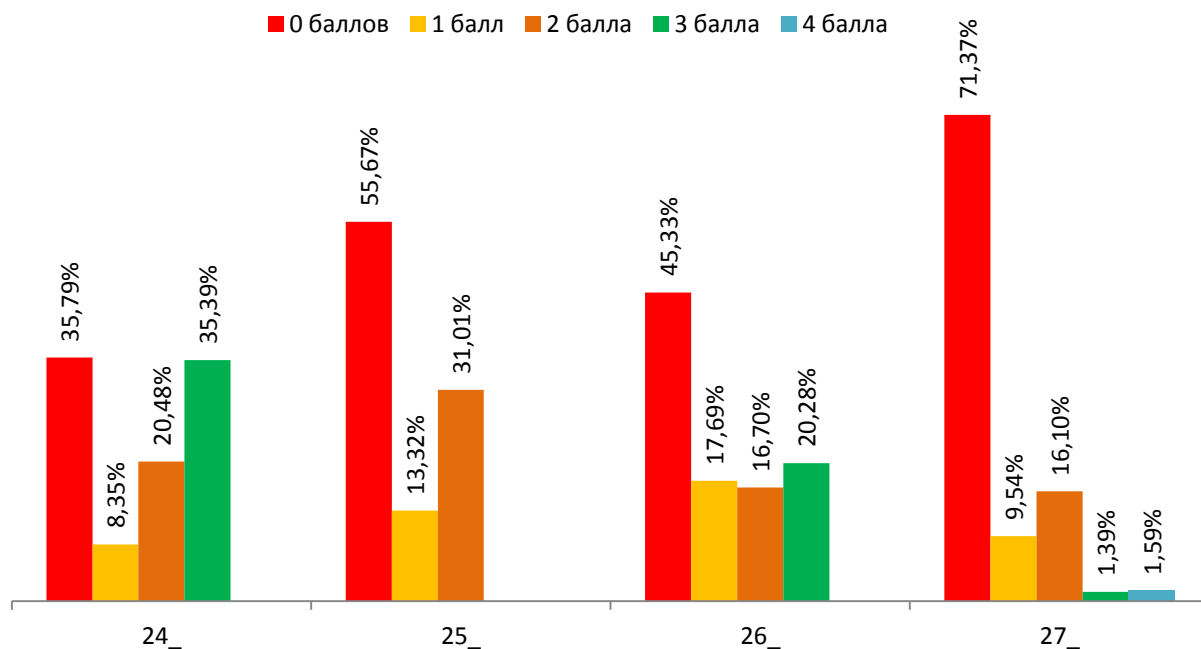
### Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по информатике и ИКТ выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2018 по информатике и ИКТ выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



### **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ**

Среди заданий части 1 наибольшее затруднение вызвали задача 18 на знание основных понятий и законов математической логики и задача 23 на умение строить и преобразовывать логические выражения, относящиеся к разделу «Логика и алгоритмы». В части 2 наиболее сложными для решения оказались задачи, связанные с написанием программ: задача 25 и 27. Такая закономерность наблюдается среди выпускников, набравших более 61 балла.

Анализ результатов выполнения заданий различного уровня сложности показывает:

1) среди заданий базового уровня сложности в группах выпускников, набравших 61-80 баллов и не преодолевших минимальный порог, наибольшие затруднения вызвали задачи 6 и 12, проверяющие умение формального исполнения алгоритма, записанного на естественном языке, умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд, а также знания основ построения компьютерных сетей. В целом процент выполнения заданий базового уровня сложности составил более 67% среди выпускников, набравших более 61 балла;

2) невысокий процент выполнения (менее 61%) показали выпускники, набравшие не более 80 баллов, при решении задач 14, 18, 21, 22, 24 повышенного уровня сложности. Этот факт отражает низкий уровень знания выпускниками основных понятий и законов математической логики и их умения исполнять алгоритмы для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд, анализировать алгоритмы, содержащие циклы и ветвления, и программы, использующие процедуры и функции, в том числе для исправления допущенных в них ошибок;

3) задачи на умение строить и преобразовывать логические выражения, а также на умение создавать собственные программы (30–50 строк) среди задач высокого уровня сложности вызвали наибольшие затруднения. Процент их решаемости в среднем не превышает 19,61%.

В целом можно отметить, что основные затруднения у выпускников вызвали задачи 14, 18, 23, 27 разделов «Логика и алгоритмы» и «Программирование». Наименьший процент выполнения задач из этих разделов наблюдается также у выпускников, набравших более 81 балла. Однако можно отметить, что с задачами 1, 3, 4, 8, 15 на знание систем счисления, файловой системы и организации данных, основных конструкций языка программирования, на умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) в целом справились даже выпускники, не преодолевшие минимальный порог.

Следует отметить, что к выполнению заданий с развёрнутым ответом приступили около 52% выпускников 2019 года.

В целом для задач с развёрнутым ответом по сравнению с 2018 годом наблюдается повышение процента их выполнения, что показывает в целом улучшение качества подготовки выпускников в школах. Однако по сравнению с 2018 годом ухудшилась решаемость задачи 24 повышенного уровня сложности.

Выпускники 2019 года справились с заданиями лучше, чем выпускники 2018 года. Но следует отметить, что задания 14, 18, 23 и 27 из разделов «Логика и алгоритмы» и «Программирование», проверяющие знания основных понятий и законов математической логики и умения строить и преобразовывать логические выражения, исполнять алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд, создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности, имеют процент решаемости ниже среднего, что говорит о сложностях в работе педагогов-предметников в ситуации недостаточного количества часов, выделяемых на изучение данных разделов в школе. Рассмотрим решения этих заданий, вызвавших затруднения у большинства учащихся, и типичные ошибки.

#### **Задача 14.**

Исполнитель Редактор получает на вход строку цифр и преобразовывает её. Редактор может выполнять две команды, в обеих командах  $v$  и  $w$  обозначают цепочки цифр.

##### **А) заменить ( $v$ , $w$ ).**

Эта команда заменяет в строке первое слева вхождение цепочки  $v$  на цепочку  $w$ . Например, выполнение команды

**заменить** (111, 27) преобразует строку 05111150 в строку 0527150.

Если в строке нет вхождений цепочки  $v$ , то выполнение команды **заменить** ( $v$ ,  $w$ ) не меняет эту строку.

##### **Б) нашлось ( $v$ ).**

Эта команда проверяет, встречается ли цепочка  $v$  в строке исполнителя Редактор. Если она встречается, то команда возвращает логическое значение «истина», в противном случае возвращает значение «ложь». Строка исполнителя при этом не изменяется.

Цикл

ПОКА условие

последовательность команд

КОНЕЦ ПОКА

выполняется, пока условие истинно.

В конструкции

ЕСЛИ условие

ТО команда1

ИНАЧЕ команда2

КОНЕЦ ЕСЛИ

выполняется команда1 (если условие истинно) или команда2 (если условие ложно).

На вход приведённой ниже программы подали строку, состоящую из 65 идущих подряд цифр 9. Чему равна сумма цифр в строке, которая получится в результате выполнения программы?

НАЧАЛО

ПОКА нашлось (222) ИЛИ нашлось (999)

ЕСЛИ нашлось (222)

ТО заменить (222, 19)

ИНАЧЕ заменить (999, 2)

КОНЕЦ ЕСЛИ

КОНЕЦ ПОКА

КОНЕЦ

#### **Анализ решений выпускников.**

Решение данной задачи предполагает формальное исполнение приведённого алгоритма с фиксированным набором команд. Описание команд в задании приводится достаточно подробно. Для большего понимания выпускником задания приведены примеры выполнения команд. В качестве управляющих конструкций в записи программы используются условный оператор ЕСЛИ-ТО-ИНАЧЕ и цикл с предусловием ПОКА, являющиеся базовыми в любых языках программирования. Сложности в решении данной задачи могут заключаться в следующем:

- отсутствие у выпускника умения анализировать программы с управляющими конструкциями различного уровня вложенности;

- исходные данные, в этом варианте КИМ это строка длиной 65 символов, предполагают неоднократное повторение указанных в цикле действий для получения преобразованной строки. Как следствие длительный процесс выполнения программы мог привести к ошибкам (ошибки «по невнимательности»);

- отсутствие у выпускника умения обнаруживать закономерность в изменении исходных данных при выполнении повторяющихся действиях, что помогло бы избежать пошагового выполнения исходной программы и появления возможных ошибок.

#### **Задача 18.**

Для какого наименьшего целого неотрицательного числа А выражение  $(x \cdot y < A) \vee (x < y) \vee (8 \leq x)$  тождественно истинно, т.е. принимает значение 1 при любых целых неотрицательных  $x$  и  $y$ ?

#### **Анализ решений выпускников.**

Решение данного задания требует от выпускника знаний основных понятий и законов математической логики. Обозначения используемых в задании логических связей, приоритеты логических операций, понятие равносильности логических выражений приведены в КИМ и являются напоминанием выпускнику. Сложностью в решении данной задачи может служить отсутствие знаний основных логических функций (конъюнкция, дизъюнкция, отрицание), их таблиц истинности.

**Задача 23.**

Сколько существует различных наборов значений логических переменных  $x_1, x_2, \dots, x_6, y_1, y_2, \dots, y_6$ , которые удовлетворяют всем перечисленным ниже условиям?

$$(x_1 \wedge \neg x_2) \vee (\neg y_1 \wedge y_2) \vee (\neg x_1 \wedge \neg y_1) = 0$$

$$(x_2 \wedge \neg x_3) \vee (\neg y_2 \wedge y_3) \vee (\neg x_2 \wedge \neg y_2) = 0$$

...

$$(x_5 \wedge \neg x_6) \vee (\neg y_5 \wedge y_6) \vee (\neg x_5 \wedge \neg y_5) = 0$$

$$\neg x_6 \wedge \neg y_6 = 0$$

В ответе не нужно перечислять все различные наборы значений переменных  $x_1, x_2, \dots, x_6, y_1, y_2, \dots, y_6$ , при которых выполнена данная система равенств. В качестве ответа Вам нужно указать количество таких наборов.

**Анализ решений выпускников.**

Решение данного задания, также как и задания 18, требует от выпускника знаний основных понятий и законов математической логики. Обозначения используемых в задании логических связей, приоритеты логических операций, понятие равносильности логических выражений приведены в КИМ и являются напоминанием выпускнику. Сложностью в решении данной задачи может служить не только отсутствие знаний основных логических функций (конъюнкция, дизъюнкция, отрицание), их таблиц истинности, но и отсутствие знаний основных логических законов, а также отсутствие умения анализировать, преобразовывать и составлять логические выражения.

**Задача 27.**

На вход программы поступает последовательность из  $n$  целых положительных чисел. Рассматриваются все пары элементов последовательности  $a_i$  и  $a_j$ , такие что  $i < j$  и  $a_i > a_j$  (первый элемент пары больше второго,  $i$  и  $j$  – порядковые номера чисел в последовательности входных данных). Среди пар, удовлетворяющих этому условию, необходимо найти и напечатать пару с максимальной суммой элементов, которая делится на  $m = 111$ . Если среди найденных пар максимальную сумму имеют несколько, то можно напечатать любую из них.

**Описание входных и выходных данных**

В первой строке входных данных задаётся количество чисел  $n$  ( $2 \leq n \leq 12000$ ). В каждой из последующих  $n$  строк записано одно целое положительное число, не превышающее 10 000. В качестве результата программа должна напечатать элементы искомой пары. Если таких пар несколько, можно вывести любую из них. Гарантируется, что хотя бы одна такая пара в последовательности есть.

Пример входных данных:

```
6
60
122
61
100
273
50
```

Пример выходных данных для приведённого выше примера входных данных: 122 100

Пояснение. Из шести заданных чисел можно составить 3 пары, сумма элементов которых делится на  $m=111$ :  $60+273$ ,  $122+100$ ,  $61+50$ . Во второй и третьей из этих пар первый элемент больше второго, но во второй паре сумма больше.

Требуется написать эффективную по времени и памяти программу для решения описанной задачи.

Программа считается эффективной по времени, если при одновременном увеличении количества элементов последовательности  $n$  и параметра  $m$  в  $k$  раз, время работы программы увеличивается не более чем в  $k$  раз.

Программа считается эффективной по памяти, если память, необходимая для хранения всех переменных программы, не превышает 4 килобайта и не увеличивается с ростом  $n$ . Максимальная оценка за правильную (не содержащую синтаксических ошибок и дающую правильный ответ при любых допустимых входных данных) программу, эффективную по времени и памяти, – 4 балла.

Максимальная оценка за правильную программу, возможно, неэффективную по памяти или время выполнения которой существенно зависит от величины  $m$ , – 3 балла.

Максимальная оценка за правильную программу, не удовлетворяющую требованиям эффективности, – 2 балла.

Вы можете сдать одну программу или две программы решения задачи (например, одна из программ может быть менее эффективна). Если Вы сдадите две программы, то каждая из них будет оцениваться независимо от другой, итоговой станет бóльшая из двух оценок.



Перед текстом программы обязательно кратко опишите алгоритм решения.

Укажите использованный язык программирования и его версию.

### **Анализ решений выпускников.**

Задача 27 относится к задачам высокого уровня сложности, и её решение предполагает наличие у выпускника знаний хотя бы одной современной системы программирования. Знания основных алгоритмических конструкций, а также умение составлять простейшие алгоритмы обработки данных дают возможность получения только двух из четырёх возможных первичных баллов.

Только 1,43% выпускников получили наибольший балл за представления эффективного по времени и по памяти решения этой задачи. Причинами снижения на один балл стали наличие содержательных ошибок, приведённых в критериях оценивания этой задачи на 3 балла, а также решение неэффективное по времени. По сравнению с 2018 годом процент решаемости задачи на 4 или 3 балла изменился незначительно. Низкий процент решаемости этой задачи на 3 или 4 балла можно объяснить:

- низким уровнем знаний выпускников по вопросам эффективности программ по времени и памяти;
- отсутствием навыков разработки алгоритмов, исключающих хранение в памяти всех вводимых данных.

Для повышения качества подготовки выпускников по разработке эффективных программ для решения задач средней сложности можно рекомендовать увеличение количества часов по разбору практических задач разного уровня сложности, участию в профильных мероприятиях (олимпиадах, выездных школах, мастер-классах и т.п.) не только по программированию, но и спортивному программированию различного уровня (муниципального, регионального и т.д.).

В 2019 году увеличилось количество выпускников, представивших неэффективное по времени и памяти переборное решение задачи, что отражено в значительном увеличении процента выполнения задания на один балл и снижении количества не справившихся с решением (ноль баллов) по сравнению с 2018 годом. При этом не все представленные переборные решения, в которых все числа сохраняются в массиве (или другой аналогичной структуре) и рассматриваются все возможные пары, являются корректными. Причинами снижения баллов с двух до одного, а иногда и до нуля, стали:

- наличие ошибок при записи условий проверки делимости суммы на  $m$ , что связано с отсутствием знаний приоритетов арифметических операций. Например, вместо верной проверки делимости суммы на  $m$  вида  $((a[i] + a[j]) \% m = 0)$  в решениях встречалась проверка  $(a[i] + a[j] \% m = 0)$ ;

- в некоторых приведённых решениях осуществлялся поиск не пары с максимальной/ минимальной суммой, а поиск самой суммы, что можно объяснить невнимательностью выпускника.

В остальных задачах с развёрнутым ответом встречались следующие ошибки.

*Задача 24.* В 2019 году наблюдается значительное снижение количества решений этой задачи, оцененных на два балла, и увеличение количества решений, оцененных на один балл. Сложность заключалась в поиске всех ошибок в приведённой программе: указывались в качестве ошибок верные строки или ошибки неверно исправлялись, что в некоторых случаях приводило к снижению баллов до одного.

*Задача 25.* В целом выполнение этой задачи соответствует уровню прошлого года. Среди встречающихся ошибок в решениях можно отметить:

- а) неверно инициализируется минимум/максимум;
- б) неверно осуществлялась проверка чётности;
- в) проверяется чётность не элемента массива, а его индекса;
- г) в сравнении с минимумом/максимумов перепутаны знаки «больше» и «меньше»;
- д) сравнение с минимумом/максимумом производится для индекса элемента массива, а не для его значения;
- е) исходный массив не изменяется или изменяется неверным образом;
- ж) изменяются не все требуемые элементы;
- з) отсутствует вывод ответа, или ответ выводится не полностью.

*Задача 26.* По сравнению с 2018 годом наблюдается повышение уровня выполнения этой задачи на максимальный балл, что может быть связано с изменением условий задачи: необходимо было указать, кто имеет выигрышную стратегию, а не указывать возможное начальное количество камней в куче для выполнения дополнительных условий задачи. Как следствие, наблюдается снижение процента не решивших задачу 26. Процент решаемости задачи на один и два балла по сравнению с прошлым годом практически не изменился. Среди возможных причин снижения баллов можно отметить отсутствие правильного описания выигрышной стратегии.

### **Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ**

В целом по результатам 2019 года можно сделать вывод, что наибольшие трудности у выпускников, набравших более 61 балла, вызвали задачи на проверку умения исполнять алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд (задача 14), на знание основных понятий и законов математической логики (задача 18), на проверку умения строить и

преобразовывать логические выражения (задача 23), а также на проверку умения создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности (задача 27). Среди вероятных причин затруднений можно указать:

- отсутствие знаний основных логических законов;
- отсутствие умения анализировать, преобразовывать и составлять логические выражения;
- отсутствие умений разрабатывать алгоритмы решения задач среднего уровня сложности;
- отсутствие навыков создания программ для решения задач среднего уровня сложности по разработанному алгоритму.

Основной причиной типичных ошибочных ответов по указанным заданиям является недостаточное проработка таких разделов как «Логика и алгоритмы» и «Программирование». Полученные знания из школьного курса по этим разделам позволяют выпускникам справиться только с задачами базового уровня сложности (процент решаемости задач, относящихся к указанным разделам, превысил 71% у выпускников, набравших более 61 балла).

Другой возможной причиной получения ошибок на ЕГЭ является большое разнообразие изучаемых разделов по информатике и ИКТ согласно используемым в школах региона УМК по предмету. Некоторые рассматриваемые в них разделы не входят в перечень разделов, подлежащих проверке КИМ ЕГЭ, как следствие изучение этих разделов повышает уровень знаний выпускников, но не способствует повышению решаемости задач ЕГЭ. Для устранения выявленных недостатков можно рекомендовать:

- увеличить количество часов по информатике и ИКТ возможно за счет работы профильных кружков по предмету;
- при изучении основ программирования и алгоритмизации, базовых конструкций языков программирования и формирования навыков написания простейших программ использовать только один язык программирования (например, Pascal, как наиболее простой для изучения школьниками с интуитивно понятным синтаксисом) на примере разработки консольных приложений;
- для получения навыков разработки программ для решения задач средней сложности использовать дополнительную справочную литературу по изучаемому языку программирования;
- для получения навыков разработки и написания программ различного уровня сложности, в том числе эффективных по времени и памяти, участвовать в профильных мероприятиях по программированию.

## **ВЫВОДЫ**

В целом по региону можно считать, что выпускниками 2019 года на достаточном уровне освоены следующие элементы содержания/умения, процент выполнения которых превышает 60%:

- знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера;
- умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных;
- умение кодировать и декодировать информацию;
- знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков;
- знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания;
- умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации;
- знание о методах измерения количества информации;
- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- знание позиционных систем счисления;
- умение осуществлять поиск информации в сети Интернет.

Указанные элементы содержания/умения составляют 44,4% от их общего количества представленного на ЕГЭ.

По сравнению с 2017 и 2018 г.г. увеличилась решаемость задач по следующим элементам содержания/умений, в том числе и высокого уровня сложности:

- знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера (задача 1);
- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) (задача 3);
- знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных (задача 4);
- умение кодировать и декодировать информацию (задача 5);
- умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации (задача 9);

- знание о методах измерения количества информации (задача 10);
- умение исполнить рекурсивный алгоритм (задача 11);
- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) (задача 15);
- умение осуществлять поиск информации в сети Интернет (задача 17);
- анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление (задача 20);
- умение анализировать программу, использующую процедуры и функции (задача 21);
- умение анализировать результат исполнения алгоритма (задача 22);
- умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки (задача 24);
- умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию (задача 26);
- умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности (задача 27).

Заметное ухудшение решаемости по сравнению с 2017 и 2018 г.г. наблюдается для задач 6 (на формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке, или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд), 14 (на проверку умения исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд) и 19 (на работу с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)).

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

В качестве возможных направлений совершенствования организации и методики обучения школьников можно предложить:

- участие учителей информатики и ИКТ в семинарах по повышению квалификации по подготовке учащихся к решению заданий ЕГЭ с целью рассмотрения типовых ошибок выпускников, особенностей системы оценивания ответов на задания с развёрнутым ответом, соответствия разработанных УМК по информатике и ИКТ базового и углубленного уровней проверяемым ЕГЭ знаниям и умениям.

- рекомендовать увеличение часов по предмету «Информатика и ИКТ», в том числе за счёт работы профильных кружков на базе школ.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Содержание экзаменационной работы определяет Федеральный компонент Государственного стандарта основного общего образования по информатике и ИКТ (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Экзаменационная работа охватывает основное содержание курса информатики и ИКТ. Охвачен наиболее значимый материал, однозначно трактуемый в большинстве преподаваемых в школе вариантов курса информатики и ИКТ и входящий в Федеральный компонент государственного образовательного стандарта основного общего образования. Содержание заданий разработано по основным темам курса информатики и ИКТ, объединенных в следующие тематические блоки: «Представление и передача информации» (разделы 1.1 и 1.2 кодификатора), «Обработка информации» (разделы 1.3 и 1.4 кодификатора), «Основные устройства ИКТ» (раздел 2.1 кодификатора), «Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов» (разделы 2.2 и 2.3 кодификатора), «Проектирование и моделирование» (раздел 2.5 кодификатора), «Математические инструменты, электронные таблицы» (раздел 2.6 кодификатора), «Организация информационной среды, поиск информации» (разделы 2.7 и 2.4 кодификатора).

В работу не включены задания, требующие простого воспроизведения знания терминов, понятий, величин, правил. При выполнении любого из заданий от экзаменуемого требуется решить какую-либо задачу: либо прямо использовать известное правило, алгоритм, умение; либо выбрать из общего количества изученных понятий и алгоритмов наиболее подходящее и применить его в известной или новой ситуации.

Часть 2 работы содержит практические задания, проверяющие наиболее важные практические навыки курса информатики и ИКТ: умение обработать большой информационный массив данных и умение разработать и записать простой алгоритм. Экзаменационные задания не требуют от учащихся знаний конкретных операционных систем и программных продуктов, навыков работы с ними. Проверяемыми элементами являются основные принципы представления, хранения и обработки информации, навыки работы с такими категориями программного обеспечения, как электронная (динамическая) таблица и среда формального исполнителя, а не знание особенностей конкретных программных продуктов. Практическая часть работы может быть выполнена с использованием различных операционных систем и различных прикладных программных продуктов.

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 20 заданий. Часть 1 содержит 18 заданий с кратким ответом. Часть 2 содержит 2 задания, которые необходимо выполнить на компьютере. К выполнению задания части 2 можно перейти, только сдав выполненные задания части 1 экзаменационной работы.

Часть 2 содержит 2 задания (19, 20). Результатом выполнения каждого из этих заданий является отдельный файл. Задание 20 дается в двух вариантах: 20.1 (алгоритм в среде формального исполнителя) и 20.2 (алгоритм на языке программирования); экзаменуемый должен выбрать один из вариантов задания.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Умение оценивать количественные параметры информационных объектов	базовый	<b>71,53%</b>	20,67%	49,34%	82,19%	96,68%
2	Умение определять значение логического выражения	базовый	<b>67,67%</b>	22,12%	46,86%	76,05%	93,76%
3	Умение анализировать формальные описания реальных объектов и процессов	базовый	<b>65,68%</b>	23,56%	47,77%	73,35%	87,84%
4	Знание о файловой системе организации данных	базовый	<b>78,30%</b>	33,17%	64,05%	85,49%	95,95%
5	Умение представлять формульную зависимость в графическом виде	повышенный	<b>84,48%</b>	29,81%	70,89%	94,05%	98,46%
6	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	повышенный	<b>53,88%</b>	12,98%	29,51%	61,68%	85,90%
7	Умение кодировать и декодировать информацию	базовый	<b>90,30%</b>	53,37%	84,03%	94,69%	98,78%

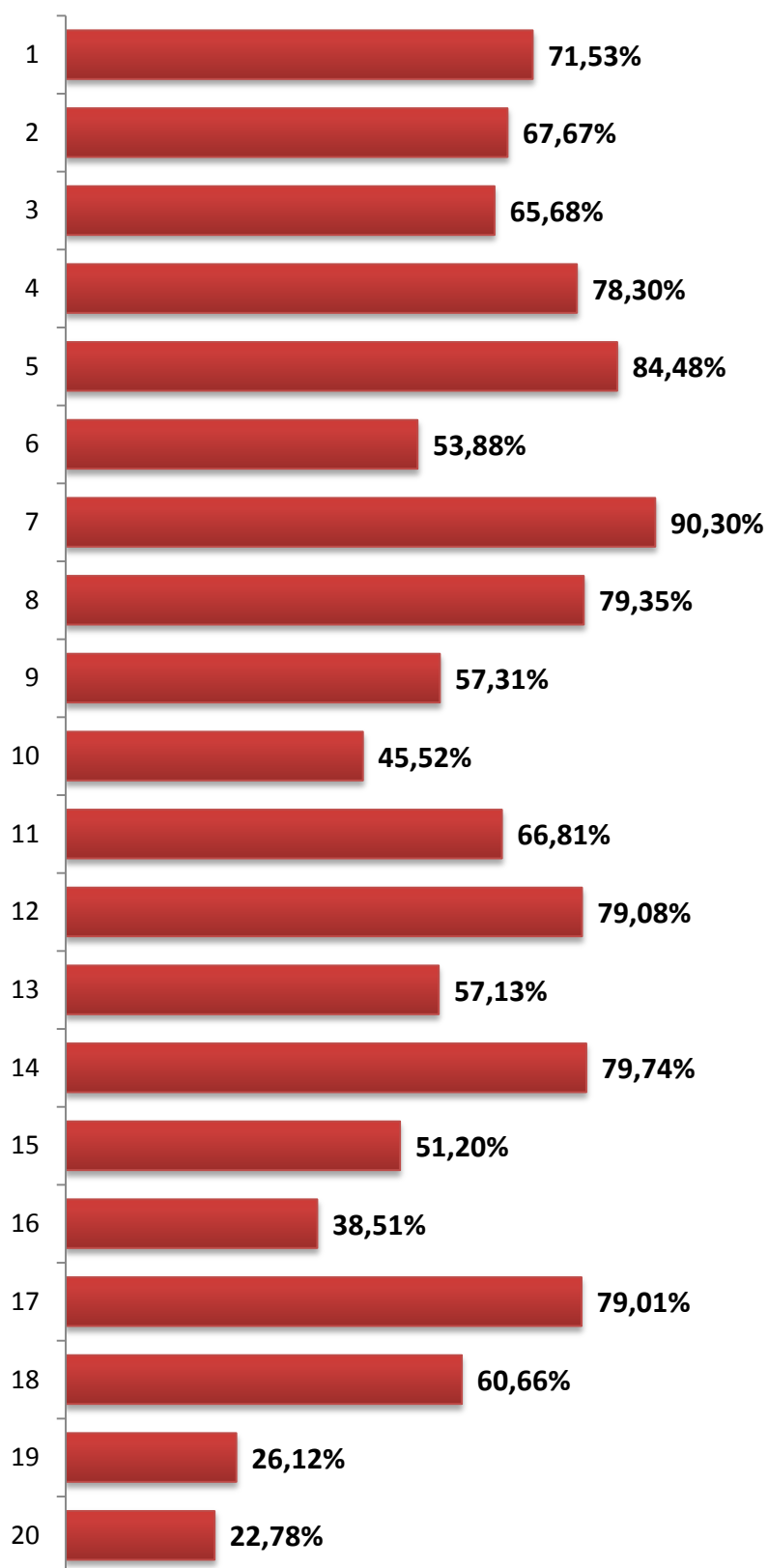
<sup>1</sup> Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
8	Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке	базовый	<b>79,35%</b>	11,06%	63,44%	90,20%	97,08%
9	Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке	базовый	<b>57,31%</b>	2,88%	25,51%	70,56%	93,84%
10	Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке	повышенный	<b>45,52%</b>	3,85%	16,23%	51,74%	88,33%
11	Умение анализировать информацию, представленную в виде схем	базовый	<b>66,81%</b>	14,90%	45,03%	77,24%	91,90%
12	Умение осуществлять поиск в готовой базе данных по сформулированному условию	базовый	<b>79,08%</b>	16,83%	62,63%	89,10%	98,14%
13	Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации	базовый	<b>57,13%</b>	1,92%	25,61%	69,96%	94,08%
14	Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя	повышенный	<b>79,74%</b>	5,77%	59,18%	95,05%	97,97%
15	Умение определять скорость передачи информации	повышенный	<b>51,20%</b>	1,44%	17,04%	63,51%	92,38%
16	Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки	повышенный	<b>38,51%</b>	11,06%	18,41%	39,33%	73,82%
17	Умение использовать информационно-коммуникационные технологии	базовый	<b>79,01%</b>	11,06%	60,75%	90,84%	98,70%
18	Умение осуществлять поиск информации в	повышенный	<b>60,66%</b>	5,29%	31,39%	72,89%	95,14%

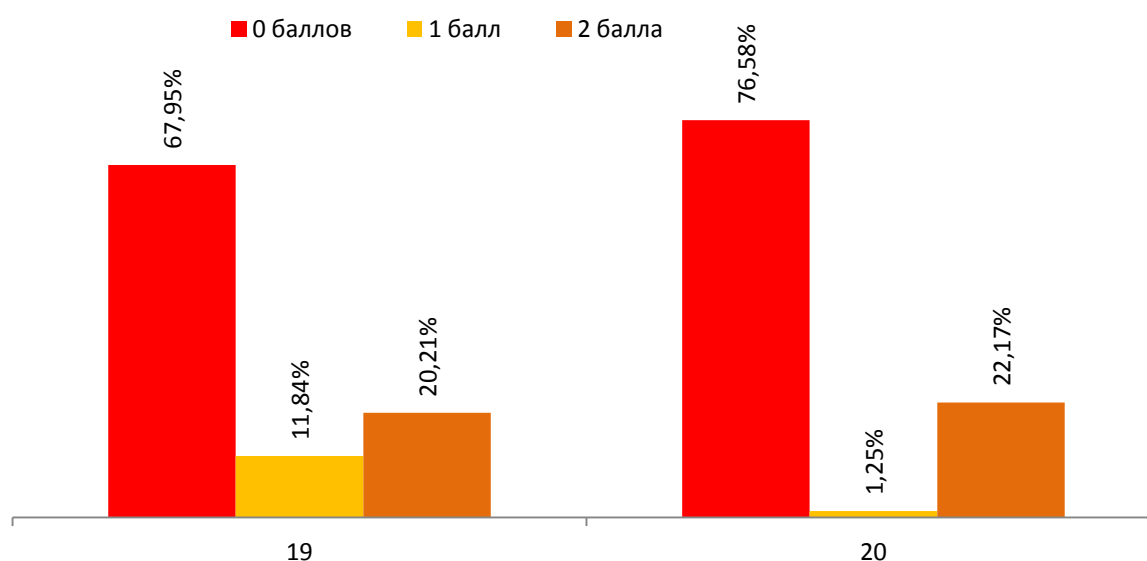


Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	Интернете						
19	Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных	высокий	<b>26,12%</b>	0,24%	3,40%	19,92%	77,76%
20	Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2)	высокий	<b>22,78%</b>	0,00%	2,94%	15,29%	71,60%

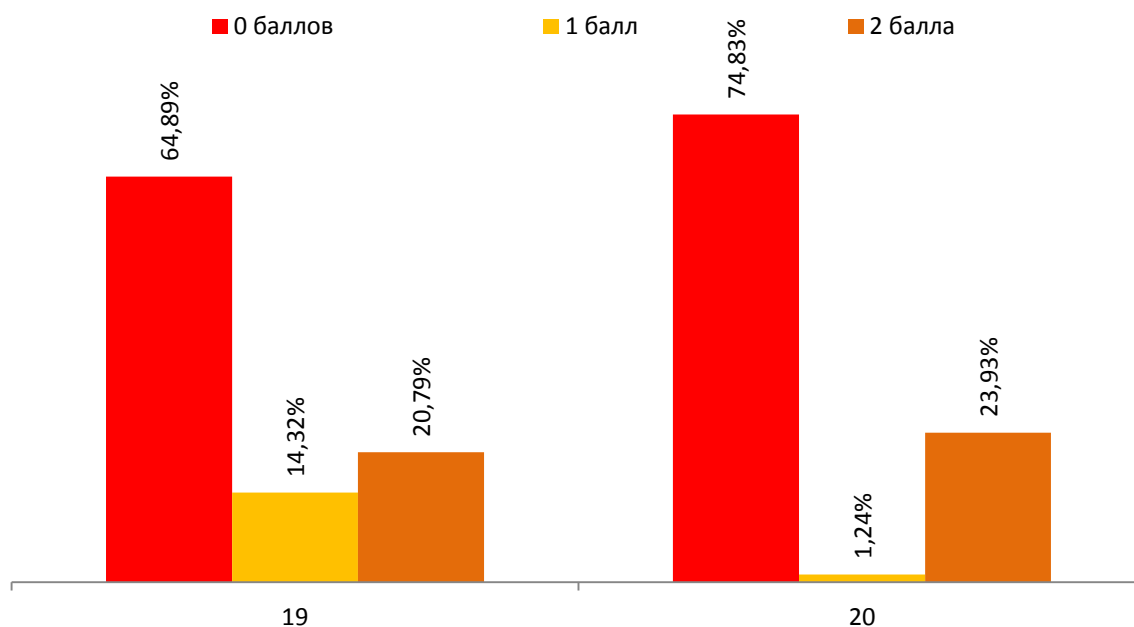
Выполнение заданий КИМ ОГЭ по информатике и ИКТ выпускниками  
общеобразовательных организаций Чувашской Республики



## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2019 по информатике и ИКТ выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2018 по информатике и ИКТ выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

Для заданий группы «Представление и передача информации» базового уровня характерен средний процент выполнения от 57,13% до 90,30%; причем чем ниже данный процент, тем ниже процент выполнения группой

обучающихся, получивших отметку «2»; а для группы обучающихся, получивших отметку «5», процент выполнения примерно равен 90%. При этом выделяется задание №7, средний процент выполнения которого равен **90,30%**. Данное задание среди групп обучающихся, получивших отметку от «3» до «5», имеет самый высокий уровень выполнения от 84,03% до 98,78%, так как для его решения достаточно обладать таким фундаментальным теоретическим материалом, как принципы кодирования информации. Также стоит выделить задание №13 (базовый уровень) и 15 (повышенный уровень), в которых процент выполнения группой обучающихся, получивших отметку «2» равен 1,92% и 1,44% соответственно. Это связано с проверяемыми элементами содержания - «Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации» и «Умение определять скорость передачи информации», решение которых дается с трудом неуспевающим.

В заданиях группы «Обработка информации» базового уровня задание №2 «Умение определять значение логического выражения» решено неуспевающими на 22,12%, что является результатом выше среднего для данной группы. Остальные группы справились с заданием соответственно своей группе. Задание №8 «Умение исполнить линейный алгоритм, записанный на алгоритмическом языке» выделяется среди остальных высоким процентом выполнения учащимися, получившими отметки «4» и «5». Но с заданием №9 «Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке» учащиеся, получившие «2» и «3», справились неудовлетворительно.

В заданиях группы «Обработка информации» повышенного уровня задания 10 «Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке» и 14 «Умение записать простой линейный алгоритм для формального исполнителя» для группы обучающихся, получивших отметку «2», были выполнены неудовлетворительно; при этом задание 16 «Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки» было выполнено лучше учениками, написавшими на «2». Задание 14 было выполнено отлично группой учеников, сдавших экзамен на «4» и «5».

В данной группе с заданием №20 с трудом справились неуспевающие, троечники и ударники - на очень низкий процент, отличники - хуже, чем с остальными заданиями.

В группе «Основные устройства ИКТ» с заданием №4 школьники справились, и процент их выполнения находится в пределах «коридора» ожидаемой решаемости.

Задания группы «Запись средствами ИКТ информации об объектах и о процессах, создание и обработка информационных объектов» являются для учащихся сложными для выполнения, при этом, чем выше средний процент выполнения задания, тем выше процент выполнения в каждой группе. Самым трудновыполнимым заданием остается №19 из второй части.

Задание №11 из темы «Проектирование и моделирование» выполнено средне в каждой группе обучающихся.

Задание №5 из темы «Математические инструменты, электронные таблицы» выполнено каждой группой выше среднего.

Задание №17 из темы «Организация информационной среды, поиск информации» имеет высокий как средний процент выполнения, так и высокий процент выполнения каждой группой.

**Сложные задания для региона (средний процент выполнения группой меньше 60%).**

**Задание 6 (53,88%).** По кодификатору: «Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд».

*Пример задания 6:*

Исполнитель Чертёжник перемещается на координатной плоскости, оставляя след в виде линии. Чертёжник может выполнять команду **Сместиться на (a, b)** (где a, b – целые числа), перемещающую Чертёжника из точки с координатами (x, y) в точку с координатами (x+a, y+b). Если числа a, b положительные, значение соответствующей координаты увеличивается, если отрицательные – уменьшается.

*Например, если Чертёжник находится в точке с координатами (4, 2), то команда **Сместиться на (2, -3)** переместит Чертёжника в точку (6, -1).*

Запись

**Повтори k раз**

**Команда1 Команда2 Команда3**

**Конец**

Означает, что последовательность команд **Команда1 Команда2 Команда3** Повторится k раз. Чертёжнику был дан для исполнения следующий алгоритм:

**Повтори 3 раз:**

**Сместиться на (0, -2) Сместиться на (-3, 0) Сместиться на (-3, 3)**

**Конец**

Какую команду надо выполнить Чертёжнику, чтобы вернуться в исходную точку, из которой он начал движение?

1) Сместиться на (-18,-3)

2) Сместиться на (-3,18)

3) Сместиться на (18,3)

4) Сместиться на (18,-3)

Решение.

Команда **Повтори 3 раз** означает, что команды **Сместиться на (0, -2), Сместиться на (-3, 0), Сместиться на (-3, 3)** выполняются три раза. В результате Чертёжник переместится на  $3 \cdot (0-3-3, -2+0+3) = (-18, 3)$ . Чтобы Чертёжник вернулся в исходную точку, необходимо переместить его на (18, -3). Приходим к выводу, что исполнителю Чертежник для возвращения в исходную точку необходимо выполнить команду **Сместиться на (18, -3)**.

**Ответ:** 4.

В 2019 году процент школьников, справившихся с этим заданием уменьшился по сравнению с 2018 годом.

Сложность выполнения связана с недостаточным усвоением материала: алгоритм, выполнение алгоритма исполнителем. С точки зрения математики, возможно сложность решения заключается в неумении работать с отрицательными числами.

**Задание 9 (57,31%).** По кодификатору: «Умение исполнить простейший циклический алгоритм, записанный на алгоритмическом языке».

*Пример задания: «Определите, что будет напечатано в результате работы следующей программы».*

```
var s, n : integer;
begin
  s := 1 ;
  for n := 3 to 8 do
    s := s * 2;
  writeln (s);
end.
```

**Ответ:** 64.

Решение.

Цикл for k := 3 to 8 выполняется 6 раз, таким образом, переменная s шесть раз увеличивается в 2 раза. Значит значение s после выполнения цикла будет равно  $2^6 = 64$ .

В 2019 году процент школьников, справившихся с этим заданием, уменьшился по сравнению с 2018 годом.

Учащиеся не оформляют процесс выполнения в виде трассировочных таблиц, в итоге, решая подобные задачи, допускают ошибки.

**Задание 10 (45,52%).** По кодификатору: «Умение исполнить циклический алгоритм обработки массива чисел, записанный на алгоритмическом языке».

*Пример задания: «В таблице **A** хранятся данные о количестве учеников, опоздавших на занятие (**A [1]** — данные за понедельник, **A [2]** - за вторник и*

т. д.). Определите, что будет напечатано в результате выполнения следующего алгоритма.

Паскаль
<pre> var k, m, day: integer; A: array[1..6] of integer; begin   A[1] := 3; A [2] := 1;   A[3] := 4; A [4] :=2;   A[5] := 4; A [6] := 2;   day := 1; m := A[1];   for k := 2 to 6 do     if A[k] &gt;= m then       begin         m := A [k];         day := k       end;   write(day); end.</pre>

**Ответ:** 5.

Решение.

Данная программа предназначена для нахождения наибольшего последнего значения в массиве. Проанализировав входные данные, приходим к выводу, что ответ 5.

В 2019 году процент школьников, справившихся с этим заданием, уменьшился по сравнению с 2018 годом.

Низкий процент решения связан с недостаточно глубоким изучением темы «Массивы» в средних классах.

**Задание 13 (57,13%).** По кодификатору: «Знание о дискретной форме представления числовой, текстовой, графической и звуковой информации».

*Пример задания:* «Переведите число 125 из десятичной системы счисления в двоичную систему счисления. Сколько единиц содержит полученное число? В ответе укажите одно число — количество единиц».

**Ответ:** 6.

Решение.

Неполное частное	125	62	31	15	7	3	1
Остаток	1	0	1	1	1	1	1

$$125_{10} = 111101_2.$$

В 2019 году процент школьников, справившихся с этим заданием, уменьшился по сравнению с 2018 годом.

Основная проблема при переводе чисел в двоичную систему у учащихся – это ошибки в делении на основание системы счисления, нахождение остатков; тема «Деление» в математике проходит гораздо раньше и к моменту изучения «Систем счисления» забывается.

**Задание 15 (51,20%).** По кодификатору: «Умение определять скорость передачи информации».

*Пример задания:* «Файл размером 64 Кбайт передаётся через некоторое соединение со скоростью 4096 бит в секунду. Определите размер файла (в Кбайт), который можно передать за то же время через другое соединение со скоростью 256 бит в секунду.

*В ответе укажите одно число - размер файла в Кбайт».*

**Ответ:** 4

Решение.

Определим во сколько раз скорость во втором случае меньше:

$$4096/256=16$$

Так как скорость в 16 раз меньше, то и размер файла, переданного через второе соединение, будет во столько же раз меньше:

$$64/16=4 \text{ Кбайт.}$$

В 2019 году процент школьников, справившихся с этим заданием, увеличился по сравнению с 2018 годом.

Учащиеся могут путать понятия бит и байт, количество бит в байте, количество единиц в приставке кило. Ошибки вычислительного характера.

**Задание 16 (38,51%).** По кодификатору: «Умение исполнить алгоритм, записанный на естественном языке, обрабатывающий цепочки символов или списки».

*Пример задания:* «Цепочка из трёх бусин, помеченных латинскими буквами, формируется по следующему правилу:

- в начале цепочки стоит одна из бусин D, B, A;
- на третьем месте – одна из бусин C, A, D, F, которой нет на первом месте;
- в середине – одна из бусин C, B, A, F, не стоящая на третьем месте.

Определите, сколько из перечисленных цепочек созданы по этому правилу?

DCB AAF DAD ACC BCA CAF CBA DAB DCF

В ответе запишите только количество цепочек».

**Ответ:** 3.

Решение.

DCB - не удовлетворяет второму условию,

AAF - всем условиям удовлетворяет,

DAD - не удовлетворяет второму условию,

ACC - не удовлетворяет третьему условию,



BCA - всем условиям удовлетворяет,  
CAF - не удовлетворяет первому условию,  
CBA - не удовлетворяет первому условию,  
DAB - не удовлетворяет второму условию,  
DCF - всем условиям удовлетворяет,  
Всем условиям удовлетворяют 3 цепочки.

В 2019 году процент школьников, справившихся с этим заданием, увеличился на 3,97% по сравнению с 2018 годом.

При выполнении данного задания учащемуся нужно проанализировать каждую цепочку бусин.

**Задание 18 (60,66%).** По кодификатору: «Умение осуществлять поиск информации в Интернете».

*Пример задания:* «В таблице приведены запросы к поисковому серверу. Для каждого запроса указан его код - соответствующая буква от А до Г. Расположите коды запросов в порядке **возрастания** количества страниц, которые нашёл поисковый сервер по каждому запросу. По всем запросам было найдено разное количество страниц.

Для обозначения логической операции «ИЛИ» в запросе используется символ «|», а для логической операции «И» — «&»:

Код	Запрос
А	Мартышка   Осёл   Мишка
Б	Мартышка & Осёл & Мишка
В	Мартышка & Осёл
Г	(Мартышка & Осёл)   Мишка

**Ответ:** БВГА.

В 2019 году процент школьников, справившихся с этим заданием, увеличился на 2,97% по сравнению с 2018 годом.

Задача решается с помощью кругов Эйлера.

К решению практической части приступило около 60% учащихся. Лишь 22-26% учащихся выполнили задания 19-20 в полном объеме.

Более половины учащихся не приступало к решению задач части 2, которые необходимо было выполнить с применением компьютера. Это показывает, что в школах недостаточное внимание уделяется практической работе с электронными таблицами, основам построения алгоритмов и программированию. Возможно, это связано с недостаточностью часов по предмету.

**Задание 19 (26,12%).** По кодификатору: «Умение проводить обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных».

*Пример задания19:*

В электронную таблицу занесли результаты анонимного тестирования. Все участники набирали баллы, выполняя задания для левой и правой руки. Ниже приведены первые строки получившейся таблицы.

	<b>А</b>	<b>В</b>	<b>С</b>	<b>Д</b>	<b>Е</b>
<b>1</b>	<i>номер участника</i>	<i>пол</i>	<i>статус</i>	<i>левая рука</i>	<i>правая рука</i>
<b>2</b>	участник 1	жен	пенсионер	35	34
<b>3</b>	участник 2	муж	студент	57	53
<b>4</b>	участник 3	муж	пенсионер	47	64
<b>5</b>	участник 4	муж	служащий	34	58

В столбце А указан номер участника, в столбце В – пол, в столбце С – один из трёх статусов: пенсионер, служащий, студент, в столбцах D, E – показатели тестирования для левой и правой руки.

Всего в электронную таблицу были занесены данные по 1000 участникам.

Порядок записей в таблице произвольный.

**Выполните задание.**

Откройте файл с данной электронной таблицей (расположение файла вам сообщат организаторы экзамена). На основании данных, содержащихся в этой таблице, ответьте на два вопроса.

1. Сколько женщин-пенсионеров участвовало в тестировании? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку G2 таблицы.

2. Какова разница между максимальным и минимальным показателями для правой руки? Ответ на этот вопрос запишите в ячейку G3 таблицы.

**Ответы:**

*на первый вопрос: 143.*

*на второй вопрос: 49.*

Решение:

Решение приведено для электронной таблицы Microsoft Excel.

В столбце F для каждого участника определим, является ли участник женщиной и пенсионером одновременно. Для этого в ячейку F2 запишем формулу =ЕСЛИ(И(В2="жен";С2="пенсионер");1;0).

Чтобы вычислить количество женщин-пенсионеров, достаточно в ячейке G2 посчитать сумму значений ячеек диапазона F2:F1001 =СУММ(F2:F1001).

В ячейке G3 вычислим минимальное и максимальное значения показателей правой руки и найдём их разность. Формула будет действовать на диапазон ячеек E2:E1001. Получим формулу =МАКС(E2:E1001)–МИН(E2:E1001).

Возможны и другие варианты решения.

Учащиеся чаще всего осуществляли ручной способ подсчета с помощью сортировки или применяют фильтры, без использования формул и функций.

В других вариантах КИМ не все учащиеся обращали внимание на требование точности, что свидетельствует о незнании форматирования в ячейках электронных таблиц.

Это результат недостаточного времени, отводимого на практические занятия по использованию формул и функций для вычислений в электронных таблицах.

**Задание 20 (22,78%).** По кодификатору «Умение написать короткий алгоритм в среде формального исполнителя (вариант задания 20.1) или на языке программирования (вариант задания 20.2)»

Примеры заданий:

20.1 «Исполнитель Робот умеет перемещаться по лабиринту, начерченному на плоскости, разбитой на клетки. Между соседними (по сторонам) клетками может стоять стена, через которую Робот пройти не может.

У Робота есть девять команд. Четыре команды – это команды-приказы:

**вверх вниз влево вправо**

При выполнении любой из этих команд Робот перемещается на одну клетку соответственно: вверх ↑, вниз ↓, влево ←, вправо →. Если Робот получит команду передвижения сквозь стену, то он разрушится.

Также у Робота есть команда **закрасить**, при которой закрашивается клетка, в которой Робот находится в настоящий момент.

Ещё четыре команды – это команды проверки условий. Эти команды проверяют, свободен ли путь для Робота в каждом из четырёх возможных направлений:

**сверху свободно снизу свободно слева свободно справа свободно**

Эти команды можно использовать вместе с условием «если», имеющим следующий вид:

**если условие то**

**последовательность команд**

**все**

Здесь условие – одна из команд проверки условия.

Последовательность команд – это одна или несколько любых команд-приказов.

В одном условии можно использовать несколько команд проверки условий, применяя логические связки и, или, не.

Для повторения последовательности команд можно использовать цикл «пока», имеющий следующий вид:

**нц пока условие**

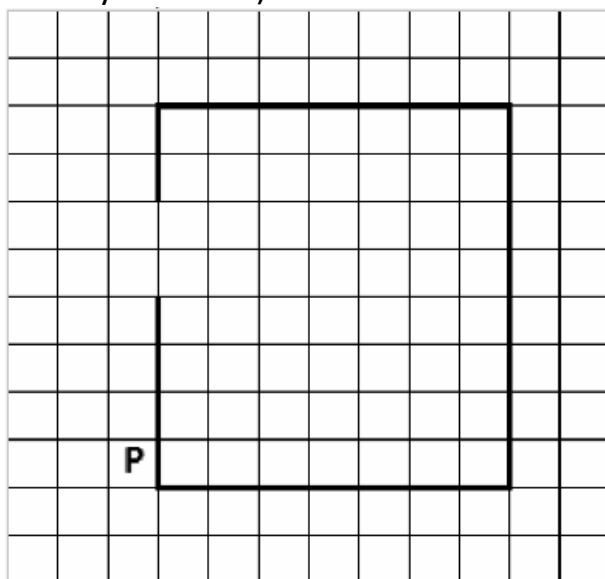
**последовательность команд**

**кц**

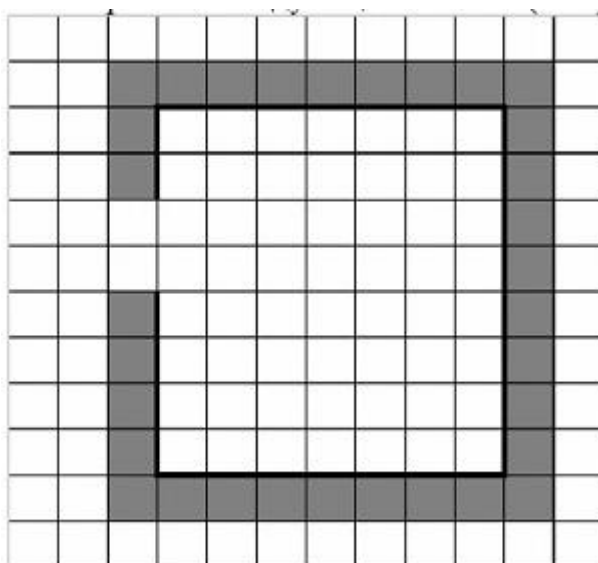
**Выполните задание.**

На бесконечном поле имеются четыре стены, соединённые между собой, которые образуют прямоугольник. Длины стен неизвестны. В левой вертикальной стене есть ровно один проход. Проход не может примыкать к углу прямоугольника. Точное место прохода и ширина прохода неизвестна. Робот находится около нижнего конца левой вертикальной стены, снаружи прямоугольника и выше нижней стены.

На рисунке указан один из возможных способов расположения стен и Робота (Робот обозначен буквой «Р»).



Напишите для Робота алгоритм, закрашивающий все клетки, расположенные вдоль стен прямоугольника с внешней стороны и угловые клетки. Проход должен остаться незакрашенным. Робот должен закрасить только клетки, удовлетворяющие данному условию. Например, для приведённого выше рисунка Робот должен закрасить следующие клетки (см. рисунок).



При исполнении алгоритма Робот не должен разрушиться, выполнение алгоритма должно завершиться. Конечное расположение Робота может быть произвольным. Алгоритм должен решать задачу для любого допустимого расположения стен и любого расположения и размера прохода внутри стены. Алгоритм может быть выполнен в среде формального исполнителя или записан в текстовом редакторе.

Сохраните алгоритм в формате программы Кумир или в текстовом файле.

Название файла и каталог для сохранения Вам сообщат организаторы экзамена.

Решение.

Комментарии, поясняющие алгоритм и не являющиеся его частью, будем записывать курсивом. Начало комментария будем обозначать символом «|».

*| Двигаемся вверх, пока не дойдём до прохода в стене, и красим клетки*  
**нц пока не справа свободно**

**закрасить**

**вверх**

**кц**

*| Двигаемся вверх, пересекаем проход в стене*

**нц пока справа свободно**

**вверх**

**кц**

*| Двигаемся вверх, вдоль вертикальной стены, закрашиваем все клетки на пути*

**нц пока не справа свободно**

**закрасить**

**вверх**

**кц**

*| Поворачиваем вправо вдоль стены, закрашиваем угловую клетку*

**закрасить**

**вправо**

*| Двигаемся вправо, вдоль стены, закрашиваем все клетки на пути*

**нц пока не снизу свободно**

**закрасить**

**вправо**

**кц**

*| Поворачиваем вниз вдоль стены, закрашиваем угловую клетку*

**закрасить**

**вниз**

*| Двигаемся вниз вдоль стены, закрашивая все клетки на пути*

**нц пока не слева свободно**

**закрасить**

**вниз**

**кц**

*/ Поворачиваем влево вдоль стены, закрашиваем угловую клетку*

**закрасить**

**влево**

*/ Двигаемся влево, вдоль стены до конца стены, закрашиваем все клетки на пути*

**нц пока не сверху свободно**

**закрасить**

**влево**

**кц**

*/ Закрашиваем угловую клетку*

**закрасить**

Возможны и другие варианты решения. Допускается использование иного синтаксиса инструкций исполнителя, более привычного для учащихся. В частности, использование проверки «справа стена» вместо «не справа свободно». Допускается наличие отдельных синтаксических ошибок, не искажающих замысла автора решения

## **20.2**

Напишите программу для решения следующей задачи.

Ученики 4 класса вели дневники наблюдения за погодой и ежедневно записывали дневную температуру. Найдите среднюю температуру за время наблюдения. Если количество дней, когда температура поднималась выше нуля градусов, не менее 5, выведите YES, иначе выведите NO.

Программа получает на вход количество дней, в течение которых проводилось наблюдение  $N$  ( $1 \leq N \leq 31$ ), затем для каждого дня вводится температура.

**Пример работы программы:**

<b>Входные данные</b>	<b>Выходные данные</b>
4	3.5
-4	NO
12	
-2	
8	

Решение. Решением является программа, записанная на любом языке программирования. Пример верного решения, записанного на языке Паскаль:

Возможны и другие варианты решения.

```
var a, N, i, sum, num : integer;
```

```

begin
  sum := 0; num := 0;
  readln(N);
  for i:=1 to N do begin
    readln(a);
    sum := sum + a;
    if a > 0 then num := num + 1;
  end;
  writeln(sum / N :0:1);
  if num >= 5 then writeln('YES')
  else writeln('NO')
end.

```

Низкий процент выполнения **задания 20** связан с тем, что самая сложная тема «Алгоритмизация» рассматривается в школьном курсе достаточно поверхностно и дробится на разных исполнителей. Так как в большинстве общеобразовательных школ всего один урок в неделю в 9 классе, то это не позволяет закрепить изучаемый материал.

Основные причины ошибок учащихся заключаются в слабом владении терминологией, незнании алгоритмов решения задач, невнимательности. Часто встречаются вычислительные ошибки.

Задания 20.1 в разных вариантах КИМ оказались неравнозначными по сложности. Количество циклов в разных вариантах КИМ было различным.

Часто при составлении алгоритмов в задании 20.1 учащиеся не использовали циклы, вследствие этого рассматривали лишь частный случай, а не общее решение.

Задания 20.2 на составление программы выполнило в несколько раз меньшее количество школьников, чем 20.1, что свидетельствует о том, что на уроках информатики школьники до 9-го класса включительно программированием фактически не занимаются.

## **ВЫВОДЫ**

Кроме 10, 16, 19 и 20 заданий, все остальные следует признать успешно решенными, так как с ними справилось более 50% сдававших экзамен. В целом школьники справились с заданиями, и процент их выполнения для всех заданий находится в пределах или выше «коридора» решаемости. Затруднения вызывают задания на алгоритмизацию и программирование, исполнение алгоритмов, записанных на естественном языке, обрабатывающих цепочки символов или списки, составление алгоритмов, обработку большого массива данных с использованием средств электронной таблицы или базы данных.

По сравнению с 2018 годом процент выполненных заданий в 2019 году увеличился по 10-ти заданиям, что свидетельствует об улучшении подготовки обучающихся.

Для совершенствования организации и методики обучения школьников необходимо использовать не только учебную, но и дополнительную литературу, интернет-источники, решая задания в разных вариациях; показывать учащимся связь между темами, различные способы решения.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

Учителям информатики, работающим в 9-х классах:

- уделять внимание повторению материала;
- проводить тренировочные тестирования, используя материалы с сайта ФИПИ для того, чтобы учащиеся имели представление об уровне сложности и были готовы к изменению заданий;
- увеличить время на практическую работу по выполнению анализа данных в электронных таблицах с применением функций и фильтров, форматирования ячеек, построению различных диаграмм;
- развивать умения выполнять базовые операции над объектами: цепочками символов, числами, списками, деревьями; проверять свойства этих объектов; выполнять и строить простые алгоритмы;
- большее внимание уделять алгоритмизации и программированию, рассматривать различные формулировки заданий.

Направления повышения квалификации должны предполагать подготовку учителей информатики для дальнейшей успешной работы с учащимися для сдачи ОГЭ.

Для успешного выполнения экзамена следует обратить внимание на подготовку. Для всех групп учащихся необходимо рассматривать различные варианты заданий, постоянно повторять материал, проводить диагностические работы, выполнять работу над ошибками.

Можно порекомендовать учебники:

- Поляков К. Ю. / Еремина Е. А. «Информатика», 8, 9 класс. Значительное внимание уделяется систематической подготовке школьников к государственной итоговой аттестации по информатике в форме основного государственного экзамена (ОГЭ).

- Босова Л. Л. / Босова А. Ю. «Информатика», 8, 9 класс. Теоретический материал учебника поддержан развёрнутым аппаратом организации усвоения изучаемого материала, обеспечивающим подготовку школьников к государственной итоговой аттестации по информатике в форме основного государственного экзамена (ОГЭ).



## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по биологии, базовый и профильный уровни.

Содержание экзаменационной работы по биологии определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 (ред. от 23.06.2015 «Об утверждении Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»)).

КИМ ЕГЭ проверяют инвариантное ядро содержания курса биологии, которое находит отражение в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования, различных примерных программах и учебниках, рекомендуемых Минобрнауки России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования по биологии.

КИМ ЕГЭ контролируют освоение выпускниками знаний и умений основных разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Это позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить содержательную валидность КИМ. Содержание КИМ ЕГЭ не выходит за пределы курса биологии средней школы и не зависит от того, по какой программе и по какому учебнику ведется преподавание в конкретной образовательной организации.

В экзаменационной работе преобладают задания, контролируемые знания по разделу «Общая биология», поскольку в нем интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные в основной школе, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы.

В содержание проверки входят также и прикладные знания (биотехнология, охрана окружающей среды, здоровый образ жизни, растениеводство, животноводство и др.).

Структура КИМ в 2019 г. практически не изменилась по сравнению с таковой в 2018 г. Изменена лишь модель линии 2, где вместо задания с

множественным выбором на 2 балла включено задание на работу с таблицей на 1 балл. Соответственно максимальный первичный балл уменьшился на 1 и составил 58 баллов.

Каждый вариант экзаменационной работы включает 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 21 задание:

6 – с множественным выбором с рисунком или без него;

6 – на установление соответствия с рисунком или без него;

3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;

2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике;

1 – на дополнение недостающей информации в схеме;

2 – на дополнение недостающей информации в таблице;

1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной формах.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 включает 7 заданий, требующих развернутых ответов.

Экзаменационная работа состоит из семи содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по биологии в 2019 г. (далее – кодификатор). Содержание этих блоков направлено на проверку основных положений биологических законов, теорий, закономерностей, правил, гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

В экзаменационной работе контролируется также сформированность у выпускников различных общеучебных умений и способов действий: использовать биологическую терминологию; распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам; объяснять биологические процессы и явления, используя различные способы представления информации (таблица, график, схема); устанавливать причинно-следственные связи; проводить анализ, обобщение; формулировать выводы; решать биологические задачи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни.

Первый блок «Биология как наука. Методы научного познания» контролирует материал о достижениях биологии; методах исследования; об основных уровнях организации живой природы.

Второй блок «Клетка как биологическая система» включает задания, проверяющие знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них.

Третий блок «Организм как биологическая система» контролирует усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости; онтогенезе и воспроизведении организмов; селекции организмов и биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

В четвертом блоке «Система и многообразие органического мира» проверяются: знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы и вирусах; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определенному систематическому таксону.

Пятый блок «Организм человека и его здоровье» направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

В шестой блок «Эволюция живой природы» включены задания, направленные на контроль знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

Седьмой блок «Экосистемы и присущие им закономерности» включает задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

Задания части 1 проверяют существенные элементы содержания курса средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности:

- владение биологической терминологией и символикой;
- знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, особенностей организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;
- знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;

- понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений;
- умение распознавать биологические объекты по их описанию и рисункам, решать простейшие биологические задачи, использовать биологические знания в практической деятельности;
- умения определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты и процессы;
- умения устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений; выявлять общие и отличительные признаки; составлять схемы пищевых цепей; применять знания в измененной ситуации.

Задания части 2 предусматривают развернутый ответ и направлены на проверку умений:

- самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;
- применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания; обобщать и формулировать выводы;
- решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

В экзаменационную работу включены задания базового (12), повышенного (9) и высокого (7) уровней сложности.

Перед проверкой развернутых ответов предметной комиссией проведен анализ критериев, спектр ответов не менялся ни по одному заданию.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2019 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. Дополнение схемы	базовый	<b>71,36%</b>	29,79%	84,69%	99,02%
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей	базовый	<b>52,99%</b>	7,09%	72,45%	95,10%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. Решение биологической задачи	базовый	<b>75,11%</b>	23,40%	94,39%	100,00%
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	базовый	<b>73,82%</b>	35,11%	92,35%	99,02%
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	повышенный	<b>61,02%</b>	17,38%	85,97%	97,55%
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задачи	базовый	<b>69,31%</b>	28,37%	90,56%	99,02%
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	базовый	<b>64,72%</b>	36,52%	83,16%	96,57%
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	повышенный	<b>51,29%</b>	18,79%	69,13%	87,75%
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	базовый	<b>70,43%</b>	37,23%	88,39%	99,02%
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	повышенный	<b>51,96%</b>	9,93%	76,79%	93,63%

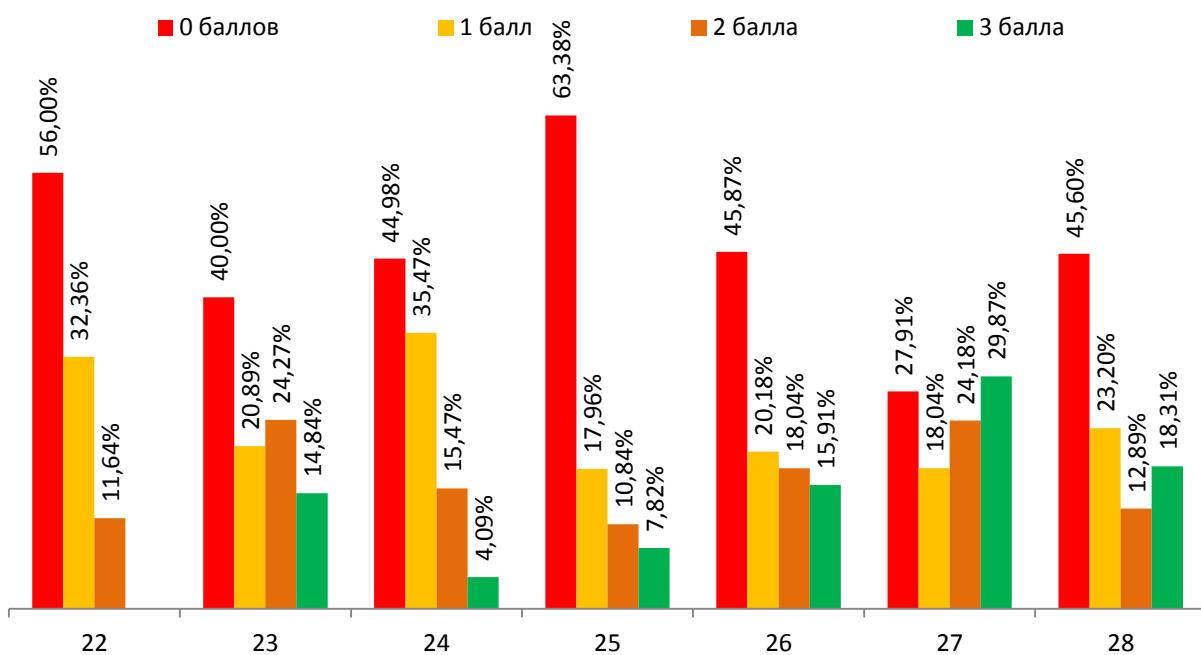
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. Установление последовательности	базовый	<b>83,72%</b>	42,55%	96,05%	100,00%
12	Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	базовый	<b>66,77%</b>	38,30%	79,59%	87,75%
13	Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	повышенный	<b>51,38%</b>	11,70%	72,83%	91,18%
14	Организм человека. Установление последовательности	повышенный	<b>47,15%</b>	14,54%	68,11%	98,53%
15	Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)	базовый	<b>88,27%</b>	68,09%	95,92%	97,06%
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка)	повышенный	<b>60,12%</b>	18,09%	81,12%	98,04%
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Множественный выбор (без рисунка)	базовый	<b>77,12%</b>	35,11%	95,03%	100,00%
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)	повышенный	<b>71,28%</b>	27,66%	91,45%	98,53%
19	Общебиологические закономерности. Установление последовательности	повышенный	<b>50,89%</b>	15,96%	70,41%	93,14%
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	повышенный	<b>66,46%</b>	24,11%	88,14%	98,53%
21	Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме	базовый	<b>61,33%</b>	39,01%	70,03%	76,96%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	высокий	<b>27,70%</b>	4,61%	41,20%	74,02%
23	Задание с изображением биологического объекта	высокий	<b>37,94%</b>	7,33%	53,91%	79,08%
24	Задание на анализ биологической информации	высокий	<b>26,14%</b>	2,84%	39,46%	64,38%
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	высокий	<b>20,93%</b>	2,60%	30,87%	79,08%
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	высокий	<b>34,61%</b>	2,60%	52,81%	80,72%
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	высокий	<b>52,01%</b>	8,51%	77,47%	94,44%
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	высокий	<b>34,58%</b>	2,36%	54,17%	87,91%

## Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по биологии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики

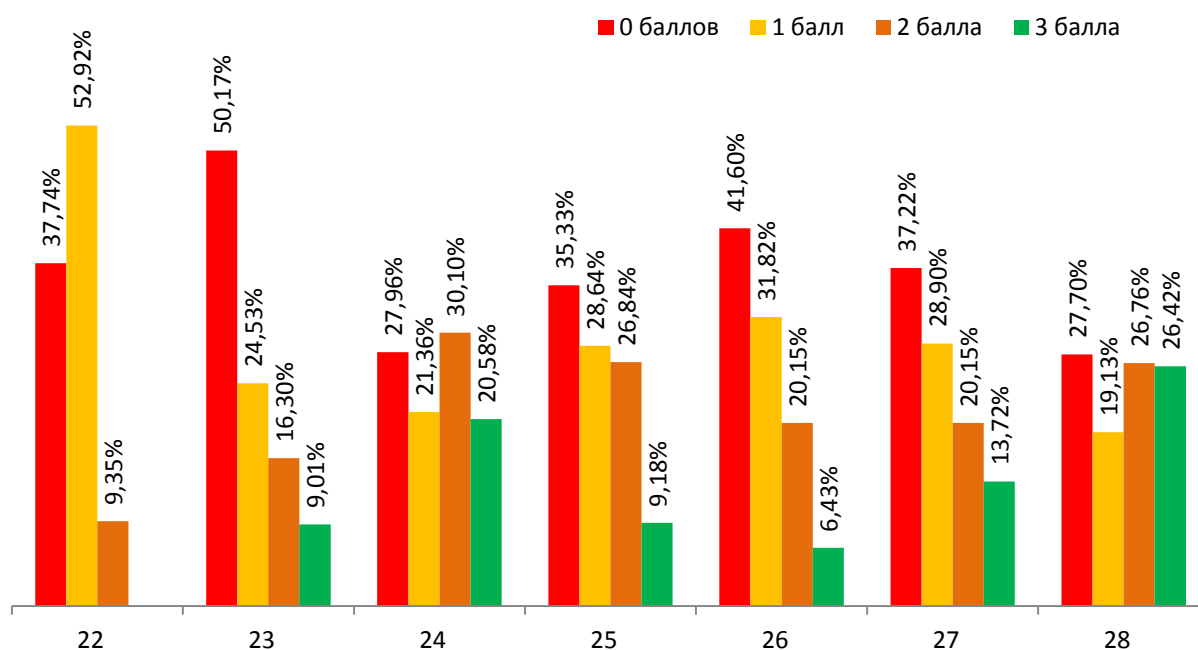


## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по биологии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики





## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2018 по биологии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ

Анализ результатов ЕГЭ-2019 позволяет констатировать, что в части 1 наибольшие затруднения у всех групп учащихся вызывали задания № 2 (Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. Работа с таблицей), № 5 (Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)), № 8 (Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)), № 10 (Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)), № 13 (Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)) (кроме учеников, набравших более 81 балла), № 14 (Организм человека. Установление последовательности) (кроме учеников, набравших более 81 балла), № 16 (Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка)) (кроме учеников, набравших более 81 балла) и №19 (Общебиологические закономерности. Установление последовательности).

Успешнее всего ученики справились с заданиями № 1 (Биологические термины и понятия. Дополнение схемы), № 3 (Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. Решение биологической задачи), № 4 (Клетка как биологическая система. Жизненный

цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)), № 6 (Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи*), № 9 (Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)), № 11 (Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность. *Установление последовательности*), № 15 (Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)), № 17 (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)*), № 18 (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)*).

Задания № 12 (Организм человека. Гигиена человека. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)) и № 21 (Биологические системы и их закономерности. Анализ данных, в табличной или графической форме), выполненные в среднем неплохо, в группе учеников, набравших более 81 балла, вызвали наибольшее затруднение.

В 2019 г. по сравнению с 2018 г. ученики лучше справились в части 1 с заданиями № 3, 4, 5, 8, 9, 11–21, заметно хуже – с заданиями № 1, 2, примерно на том же уровне – с заданиями № 6, 7, 10.

В части 2 хуже всего ученики справились с заданиями № 22 (практико-ориентированное задание), № 24 (Задание на анализ биологической информации) и № 25 (обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов) (кроме учеников, набравших более 81 балла). Успешнее всего ученики справились с заданиями № 23 (задание на анализ биологической информации с использованием рисунка), № 26 (обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях), № 28 (Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации) и особенно № 27 (Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации). Группа, не преодолевшая минимальный балл, частично выполнила в этой части КИМ задания № 22, 23, 27.

Анализ решаемости заданий с развернутым ответом показал, что в 2019 г. по сравнению с 2018 г. улучшилась решаемость заданий № 22, 23, 25, 26, 27, 28, осталась примерно на том же уровне – № 24.

### **Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ**

В части 1 затруднение вызвало задание № 2, что связано, вероятно, с тем, что эта линия была новой, и ученики оказались к ее выполнению недостаточно подготовлены.

Далее остановимся на заданиях, вызвавших наибольшее затруднение у учеников, типичных ошибках, недостатках, отмеченных экспертами при проверке заданий части 2.

Задание 22. Очень мало учеников правильно назвали метод, использованный в эксперименте. Задание вызвало затруднение.

Чрезвычайно редко в ответах учеников фигурировала вторая позиция критерия – «метод культуры тканей».

Задание 23. Как и в прошлом году, задание по рисунку вызывало затруднение. Ученики, прежде всего, затруднялись правильно определить трофический уровень, которое занимало животное, изображенное на рисунке.

Затруднения вызывала необходимость аргументировано объяснить, почему это такой тип деления и такая фаза. Многие ошибались в выборе типа деления.

Задание 24. Наибольшее затруднение вызывало исправление предложения № 3, где требовалось точно указать вид эпителия.

Задание 25. Большинство (кроме учеников, набравших более 81 балла) плохо справилось с заданием, хотя сильные ученики справились с ним лучше. Как правило, ученики не указывали, что спора – одноклеточное, а семя – многоклеточное образования.

Задание 26. Вопрос вызвал затруднения, обычно ученики давали только частичный ответ. В основном ученики не указывали позицию 3 критерия – «узкая экологическая ниша».

Задание 27. С заданием ученики справились неплохо. Типичная ошибка – запись и-РНК с третьего (информативного) нуклеотида.

Основные трудности вызвали формулировки позиций 2 и 3, в которых требовалось описать, из каких клеток и в результате какого процесса формируются клетки пыльцевого зерна и спермии.

Задание 28. Задача в целом была решена, но не все ученики правильно объясняли фенотипическое расщепление в потомстве после анализирующего скрещивания, многие неверно определяли, какие гены сцеплены.

Возможные причины, снижающие результаты ЕГЭ по биологии, на наш взгляд, следующие:

- 1) Отсутствие целостного восприятия биологических закономерностей;
- 2) Недостаточное использование в подготовке учеников заданий сравнительного плана, заданий с рисунками;
- 3) Неумение правильно и полностью прочесть задание;
- 4) Убеждение в том, что достаточно кратко ответить на вопрос;
- 5) Возможно, для некоторых учеников – неумение правильно рассчитать время на выполнение работы;

б) Недостаточная подготовка по некоторым разделам: Методы научного познания, Жизненный цикл клетки, Организм человека, Организм как биологическая система, Многообразие организмов;

7) Недостаточное использование при подготовке практико-ориентированных заданий.

## **ВЫВОДЫ**

Школьники Чувашии успешно освоили разделы, связанные с заданиями 3, 4, 6, 9, 11, 15, 17, 18, 26, 27, 28. Могут решать задачи по цитологии и генетике.

Отмечается недостаточная подготовка по разделам: Методы научного познания, Жизненный цикл клетки, Организм человека, Организм как биологическая система, Многообразие организмов. Затруднение, по-прежнему, вызывают задания с рисунком, практико-ориентированные вопросы. Наименее успешно в 2019 г. выполнены задания № 2, 5, 8, 10, 13, 14, 16, 19, 22, 24, 25.

Сравнение успешности выполнения заданий за 2018 и 2019 гг. позволило установить следующее.

В 2019 г. по сравнению с 2018 г. ученики лучше справились в части 1 с заданиями № 3, 4, 5, 8, 9, 11–21, заметно хуже – с заданиями № 1, 2, примерно на том же уровне – с заданиями № 6, 7, 10.

В части 2 в 2019 г. по сравнению с 2018 г. улучшилась решаемость заданий № 22, 23, 25, 26, 27, 28, осталась примерно на том же уровне – № 24.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников:

1) Подготовка по биологии должна базироваться на использовании учебников профильного уровня, рекомендованных Минобрнауки России. Ее цель – формирование целостных знаний и умений по биологической дисциплине.

2) Необходимо использовать материалы, расположенные в открытом доступе на сайте ФИПИ (спецификация, кодификатор, демоверсии, банк заданий ЕГЭ).

3) Важно максимально использовать задания на сравнения, сопоставления, установление последовательности процессов, ориентируя учеников на формулировки развернутых ответов. Так формируются необходимые для успешной сдачи экзамена основные общеучебные умения: сравнивать, сопоставлять, анализировать, находить причинно-следственные связи.

4) Учитель должен научить ученика правильно интерпретировать задания, отвечать на поставленные вопросы по существу и максимально детально, правильно используя термины.

5) Если в задании № 24 возможно исправление неверного предложения двумя способами, то необходимо прописывать оба варианта. Исправление с приложением к предложению частицы «не» не считается правильным. Необходимо обращать внимание на то, что исправлять необходимо не более 3 предложений.

6) Очень важно организовать работу с биологическими рисунками (задание № 23). Если название структур, исходя из задания, кажется ученику неоднозначным, то нужно описывать все возможные варианты. Ученики должны быть поставлены в известность о том, что задание не засчитывается, если рисунок определен неверно.

7) Следует познакомить учеников с формой ответов на задания № 27–28, т.к. они требуют достаточно точного соответствия критериям (задания закрытого ряда требований). В генетических задачах желательно всегда рядом с генотипом кратко указывать и фенотип. Ученики должны четко представлять форму записей нуклеиновых кислот, антикодонов т-РНК, полипептидных цепей, схем решения генетических задач.

8) Важно обращать внимание на оформление ответа – текст работы должен быть разборчивым, отвечать лучше всего по порядку заданий.

9) Ученики должны быть ознакомлены с конкретными критериями по заданиям предыдущих лет, чтобы представлять форму ответа.

В республике необходимо создать систему тренировочных тестирований, к оценке которых должны привлекаться только квалифицированные эксперты, имеющие опыт работы в предметной комиссии по биологии.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

1. В ВУЗах при изучении методики преподавания биологии необходимо привлекать для обсуждения тем по организации подготовки учеников к ЕГЭ квалифицированных экспертов из действующей в регионе предметной комиссии по биологии.

2. Для успешной подготовки учеников к сдаче ЕГЭ по биологии всем учителям, готовящим в данном учебном году таких учеников, желательно прослушать лекции о системе подготовки к ЕГЭ, особенностях КИМ, системе оценки развернутых ответов. Необходимо особо обратить внимание на работу с преподавателями, чьи воспитанники показали недостаточные знания по итогам ЕГЭ предыдущего года. Лекции оптимально проводить на базе Чувашского республиканского института образования.

3. Желательно обсудить эти вопросы также на методических объединениях учителей, преподающих биологию, с обязательным приглашением квалифицированных экспертов из действующей предметной комиссии по биологии.

4. Было бы конструктивным проведение вебинаров по подготовке к ЕГЭ не только для членов предметных комиссий региона, но и для более широкого круга преподавателей биологии.

5. Необходимо довести до учителей информацию о возможности и необходимости самообразования в контексте повышения уровня компетенции при подготовке учеников к сдаче ЕГЭ. В этом отношении оптимально использовать электронный ресурс ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)) (спецификация, кодификатор, демоверсии, рекомендации, банк заданий), учебники, рекомендованные Минобрнауки России.

6. Тематика занятий на разных уровнях непременно должна включать обсуждение методики решения задач линий 24, 27 и 28, которые, как правило, относятся к заданиям с закрытым рядом требований.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО БИОЛОГИИ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Структура КИМ по биологии 2019 года в формате ОГЭ не отличается от предыдущего года и выявляет знания выпускников основной школы по пяти содержательным блокам курса биологии основной школы, представленных в федеральном компоненте государственного стандарта.

Первый блок «Биология как наука» включает знания о роли биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности человека, о научных методах изучения живых объектов.

Второй блок «Признаки живых организмов» охватывает знания о строении, функциях и многообразии клеток, тканей, органов и систем органов живых организмов, об их признаках, наследственности и изменчивости, о способах размножения живых организмов, приёмах выращивания растений и разведения животных.

Третий блок «Система, многообразие и эволюция живой природы» включает знание важнейших отличительных признаков основных царств живой природы, классификации растений и животных, систематических категориях, об усложнении растений и животных в процессе эволюции.

Четвёртый блок «Человек и его здоровье» включает знание происхождения человека и его биосоциальной природы, высшей нервной деятельности человека и особенностях его поведения, о строении и функциях органов и систем органов, нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности, гигиенических нормах и правилах здорового образа жизни.

Пятый блок «Взаимосвязи организмов и окружающей среды» содержит информацию о системной организации живой природы, экологических факторах, взаимодействии живых организмов в природе, экологических проблемах, их влиянии на жизнь человека и общества, правилах поведения в окружающей среде и способах сохранения равновесия в ней.

Задания экзаменационной работы формируются на основе тем всего курса биологии основной школы и распределены следующим образом: задания по теме «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники» составляют 12% заданий всей экзаменационной работы; «Животные» – 11%; «Человек и его здоровье» – 45%; «Общие закономерности живого» – 32%.

Экзаменационная работа состоит из 2-х частей, первая часть включает 28 заданий с кратким ответом. Из них 22 задания базового уровня сложности с выбором одного верного ответа из четырех предложенных и 6 заданий повышенного уровня сложности: 2 – с множественным выбором; 1 – на

соответствие; 1 – на определение последовательности биологических процессов, явлений, объектов; 1 – на включение в текст пропущенных терминов и понятий; 1 – на соотнесение морфологических признаков организма или его отдельных органов с предложенными моделями по заданному алгоритму.

Часть 2 включает 4 задания с развернутым ответом (29–32). Из них одно задание (29) повышенного уровня сложности на работу с текстом, предполагающее использование информации из текста и контекстных знаний для ответа на поставленные вопросы. Три задания высокого уровня сложности: одно (30) на анализ статистических данных, представленных в табличной форме; два (31–32) на применение биологических знаний для решения практических задач.

Максимальный первичный балл за выполнение всей работы в 2019 году не изменился и составил 46. Из них максимальные баллы за часть с развернутыми ответами – 11, которые распределялись следующим образом: 29 – 0–3, 30 – 0–3, 31 – 0–3, 32 – 0–2.

При выставлении экзаменационных отметок применялась единая шкала:

Отметка «2» «3» «4» «5»  
 Диапазон баллов 0–12 13–25 26–36 37–46.

Соотношение заданий по содержательным блокам осталось неизменным. В экзаменационной работе использовались задания различной степени сложности, что позволило провести проверку результатов усвоения знаний и овладения умениями учащихся на разных уровнях: воспроизводить знания; применять знания и умения в знакомой, измененной и новой ситуациях. Задания базового уровня составили 75% от общего числа заданий КИМ, повышенного – 22%, высокого – 3%.

Нормальный интервал выполнения заданий базового уровня сложности составляет 60–90%, интервал выполнения заданий повышенного уровня сложности составляет 30–59%, интервал выполнения заданий высокого уровня сложности составляет 15–29%.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Роль биологии в	базовый	<b>57,24%</b>	25,40%	43,94%	67,61%	89,20%

<sup>1</sup> Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

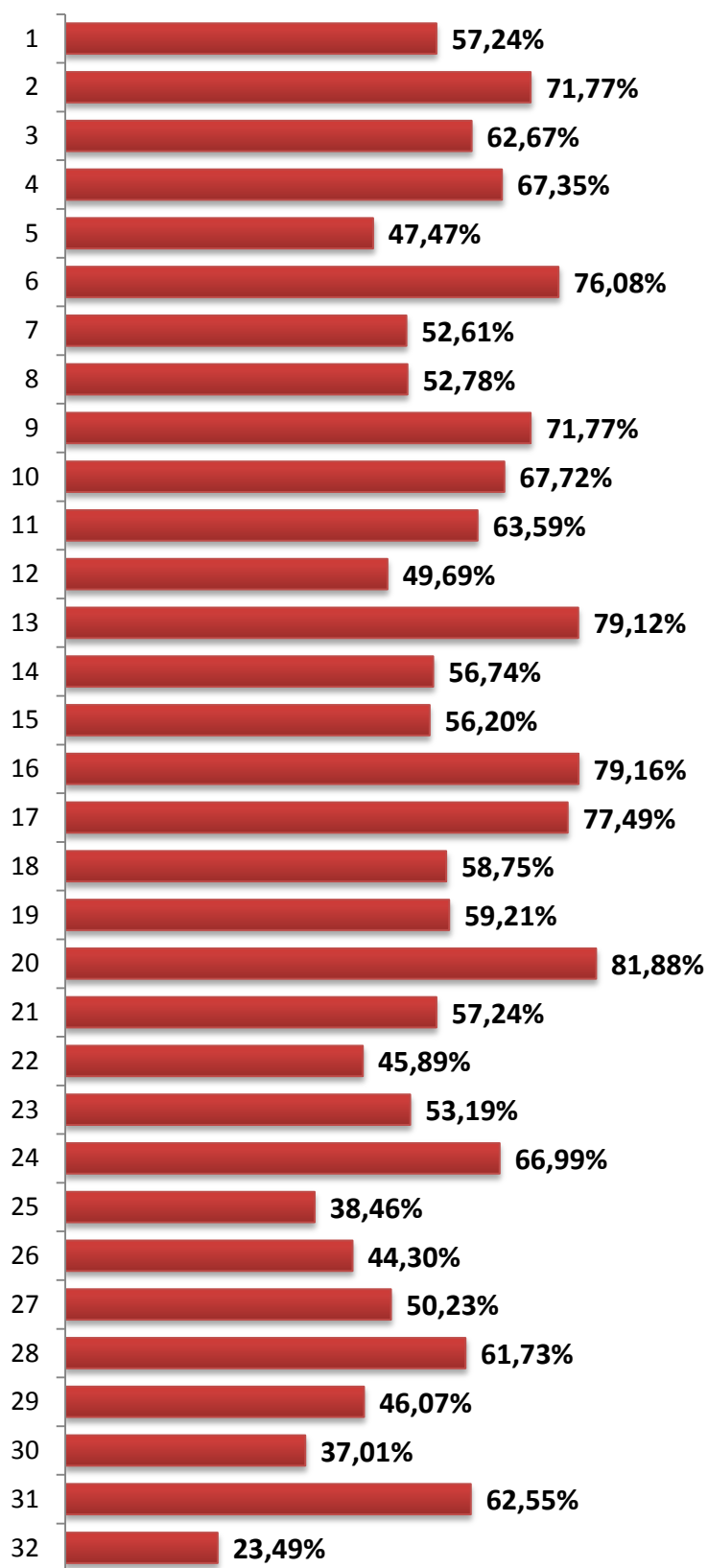


Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей						
2	Клеточное строение организмов как доказательство их родства, единства живой природы	базовый	<b>71,77%</b>	30,16%	58,43%	81,30%	86,36%
3	Признаки организмов. Одноклеточные и многоклеточные организмы. Царство Бактерии. Царство Грибы	базовый	<b>62,67%</b>	28,57%	45,67%	75,35%	89,20%
4	Царство Растения	базовый	<b>67,35%</b>	26,98%	52,96%	76,39%	94,89%
5	Царство Растения	базовый	<b>47,47%</b>	23,81%	33,27%	56,56%	78,41%
6	Царство Животные	базовый	<b>76,08%</b>	31,75%	62,35%	85,65%	94,89%
7	Царство Животные	базовый	<b>52,61%</b>	23,81%	38,74%	60,62%	85,80%
8	Общий план строения и процессы жизнедеятельности. Сходство человека с животными и отличие от них. Размножение и развитие организма человека	базовый	<b>52,78%</b>	19,05%	35,37%	64,97%	86,93%
9	Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма	базовый	<b>71,77%</b>	15,87%	52,05%	87,16%	100,00 %
10	Опора и движение	базовый	<b>67,72%</b>	36,51%	55,06%	75,45%	89,77%
11	Внутренняя среда	базовый	<b>63,59%</b>	39,68%	50,77%	70,44%	88,64%
12	Транспорт веществ	базовый	<b>49,69%</b>	20,63%	33,09%	60,15%	88,64%
13	Питание. Дыхание	базовый	<b>79,12%</b>	36,51%	64,45%	89,61%	97,73%
14	Обмен веществ. Выделение. Покровы тела	базовый	<b>56,74%</b>	20,63%	39,38%	69,22%	86,36%
15	Органы чувств	базовый	<b>56,20%</b>	19,05%	36,28%	70,35%	93,75%
16	Психология и поведение человека	базовый	<b>79,16%</b>	41,27%	64,54%	89,99%	96,59%
17	Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа	базовый	<b>77,49%</b>	44,44%	67,00%	83,00%	94,32%

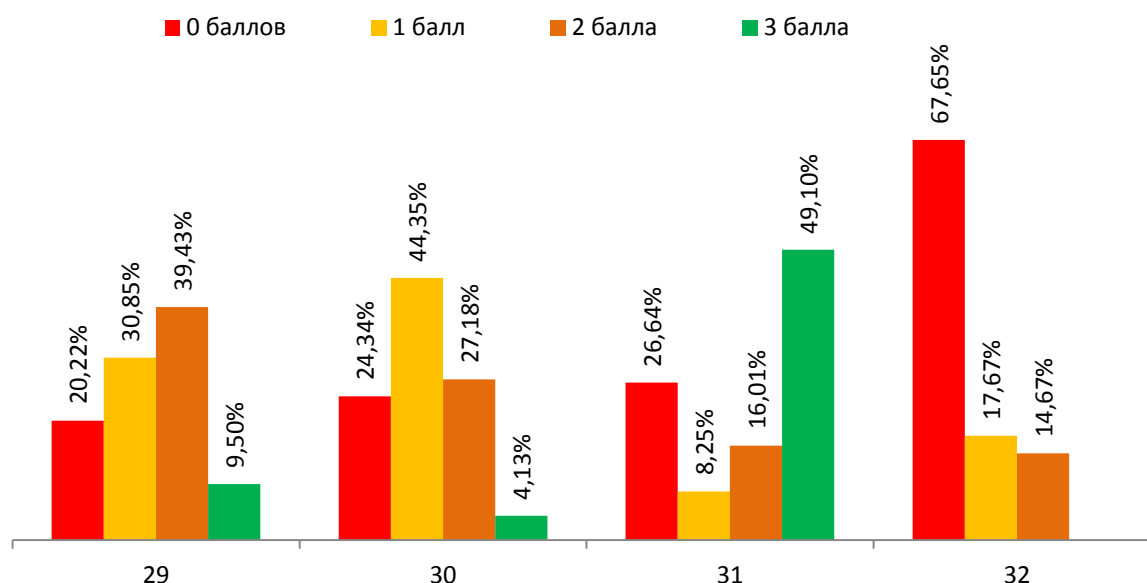
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	жизни. Приемы оказания первой доврачебной помощи						
18	Влияние экологических факторов на организмы	базовый	<b>58,75%</b>	34,92%	46,49%	65,82%	84,09%
19	Экосистемная организация живой природы. Биосфера. Учение об эволюции органического мира	базовый	<b>59,21%</b>	41,27%	45,85%	66,57%	87,50%
20	Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме	базовый	<b>81,88%</b>	42,86%	71,01%	87,82%	96,59%
21	Умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого	базовый	<b>57,24%</b>	25,40%	43,30%	65,91%	81,82%
22	Умение оценивать правильность биологических суждений	базовый	<b>45,89%</b>	20,63%	30,26%	55,52%	80,68%
23	Умение проводить множественный выбор	повышенный	<b>53,19%</b>	29,37%	38,97%	61,95%	83,24%
24	Умение проводить множественный выбор	повышенный	<b>66,99%</b>	33,33%	52,19%	77,15%	91,48%
25	Умение устанавливать соответствие	повышенный	<b>38,46%</b>	17,46%	20,74%	50,28%	74,43%
26	Умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов	повышенный	<b>44,30%</b>	7,14%	26,98%	56,19%	82,95%
27	Умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных	повышенный	<b>50,23%</b>	8,73%	27,76%	67,94%	86,65%
28	Умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями, по заданному алгоритму	повышенный	<b>61,73%</b>	27,51%	49,56%	69,44%	82,77%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
29	Умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать)	повышенный	<b>46,07%</b>	13,23%	33,49%	54,45%	73,30%
30	Умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме	высокий	<b>37,01%</b>	5,29%	24,95%	45,33%	64,96%
31	Умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке. Составлять рационы питания	высокий	<b>62,55%</b>	1,06%	41,81%	79,63%	92,05%
32	Умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания	высокий	<b>23,49%</b>	1,59%	9,25%	31,96%	64,49%

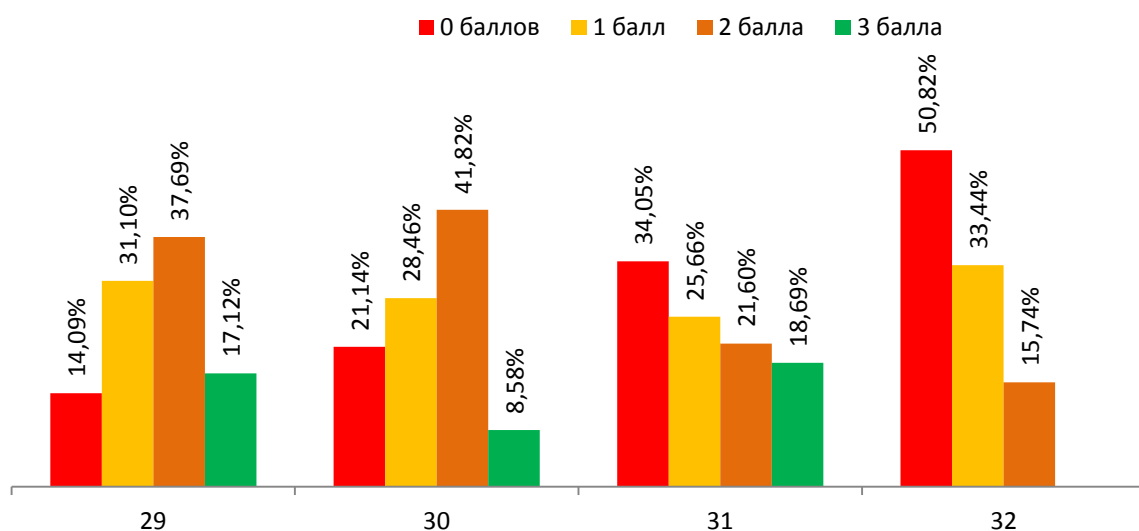
Выполнение заданий КИМ ОГЭ по биологии выпускниками  
общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2019 по биологии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2018 по биологии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



**Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Для получения наиболее полного представления об уровне подготовки выпускников проанализированы результаты выполнения заданий по содержательным блокам, по каждой части экзаменационной работы, доля выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней, а также доля выполнения заданий группами участников ОГЭ с разным уровнем подготовки.

Блок 1. Биология как наука.

Показатели выполнения заданий **первого содержательного блока** стабильны в сравнении с прошлым годом (доля выполнения составляет 59–62%). Неплохо выпускники справились с заданием 1 (роль биологии в формировании современной естественнонаучной картины мира, в практической деятельности людей – 57,24%). На умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия в задании 27 повышенного уровня результативность повысилась почти в 2 раза (50% выполнения в этом году и 26% в прошлом). Большинство выпускников хорошо усвоили материал о методах познания природы, о роли различных биологических наук.

Блок 2. Признаки живых организмов.

В заданиях второго содержательного блока средняя доля выполнения составила 68,5%. Задание 2 (выполнение 71,77% против 64,0% в прошлом году), проверяющее знания о клеточном строении организмов как доказательстве родства, единства живой природы, выполнили лучше. Также повысилась решаемость задания 3 (62,67%, а в прошлом году – 51,0%) о признаках одноклеточных и многоклеточных организмов, грибах. Стабильные показатели выполнения учащимися задания 21 (57,24% – решаемость в этом году, в прошлом – 60%), проверяющее умение определять структуру объекта, выделять значимые функциональные связи и отношения между частями целого.

Традиционно хорошо выполнено задание 20 (81,88%) – умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме. Несмотря на то, что задания с графиками пока редко встречаются в учебниках биологии, видимо, учителям удается подбирать задания такого типа и включать их в образовательную практику.

Блок 3. Система, многообразие и эволюция живой природы.

В этом блоке средняя доля выполнения заданий базового уровня из года в год невысока и составляет 56,8%, что ниже нормы усвоения базового содержания (60–90%). В этом разделе проверяется материал за прошлые годы (5–7 класс), а к 9 классу у обучающихся остаются отрывочные знания по предмету без систематизации и повторения материала прошлых лет. В связи с этим в 9 классе эти разделы должны быть на уроках не только повторены, но и в некотором объеме переосмыслены на более серьезном уровне.

Из заданий повышенного уровня сложности обучающиеся хуже выполнили задание 25 на установление соответствия (только 38,46% учеников выполнили его правильно, в прошлом году этот показатель составил 50%). Как и в прошлом году, сложными для учащихся оказались задания на умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов (установление последовательности систематических категорий) и уровней

организации жизни (задание 26). Доля учащихся, не справившихся с этим заданием, составила почти 50%.

При анализе результатов выполнения заданий третьего блока «Система, многообразие и эволюция живой природы», представленных во всех частях экзаменационной работы, можно говорить о недостаточно высоком уровне результатов.

Задание 28, проверяющее умение соотносить морфологические признаки организма или его отдельных органов с предложенными моделями, по заданному алгоритму, вызывавшее затруднение в прошлые годы (9,5% в 2016 г., 17% – 2017 г., 18% – в 2018 г.), в этом году обучающиеся выполнили намного успешнее (61,73% решаемости). Данный факт свидетельствует о достаточной подготовке учащихся к выполнению этого задания. Повысилась и решаемость задания 22 (на умение оценивать правильность биологических суждений), из года в год вызывающее затруднение (результативность 2019 г. – 45,89% против 37% в предыдущем году).

Блок 4. Человек и его здоровье.

Количественные показатели выполнения заданий этого блока (задания базового уровня с 8 по 17) показали, что учащиеся уверенно отвечают на вопросы, связанные с соблюдением санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни, приемами оказания первой доврачебной помощи (вопрос 17 – 77,49% выполнения). Увеличилась решаемость вопросов, вызывавших затруднение в прошлые годы: 9 (о нейрогуморальной регуляции процессов жизнедеятельности) с 42% до 71,77%, а также 16 (психология и поведение человека) – с 57% до 79,16%. Задания четвертого блока составляют содержательную основу всего курса биологии в основной школе. В целом, задания базового уровня этого блока в 2019 г. учащиеся выполнили лучше, чем в прошлом году. Доля выполнения составляет в среднем 72,7% (67% в прошлом году), что позволяет сделать вывод: подавляющее большинство выпускников владеет базовым содержанием раздела «Человек и его здоровье».

Блок 5. Взаимосвязи организмов и окружающей среды.

Задания, проверяющие усвоение экологических знаний, являются заданиями базового уровня сложности (18, 19). Показатели выполнения заданий этого блока стабильны в сравнении с прошлым годом (доля выполнения составляет 58–59%). Решаемость заданий 18 и 19 у группы выпускников с низким уровнем подготовленности составляет 44,44% и 34,57% соответственно. Эти показатели являются одними из самых высоких показателей выполнения заданий базового уровня сложности данной группой выпускников. Традиционно задания экологического характера базового уровня не вызывают затруднений у выпускников, поскольку экологические знания междисциплинарные.

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности (1–22).

В первой части ОГЭ наибольшую долю выполнения с одним правильным ответом имели задания: 2 – 71,77%, 6 – 76%, 9 – 71,77%, 13 – 79,12%, 16 – 79,16%, 17 – 77,49%, 20 – 81,88%. Все перечисленные задания относятся к базовому уровню. Обучающиеся лучше всего справились с заданиями второго содержательного блока «Признаки живых организмов» (Раздел – Клеточное строение), третьего блока «Система, многообразие и эволюция живой природы» (Раздел – Царство Животные), четвертого блока «Человек и его здоровье» (Разделы – Нейрогуморальная регуляция. Питание. Дыхание. Психология и поведение человека. Соблюдение санитарно-гигиенических норм и правил здорового образа жизни. Умение интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме).

Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку за экзамен, неплохо справилась с вопросами из четвертого содержательного блока «Человек и его здоровье» (задания 16 – 41,27%, 17 – 44,44%, 20 – 42,86%). Выпускники с высоким уровнем подготовки (группа обучающихся, получивших отметку «5») наиболее успешно выполнили следующие задания базового уровня сложности: 4 – 94,89%, 6 – 94,89% третьего содержательного блока «Система, многообразие и эволюция живой природы», а также 9 – 100%, 13 – 97,73%, 15 – 93,75%, 16 – 96,59%, 17 – 94,32% четвертого содержательного блока «Человек и его здоровье».

Выпускники продемонстрировали хорошее умение объяснять зависимость собственного здоровья от состояния окружающей среды, анализировать и оценивать воздействия факторов окружающей среды, факторов риска на здоровье, последствий деятельности человека в экосистемах, соблюдения мер профилактики различных заболеваний, приемы оказания первой помощи.

Наименьшая доля выполнения заданий этой части работы по заданиям: 12 – 49,69%, 21 – 57,24%, 22 – 45,89%. Выпускники хуже справились с разделами программы: «Транспорт веществ» (четвертый содержательный блок «Человек и его здоровье»), а также из второго содержательного блока «Признаки живых организмов» (умение определять структуру объекта, умение оценивать правильность биологических суждений). Все задания, вызвавшие затруднения, относятся к базовому уровню. Наибольшие затруднения у группы обучающихся с низким уровнем подготовленности (отметка за экзамен «2») вызвали следующие задания базового уровня: 8 – 19,05%, 9 – 15,87%, 15 – 19,05%, 22 – 20,63%.

Наиболее низкие результаты участников ОГЭ с разным уровнем подготовки получены на задания, требующие от выпускников умения сравнивать биологические объекты (клетки, ткани, органы и системы органов), процессы, явления и делать выводы на основе сравнения; определять



принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе, объяснять родство, общность происхождения и эволюцию растений и животных.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности (23–28).

В первой части наибольшую долю выполнения заданий с множественным ответом составили: 24 – 66,99%, 28 – 61,73%. Все перечисленные задания относятся к повышенному уровню сложности. Обучающиеся продемонстрировали на достаточно хорошем уровне умение проводить множественный выбор, умение устанавливать соответствие. Выпускники с хорошим и высоким уровнями подготовки (группы обучающихся, получивших отметку «4» или «5») наиболее успешно выполнили задание повышенного уровня сложности № 24 (умение проводить множественный выбор). Решаемость этого задания в группах составила соответственно 77,15% и 91,48%. Также хорошая результативность выполнения задания 27 (умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия) – решаемость в группах соответственно 67,94% и 86,65%.

Группа обучающихся с низким уровнем подготовленности (отметка за экзамен «2») лучшую результативность показала при выполнении заданий на умение проводить множественный выбор 23 – 29,37% и 24 – 33,33%, что соответствует в пределах нормы усвоению содержания повышенного уровня сложности.

Наименьшая доля выполнения этой части работы по следующим заданиям: 25 – 38,46%, 26 – 44,36%. В задании 25 рассматривался вопрос на соответствие между примерами и типом изменчивости (наследственная и ненаследственная). В задании 26 было необходимо установить хронологическую последовательность появления научных теорий и открытий в биологии.

Выпускники с хорошим и высоким уровнем подготовки (группы обучающихся, получивших отметку «4» или «5»), уверенно справившиеся со всеми заданиями повышенного уровня сложности, в 25 вопросе (умение устанавливать соответствие) также показали решаемость ниже, чем в других заданиях этого уровня – 50,28% (для группы, сдавших экзамен на «4») и 74,43% (для группы, сдавших экзамен на «5»).

Низкая решаемость данных заданий показывает, что у выпускников недостаточно сформированы умения устанавливать соответствие, определять последовательности биологических процессов, явлений. Необходимо при изучении раздела «Общие закономерности живого» в 9 классе формировать у учащихся понимание биологических явлений и процессов, применяя практико-ориентированные задания и примеры. А также при изучении вопросов, связанных с биологическими открытиями, обращать внимание на исторический

и хронологический аспекты. Для группы обучающихся с низким уровнем подготовленности (отметка за экзамен «2») наибольшие затруднения вызвали задания 26 (умение определять последовательности биологических процессов, явлений, объектов) и 27 (умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных), где результативность составила всего 7,14% и 8,73% соответственно.

Причинами невысокой результативности освоения выпускниками курса биологии основной школы в первой части КИМ могут быть следующие:

1. Недостаточно сформированные знания и понимание вопросов по эволюционному учению, экологии и цитологии.

2. Возрастные ограничения восприятия учащимися материала из раздела «Общие закономерности жизни» (блок «Основы цитологии»), отсутствие необходимых знаний по органической химии.

3. Отрывочные знания по предмету без систематизации и повторения материала прошлых лет из разделов «Растения», «Животные», «Человек и его здоровье».

4. Низкий уровень умения соотнести объект с выполняемой функцией, проводить классификацию по выделенным признакам, использовать методы описания биологических объектов по определённому плану.

5. Неумение различать биологические объекты и их части.

6. Несформированное умение использовать биологические термины в заданном контексте.

Вышеизложенное указывает на то, что ряд педагогов дают обучающимся «ложный» сигнал об их готовности к экзамену.

Анализ выполнения заданий с развернутым ответом повышенного и высокого уровней сложности (29–32).

Задание 29 направлено на анализ содержания развернутого биологического текста (около 1500 знаков) имеет повышенный уровень сложности и проверяет умение работать с научно-популярными текстами биологического содержания. В ходе выполнения задания выпускник должен последовательно ответить на 3 вопроса к тексту, состоящих из одного – двух предложений (или цитат), в соответствии с предъявляемыми требованиями. Данное задание проверяет не только умение понимать биологический текст и четко формулировать свои мысли при ответе на конкретный вопрос, но и контролирует умение применять полученные знания в измененной ситуации, используя при этом содержание предложенного экзаменационного текста биологического содержания.

Текстовое задание, требующее от обучающегося прочтения тематического биологического текста и краткого ответа, состоящего из одного – двух предложений, выявило, что только 9,5% выпускников набрали максимальные

баллы (3 балла), что является почти в 2 раза ниже результата 2018 г. (17,12%). Это ниже нормы усвоения повышенного уровня содержания (30–60%).

В большинстве случаев выпускники по 29 заданию набирают по 1 баллу (2018 г. – 31,10%, 2019 г. – 30,85%) или 2 балла (2018 г. – 37,69%, 2019 г. – 39,43%). В целом число выпускников, набравших 2 и 3 балла при выполнении этого задания, составило в этом году 46,07% против 54,81% в 2018 г. У 20,22% выпускников 2019 г. не сформирована грамотность чтения.

Трудность задания определяет тема текста и вопросы к нему. Выпускники лучше справляются с текстами из разделов «Ботаника», «Зоология», «Человек и его здоровье», которые были представлены в 2018 г. В этом же году тексты всех вариантов КИМ были из раздела «Общие закономерности живого», по которому у обучающихся еще не сформирована полная система знаний и целостное понимание общих законов развития жизни. Проблемным оказался 2-й вопрос «как пришел к своим взглядам Аристотель», на который не было прямого ответа в тексте, а потому требующий для ответа от выпускников умения абстрагироваться.

Задание 29 требует вдумчивого прочтения и осмысления представленной информации. Основной ошибкой является неудачная «стратегия» ответа: выпускник дает ответ на заданный вопрос, используя для этого кусок текста. Сам ответ при этом получается размытым, неточным, объемным.

Например, в ответе на 2 вопрос к одному из вариантов КИМ («какие экологические факторы часто являются ограничивающими для организмов, обитающих в наземно-воздушной среде?») большинство выпускников выписывали из текста полное предложение, содержащее лишнюю информацию (перепады давления). В другом варианте КИМ («какие процессы, происходящие в организмах, влияют на повышение концентрации углекислого газа») обучающиеся в ответе не исключают из предложения текста неверную информацию (сжигание топлива).

На самом деле девятиклассник, на основе прочитанного текста, должен был дать свой лаконичный и точный ответ. В данном случае проявляются уровень сформированности умений выбирать главное, моделировать новое на основе известного.

Выпускники при выполнении данного задания делали следующие типичные ошибки: в названии среды, в которой обитают паразиты; затруднялись приводить свои примеры приспособлений к активному движению у животных в водной среде. Эти два элемента (1 и 3 позиции) правильно раскрывали немногие выпускники, хотя вопросы являются несложными.

В других вариантах КИМ повторились те же системные ошибки. Сложным оказался 1-й вопрос одного из вариантов (не имеющий прямого ответа в

тексте) о классе органических соединений, содержащих азот, по причине недостаточных знаний девятиклассников по органической химии. Третий элемент, как правило, могли раскрыть немногие. Вероятная причина может быть в том, что обучающимся предстояло ответить на вопрос, опираясь на собственные знания о природе биологических явлений, а не на информацию, представленную в тексте.

К типичным ошибкам обучающихся при выполнении 29 задания можно отнести: непонимание различия между пояснением и примером; вместо ответов невпопад цитируется текст; попытки в качестве ответа дать достаточно большие части текста без выделения нужных элементов. Большие сложности вызывают третьи вопросы, в которых требуется аргументировать своё мнение или привести свои примеры. В результате элемент оказывается раскрытым неполно, максимальный балл ученики не набирают.

**Задание 30.** Соответствует высокому уровню сложности и проверяет умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме. В ходе его выполнения выпускник должен последовательно ответить на 3 вопроса на основании статистических данных, представленных в табличной форме. Задание направлено на проверку не только предметных биологических знаний, но и общих учебных умений, навыков и способов деятельности. Ошибки в этих элементах были связаны с невнимательным прочтением задания, неполной выборкой информации из таблицы.

Решаемость 30 задания (на 3 балла) выпускниками этого года снизилась в 2 раза по сравнению с 2018 г. Только 4,1% обучающихся в полном объеме могут, используя статистические данные, представленные в таблице, делать выводы, строить умозаключения, предлагать гипотезы, обосновывать факты и явления, использовать собственный опыт и знания.

Третий элемент задания имел низкую долю решаемости. Обучающиеся затруднялись указать признак, служащий доказательством принадлежности всех приматов к классу Млекопитающие. В ответах, если и указывали позвонки, то не конкретизировали какие именно.

Такая же тенденция в ответах на 3-й вопрос задания наблюдается и в других вариантах КИМ. Выпускники в большинстве не знают отличия сыворотки от плазмы крови; чем образована сухая масса органов человека (не указывают минеральные соли, витамины, нуклеиновые кислоты); назначение устьиц в дыхании растений (указывают их роль в фотосинтезе).

Таким образом, большинство выпускников за анализ табличных данных набрали по 1 баллу (44,35%), что ниже показателей 2018 г. У выпускников прошлого года по решаемости 30 задания преобладали ответы в 2 балла (41,82%).

В целом, решаемость 30 задания составила 37,01%, что не ниже нормы усвоения содержания материала сложного уровня (15–29%).

Задания 31 и 32 направлены на применение знаний курса биологии на практике и в повседневной жизни. Задание 31 имеет высокий уровень сложности и требует от выпускника сформированности умений вычислять энергозатраты при различной физической нагрузке, составлять рацион питания в соответствии с условиями ситуационной задачи. В предлагаемых заданиях обучающийся должен учитывать не только физические, но и гендерные отличия, возраст, образ жизни и пищевые пристрастия подростка. При решении этого задания необходимо применить знания, полученные в курсе биологии, составив под условия задачи оптимальный рацион, рассчитав энергозатраты, а также обосновав рациональное питание. Для этого информации, приведённой в таблицах, было достаточно. Единственная сложность заключалась в том, чтобы на основе размышления и анализа данных составить меню, соответствующее условию задания, и сделать правильно математические расчёты.

Выпускники этого года уверенно справились с данным типом задания. Решаемость составила 62,55%, что в 1,5 раза выше этого показателя предыдущего года. Следует отметить, что такая тенденция наметилась за счет групп выпускников с хорошим и высоким уровнями подготовки (получивших на экзамене «4» или «5»), решаемость среди них – 79,63% и 92,05% соответственно. А также возросло в 3 раза число ответов с максимальным баллом: в 2019 г. – 49,01%, в 2018 г. – 18,69%.

Несколько снизилось и число выпускников, полностью не справившихся с данным типом задания – с 34,05% в 2018 г. до 26,64% в 2019 г.

К общим причинам ошибочных ответов следует отнести слабо сформированный алгоритм работы с заданием 31. Прежде всего, это невнимательное прочтение условия задания и табличных данных, а как следствие – это формирование учеником несбалансированного меню, погрешности в расчётах.

Поэтому к типичным ошибкам относятся: несоблюдение условий составления меню (например, не превышать общую калорийность обеда при подборе блюд по отношению к энергозатратам, выбор продуктов с максимальным содержанием белка (углеводов), нерациональное меню, включающее 2 напитка и т.д.).

**Задание 32** имеет высокий уровень сложности и проверяет сформированность умений обосновывать необходимость рационального и здорового питания, выполнения важнейших гигиенических правил поведения человека в повседневных ситуациях. Обязательным условием аргументации

является привлечение знаний из области анатомии, физиологии и гигиены человека, полученных при изучении раздела «Человек и его здоровье».

Задание имеет ежегодно самую низкую решаемость, в 2019 г. – 23,49%. Максимальные баллы (2 балла) набирают стабильно на протяжении двух лет только 14,67% (2019 г.) и 15,74% (2018 г.) выпускников. В 2019 г. снизилось число выпускников, получивших 1 балл (17,6%) за частично правильное выполнение задания. Это в 2 раза ниже предыдущего года (33,44%). Увеличилось также число выпускников, набравших 0 баллов по данному заданию – с 50,82% до 67,65%.

Выпускники при выполнении данного задания делали следующие типичные ошибки: *неправильно называли продукты, содержащие холестерин, опасность высокого уровня холестерина для организма подменяли повышенным уровнем сахара в крови, затруднялись в ответе о значении жиров в организме человека, о влиянии курения на пищеварение давали ответы о влиянии на дыхательную систему.*

Самым сложным для девятиклассников оказался вопрос одного из вариантов КИМ, где во всех ответах выпускников отсутствовал второй элемент (знание о липидной природе гормонов кортикоидов и их механизме проникновения в клетку).

В целом, при выполнении задания 32 обучающиеся затруднялись обосновывать необходимость рационального и здорового питания (ответы были расплывчатыми, поверхностными, недостаточно полными), не могли аргументировать свой ответ на основе знаний из раздела «Человек и его здоровье». Это указывает на такой пробел в подготовке девятиклассников, как умение применять полученные знания в жизни, в практической ситуации.

## **ВЫВОДЫ**

Большинство выпускников овладели базовым уровнем содержания биологического образования основной школы, предусмотренным стандартом. Больше всего верных ответов дали обучающиеся на задания первой части, которые в основном соответствуют базовому уровню сложности.

По результатам выполнения заданий **базового уровня** сложности можно отметить усвоение учащимися на **достаточном** уровне следующих умений:

- уметь объяснять роль биологических теорий, законов, принципов, гипотез в формировании современной естественнонаучной картины мира;
- знать и понимать основные положения биологических теорий;
- распознавать на рисунках (фотографиях) культурные растения и ядовитые; сравнивать представителей систематических групп и классифицировать;

- знать и понимать особенности организма человека; уметь анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды на здоровье человека;
- знать и понимать особенности опорно-двигательной системы человека; распознавать на рисунках и описывать органы данной системы;
- знать и понимать процесс питания и дыхания в организме; распознавать на рисунках и описывать органы дыхательной и пищеварительной систем;
- знать и понимать особенности психологии и поведения человека; распознавать на рисунках и описывать поведение человека в зависимости от темперамента и ситуации;
- уметь объяснять зависимость собственного здоровья от состояния окружающей среды; анализировать и оценивать воздействие факторов риска на здоровье; использовать приобретённые знания для соблюдения мер профилактики заболеваний, вредных привычек, инфекционных и простудных заболеваний;
- знать и понимать процессы нейрогуморальной регуляции организма.
- уметь распознавать и описывать; сравнивать биологические объекты и делать выводы на основе сравнения;
- анализировать и оценивать воздействие факторов окружающей среды на здоровье, последствий деятельности человека в экосистемах;
- уметь объяснять, изучать биологические процессы; распознавать и описывать; сравнивать биологические объекты и делать выводы на основе сравнения; классифицировать и интерпретировать результаты научных исследований, представленные в графической форме.

В то же время не все участники ОГЭ, получившие положительные отметки, освоили основное содержание курса биологии на базовом уровне. Эту группу, как правило, составляют выпускники, недостаточно хорошо подготовившиеся к экзамену или случайно выбравшие его.

**Недостаточно** сформированы следующие умения выпускников:

- знать и понимать признаки живых систем, уровни организации живой материи;
- распознавать на рисунках (фотографиях) органы животных отдельных типов и классов; органы растений отдельных отделов;
- знать и понимать процесс транспорта веществ в организме человека;
- знать и понимать особенности строения кожи, процессы обмена веществ и выделения; распознавать на рисунках и описывать органы мочевыделительной системы;
- знать и понимать особенности строения органов чувств; распознавать на рисунках и описывать строение органов чувств;

- знать и понимать признаки экосистем, круговорот веществ в экосистемах; уметь объяснять родство, и эволюцию растений и животных; роль биоразнообразия в сохранении биосферы;

- знать и понимать признаки биологических объектов и особенностей организма человека; сущность биологических процессов; уметь оценивать правильность биологических суждений, устанавливать соответствие.

Результаты выполнения заданий повышенного уровня остались примерно на уровне 2018 г., средний показатель выполнения заданий составил 52,71%.

По результатам выполнения заданий **повышенного уровня** сложности можно отметить усвоение выпускниками на **достаточном** уровне следующих умений:

- уметь сравнивать биологические объекты и устанавливать принадлежность объектов к определённой систематической группе;

- уметь описывать биологические объекты и процессы; сравнивать и классифицировать;

- уметь проводить самостоятельный поиск биологической информации: работать с терминами и понятиями;

- умение проводить множественный выбор.

У выпускников **недостаточно** сформированы умения:

- уметь проводить самостоятельный поиск биологической информации: работать с терминами и понятиями;

- уметь находить в научно-популярном тексте необходимую биологическую информацию о живых организмах, процессах и явлениях;

- умение работать с текстом биологического содержания (понимать, сравнивать, обобщать);

- умение включать в биологический текст пропущенные термины и понятия из числа предложенных.

По-прежнему невысокие результаты получены по итогам выполнения второй части КИМ, требующей развернутого ответа. Средний показатель выполнения заданий этой части работы составил 42,5%. Задания этой части выполняют группы выпускников, имеющие высокий или хороший уровни подготовленности. Наиболее низкие результаты отмечены в группе слабых учащихся, основная масса которых не приступала к выполнению этих заданий, а из числа приступивших правильно выполнили отдельные задания не более 5% выпускников.

По результатам выполнения заданий **с развернутым ответом повышенного и высокого уровней сложности** можно отметить следующее:

1. Результаты по типам заданий распределились неравномерно. Так, из четырех типов заданий второй части экзаменационной работы наибольшие затруднения у обучающихся вызвали задания 30 (умение работать со



статистическими данными в табличной форме) и (традиционно) 32 (умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания).

2. Наметилась тенденция повышения решаемости задания 31 (расчетная задача на оптимальный рацион) – 62,55%. Большинство выпускников овладели алгоритмом выполнения подобного задания. У учащихся на достаточно высоком уровне сформировано умение определять энергозатраты при различной физической нагрузке, составлять рационы питания.

3. Средний показатель выполнения заданий второй части составил 42,25%.

4. **Недостаточно** сформированы следующие умения выпускников: умение работать со статистическими данными, представленными в табличной форме; объяснять и изучать биологические объекты и процессы; проводить самостоятельный поиск биологической информации.

5. Выпускники **слабо** владеют следующими умениями: обосновывать необходимость рационального и здорового питания; знать и понимать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности; использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности.

6. Задания этой части хорошо дифференцируют учащихся по уровню подготовки. Средний результат выполнения заданий среди группы выпускников с высоким уровнем подготовки – 73,5%, среди получивших отметку «4» – 53,0%, получивших отметку «3» – 27,25%. Наиболее низкие результаты отмечены в группе с низкой подготовленностью, получивших отметку «2» – 5,25%. Данная группа выпускников показала лучшую результативность в задании 29. Решаемость составила 13,23%. Это ниже нормы усвоения содержания повышенного уровня сложности (30–59%). А результативность заданий с развернутыми ответами высокого уровня сложности данной группой обучающихся составляет всего 2,66%. Это можно объяснить тем, что для выполнения заданий с развернутым ответом требуется системная подготовка за счет дополнительных часов и элективных курсов по предмету, а также осознанный мотивированный выбор предмета для сдачи ОГЭ.

7. При оценивании развернутых ответов участников ОГЭ экспертами предметной комиссии из года в год выявляются следующие **затруднения обучающихся**:

- недостаточное развитие у учащихся умений строго следовать инструкциям к заданиям;

- отсутствие знаний по определенной теме или неумение использовать знания при ответе на задание;

- неспособность найти ответ в тексте на поставленный вопрос; соотнести собственные знания с информацией, полученной из текста, умение работать

только по образцу и при изменении вопроса неспособность смоделировать новый вариант ответа (29 задание повышенного уровня);

- отсутствие умения работать с табличной информацией, переводить ее в другой формат, делать выводы, умозаключения (задание 30 высокого уровня);

- недостаточно сформирована грамотность чтения текста, делаются ошибки в математических расчетах, вследствие этого ошибки в решении задач (31 задание высокого уровня);

- недостаточно сформировано умение обосновывать необходимость рационального и здорового питания, применять знания в новой ситуации (задание 32 высокого уровня).

### **РЕКОМЕНДАЦИИ**

Необходимые направления работы по совершенствованию методики обучения школьников по выявленным «проблемным» элементам содержания и видам деятельности:

1. Учителям биологии рекомендуется своевременно и внимательно знакомиться с демоверсиями КИМ ОГЭ, спецификацией, кодификатором, отражающими требования образовательного стандарта по предмету.

2. Информировать учащихся об изменениях, особое внимание уделить критериям оценивания и структуре КИМ. Корректировать календарно-тематическое планирование и содержание обучения в контексте рекомендаций по совершенствованию процесса преподавания биологии, созданных ФИПИ.

3. На успешность сдачи экзамена большое влияние оказывает правильно выбранный УМК по биологии. Выбор должен соотноситься со списком учебников, рекомендованных Минобрнауки России.

4. Подготовку к экзамену по выбору следует начинать с первой четверти 9 класса и проводить ее по нескольким направлениям:

а) Организация систематического повторения.

В календарно-тематическое планирование (независимо от УМК по предмету) педагогу целесообразно включить раздел «Подготовка к ОГЭ» в случае, если экзамен по биологии выбрало большое число учащихся класса. Если число школьников, выбравших экзамен по биологии, невелико, для организации повторения целесообразно использовать внеурочное время: консультативные часы, предпрофильные элективные курсы.

В организации повторения четырехгодичного курса биологии следует обеспечить обобщение наиболее значимого и сложного для понимания школьников материала из разделов «Растения. Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье». Необходимо уделять внимание при повторении **следующим вопросам школьного курса биологии:**

- способам познания живой природы и собственного организма;
- исторического развития растительного и животного мира;
- вопросам экологии;
- строению и жизнедеятельности организмов разных царств живой природы;

- особенностям строения и жизнедеятельности организма человека, его отдельным системам в контексте гигиены и санитарии, направленным на сохранение, укрепление здоровья и первой доврачебной медицинской помощи.

Также следует уделить особое внимание работе с изображениями организмов и их отдельных частей. Учащиеся должны научиться узнавать наиболее типичных представителей животного и растительного мира, определять их принадлежность к типу, отделу, классу. Другим направлением при организации повторения должна стать работа по формированию умения делать сравнительные характеристики и выявлять особенности организмов, представляющих все царства живой природы.

б) Оценка индивидуальной предметной компетентности учащихся по биологии.

Чтобы иметь реальные представления об уровне подготовки каждого учащегося, рекомендуется применять индивидуальный подход к школьникам при организации итогового предэкзаменационного повторения материала. Организация тьюторской деятельности по сопровождению учащихся по подготовке к ГИА обеспечит контроль за наличием диагностических карт и индивидуальных планов подготовки выпускника к итоговой аттестации. При планировании повторения рекомендуется учитывать выявленный уровень индивидуальной подготовки учащихся, при этом класс необходимо разделить на 3 группы и использовать систему разноуровневого обучения:

1 группа «риска» – учащиеся, которые могут не набрать минимальное число баллов, 2 группа – учащиеся, которые при добросовестном отношении могут набрать минимальное число баллов, подтверждающее освоение основных образовательных программ, 3 группа – учащиеся, претендующие на получение высоких баллов.

Использовать возможности проведения репетиционного тестирования с привлечением внешней экспертизы для оценки уровня подготовленности учащихся к экзамену, анализа их ошибок.

в) Организация образовательного процесса и учебной деятельности учащихся на уроках.

Для успешного выполнения выпускниками экзаменационных заданий, особенно повышенного и высокого уровней сложности, важно при организации образовательного процесса и учебной деятельности учащихся на

уроках биологии развивать умения рассуждать и логически мыслить, устанавливать аналогии, причинно-следственные связи, аргументировать и отстаивать свое мнение. При подготовке к выполнению заданий части с развернутым ответом разработать систему методических приемов по работе с текстом на уроках биологии, учить умению лаконично формулировать мысль, предлагать задания на самостоятельное выявление признаков для сравнения, обосновывать правила, используя имеющиеся знания по каждому разделу.

Учить смысловому чтению и работе с разными видами текстов по каждой теме (читать, понимать прочитанное, задавать вопросы к тексту, делать выводы, строить умозаключения, обосновывать факты и явления на основе прочитанного). Применять биологические знания в практических ситуациях. А для этого необходимо существенно усилить практическую направленность курса биологии: широко использовать лабораторные и практические работы, решать биологические задачи с практическим содержанием.

Обращать внимание учащихся на наглядный материал, приведенный в учебниках, чтобы правильно ответить на вопросы с рисунками, которых в заданиях для 9 класса намного больше, чем для учеников 11 классов. Органично включать задания, идентичные заданиям ОГЭ, в текущие контрольные работы.

5. Повышение квалификации учителей с целью усиления теоретической подготовки учителей по предмету и получения современных данных в различных сферах биологии и экологии через курсы повышения квалификации и обучающие вебинары.

6. Организация обучающих семинаров для учителей биологии по особенностям подготовки учащихся к ОГЭ и оцениванию ответов с привлечением экспертов предметной комиссии.

7. Методическую помощь учителю и учащимся могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)): документы, определяющие структуру и содержание КИМ ОГЭ.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Структура экзаменационной работы в 2019 году не изменилась, как и в предыдущие годы включает задания по курсу истории России с древности по настоящее время с использованием элементов всеобщей истории и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников. Спецификация КИМ ЕГЭ по истории 2019 г. включала 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности: базового, повышенного и высокого.

В ходе выполнения работы проверяются следующие учебные достижения учащихся:

– знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории (задания 2, 5, 8, 9, 14, 17, 25(К1));

– умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (задания 6, 10, 12, 21);

– умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (проводить атрибуцию текста источника: характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности) (задание 20);

– умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта, иллюстрация) (задания 11, 13, 14, 15, 16, 18, 19);

– умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе представлений об общих закономерностях исторического процесса (задания 1, 3, 7, 11);

– умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (задания 22, 23);

– умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание 24);

– умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (задание 25).

В КИМ ЕГЭ предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

1) на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов (3, 7, 8, 12, 16, 18, 19);

2) на определение последовательности расположения определенных элементов; на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах (2, 5, 6, 9, 11, 17); на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п. (4, 10, 13, 14, 15).

В заданиях второй части, требующих развернутого ответа разной степени детализации, оценивается освоение выпускниками различных знаний и умений комплексного характера.

Задания 20-22 связаны с анализом исторического источника: проведением атрибуции источника; извлечением информации; привлечением исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора. В 2019 году в КИМ ЕГЭ предложен текст источника по истории России начала XIX века.

Так, например, в задании 20 (повышенный уровень) необходимо было по тексту "Из воспоминаний политического деятеля ..." назвать российского императора, о котором идет речь в тексте, указать год окончания его правления, указать пропущенную в тексте фамилию графа. В тексте речь идет о системе военных поселений и их оценке. Именно эта информация позволила отнести события к правлению Александра I и к деятельности графа Аракчеева по внедрению этой системы. В 21 (базовый уровень) задании требовалось по фрагменту текста назвать цель (причину) нововведений, любую оценку и причину такой оценки. Задание несложное, по тексту фрагменты ответа можно выявить довольно легко.

В задании 22 (высокого уровня сложности) следовало указать меры, кроме учреждения военных поселений, которые были предприняты императором в рамках проведения консервативной политики. Это задание выявляет не только знание политики России первой четверти XIX в., но и позволяет оценить умение выявлять и анализировать информацию с точки зрения поставленной задачи.

В работе с источником проверялись знания исторических событий и личностей, умение извлекать информацию из исторического текста и умение использовать принципы структурно-функционального анализа при работе с текстом источника.

На установление причинно-следственных связей, структурно-функционального, временного и пространственного анализа в изучении исторических процессов и явлений направлены задания 23, 24 высокого уровня сложности.

В задании-задаче 23 требовалось на основании аллегории Н.М. Карамзина («назвал Александром (Македонским) нашей русской истории») назвать князя, деятельность которого «на Балканах не принесла Руси ни успеха, ни пользы» и любые два факта в подтверждение этой точки зрения современных историков.

Задание требует знания подробностей политики князя Святослава на Балканах и ее результатов, умения правильно структурировать ответ.

В задании 24, традиционно вызывающем затруднения учащихся, требовалось представить аргументацию на основе исторических фактов для оценки политики Н. С. Хрущева в области культуры, с точки зрения ее влияния на либерализацию духовной жизни советского общества. Очевидно, что задание носило комплексный характер и требовало не только знаний фактического материала, но и умений выстраивать межпредметные связи. Так, знание фактов появления новых литературных объединений, жанров, произведений, позволяло учащимся вспомнить и систематизировать исторические итоги хрущевской «оттепели».

Задание 25 предполагает представление результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме. Задание 25 альтернативное: участник экзамена имел возможность выбрать одну из трех предлагаемых эпох и продемонстрировать свои знания и умения на знакомом ему историческом материале. Были предложены периоды 862 – 945 г.; февраль 1855 - март 1881 г.; март 1921 - октябрь 1928 г. Несмотря на то, что задание представляет собой историческое сочинение, его формулировка - это алгоритм необходимых действий для его успешного написания. В тексте задания, как и в прошлом году, особо выделено требование к характеристике исторических личностей, а именно - необходимость указывать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результаты указанных событий (процессов, явлений).

Задания части 2 оценивались в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 20, 21, 22 ставилось от 0 до 2 баллов; за задание 23 – от 0 до 3 баллов; за задание 24 – от 0 до 4 баллов; за задание 25 – от 0 до 11 баллов. Задание 25 оценивалось по семи обобщенным критериям (максимально в 11 баллов).

**Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ  
ЕГЭ в 2019 году**

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	повышенный	<b>77,62%</b>	31,25%	91,32%	94,00%
2	Знание дат (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	базовый	<b>65,46%</b>	12,50%	83,88%	94,50%
3	Определение терминов (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	базовый	<b>62,61%</b>	9,38%	79,34%	93,50%
4	Определение термина по нескольким признакам. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	базовый	<b>81,24%</b>	12,50%	95,04%	98,00%
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	базовый	<b>63,32%</b>	12,50%	82,44%	94,50%
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия). VIII – 1914 г.	базовый	<b>68,24%</b>	6,25%	90,29%	97,50%
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.).	повышенный	<b>67,53%</b>	21,88%	83,06%	98,00%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.



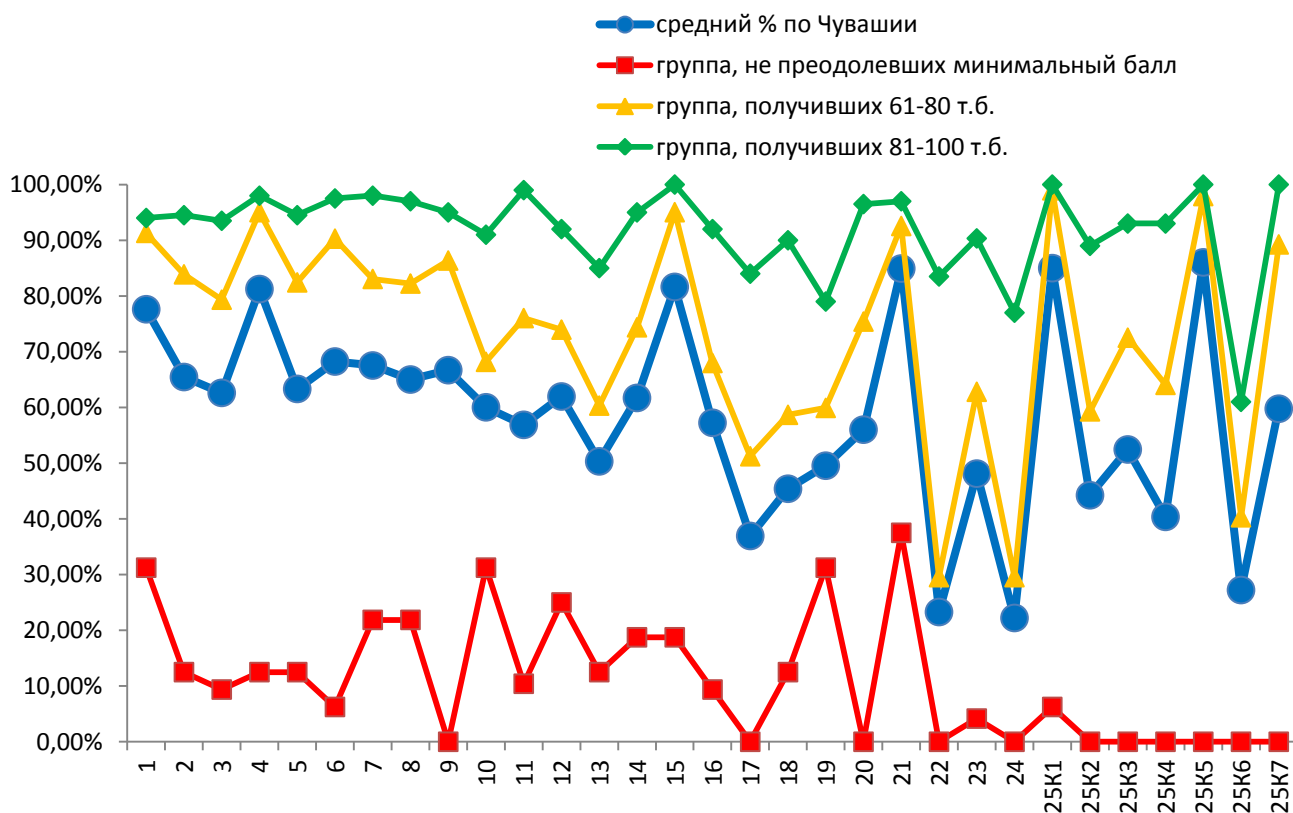
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях). 1941–1945 гг.	базовый	<b>65,01%</b>	21,88%	82,23%	97,00%
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	базовый	<b>66,69%</b>	0,00%	86,36%	95,00%
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг.	базовый	<b>60,03%</b>	31,25%	68,18%	91,00%
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	повышенный	<b>56,88%</b>	10,42%	76,03%	99,00%
12	Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	повышенный	<b>61,97%</b>	25,00%	73,97%	92,00%
13	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	базовый	<b>50,32%</b>	12,50%	60,33%	85,00%
14	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	базовый	<b>61,71%</b>	18,75%	74,38%	95,00%
15	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	базовый	<b>81,63%</b>	18,75%	95,04%	100,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
16	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	повышенный	<b>57,24%</b>	9,38%	67,98%	92,00%
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	базовый	<b>36,93%</b>	0,00%	51,24%	84,00%
18	Анализ иллюстративного материала. VIII – начало XXI в.	повышенный	<b>45,41%</b>	12,50%	58,68%	90,00%
19	Анализ иллюстративного материала. VIII – начало XXI в.	базовый	<b>49,55%</b>	31,25%	59,92%	79,00%
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. VIII – начало XXI в.	повышенный	<b>56,02%</b>	0,00%	75,41%	96,50%
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. VIII – начало XXI в.	базовый	<b>84,93%</b>	37,50%	92,56%	97,00%
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником. VIII – начало XXI в.	высокий	<b>23,29%</b>	0,00%	29,55%	83,50%
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача). VIII – начало XXI в.	высокий	<b>48,12%</b>	4,17%	62,81%	90,33%

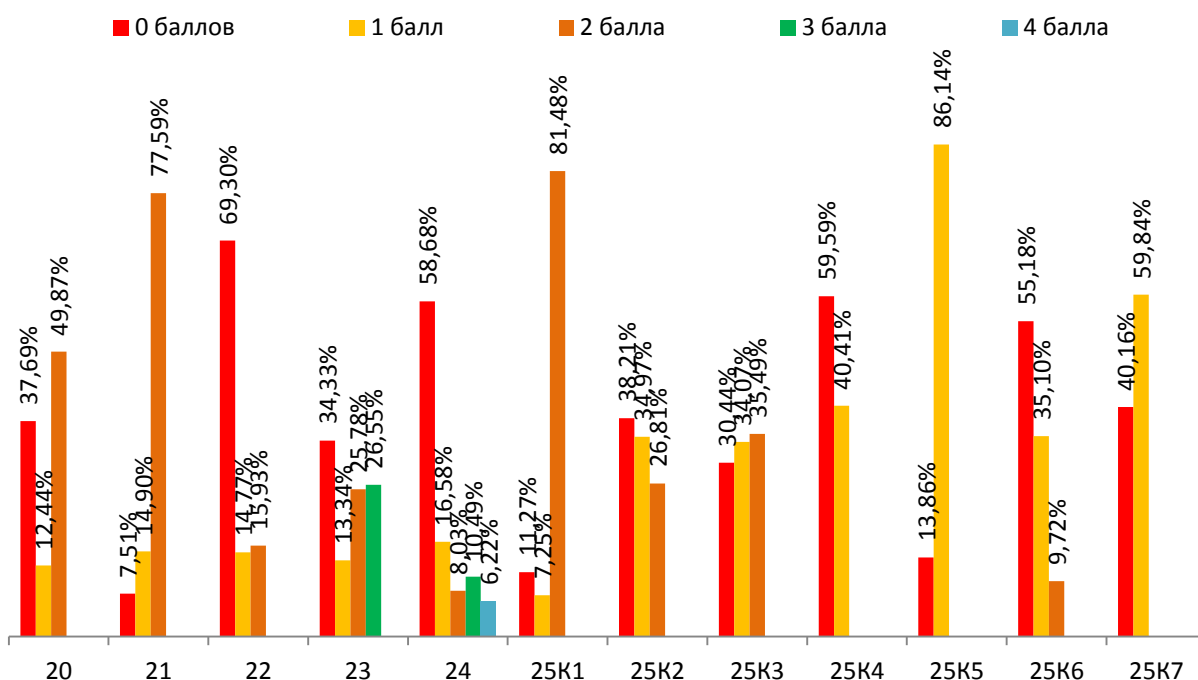
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. VIII – начало XXI в.	высокий	<b>22,22%</b>	0,00%	29,55%	77,00%
25K1	Историческое сочинение. VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Указание событий (явлений, процессов)	базовый	<b>84,99%</b>	6,25%	98,97%	100,00%
25K2	Историческое сочинение. VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	повышенный	<b>44,24%</b>	0,00%	59,30%	89,00%
25K3	Историческое сочинение. VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Причинно-следственные связи	высокий	<b>52,46%</b>	0,00%	72,52%	93,00%
25K4	Историческое сочинение. VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	высокий	<b>40,36%</b>	0,00%	64,05%	93,00%
25K5	Историческое сочинение. VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Использование исторической терминологии	базовый	<b>86,03%</b>	0,00%	97,93%	100,00%
25K6	Историческое сочинение. VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Наличие/отсутствие фактических ошибок	высокий	<b>27,23%</b>	0,00%	40,29%	61,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
25К7	Историческое сочинение. VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Форма изложения	высокий	<b>59,77%</b>	0,00%	89,26%	100,00%

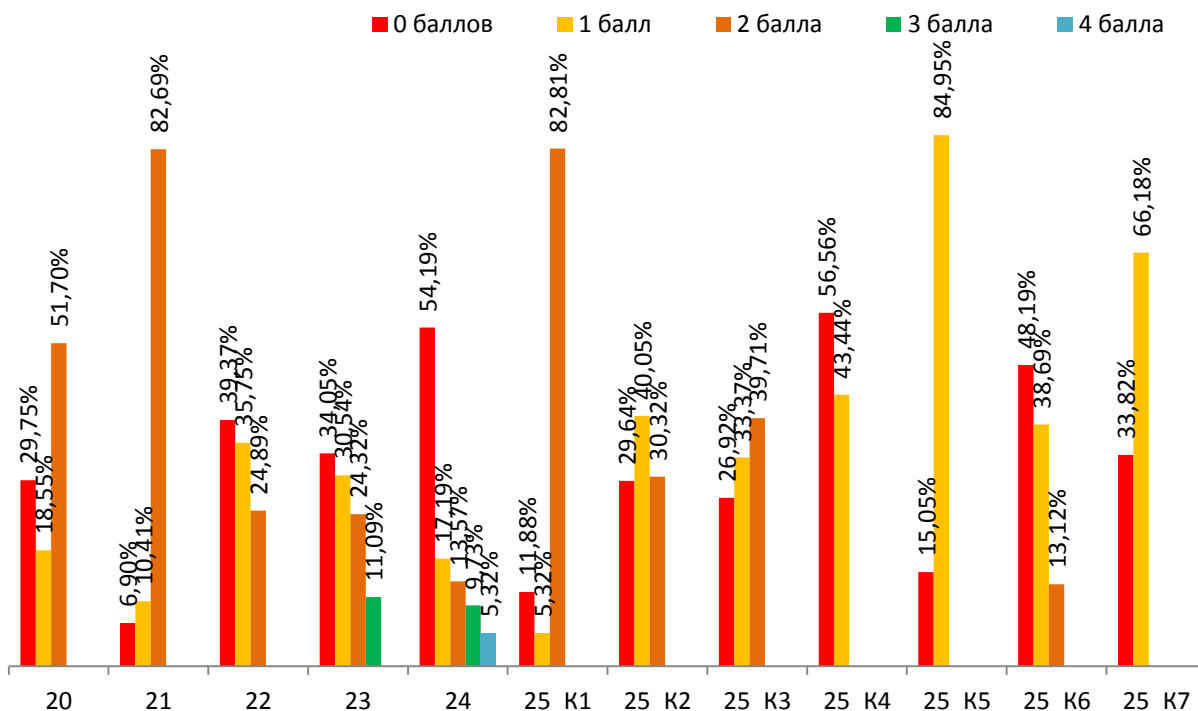
### Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по истории выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по истории выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2018 по истории выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



### **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ**

Анализ результатов ЕГЭ-2019 по истории показывает, что в целом результаты экзамена выше, чем в 2018 г. Хотя значительного (выше 20%) повышения качества ответов по заданиям ЕГЭ не наблюдается. В 2019 году имеется определенный прогресс по заданиям базового уровня на систематизацию: №№ 5, 9 (знание основных фактов, процессов, явлений и знание исторических деятелей); повышенного уровня: №№ 7, 11 (систематизация исторической информации (множественный выбор), в том числе и представленной в таблице). Лучше чем в прошлом году учащиеся выполнили задания базового уровня №№ 13, 14 по исторической карте, ответили на вопросы №№ 17, 18 (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России в VIII-XXI вв. и анализ иллюстративного материала). Очевидно, что ученики при подготовке больше внимания уделяют изучению культуры, заучиванию дат, стали больше работать с историческими картами, источниками.

Вопросы по всеобщей истории в заданиях №№ 1 и 11 (повышенный уровень сложности) показали, что они доступны для решения даже участникам ЕГЭ со слабой подготовкой. По заданию 1 в этом году наблюдается положительная динамика с 72,51% до 77,62%. В КИМ требовалось соотнести во времени исторические события: присоединение Пскова к Московскому государству, «Бостонское чаепитие», Ледовое побоище. С заданием успешно справились учащиеся в группах, сдавших ЕГЭ от 61 балла и выше (91,32% и 94%), низкий результат, хотя и выше, чем в прошлом году был показан в группе с минимальными баллами (2019 г. – 31,25%, 2018 г. – 24,07%). Такой контраст в решении этих заданий показывает, что ряд школьников ознакомился с перечнем вопросов по всеобщей истории по Кодификатору ЕГЭ-2019 и проштудировал необходимые материалы для выполнения этого задания по зарубежной истории.

В этом году список событий по всеобщей истории расширился, но он вполне доступен для изучения и выработки навыков сопоставления событий зарубежной и отечественной истории. Учащиеся со слабой подготовкой в этих заданиях, как правило, отвечают наугад, что и отражает статистика, хотя временной разброс и им дает возможность давать правильные ответы.

Значительно выше в этом году средние результаты по решению 11 задания (2019 г. - 56,88% 2018 г. - 39,25%). Участники ЕГЭ-2019 г. по истории испытали затруднения при выполнении заданий с табличной информацией, связанной с историческими деятелями и событиями, так же как и в прошлом году. Так, задание 11 формулируется по КИМ: «Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведенный ниже список пропущенных элементов: для

каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента». Так же как и в прошлом году, в ЕГЭ-2019 по истории предложенный список состоял из отстоящих друг от друга близко по времени событий истории России и всемирной истории XIV, XVIII веков, это вызвало затруднения в их систематизации. С трехбалльным заданием учащиеся справляются, но допускают ошибки, что и дает среднюю решаемость задания. Разброс решаемости очень высокий, в группе с максимальными баллами он составляет 99%, с минимальными – всего 10,42%.

В 2019 г. в задании на знание терминологии предлагалось выявить два понятия, связанные не с XVII веком (задание 3 базового уровня – 62,61% в 2019 г., 36,65% в 2018 г.). По КИМ – это термины, относящиеся к XIX в. В этом году задание вызвало меньше затруднений. Значительно улучшились результаты по заданиям на установление соответствия элементов, данных из нескольких информационных рядов, на установление соответствия между фактами и процессами (2, 5, 7, 9). Положительная динамика решения 4 задания, где требовалось назвать термин, обозначающий прямой налог в России в XVIII-XIX вв., которым облагалось все мужское население, связана, в основном, с высоким процентом выполнения в группах со средними и высокими баллами (95,04% и 98%). Разрыв с группой, не преодолевшей минимальный балл, огромен (6,25%).

В целом, следует отметить положительную динамику по заданиям на соответствие. В заданиях со множественным выбором, даже базового уровня, как, например, задание 2, по которому нужно было соотнести события и даты разных периодов истории, ошибок довольно много, хотя по данному КИМ затруднений было значительно меньше. Задание 5 (базовый уровень) выпускники выполнили значительно лучше в этом году (63,32% в 2019 г. и 44,46 % в 2018 г.). Это свидетельствует о более качественной подготовке во второй и третьей группах учеников (со средними и высокими баллами). Динамика в первой группе изменилась незначительно. Предсказуемо более успешно выполняются задания по периоду истории до XVII в. Как и в прошлые годы затруднения вызывает соотнесение событий последней трети XIX - начала XX века.

Работа по атрибуции источников, выявлению их смыслового содержания, сопоставлению текстов источников, отстоящих по времени близко друг от друга, в этом году показала весьма заметный рост решаемости. Это можно увидеть по выполнению задания 6 базового уровня (средняя решаемость 68,24%). Смысловое содержание текстов учащимися улавливается далеко не всегда. Ошибки атрибуции источников часто встречаются даже в группе с высокими баллами (90,99%), средними баллами (90,29%), почти не решались учащимися группы с минимальными баллами (6,25%).

Значительно лучше было выполнено задание 8 по периоду Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. (65,01% - 2019 г., в сравнении с 44,39% - 2017 г., 42,99% - 2018 г.). Хотя события военной истории сегодня на слуху, изучаются и повторяются в 11 классе, комплексный характер задания показывает, что школьникам затруднительно систематизировать большое количество единиц различной информации.

В этом году следует отметить устойчивую положительную динамику по сравнению с прошлыми годами при работе с 13 и 14 заданиями базового уровня по исторической карте. Учащиеся лучше справились с заданиями, где нужно называть историко-географические объекты, время правления, монархов и т.п. Была предложена работа по карте, связанная с событиями Великой Отечественной войны. Так, в задании 15 базового уровня требовалось указать название советской республики, события, по освобождению которой были отображены на схеме. Поскольку на карте хорошо просматривается Киев, с заданием выпускники справились (81,63%). С заданием по карте 16 повышенного уровня сложности справляется все больше учащихся (с 16,20% - 2016 г., 21,49% - 2017 г., 36,2% - 2018 г., 57,24% - 2019 г.). Именно это задание показывает наиболее устойчивую положительную динамику по решаемости. Хотя и тут очевиден значительный контраст в решаемости между первой и второй, третьей группами. Всего 9% учащихся в группе с малым количеством баллов успешно выполняют задания по карте. Увеличение среднего процента происходит за счет более успешного решения данного задания в группе выпускников, получивших максимальный балл. Основная масса экзаменуемых с заданием справляется плохо.

Наиболее проблемными для решения оказались задания по истории культуры России. С заданием 17 базового уровня по поиску соответствия между памятниками культуры и их характеристиками справились в среднем на 36,93% - немного более половины учащихся из группы от 61 до 80 баллов (51,24%), 84% учеников с высокими баллами. Но с этим заданием на выявление соответствия между литературными и историческими событиями выпускники с малым количеством баллов не справились совсем. 18 задание повышенного уровня сложности по КИМ предполагало выбор двух суждений, которые относились к правлению Екатерины II. Задание само по себе несложное, так как по медали хорошо просматривается и личность монарха и год начала ее правления после дворцового переворота. Тем не менее, с заданием справились только 45,41 % выпускников, 42,42% - в прошлом году.

Отрицательная динамика отмечается по заданию 19 базового уровня сложности по выявлению архитектурных памятников второй половины XVIII века. Справились в 2019 г. – 49,55%, в 2018 г. - 51,36% учащихся. Выпускники,



которые специально уделяли внимание подготовке по вопросам истории культуры России, вполне справляются с данными вопросами.

Вторая часть КИМ проверяет умения базового, повышенного и высокого уровней через выполнение заданий с развернутым ответом.

С заданием 20 повышенного уровня в 2019 году справилось незначительное количество учащихся по сравнению с прошлым годом (средний показатель в 2019 г. – 56,02%, 51,7% - 2018 г.). В Чувашской Республике такой рост связан, скорее всего, с тем, что текст источника в вариантах КИМ был о политике военных поселений Александра I, события его правления легко узнаваемы. Хотя, выпускники с малым количеством баллов либо не приступали к работе с текстом, либо выполнили его неправильно.

В задании 21 базового уровня проверялось умение проводить поиск исторической информации в источнике, а именно по тексту требовалось назвать цель (причину) введения военных поселений, выписать одну оценку в обществе, которую вызвало нововведение, а также, используя отрывок, назвать одну причину такой оценки. Ответы, которые давали выпускники со средними и высокими баллами чаще всего были безошибочны (92,56% и 97%), так как из текста можно компактно выписать предложения ответов. Поэтому наиболее частыми баллами стали 1 и 2. С этим заданием относительно успешно справились все группы выпускников (с минимальными баллами - 33,33%).

Задание 22 высокого уровня сложности на умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником вызвало в этом году затруднения при решении, отрицательная динамика заметна (23,29% - 2019 г., 24,89% в 2018 г.). Так, в варианте КИМ требовалось назвать три меры, кроме учреждения военных поселений, которые свидетельствовали бы о переходе Александра I к консервативной политике. Ответы, как и в прошлом году, показали слабое умение учащихся словесно оформлять мысль. Часто ученики использовали фрагменты текста для выстраивания формулировок ответа, хотя задание требовало обратного (указать причины НЕ названные в тексте). При работе с информацией следует уделять внимание выработке навыков правильной письменной речи в выстраивании аргументации.

Так же как и в прошлом году, выполнение задания 23 вызвало затруднение у большинства участников ЕГЭ-2019 по истории (48,12%), требовалось по описанию Н.М. Карамзина назвать князя (Святослав), и далее сформулировать два факта, свидетельствующие о неудачной политике князя на Балканах. Поскольку критерий КИМ не жесткий, количество правильных позиций позволяло ставить довольно высокие баллы за ответ. Но большинство выпускников пошли по пути простого перечисления событий правления князя Святослава. Хорошо подготовленные ученики смогли вычленить необходимые

факты и дать оценку балканской политике (60,81% во второй группе, 90,33% в третьей), в группе с малыми баллами - результат менее 5%.

Задание 24 на выявление умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии осталось самым сложным для выполнения. Задание этого года предполагало анализ культурной политики советского государства в 1954-1962 годах, хрущевской «оттепели» с точки зрения ее влияния на либерализацию общества. Типичные ошибки в выполнении задания - это и ошибочный подбор фактов (приводились примеры из сферы экономики, внутренней и внешней политики), ошибки в оценивании фактов, перечисление только фактов, без установления причинно-следственных связей по теме задания, либо аргументов, не подтвержденных фактами. Поэтому именно этот вариант дал самые низкие показатели решаемости данного вопроса (22,22% - средний процент, только 29,55% в группе с баллами 61-80, и 77% в группе выпускников с высокими баллами).

Задание 25 в ЕГЭ-2019 не претерпело изменений в содержательной части и системе оценивания. Это задание представляет собой самостоятельное написание исторического сочинения по выбранному периоду и заданным критериям. Формулировка задания с четким указанием проверяемых критериев оказалась доступна для понимания учащимися.

Следует отметить, что с заданием 25 учащиеся начали справляться хуже, чем в прошлые годы, особенно по критериям повышенного и высокого уровня сложности.

Традиционно, выпускники хорошо справляются с критериями К1 и К5 базового уровня, здесь по группам динамика слабая. Чаще всего, выбирая период для сочинения, выпускники уже знают о нем что-либо и терминологию, поэтому оценки в 2 и 1 балл вполне достижимы. Отрицательную динамику показывает требование раскрыть роль личности в конкретных действиях, событиях, явлениях, процессах эпохи по критерию К2. Чаще всего ученики используют более или менее хорошо сформулированные и заученные клише, не задумываясь о корректности их применения в контексте выполнения задания. Поэтому средняя оценка по этому заданию 44,24%, причем в группе с малым количеством баллов с этим заданием не справляются вообще, более подготовленные ученики очень часто делают ошибки.

Критерий К3 предполагает выявление причинно-следственных связей между процессами, событиями, явлениями не только в обозначенный период, но и в качестве их предпосылок и причин. С этим требованием серьезно подошедшие к подготовке учащиеся справились более успешно, но положительной динамики по сравнению с прошлым годом практически не заметно. Немного меньше стало нулевых оценок (2019 г. – 30,44%, 2018 г. – 26,92%). Возможно, многие выпускники считают, что установление связей

личности с событиями, явлениями, процессами, а также выводы уже являются причинами и следствиями. Но по критерию оценивания задания эксперты должны засчитывать/не засчитывать их по порядку. То есть, если они засчитали роль личности, то его взаимосвязь и влияние не будут зачтены по критерию К3.

По критерию К4 требуется сделать вывод относительно того, как повлияли события, явления, процессы указанной эпохи на последующее развитие России, отразились в ее истории. В этом году повторяется та же ошибка, что и в прошлые годы – ученики просто дают оценку событий эпохи, иногда ссылаясь на мнения историков, но никак не указывают на «прорастание» события, явлений, процессов в будущем. Менее половины учащихся справляются с данным требованием (40,36%). Очень много ошибок допускают учащиеся, которым снижен балл по критерию К6. Следует учесть, что значительная часть работ выпускников уже не оценивается по этому критерию, так как не выполнено требование набора 4 баллов по К1-К4. Оставшиеся работы показали в этом году отрицательную динамику: уменьшилось количество работ, оцененных по этому критерию в 1 и в 2 балла (35,1% и 9,72% по сравнению с прошлогодними 38,69 и 13,2%). Показатель выполняемости критерия К7 тоже снизился. Это, скорее всего, можно объяснить усилением формализации написания исторического сочинения в группах учащихся, которые показывают средние и высокие баллы.

### **Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ**

Анализ решения заданий ЕГЭ-2019 по истории позволил выявить типичные ошибки учеников в ответах на вопросы. В целом, по успешному выполнению заданий КИМ в Чувашской Республике можно отметить положительную динамику, хотя многие проблемные вопросы сохраняют свою актуальность.

Так, самым распространенным явлением остается фрагментарность, обрывочность знаний процессов, событий в истории. По результатам проведения ЕГЭ-2019 по истории в Чувашской Республике, как и в прошлом году, можно отметить, что по большинству заданий, где решаемость была ниже «коридора ожидаемой решаемости» наблюдается рост показателей. Это не исключает того, что разрыв между группами с минимальными, средними и высокими баллами очень высок.

Следует отметить, что выпускники по-прежнему показывают плохое знание важнейших достижений культуры и системы ценностей, сформировавшихся в ходе этапов исторического развития; слабо могут объяснять смысл изученных исторических понятий и терминов; с трудом соотносят общие исторические процессы и отдельные факты. Именно задания 17, 19 и 24 по истории культуры, соотнесение культурных явлений с историческими процессами показывают постоянную отрицательную

тенденцию их выполнения. И даже слабые положительные изменения решаемости 18 вопроса, общую картину не меняют.

Как и в прошлом году, следует отметить слабые умения работы с историческим источником (текстом). Так, заметна нестабильная решаемость 10 задания базового уровня (с 68,12% в 2017 г., 69% в 2018 г., 60,03% в 2019 г.). В 12 задании повышенного уровня сложности решаемость резко возросла (46,52% в 2017 г., 48,19% в 2018 г., 61,97% в 2019 г.) вероятнее всего из-за легкого понимания современного языка текста о нашествии Батыя с хорошо прослеживаемыми событиями.

Следует констатировать, что работа с историческими текстами пока ведется слабо, положительная динамика в статистике происходит за счет более мотивированных учеников, которые тоже далеко не всегда справляются с этим. Если в определении дат и событий прогресс уже стал заметен, то выявление его сути, смысла для использования информации - одна из главных проблем гуманитарного образования сегодня.

По результатам ЕГЭ-2019 задания по событиям военной истории выполняются довольно слабо, хотя сегодня они на слуху, изучаются и повторяются в 11 классе. Комплексный характер 8 задания, заданий 13, 14 по карте КИМ этого года показывают, что школьникам затруднительно систематизировать большое количество единиц различной информации. По всей видимости, необходимо продолжать совершенствовать методику изучения и запоминания информации о Великой Отечественной войне, использовать работу с картой, схемами, соотносить события с мировой историей, внимательнее изучать биографии героев войны.

Наиболее проблемными для выполнения остались в 2019 году задания 23, 24 и 25 второй части КИМ повышенного и сложного уровней. Основной проблемой остаются слабо сформированные умения выстраивать аргументацию, основанную на исторических фактах. Ответы на задания 23 и 24 очень часто представляют собой либо простое перечисление заученных фактов по истории эпохи, либо такой же перечень аргументов оценочного характера, не подтвержденных исторической информацией, имеющих общий характер. Эта же тенденция проявляется и при выполнении 25 задания, где требуется фактами подтвердить роль личности в историческом событии, явлении, процессе.

Другой проблемой решаемости данных вопросов стала формализация исторического знания. Учащиеся, даже высокомотивированные, стремятся запомнить информацию схематично, без деталей и эмоциональной оценочной составляющей. Это мешает установлению причинно-следственных связей, зачастую нарушает логику изложения материала, приводит к ошибкам в формулировках и систематизации.

Как и в прошлом году в задании 25 выпускники чаще всего не понимают требования критерия К2. При характеристике личности используют заученные клише, часто с разной степенью корректности. Опасение снижения баллов по критерию К6 заставляет даже хорошо подготовленных учеников писать сочинение схематично. К сожалению, эта тенденция заметно усилилась. Фактически, эксперты столкнулись с проблемой, что историческое сочинение перестало им быть. Высокая оценка 25 задания чаще всего выставляется за формальные, схематичные работы, где от сочинения осталась только корректность формулировок.

Низкую положительную динамику ГИА по истории частично можно объяснить тем, что в большинстве школ в настоящее время используются учебно-методические комплексы, изданные 4-5 лет назад (УМК издательства «Просвещение» авторы А.А. Данилов и Л.Г. Косулина 6-9 кл.). Новые УМК, созданные на основе историко-культурного стандарта, внедряются, но преподавание по ним ведется еще только в 7-8 классах. Учащиеся 11 класса более гибко подходят к выбору учебников и учебно-методических пособий для подготовки к экзамену, отслеживают изменения в оценивании, пользуются методическими рекомендациями и тренировочными пособиями. Резкий разброс по решаемости заданий в группах выпускников связан с тем, что в 11 классе выбор истории как экзаменационной дисциплины производится сознательно, это предусматривает более вдумчивую подготовку к экзамену. Слабомотивированные ученики, как правило, сдают экзамен хуже, не набирают минимального балла, либо довольствуются крайне низкими итоговыми баллами.

## **ВЫВОДЫ**

Как показали результаты ГИА-2019 по истории в Чувашской Республике можно отметить общую тенденцию увеличения решаемости большинства заданий первой и второй частей КИМ. Выпускники неплохо справляются с заданиями базового уровня, которые требуют знания исторических фактов, терминологии. Заметна тенденция более качественной подготовки к ЕГЭ мотивированными обучающимися. Так, очевидно, что большинство выбравших экзамен по истории ознакомились с материалами кодификатора, демоверсией КИМ, участвовали в проведении вебинаров, пользовались разнообразными источниками для подготовки. Именно это объясняет стабильный рост решаемости многих заданий в группах с баллами 61-80 и 81-100.

В то же время сохраняется, а по некоторым заданиям второй части даже увеличивается снижение выполнения заданий, даже базового уровня. Особенно эта динамика хорошо просматривается в группе, не преодолевшей минимальный балл. Так, по некоторым вопросам выпускники либо дают

ошибочные ответы, либо вообще не приступают к выполнению заданий. Именно по этой группе можно сделать выводы о типичных проблемах в подготовке к ГИА:

1) Несмотря на положительную тенденцию, большинство выпускников слабо знакомы с перечнем терминов историко-культурного стандарта, хотя в спецификации КИМ ЕГЭ-2019 по истории специально акцентируется внимание в п.5 на том, что материалы заданий разработаны на его основе. На уроках недостаточно уделяется внимания работе с понятиями и терминами, хотя современные образовательные технологии позволяют более успешно это делать.

2) К сожалению, снижение результатов по решению заданий по истории культуры становится устойчивой тенденцией. Сегодня при подготовке к экзамену к вопросам по истории культуры России ученики имеют возможность изучить множество иллюстративного материала, доступного на специализированных сайтах, в электронных учебниках, методических пособиях и практикумах. Основной проблемой является умение встроить материалы истории культуры в контекст изучаемого периода, связать логически события истории культуры с общими тенденциями развития мировой и российской истории. Но, на данный момент мало удачных пособий, которые позволяют успешно освоить этот огромный информационный пласт. Более внимательные ученики стараются запомнить максимальное количество информации об исторических культурных объектах, но такая фрагментарность не позволяет перерасти количеству в качество. Относительно слабый разброс процентов решаемости в группах со средними и максимальными баллами, свидетельствует о том, что знания не носят систематического характера, многие учащиеся часто выбирали ответы интуитивно.

3) Выполнение заданий, где требуется аргументация, установление причинно-следственных связей на основе исторической информации заставляет задуматься о совершенствовании методов систематизации. Выполнение заданий 23 и 24 в этом году выявило слабые умения в выстраивании аргументации, высокую зависимость учащихся от оценочных суждений и мнений.

4) Периоды истории России рубежа XIX-XX века, истории XX века вызывают наибольшие трудности в усвоении, так как насыщены событиями, значимыми процессами, специфическими направлениями политики, противоречиями. По-прежнему больше всего затруднений вызывает форма изложения аргументов с обязательной опорой на исторические факты. Очевидно, что исторические процессы и явления, характер происходящих событий современной истории России выпускниками понимается хуже. Очень много путаницы и оценочных суждений без аргументации или ее конкретизации фактами.

5) Учителям истории следует уделить особое внимание темам по истории культуры России и выработке метапредметных коммуникаций для лучшего освоения материала. Необходимо усовершенствовать методику изучения и запоминания информации о Великой Отечественной Войне, использовать работу с картой, схемами, соотносить события с мировой историей.

6) По результатам написания исторического сочинения можно отметить, что учащиеся, как и в 2018 году, довольно много внимания уделяют правлениям отдельных монархов (эпоха правления Александра II), а также преобразованиям, которые произошли в период их правления. В то же время меньше внимания стали уделять ключевым процессам, которые дают название эпохе («эпоха реформ», «период перестройки»). Историческое сочинение, к сожалению, превратилось в систему заучивания клише и схем, которые выпускники используют, чтобы избежать формальных требований критериев и не получить «штрафные» баллы. Другой стороной проблемы стало то, что выпускники идут по пути примитивного зазубривания активных глаголов, то есть при описании деятельности исторической личности используют слова, которые только формально детализируют действия исторической личности (составил проект, написал текст, выступил). Исторических знаний такие формулировки не выявляют, а порою используются и вовсе абсурдно, существенно затрудняя оценивание работ экспертами. Стали повторяться случаи, когда выпускник формально правильно заучил конкретные действия деятеля в историческом процессе или событии, но ошибается в его фамилии, названии многих явлений эпохи. Формально эксперт может снизить оценку только в К6, хотя очевидно, что работа не является историческим сочинением и не отражает хорошей подготовки ученика.

7) Совершенно исчезли работы, где представлен авторский подход, имеются интересные суждения, используется дополнительная информация, проявлена оригинальность в оценке фактов. Учащиеся предпочитают идти по пути максимального конформизма, не проявляют творчества, дабы избежать снижения баллов.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

Методика подготовки к ГИА обучающихся предполагает: выработку алгоритмов выполнения тех или иных заданий, анализ причин низкой результативности выполнения заданий, организацию обмена положительным опытом, координацию подходов к освоению учебного материала, обсуждение актуальных проблем подготовки учащихся.

В целях повышения качества усвоения истории и улучшения показателей результатов ЕГЭ РЕКОМЕНДУЕТСЯ:

1) Организовать в системе дополнительного профессионального образования и на методических семинарах учителей-предметников пошаговый разбор дидактических единиц ГИА по истории.

2) Внедрять систему повышения квалификации учителей через систему дистанционного обучения с учетом возможностей, предоставляемых ФИПИ по подготовке экспертов ГИА (своевременное ознакомление с информацией, демоверсией, кодификатором и спецификатором заданий ЕГЭ, материалами вебинаров ведущих специалистов).

3) На базе учреждений профессиональной переподготовки в Чувашском республиканском институте образования, Чувашском государственном университете им. И. Н. Ульянова, Чувашском государственном педагогическом университете им. И. Я. Яковлева на постоянной основе проводить семинары, методическое консультирование по вопросам подготовки в ГИА по истории.

4) В рамках мероприятий Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики, Управления по надзору и контролю в сфере образования, Управления образования администрации города Чебоксары и др. организаций разработать программу проведения конкурсов и грантов для учителей-предметников и методических объединений, которые позволили бы выявлять и внедрять современные методики метапредметных занятий, совершенствовать систему подготовки школьников к различным формам ГИА по истории. Возможно, на региональном уровне следует разработать новые программы (методики) изучения культуры, которая будет встроена в образовательный процесс в муниципальных образовательных учреждениях основного и среднего образования, создаст различные доступные факультативные формы изучения культурного наследия России и их связь с культурой Чувашии.

5) Учителям истории в преподавании необходимо руководствоваться требованиями ФГОС ООО, материалами историко-культурного стандарта по отечественной истории, внедрять методические разработки на основе системно-деятельностного подхода.

б) Школьникам и учителям необходимо внимательно изучать содержание кодификатора, спецификации, демонстрационных вариантов КИМ, историко-культурного стандарта, отслеживать публикации методических и аналитических материалов на сайте ФИПИ, использовать открытый банк заданий сайта для работы на уроках и во внеурочное время.

б) Образовательным учреждениям повышения квалификации (ФГБОУ ВО Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева, БУ ЧР ДПО «Чувашский республиканский институт образования», Министерству образования и молодежной политики Чувашской Республики и др.) разрабатывать и включать в программы повышения квалификации учителей-



историков разделы по совершенствованию методов и приемов подготовки учащихся к ГИА по истории на основе рекомендаций специалистов ФИПИ.

7) Проводить своевременное информирование учащихся, родителей, учителей-предметников на информационном портале БУ «Республиканский центр новых образовательных технологий» Минобразования Чувашии о результатах мониторингов, диагностики, сведениях о проводимых курсах дополнительного образования, рекомендуемых учебных и методических пособиях для самообразования по истории, изменениях КИМ ЕГЭ по истории.

8) Учащимся 11 класса, независимо от уровня и качества текущей подготовки к ЕГЭ по истории участвовать в пробных экзаменах, диагностических семинарах, которые проводят учебные заведения республики, накапливать опыт написания в заданных временных и организационных условиях.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ИСТОРИИ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

В 2019 году задания КИМ ОГЭ были в двух вариантах: в демонстрационных материалах они обозначались как вариант «демо-1» (он был предназначен для основной массы экзаменуемых и был основан на концентрической системе преподавания истории в 5-9 классах с изучением всей истории России в 6-9 кл. с VIII века и до начала XXI века) и вариант «демо-2», который был предусмотрен для тех девятиклассников, которые проходили обучение по Федеральному государственному образовательному стандарту основного общего образования (ФГОС ООО) и изучали историю по линейной системе (с VIII века до 1914 года) на основе историко-культурного стандарта.

КИМ ОГЭ «демо-1» остался в 2019 году таким же, каким был и в предыдущие годы, не претерпев изменений. Каждый вариант КИМ состоял из двух частей. Часть 1 содержала 30 заданий с кратким ответом, из них 24 задания базового уровня сложности, 6 заданий повышенного уровня сложности. Ответы на данные задания проверялись в автоматическом режиме. Задания 1-23 предполагали выбор одного верного ответа из четырёх возможных. Задания 24-26, 28 предполагали написание последовательности правильных ответов в виде цифр; задания 27, 30 требовали написания нужного термина в соответствии с условиями.

Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 1 составлял 32 балла (72,7% от максимального первичного балла за всю работу, равного 44 баллам за выполнение 35 заданий). Часть 2 содержала 5 заданий, требовавших развёрнутых ответов, которые проверялись экспертами предметной комиссии в соответствии с имеющимися критериями оценки. Максимальный первичный балл за выполнение части 2 составлял 12 (27,3% от максимального первичного балла за всю работу).

Задания КИМ ОГЭ были распределены по трем уровням сложности и соответственно оценивались: 24 задания базового уровня (25 баллов, одно задание политомическое (более одного балла)); 8 заданий повышенного уровня сложности (11 баллов); 3 задания высокого уровня сложности (8 баллов).

Содержательные разделы КИМ ОГЭ были построены таким образом:

- История России VIII –XVII вв. – 4 задания (4 балла);
- История России XVIII - начала XX вв. - 4 задания (4 балла);
- История России VIII – начала XX вв. - 2 задания (2 балла);
- История России 1914-1941 гг. – 3 задания (3 балла);
- История России 1941-1945 гг. – 2 задания (2 балла);
- История России 1945-2012 гг. – 3 задания (3 балла);

- История России 1914-2012 гг. – 2 задания (2 балла);
- один из периодов истории России VIII –XXI вв. (в зависимости от плана сборки КИМ) – 15 заданий (24 балла).

Вариант «демо-2» предусматривал освоение выпускниками 9 классов исторического материала с VIII в. до начала XX в. (1914 год). Содержательными разделами данных КИМ были:

- История России VIII - середины XV вв. – 2 задания (2 балла);
- История России середины XV – XVII вв. – 2 задания (2 балла);
- История России VIII – XVII вв. – 4 задания (4 балла);
- Внешняя политика России в XIX – начале XX вв. – 2 задания (2 балла);
- История России второй половины XIX – начала XX вв. – 4 задания (4 балла);
- История России XVIII – начала XX вв. – 2 задания (2 балла);
- один из периодов истории России XVIII – начала XX вв. (в зависимости от плана сборки конкретных вариантов КИМ).

Так как в Чувашской Республике по варианту «демо-2» историю сдавали всего 6 человек из 326, что не даёт достаточного количества объективных данных, поэтому анализ осуществлялся на основе результатов экзамена, показанных основной массой участников экзамена, которые сдавали ОГЭ на основе «демо-1».

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

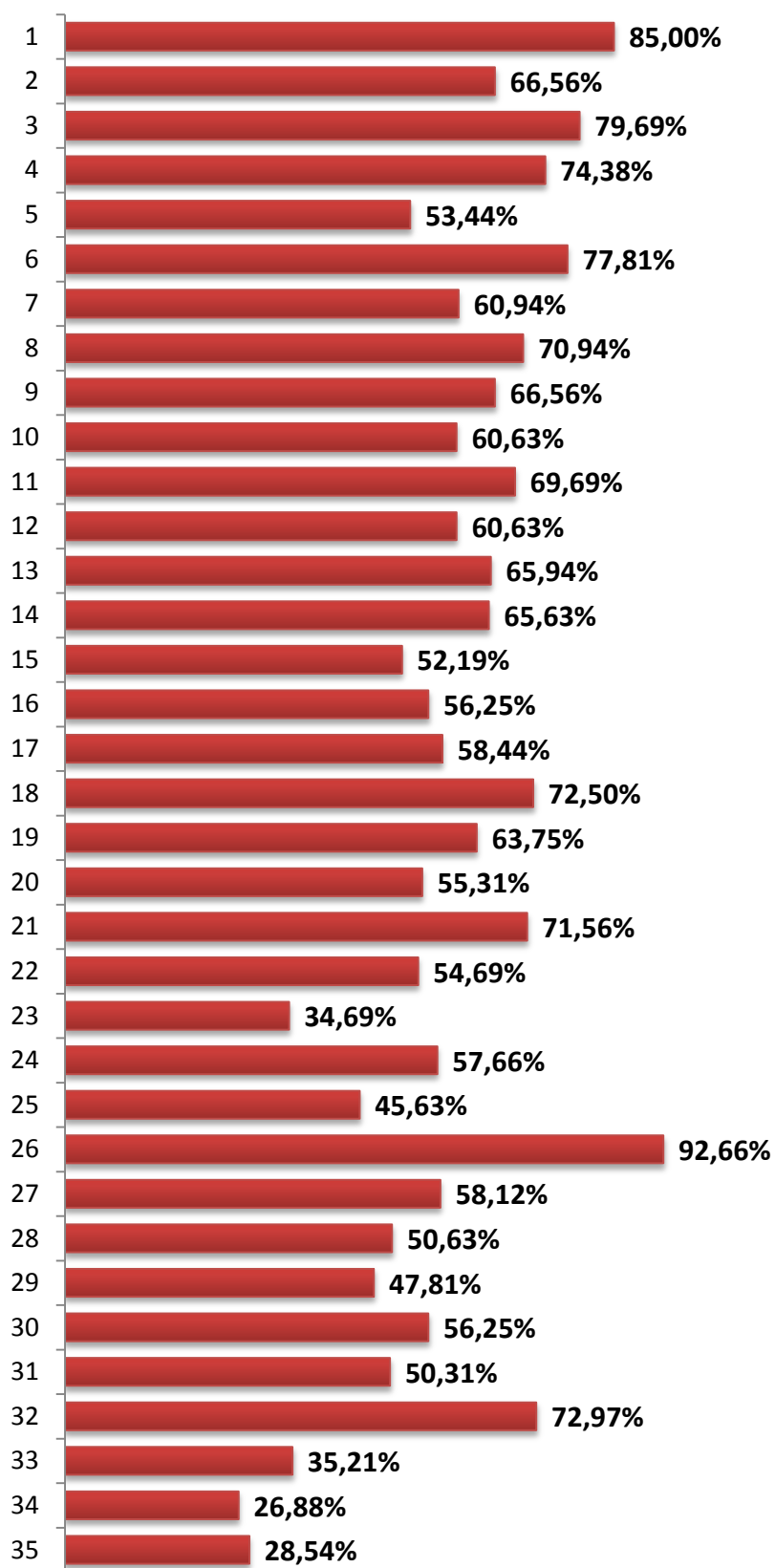
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	VIII–XVII вв. Знание дат	базовый	<b>85,00%</b>	54,55%	73,44%	93,18%	100,00%
2	VIII–XVII вв. Знание фактов	базовый	<b>66,56%</b>	45,45%	55,47%	72,73%	83,67%
3	VIII–XVII вв. Знание причин и следствий	базовый	<b>79,69%</b>	36,36%	62,50%	92,42%	100,00%
4	VIII–XVII вв. Поиск информации в источнике	базовый	<b>74,38%</b>	18,18%	60,16%	83,33%	100,00%
5	XVIII – начало XX в. Знание дат	базовый	<b>53,44%</b>	9,09%	47,66%	51,52%	83,67%
6	XVIII – начало XX в. Знание фактов	базовый	<b>77,81%</b>	36,36%	64,84%	86,36%	97,96%
7	XVIII – начало XX в. Знание причин и следствий	базовый	<b>60,94%</b>	9,09%	37,50%	74,24%	97,96%
8	XVIII – начало XX в. Поиск	базовый	<b>70,94%</b>	36,36%	53,91%	81,82%	93,88%

<sup>1</sup> Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

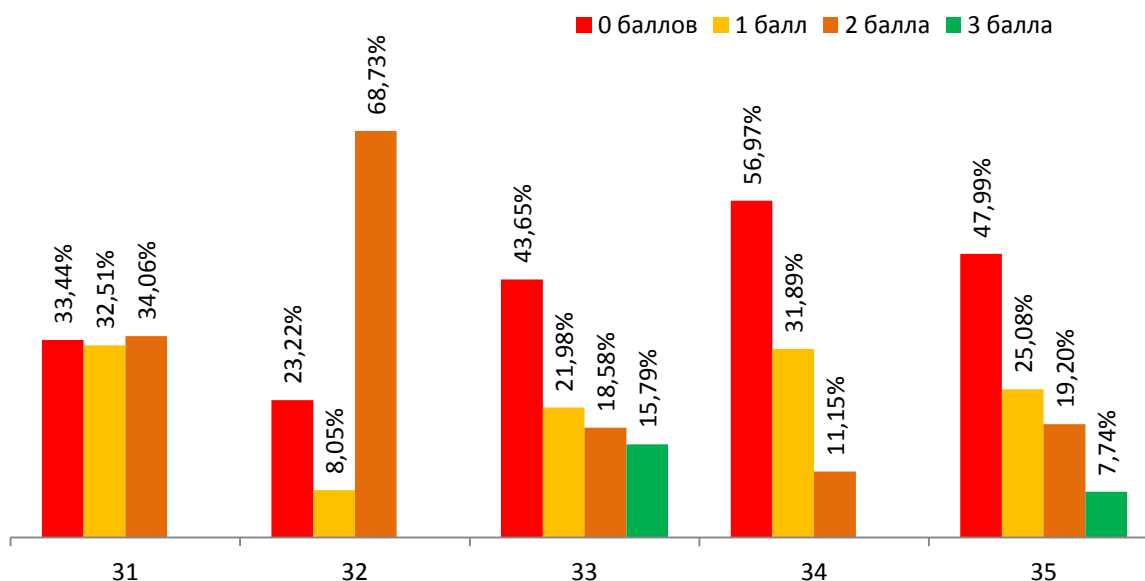
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	информации в источнике						
9	VIII – начало XX в. Знание выдающихся деятелей отечественной истории	базовый	<b>66,56%</b>	9,09%	48,44%	77,27%	97,96%
10	VIII – начало XX в. Знание основных фактов истории культуры России	базовый	<b>60,63%</b>	36,36%	46,09%	65,91%	89,80%
11	1914–1941 гг. Знание дат	базовый	<b>69,69%</b>	18,18%	53,91%	78,79%	97,96%
12	1914–1941 гг. Знание фактов	базовый	<b>60,63%</b>	27,27%	51,56%	70,45%	65,31%
13	1914–1941 гг. Знание причин и следствий	базовый	<b>65,94%</b>	9,09%	47,66%	79,55%	89,80%
14	1941–1945 гг. Знание фактов	базовый	<b>65,63%</b>	45,45%	52,34%	70,45%	91,84%
15	1941–1945 гг. Поиск информации в источнике	базовый	<b>52,19%</b>	63,64%	45,31%	50,76%	71,43%
16	1945–2012 гг. Знание дат	базовый	<b>56,25%</b>	27,27%	40,63%	63,64%	83,67%
17	1945–2012 гг. Знание фактов	базовый	<b>58,44%</b>	36,36%	38,28%	65,15%	97,96%
18	1945–2012 гг. Поиск информации в источнике	базовый	<b>72,50%</b>	54,55%	59,38%	78,79%	93,88%
19	1914–2012 гг. Знание выдающихся деятелей отечественной истории	базовый	<b>63,75%</b>	27,27%	42,19%	78,03%	89,80%
20	VIII–XXI вв. Работа с исторической картой, схемой	базовый	<b>55,31%</b>	18,18%	44,53%	59,85%	79,59%
21	1914–2012 гг. Знание основных фактов истории культуры России	базовый	<b>71,56%</b>	72,73%	57,03%	76,52%	95,92%
22	VIII–XXI вв. Работа с иллюстративным материалом	базовый	<b>54,69%</b>	36,36%	41,41%	61,36%	75,51%
23	VIII–XXI вв. Установление последовательности событий	повышенный	<b>34,69%</b>	9,09%	15,63%	43,94%	65,31%
24	VIII–XXI вв. Систематизация исторической информации (соответствие)	повышенный	<b>57,66%</b>	13,64%	33,20%	73,11%	89,80%
25	VIII–XXI вв. Систематизация исторической информации	повышенный	<b>45,63%</b>	0,00%	21,09%	58,33%	85,71%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	(множественный выбор)						
26	VIII–XXI вв. Работа со статистическим источником информации	базовый	<b>92,66%</b>	72,73%	87,50%	97,73%	96,94%
27	VIII–XXI вв. Знание понятий, терминов	повышенный	<b>58,13%</b>	36,36%	37,50%	69,70%	85,71%
28	VIII–XXI вв. Сравнение исторических событий и явлений	повышенный	<b>50,63%</b>	27,27%	31,25%	59,09%	83,67%
29	VIII–XXI вв. Работа с информацией, представленной в виде схемы	повышенный	<b>47,81%</b>	9,09%	32,81%	56,06%	73,47%
30	VIII–XXI вв. Знание понятий, терминов (задание на выявление лишнего термина в данном ряду)	базовый	<b>56,25%</b>	18,18%	32,81%	67,42%	95,92%
31	VIII–XXI вв. Анализ источника. Атрибуция документа	повышенный	<b>50,31%</b>	13,64%	30,08%	59,47%	86,73%
32	VIII–XXI вв. Анализ источника. Логический анализ структуры текста	повышенный	<b>72,97%</b>	22,73%	61,33%	80,30%	94,90%
33	VIII–XXI вв. Анализ исторической ситуации. Соотнесение общих исторических процессов и отдельных фактов	высокий	<b>35,21%</b>	0,00%	13,28%	42,17%	81,63%
34	VIII–XXI вв. Сравнение исторических событий и явлений	высокий	<b>26,88%</b>	0,00%	10,94%	30,30%	65,31%
35	VIII–XXI вв. Составление плана ответа на заданную тему	высокий	<b>28,54%</b>	3,03%	10,68%	35,61%	61,90%

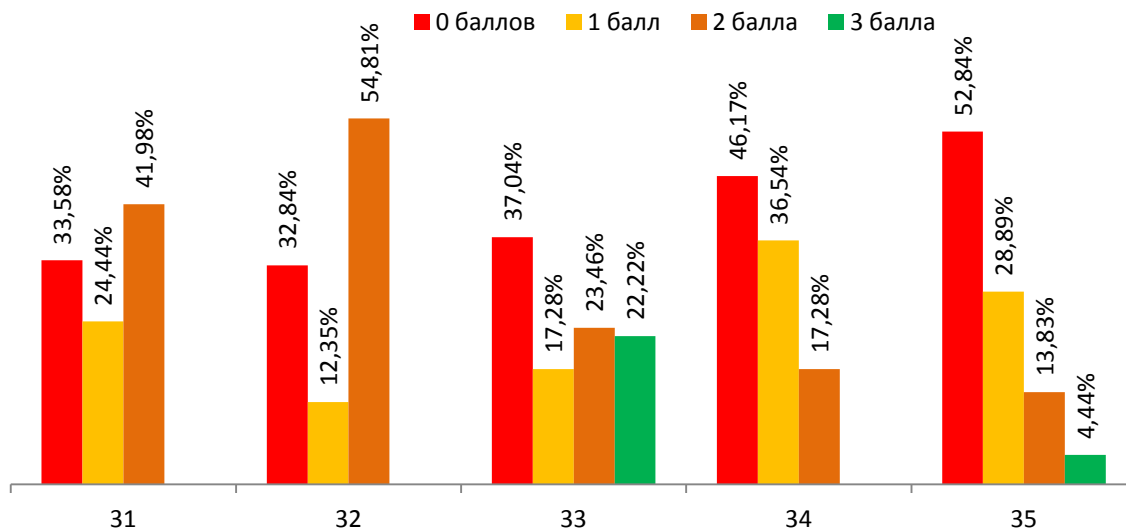
Выполнение заданий КИМ ОГЭ по истории выпускниками  
общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2019 по истории выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2018 по истории выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



**Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

В 2018 году статистический анализ результатов ОГЭ не производился по группам участников экзамена, получивших ту или иную отметку, он был сделан в сравнении со средним выполнением конкретного задания по предыдущему году.

Средняя отметка на ОГЭ по истории осталась неизменной, как и в 2018 году – 3,69. Но по отдельным заданиям (их 12) наблюдается ухудшение результатов. Это задания на установление причинно-следственных связей, на знание выдающихся деятелей отечественной истории; на поиск информации в источнике; на установление последовательности событий; на знание дат и фактов. При этом 10 заданий относятся к базовому уровню и 2 задания к повышенному уровню сложности.

Некоторые задания высокого уровня сложности участники экзамена выполнили лучше, чем в 2018 году. По содержательным линиям больше всего вызвали сложности периоды VIII-XVII вв. и события XX века, сложными для участников экзамена были задания, касающиеся периода Великой Отечественной войны (1941-1945 гг.), а также задания, где фигурировали события 1945-2012 гг.

XX век изучается в 9 классе и поэтому можно было бы ожидать, что недавно пройденные во время учебных занятий события должны быть свежи в памяти и поэтому хорошо воспроизводиться, особенно задания репродуктивного характера, то есть предусматривающие демонстрацию знания дат, фактов, выдающихся деятелей отечественной истории. Но результаты экзамена свидетельствуют о том, что этот материал участники экзамена усвоили хуже, чем в 2018 году. Объяснить это можно тем, что объём учебного материала в 9 классе был значительным, в учебниках он изложен сжато, времени на изучение многих сложных тем (в частности, событий революции 1917 года и послереволюционного времени; Великой Отечественной войны, послевоенного времени и т.д.) недостаточно. Тем более, что это противоречивые страницы истории, которые по историко-культурному стандарту названы «трудными» вопросами.

События XX века сложны и с психологической точки зрения, так как в 9 классе уровень развития обучающихся, их возрастные особенности не позволяют им понять многое из того, что происходило даже в нашей недавней истории. Поэтому можно приветствовать то, что в следующем году девятиклассники, обучаясь по новой программе в линейной системе, будут изучать события XIX - начала XX вв., а изучение событий XX века сдвигается на 10 класс, то есть эти события попадут в материалы ЕГЭ, а не в ОГЭ будущего года, что, возможно, будет способствовать более качественному изучению и пониманию сложного исторического материала.

По КИМ ОГЭ снижение процента выполнения прослеживается в заданиях базового уровня:

Задание 3 (Знание причин и следствий. Период VIII –XVII вв.) В 2018 г. – 87,41 %, в 2019 - 79,69 %



Пример: «Что явилось одной из причин распада Руси на самостоятельные земли?»

- 1) Нашествие на Русь монголов
- 2) Рост княжеско-боярского землевладения
- 3) Постоянная опасность нападения половцев
- 4) Усиление власти великого киевского князя

Ответ: 2.

В 6 классе при изучении данного периода делается особый акцент на этой проблеме, но, очевидно, к 9 классу обучающиеся многое забывают, а при подготовке к экзамену не всё удаётся повторить. При этом, в группе участников экзамена, которые получили отметку «5» выполняемость 100%, а в группе «2» - всего 36,36%. Именно участники экзамена из этой группы и спровоцировали падение результативности.

Задание 5 (XVIII - начало XX вв. Знание дат). В 2018 г. средний процент составил 67,65%, а в 2019 г. – 53,44%. Если рассматривать результативность в каждой группе, то даже «отличники» продемонстрировали относительно слабый результат - всего 83,67 %, хотя это задание носит репродуктивный характер. Группа «2» показала очень низкий результат – 9,09%, почти не справившись с заданием. Не очень сильно различаются результаты групп «3» - 47,66% и «4» - 51,52%.

Слабый результат был показан при выполнении задания 5 (в 2018 г. - 67,65%, в 2019 г. - 53,44%).

Пример задания:

«Какое из перечисленных событий произошло 26 августа (7 сентября) 1812 г.?»

- 1) Сражение на реке Березине
- 2) Смоленское сражение
- 3) Сражение у с. Бородино
- 4) Сражение при Малоярославце»

Ответ: 3.

Объяснить низкий результат в этом задании по сравнению с теми заданиями, которые проверяют аналогичные умения, можно так: здесь рассматриваются эпизоды (детали) одного большого события - Отечественной войны 1812 года. Хорошо могли ответить только те выпускники 9 классов, кто серьёзно и целенаправленно готовился и учил материал. Те, кто пытались ответить наугад, интуитивно, ошибались.

Задание 15. 1941-1945 гг. Поиск информации в источнике. Результат 2018 г. – 75,06 %, в 2019 г. – 52,19%. Анализ результатов по группам показывает интересную картину: в группе «2» выполняемость составила 63,64%, что выше,

чем в группе «3» - 45,31% и даже в группе «4» - 50,76%. «Отличники» показали результат немного выше группы «2» - всего 71,43%.

Пример задания:

«Прочтите отрывок из сочинения историка и укажите, когда происходили описанные события.

«Наступление наших войск развивалось по плану. Не имея возможности остановить его, командование Квантунской армии вынуждено было отдать распоряжение о прекращении боевых действий. Однако и на сей раз не обошлось без хитроумных уловок: в распоряжении том ни слова не говорилось о сдаче войск в плен. Как показал генерал У. Микио, текст, переданный в войска, гласил: «По повелению императора военные действия прекратить». И больше никаких уточнений, хотя японские солдаты и офицеры воспитывались на так называемых самурайских традициях, не допускавших сдачи в плен. Избегая пленения, они, естественно, продолжали сопротивляться. Мало того, на некоторых участках фронта имели место даже контрудары»

- 1) В октябре-ноябре 1943 г.
- 2) В июне-июле 1944 г.
- 3) В апреле-мае 1945 г.
- 4) В августе-сентябре 1945 г.

Ответ: 4.

На наш взгляд задание достаточно простое, в нём можно было сразу понять, о каких событиях идёт речь (японцы, Квантунская армия). Очевидно, «отличники» не были достаточно внимательны при выполнении этого задания, а выпускники группы «2» постарались максимально сосредоточиться на тексте исторического источника и, возможно, кто-то просто «угадал» правильный ответ. Участники этой группы чаще всего именно на это и рассчитывают. Возможно, при подготовке к экзамену педагоги недостаточно уделили внимания подобным заданиям, поэтому такой низкий результат показывали участники экзамена в группах «4» и «5».

В заданиях 7, 9, 11, 12, 16, 18, 23, которые относятся к базовому уровню также наблюдается снижение результативности, но оно незначительное и связано, прежде всего, с низкими результатами в группах участников экзамена «2» и «3».

Задания 23, 25, 29 повышенного уровня сложности тоже вызвали затруднения у девятиклассников. Они охватывают весь период отечественной истории и в каждом варианте КИМ касаются разных этапов этой истории.

В задании 23 общая результативность снизилась незначительно – с 36,05% в 2018 г. до 34,69% в 2019 г. (в 2017 г. результат был 25,59%). Сложным оно стало и для группы «5» - 65,31%, и для группы «4» - 43,94%. Участники групп «2» и «3» незначительно отличаются результатами – 9,09% и 15,63%, достаточно

низкие показатели. Это можно объяснить тем, что в задании были вопросы, касающиеся внешней политики России в XVIII веке. Задание предусматривало установление последовательности исторических событий. Здесь невозможно «угадать» правильный ответ, ответить может только тот, кто хорошо владеет фактами, учит даты. А вопросы внешней политики всегда (и в 11 классе тоже) выполняются плохо.

Пример задания 23. «Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) Подписание Ништадтского мира
- 2) основание Санкт-Петербурга
- 3) Битва при Гросс-Егерсдорфе
- 4) Присоединение Крыма к Российской империи

Ответ:

2	1	3	4
---	---	---	---

Задание 25, требовавшее показать умения систематизировать историческую информацию (множественный выбор). Непосильным это задание оказалось для группы «2» - никто с ним не справился: результат – 0%. Всего 21,09% справились с заданием в группе «3», 58,33% в группе «4»; неплохой результат у «отличников» - 85,71%. Общий результат в 2018 г. 53,83%, в 2019 г. – 45,63%. Задание было связано со знанием персоналий конкретного периода – XIX века. Этот вопрос является проблемным и в 11 классе. Так что низкий результат здесь вполне предсказуем. Девятиклассники не всегда знают даже монархов, путают Александра I, Александра II, Александра III, Николая I, Николая II. Когда речь идёт об именах государственных чиновников – низкий результат закономерен. На уроках у учителей нет времени подробно рассматривать эти аспекты, поэтому многие имена, даже известных государственных деятелей вызывают серьёзные затруднения. Ситуация осложняется тем, что задание требует сделать множественный выбор, то есть выбрать не одно имя, а два. И если одно имя могут выбрать правильно, то со вторым чаще всего ошибаются.

Пример задания 25: «Кто из перечисленных государственных деятелей занимал пост министра финансов Российской империи в XIX веке? Найдите в приведённом списке двух деятелей и запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) К.П. Победоносцев
- 2) С.Ю. Витте
- 3) Д.А. Толстой
- 4) А.А. Аракчеев
- 5) Е.Ф. Канкрин

Ответ: 25.

В задании 29, где нужно было продемонстрировать умение работать с информацией, представленной в виде схемы, падение результативности значительное: с 65,93% в 2018 г., до 47,81% в 2019 г. Хотя в 2018 г. по сравнению с 2017 г. (41,8%) был значительный рост. Сложным задание оказалось и для «отличников» - с ним справились всего 73,47%, менее трёх четвертей; только 9,09% в группе «2» справились с заданием, треть «троечников» (32,81%) и чуть больше половины группы «4» - 56,06%.

Пример задания: «Укажите имя князя, пропущенное в схеме.



Ответ: ИВАН КРАСНЫЙ.

Причиной низкой результативности может быть и то, что девятиклассники не утруждают себя подробным изучением родословных русских князей, особенные сложности отмечаются при изучении периода политической раздробленности Руси. Даты правления московских князей в XIV в. запомнить гораздо легче, но это требует кропотливого труда, заучивания этих дат именно в форме родословных таблиц или схем.

*Задания, по которым в 2019 г. наблюдается рост среднего процента выполнения по сравнению с 2018 г.*

Задания базового уровня сложности: задание 6 (с 67,9% в 2018 г. до 77,8% в 2019 г.), задание 8 (с 63,46% до 70,94%), задание 10 (с 53,58% до 60,63%), причём во всех этих заданиях в группе «2» показан одинаковый результат – 36,36%; высокие результаты у «отличников» (от 89,8% до 97,96%), задание 13 (с 55,8% до 65,94%); низкий результат показала группа «2» - всего 9,09%, иначе результат был бы выше, задание 14 (с 55,8% рост до 65,63%; даже группа «2» показала значительный результат – 45,45%, у «отличников» 91,84%), задание 20 (с 38,52% рост до 55,31%. Хотя в группе «5» результат мог быть лучше – всего 79,51% , группа «2» ответила на 18,18%). Задание 21 (рост с 50,12% до 71,56%) оказалось очень удачным для группы «2» они показали высокий результат – 72,56% - выше среднего, почти на уровне группы «4», зато группа «3» справилась плохо – всего 57,03% - значительно ниже среднего уровня. Отрадно

отметить, что это задание, касавшееся вопросов культуры, не стало проблемным для большинства девятиклассников, хотя именно эти вопросы вызывают сложности и в 11 классе.

В задании 26 был продемонстрирован рекордный результат – 92,66% (в 2018 г. – 66,91%). Данное задание было политомическим – за полный правильный ответ можно было получить 2 балла, этот результат не может не радовать. При этом высокий результат показан во всех группах участников экзамена, даже группа «2» справилась на 72,73%. Это задание на работу со статистическим источником информации. Высокий результат вполне объясним: при его выполнении не нужно иметь конкретных знаний, нужно внимательно изучить данные в таблице и, применив логику, соединить начало и завершение предложенных суждений. Подобные задания на работу со статистическим материалом есть в заданиях по другим предметам, например, по обществознанию.

В некоторых заданиях повышенного уровня сложности тоже наблюдается положительная динамика: задание 24 – систематизация исторической информации, задание на соответствие (рост с 41,73% в 2018 г. до 57,66% в 2019 г., результат мог быть и выше, если бы не группа «2» - всего 13,64%, треть группы «3» справилась с заданием, группа «5» показала неплохой результат – 89,8%), это задание тоже являлось политомическим, то есть за полный верный ответ можно было получить 2 балла. Задание 27 – знание понятий и терминов (рост с 51,36% до 58,13%), задание 28 – сравнение исторических событий и явлений (с 39,26% до 50,63%; в группе «2» показан неплохой результат – 27,27%).

Часть 2 КИМ ОГЭ содержала задания повышенного и высокого уровня сложности. Все задания являются политомическими, то есть максимальный первичный балл за выполнение данных заданий превышает 1 балл.

Два задания были связаны с работой над историческим источником (текстовый фрагмент). Должен был быть проведён анализ источника: атрибуция документа и логический анализ структуры текста (задания 31 и 32). К заданию 31, требующему провести атрибуцию документа не все экзаменуемые приступают, так как ответы в задании требуют указания, например, дат написания источника, имён и периодов правления тех или иных правителей, упомянутых там, то есть необходимо показать знание исторического материала. Максимальное количество баллов – 2 получили в 2019 г. только 34,06% (в 2018 г. – 41,98%); 33,44% участников в 2019 г. получили 0 баллов (в 2018 г. – 33,58%). То есть распределение по количеству полученных баллов примерно равное – по трети. По группам участников экзамена: «2» - 13,64%, «3» - 30,08%, «4» - 59,47%, «5» - 86,73%. Максимальное количество баллов получали в основном «отличники».

**Задание 32** требовало сделать логический анализ структуры текста. При его выполнении нужно было проявить максимум внимания, найти нужное предложение, в соответствии с требованиями и из текста же выписать нужные подтверждения, факты, причины и т.д. Поэтому решаемость задания очень хорошая, наблюдается рост в сравнении с 2018 г. с 54,81% до 68,73%. Также наблюдается увеличение количества тех, кто получил максимальный балл - 2. Но при этом нулевой результат показали 23,22% (в 2018 г. – 32,84%). Один балл получили 8,05% (в 2018 г. – 12,35%). В группе «5» результативность была 94,9%, в группе «2» - 22,73%.

**Задание 33** (высокий уровень сложности, 3 балла) требовало продемонстрировать умение анализировать историческую ситуацию и соотносить общие исторические процессы и отдельные факты. Для участников экзамена из группы «2» это задание оказалось невыполнимым – 0%, невысокий средний результат у «троечников» - 13,28%, даже группа «4» не дотянула до 50% - всего 42,17%. У «отличников» неплохой показатель – 81,63% в среднем. Максимальное количество баллов (3) получили только 7,7 % (в 2018 г. – 22,22%), совсем не справились с заданием или не приступали к его выполнению 43,65% (в 2018 г. 37,04%), уменьшилось и количество тех, кто получил 2 балла (с 23,46% до 18,58%). То есть результативность выполнения данного задания ухудшилась. Результат вполне предсказуем, так как для того, чтобы выполнить это задание нужно не только иметь глубокие исторические знания, но и уметь выполнить требования по соотношению отдельных фактов и исторических процессов. Необходимо постоянно решать подобные задания в процессе подготовки, иначе с ним очень трудно справиться.

Пример задания: «Министр государственных имуществ П.Д. Киселёв провёл реформу, которую считают одним из немногих удавшихся мероприятий правительства той эпохи. Он считал, что опыт этой реформы станет основой для шага, которого ждали от правительства либерально настроенные деятели. Но император, показав однажды Киселёву множество папок с документами по данному вопросу, сказал: «Три раза начинал я это дело и три раза не мог продолжать его; видно, это перст Божий».

1) Назовите императора, о котором идёт речь.

2) Укажите вопрос, решения которого ждала прогрессивно настроенная общественность.

3) Почему император был нерешителен в этом вопросе?».

Содержание верного ответа:

1) Император – Николай I.

2) Вопрос – отмена крепостного права, крестьянский вопрос.

3) Причина, например, Николай I опасался противодействия дворянства. (Может быть указана другая верная причина).

В данном задании необходимо точно ответить на два первых вопроса (критерий жёсткий), а в третьем вопросе экзаменующиеся могут привести разные варианты причины. Так, например, ещё может быть такая причина: он (император) боялся народных восстаний. Каждый правильный элемент ответа даёт 1 балл.

**Задание 34** (высокий уровень сложности, 2 балла) требовало показать умение сравнивать исторические события и явления. Если рассматривать результат по полученным баллам, то видно, что увеличилось количество нулевых ответов с 46,17% в 2018 г. до 56,97% в 2019 г., уменьшилось количество ответов на 1 балл и уменьшилось количество максимальных ответов. То есть можно считать, что качество выполнения ухудшилось. Задание оказалось невыполнимым для группы «2» - они чаще всего не приступали к выполнению. Даже в группе «5» показан невысокий результат – 65,31%, для «троечников» тоже задание стало проблемным – всего 10,94%. Хотя в целом наблюдается положительная динамика в сравнении с 2016 г. – 6,73%, в 2017 г. – 10,68%.

Пример задания: «По итогам двух войн, которые Россия вела в первые десятилетия XX в., были подписаны два мирных договора (Портсмутский и Брестский), невыгодных для неё. При этом данные договоры серьёзно отличались друг от друга по своему содержанию и историческому значению. Приведите не менее двух фактов, положений, подтверждающих это отличие». В критерии оценки указаны такие варианты верного ответа: «Могут быть приведены факты, положения: 1) Брестский договор предусматривал выплату Россией огромной контрибуции, а по Портсмутскому договору Россия контрибуции не платила; 2) по Брестскому договору Россия несла серьёзные территориальные потери, по Портсмутскому договору Россия уступала Южный Сахалин; 3) Портсмутский договор полностью завершал военные действия, Брестский договор означал только выход России из войны; 4) Брестский договор предусматривал демобилизацию Россией армии и флота. Могут быть приведены другие факты, положения».

В ответах часто встречались такие суждения: «России нужно было выплатить контрибуцию по Брестскому миру». На наш взгляд, здесь многие участники экзамена проигрывали из-за плохого знания русского языка. Если написано так, как в процитированном предложении, то получается, что не Россия выплачивала контрибуцию, а ей должны были её выплатить, что является ошибкой. Можно было написать «Россия должна была выплатить ....».

**Задание 35** (высокий уровень сложности, 3 балла) – одно из самых сложных. Далёко не все участники экзамена приступают к нему. В 2019 г. 47,99% показали нулевой результат (в 2018 г. этот показатель был хуже – 52,84%), только 7,7% в 2019 г. получили максимальную оценку – 3 балла (в 2018 г. – 4,4%). Увеличилось и количество тех, кто получил 2 балла с 13,83% до 19,2%.

Сложность и проблематичность выполнения задания связаны с тем, что в процессе обучения мало кто из педагогов систематически работает с обучающимися над составлением даже простых планов, не говоря о развёрнутых планах, где надо пояснять некоторые пункты. В ОГЭ по обществознанию имеется подобное задание и там тоже у многих участников экзамена возникают серьёзные трудности с написанием даже простого плана. Девятиклассники не могут систематизировать имеющиеся знания и излагать их по пунктам в логической последовательности. До сих пор встречаются работы, где участники экзамена пишут план не на заданную тему, а на ту, которую они лучше знают, то есть при подготовке к экзамену они выучивают какой-то готовый план (часто из сети Интернет), весьма своеобразно понимая пояснение к заданию в КИМ: «Если Вы затрудняетесь в составлении плана, который бы полностью раскрывал данную тему, то можете выбрать один из существенных вопросов (разделов, направлений) темы». Это говорит о том, что педагоги не уделяют достаточного внимания процессу подготовки девятиклассников к ОГЭ.

Пример задания:

«Вам поручено составить развёрнутый ответ по теме «Народные движения середины – второй половины XVII в.» Составьте план в соответствии с которым Вы будете освещать эту тему. План должен содержать не менее трёх пунктов. Напишите краткое пояснение содержания любых двух пунктов. План с пояснениями должен отразить основные события (явления), связанные с народными движениями середины – второй половины XVII в. Если Вы затрудняетесь в составлении плана, который бы полностью раскрывал данную тему, то можете выбрать один из существенных вопросов (разделов, направлений) темы».

Критерии оценки содержат такие указания к оцениванию:

При анализе ответа учитываются:

- количество пунктов плана и пояснений к ним;
- корректность формулировок пунктов плана с точки зрения их соответствия заданной теме;
- корректность пояснений к пунктам плана (полнота представленной информации и отсутствие фактических ошибок).

Потеря баллов происходит тогда, когда участники экзамена не соблюдают требований, чётко сформулированных в условии задания; когда отмечают в плане те факты, в которых не уверены, часто путают даты, имена, географические названия, небрежно относятся к историческим терминам. Но самые большие сложности возникают при формулировании названий пунктов и подпунктов плана. Ликвидировать эту проблему или минимизировать её можно только работая над составлением планов не один год.



## **ВЫВОДЫ**

Исторический материал участниками ОГЭ можно в целом считать усвоенным по периодам: VIII-XVII вв. (знание фактов, поиск информации в источнике); XVIII-начало XX вв. (знание фактов, поиск информации в источнике; VIII – начало XX вв., 1914-2012 гг. (знание основных фактов истории культуры России); VIII – XXI вв. (работа со статистическим источником, знание понятий и терминов; анализ источника, логический анализ структуры текста).

По проверяемым умениям наиболее сложными и трудновыполнимыми являются задания, связанные с работой над информацией, представленной в виде схемы; задания на установление последовательности событий. В части 2 – это (задания высокого уровня сложности 33, 34, 35), требующие не только глубоких знаний, но и систематической работы с типовыми заданиями, формирования навыков работы с ними. Сложности, особенно в группах участников экзамена «2» и «3», вызывают задания, связанные с работой над картографическим и иллюстративным материалом, с информацией о выдающихся деятелях отечественной истории.

Проблемы вызывает большой объём исторического материала, который необходимо изучить (повторить) при подготовке к экзамену. Он насыщен большим количеством дат, событий, географических названий, терминов, имён, многие из которых иноязычного происхождения.

Многие девятиклассники с трудом воспринимают печатный текст, особенно в объёмных фрагментах, плохо понимают прочитанное, невнимательно читают задания и неправильно понимают требования к их выполнению.

Наличие в истории России большого количества спорных и «трудных» тем, по которым ведутся дискуссии среди учёных, множества трактовок одних и тех же фактов вызывает большие затруднения при работе над экзаменационным материалом.

Проблемы вызывает и значительное влияние на сознание подростков исторических публикаций сомнительного качества, написанных псевдоисториками, которые в большом количестве имеются в сети Интернет (примером могут служить «открытия» украинских историков). Это особенно отражается на выполнении заданий части 2.

История России изучается в школе с 6 по 9 класс и при подготовке к экзамену крайне проблематично качественно повторить то, что было изучено в предыдущие годы (особенно в 6-8 классах, где обучающиеся не задумываются о том, какие предметы они будут сдавать в 9 классе).

При подготовке к экзамену трудно использовать учебники прошлых лет, так как их во многих школах не хватает даже ученикам 6-8 классов. Обучающиеся в этих классах работают с новыми учебниками, созданными по

линейной системе (по историко-культурному стандарту), но в школах отсутствуют учебники, где излагается материал по истории XIX и XX вв., так как там закуплены учебники по истории России с 6 по 8 класс (до XIX века). Учебники по последующим периодам будут закупаться только в 2019 и 2020 гг.

Многие обучающиеся продолжают выбирать историю для сдачи экзамена, не учитывая специфику и сложность предмета. Хотя прослеживается тенденция уменьшения количества девятиклассников, выбравших историю как экзаменационный предмет (если в 2016 г это было 9,24% от всех экзаменовавшихся; в 2017 г. – 4,99%, в 2018 г. – 3,48%, в 2019 г. 2,76%), что позволило снизить количество неудовлетворительных отметок с 44,2 % в 2016 г. до 3,37% в 2019 г.; увеличилось (хотя и незначительно) количество отличных отметок с 5,85% в 2016 г до 15,64 % в 2019 г. Причём общее увеличение количества положительных результатов наблюдается год от года.

Некоторые педагоги, работающие в 9 классах, не занимаются систематической работой по повышению своей квалификации в области подготовки обучающихся к экзамену, не посещают соответствующие курсы и семинары, не отслеживают актуальную информацию, которая регулярно публикуется на федеральных и региональных сайтах.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

1) Учителям истории рекомендуется заблаговременно начинать работу с девятиклассниками и их родителями по осознанному и целесообразному выбору обучающимися истории в качестве ОГЭ.

2) Строить процесс преподавания необходимо в соответствии с требованиями ФГОС ООО, историко-культурного стандарта по отечественной истории на основе системно-деятельностного подхода.

3) В процессе преподавания необходимо обеспечить обучающимся, выбравшим ОГЭ по истории, условия для повторения исторического материала, изучавшегося в прошлые годы, дать им учебники, дидактический материал, составленный на основе требований ОГЭ с учётом дифференцированного подхода и того, что обучающиеся могут делать выбор предметов для сдачи на ОГЭ до 1 марта. Многие девятиклассники определяются с выбором «в последний момент», когда для системной подготовки к экзамену не остается достаточного резерва времени. Поэтому необходимо строить преподавание на основе дифференцированного подхода с учётом интересов всех групп обучающихся, как тех, кто сдаёт ОГЭ по истории, так и тех, кто выбрал другие предметы. Выполнение заданий ОГЭ по истории позволяет получать не только предметные, личностные, но и метапредметные результаты, способствует общекультурному развитию обучающихся, расширению их кругозора, имеет большое воспитательное значение. Многие умения и навыки, отрабатываемые

в ходе работы над выполнением заданий ОГЭ, могут быть использованы и при изучении других школьных дисциплин.

4) Больше внимание нужно уделять работе с историческими документами, с картографическим и иллюстративным материалом; необходимо формировать умение работать с исторической терминологией. Так как одной из проблем, проявившихся на экзамене, оказалась проблема работы с биографическим материалом (знание выдающихся деятелей отечественной истории), нужно более активно использовать данный материал на уроках и во внеурочное время при подготовке к экзамену.

5) Особое внимание необходимо уделять преподаванию истории на основе системно-деятельностного подхода, так как в 2020 году ОГЭ будет проходить по новым КИМ (перспективные модели ОГЭ размещены на сайте ФИПИ), с которыми учителя должны детально ознакомиться и ознакомить с новациями обучающихся.

6) Так как в новых моделях КИМ ОГЭ появляются вопросы и задания по всеобщей истории, а в школах (особенно в 7-9 классах) преподаванию этого курса не уделяется должное внимание, учителям необходимо пересмотреть свои методические подходы, установки, при необходимости пройти курсы повышения квалификации по методике подготовки к ОГЭ по истории.

7) Нужно выстраивать в ходе преподавания и во внеурочной деятельности по предмету межпредметные связи (история и литература, русский язык; история и география; история и искусство; история и обществознание и т.д.).

8) Так как в перспективной модели ОГЭ по истории предполагается написание исторического сочинения, которое как экзаменационное задание уже много лет имеется в ЕГЭ, вести совместную работу с учителями русского языка и литературы, обществознания по написанию таких творческих работ.

9) В процессе преподавания и подготовки к экзаменам необходимо использовать не только учебники из актуального Федерального перечня учебников (недопустимо использовать устаревшие издания), но и учебные и учебно-методические пособия (как комплексные, так и тематические) для самостоятельной работы обучающихся. Для отслеживания успешности усвоения тех или иных дидактических единиц, овладения методикой выполнения заданий рекомендуется проводить регулярные контрольные срезы (мониторинг, диагностику) как по отдельным содержательным разделам курса (по периодам), так и по определённым видам заданий.

10) Руководителям образовательных организаций, методических объединений нужно активизировать работу по проведению семинаров, курсов повышения квалификации по подготовке к ОГЭ, по распространению опыта учителей по эффективной и результативной подготовке обучающихся к экзамену.

11) На заседаниях школьных, муниципальных методических объединений в начале учебного года необходимо проанализировать результаты экзамена в конкретном муниципалитете, школе с тем, чтобы учесть проблемные зоны и «точки роста» при подготовке к ОГЭ по истории, который будет проводиться в новом формате, к чему нужно заранее, системно и очень основательно готовиться.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Контрольные измерительные материалы (КИМ) по географии позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по географии, базовый и профильный уровни. Содержание и структура контрольных измерительных материалов по географии определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования. Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2019 г., осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. Основные разделы школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке на ЕГЭ:

- Источники географической информации (4 задания).
- Природа Земли и человек (6 заданий).
- Население мира (4 задания).
- Мировое хозяйство (3 задания).
- Природопользование и геоэкология (3 задания).
- Регионы и страны мира (3 задания).
- География России (11 заданий).

В работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни. Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня

сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности). В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
- 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- 4) задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание). Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Максимальный первичный балл составляет 47. Процент максимального первичного балла за выполнение заданий первой части составляет 70%. За вторую часть – 30%.

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий следующее:

1. Требования «Знать/понимать» - 14 заданий.
2. Требования «Уметь» - 17 заданий.
3. Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» - 3 задания.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня (18 вопросов) проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Например, город Неджефабад имеет географические координаты  $32^{\circ} 38'$  с.ш.  $51^{\circ} 22'$  в.д. Определите, на территории какого государства находится этот город?

Для выполнения заданий повышенного уровня (10 вопросов) требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии. Например, определить страну по ее краткому описанию; или, расположить перечисленные периоды

геологической истории Земли в хронологическом порядке, начиная с самого раннего: 1) ордовикский, 2) триасовый, 3) четвертичный, записав в таблицу получившуюся последовательность цифр.

Задания высокого уровня (6 вопросов) подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях. Например, определить регион России по его краткому описанию; или, по карте острова определить, в какой из его точек среднегодовое количество атмосферных осадков будет наибольшим, приведя два довода для обоснования ответа.

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа (180 минут). Примерное время, отводимое на выполнение отдельных заданий, составляет: 1) для каждого из заданий 1–23 – до 3 минут; 2) для каждого из заданий 24–27 – до 5 минут; 3) для каждого из заданий 28–34 – до 15 минут.

В качестве дополнительных материалов и оборудования используются линейки, транспортиры и непрограммируемые калькуляторы. Перечень дополнительных устройств и материалов, пользование которыми разрешено на ЕГЭ, утвержден приказом Рособрнадзора. Используемые карты включены в состав КИМ для каждого участника экзамена.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2019 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности	базовый	<b>87,23%</b>	0,00%	92,86%	100,00%
2	Атмосфера. Гидросфера	базовый	<b>90,07%</b>	100,00%	92,86%	100,00%
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	базовый	<b>65,60%</b>	0,00%	70,71%	90,00%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России	базовый	<b>51,42%</b>	50,00%	57,14%	100,00%
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков в России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	базовый	<b>69,50%</b>	0,00%	80,00%	100,00%
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	базовый	<b>58,87%</b>	0,00%	71,43%	100,00%
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	базовый	<b>71,63%</b>	0,00%	81,43%	90,00%
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	базовый	<b>89,36%</b>	100,00%	92,86%	100,00%
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	базовый	<b>63,83%</b>	0,00%	77,14%	100,00%
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	базовый	<b>80,85%</b>	100,00%	91,43%	90,00%

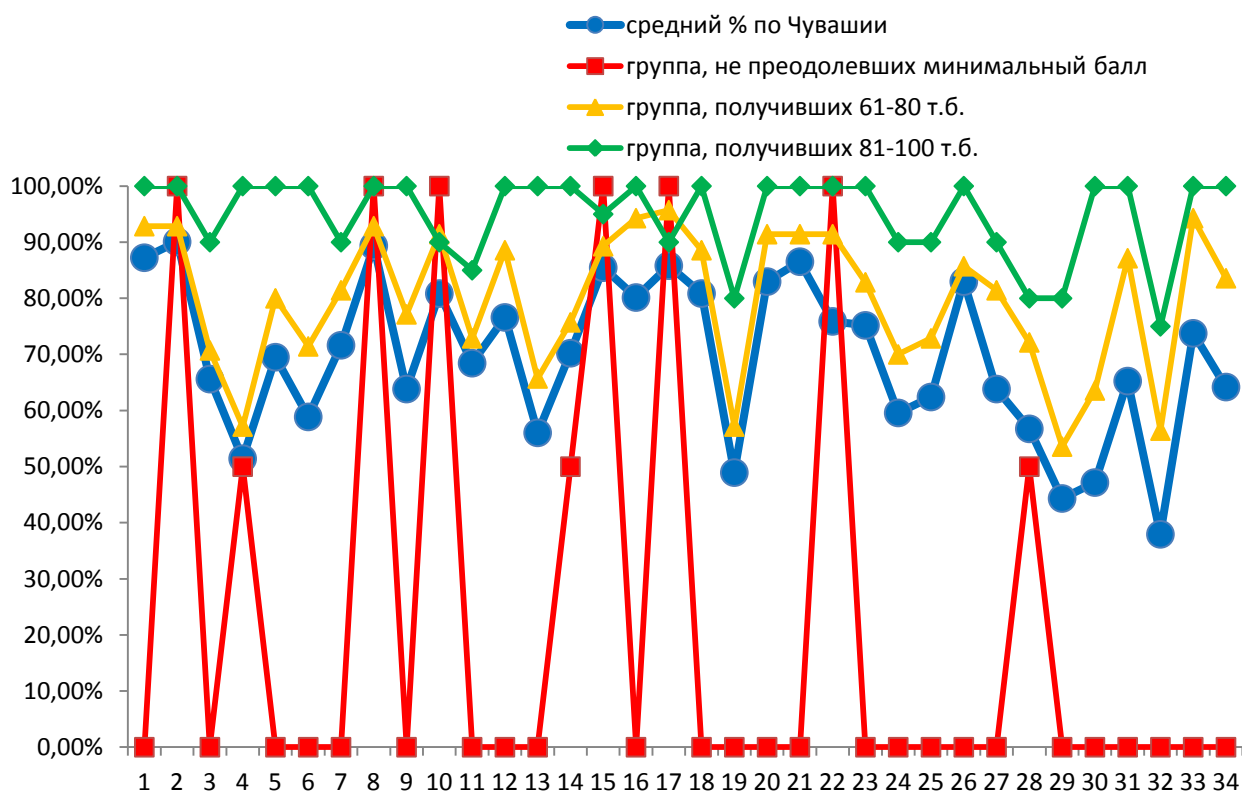


Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	базовый	<b>68,44%</b>	0,00%	72,86%	85,00%
12	Городское и сельское население. Города	базовый	<b>76,60%</b>	0,00%	88,57%	100,00%
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта	повышенный	<b>56,03%</b>	0,00%	65,71%	100,00%
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	базовый	<b>70,21%</b>	50,00%	75,71%	100,00%
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	базовый	<b>85,46%</b>	100,00%	89,29%	95,00%
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	базовый	<b>80,14%</b>	0,00%	94,29%	100,00%
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	базовый	<b>85,82%</b>	100,00%	95,71%	90,00%
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города	базовый	<b>80,85%</b>	0,00%	88,57%	100,00%
19	Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы	повышенный	<b>48,94%</b>	0,00%	57,14%	80,00%
20	Часовые зоны	повышенный	<b>82,98%</b>	0,00%	91,43%	100,00%

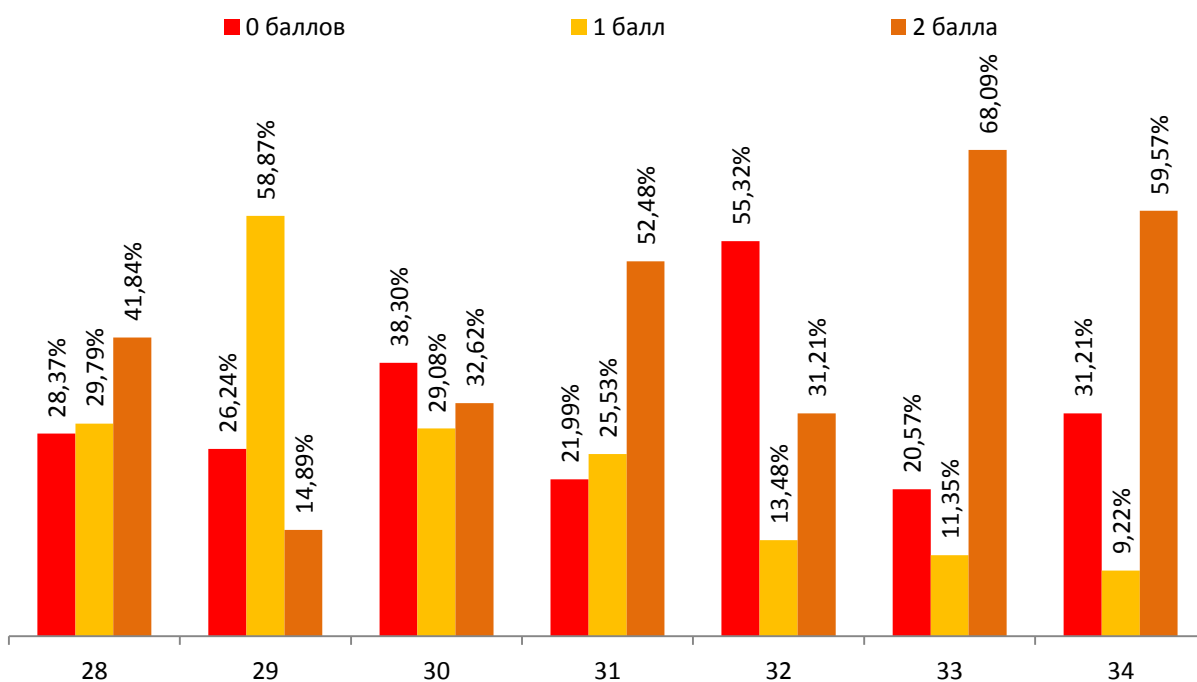
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России	повышенный	<b>86,52%</b>	0,00%	91,43%	100,00%
22	Природные ресурсы	повышенный	<b>75,89%</b>	100,00%	91,43%	100,00%
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	повышенный	<b>75,18%</b>	0,00%	82,86%	100,00%
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	повышенный	<b>59,57%</b>	0,00%	70,00%	90,00%
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	высокий	<b>62,41%</b>	0,00%	72,86%	90,00%
26	Географические модели. Географическая карта, план местности	базовый	<b>82,98%</b>	0,00%	85,71%	100,00%
27	Географические модели. Географическая карта, план местности	повышенный	<b>63,83%</b>	0,00%	81,43%	90,00%
28	Географические модели. Географическая карта, план местности	высокий	<b>56,74%</b>	50,00%	72,14%	80,00%
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	высокий	<b>44,33%</b>	0,00%	53,57%	80,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
30	Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	высокий	<b>47,16%</b>	0,00%	63,57%	100,00%
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	повышенный	<b>65,25%</b>	0,00%	87,14%	100,00%
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	высокий	<b>37,94%</b>	0,00%	56,43%	75,00%
33	Численность, естественное движение населения России	повышенный	<b>73,76%</b>	0,00%	94,29%	100,00%
34	Направление и типы миграции	высокий	<b>64,18%</b>	0,00%	83,57%	100,00%

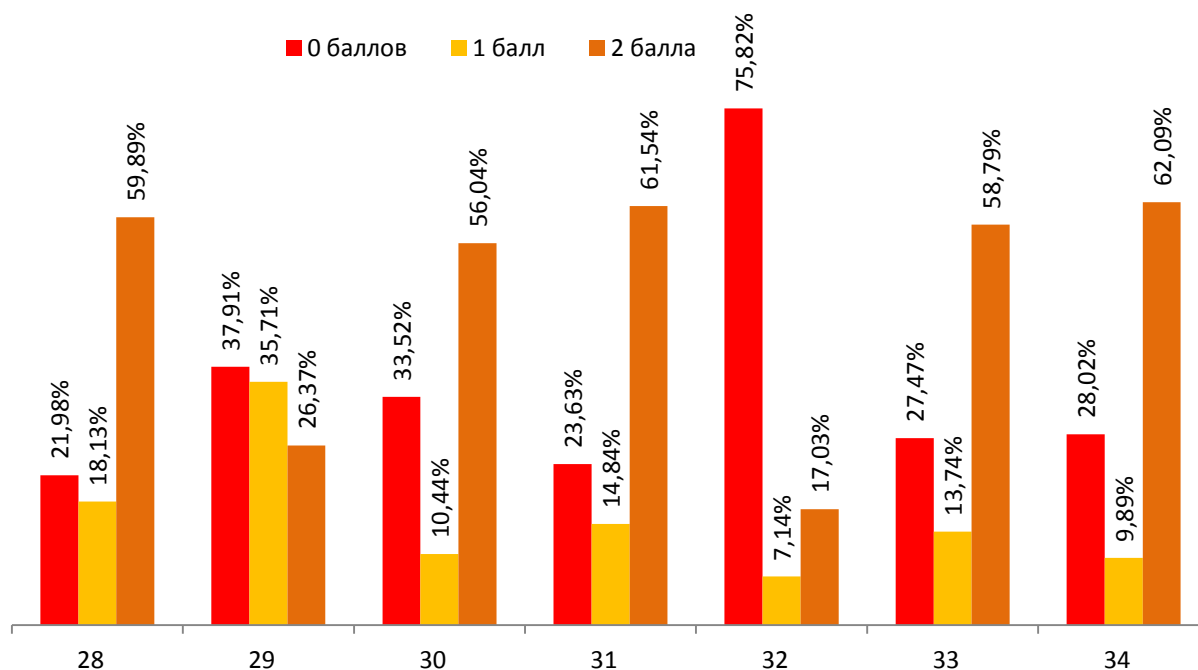
## Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по географии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по географии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2018 по географии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ

Среди заданий базового уровня сложности максимальный средний балл (более 89,36 – 90,07%) отмечается в следующих заданиях КИМ: №2 (Проверяемые элементы содержания/ умения: Атмосфера. Гидросфера), в котором требовалось расположить метеостанции в порядке их увеличения/уменьшения высоты по данным измеренных температур или давления; №8 (Проверяемые элементы содержания/умения: Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения), где требовалось расположить перечисленные страны в порядке возрастания/уменьшения показателя средней ожидаемой продолжительности жизни населения. Причем процент выполнения заданий №2 и №8 в республике, даже в группе не преодолевших минимальный балл, достигал 100%. Уменьшение процента выполнения оказалось у группы «среднячков» - набравших 61-80 баллов. Задание №2 стало абсолютным лидером по решаемости среди всех заданий ЕГЭ 2019 г. в регионе.

Минимальный средний балл (менее 58,87 - 51,42%) среди заданий базового уровня сложности оказался у №4 (Проверяемые элементы содержания/умения: Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа

России); №6 (Проверяемые элементы содержания/умения: Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли). Задание №4 недавно появилось в структуре КИМ и, как и в прошлом году, имеет низкий процент выполнения. В задании требуется прочитать приведенный текст, в котором пропущен ряд слов, выбрать из предлагаемого перечня правильные слова и вставить их на место пропусков. В этом тексте может быть описание облаков или климатических поясов какого-то материка, или рельефа страны. Только группа, набравшая 81-100 баллов, справилась с заданием на 100%. Остальные две группы имеют процент выполнения примерно равный: 50-57%.

В задании №6 требуется найти соответствия между явлениями, связанными с годовым обращением Земли и параллелью, на которой это явление наблюдается. Задание из общего курса физической географии (общее землеведение), которое изучается в 6-7 классах, и к окончанию 11 класса эти моменты забываются. Поэтому в 11 классе средней школы необходим обобщающий курс физической географии.

Среди заданий повышенного уровня сложности максимальный балл (более 82,98 – 86,52%) отмечался у №20 (Проверяемые элементы содержания/умения: Часовые зоны), где с помощью карты часовых поясов России нужно было определить разницу поясного времени; №21 (Проверяемые элементы содержания/умения: Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России). Задание № 20 характеризуется успешным выполнением на протяжении последних лет, и в 2019 г. с ним не справилась только группа не преодолевшая минимальный балл (0%). В группе набравших 61-80 баллов более 91% выполнения, а в группе набравших 81-100 баллов – 100% выполнения.

В задании № 21 требовалось по данным таблицы рассчитать внешнеторговый оборот, экспорт/импорт регионов России со странами СНГ, странами дальнего зарубежья; сальдо миграций и т.п. Данные разделы изучаются в курсе географии 9, 10-11 классов, что и объясняет хорошую результативность подобных заданий.

Невысокие результаты (средний балл менее 56,03 - 48,94%) в заданиях повышенного уровня отмечались у №13 (Проверяемые элементы содержания/умения: География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта), причем аналогичные по кодификатору задания ОГЭ в 9 классах также показали худшие результаты; №19 (Проверяемые элементы содержания/умения: Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы). В задании №13 следует выбрать из перечня, какие города в России являются крупными

центрами черной/цветной металлургии/машиностроения и т.п. Процент выполнения этого задания по группам следующий: не набравшие минимального балла - 0,00%; набравшие 61-80 баллов - 65,71% набравшие 81-100 баллов - 100,00%.

В задании №19 следует выбрать из перечня стран те, которые являются крупными производителями природного газа/нефти/выплавки алюминия/производства гидроэнергии и т.п. Процент выполнения этого задания по группам следующий: не набравшие минимального балла - 0,00%; набравшие 61-80 баллов - 57,14%; набравшие 81-100 баллов - 80,00%. Оба задания проверяют усвоение экономико-географической номенклатуры России и мира, и учителям-предметникам следует обратить на него внимание на уроках географии.

Среди заданий высокого уровня сложности максимальная решаемость (более 56,74 – 64,18%) отмечена у №28 (Проверяемые элементы содержания/умения: Географические модели. Географическая карта, план местности), в котором необходимо построить профиль местности по топографической карте; №34 (Проверяемые элементы содержания/умения: Направление и типы миграции), в котором требуется по данным таблицы рассчитать величину миграционного прироста/убыли населения региона России. Эти задания и в прежние годы характеризовались высокой результативностью. Но, сопоставляя их выполнение с результатами прошлого года, отмечаем увеличение количества набравших 0 баллов и уменьшение количества набравших по 2 первичных балла. По заданию №28 даже в группе набравших 81-100 баллов процент выполнения составил 80%: в одном из вариантов задания, в котором профиль начинался за пределами вершины холма, затем пересекал вершину и далее шел на снижение, эта вершина холма не была распознана отвечающими. В результате форма построенного профиля не соответствовала эталону.

Низкие показатели решаемости (менее 44,33 – 37,94%) у заданий высокого уровня сложности №29 (Проверяемые элементы содержания/умения: Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства); №32 (Проверяемые элементы содержания/умения: Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли), хотя по сравнению с 2018 г. результаты явно лучше. В этих заданиях учащиеся должны были продемонстрировать умения показывать эмпирические зависимости, выявлять причинно-

следственные связи, анализировать и сравнивать. Например, задание №29 требовало объяснить, почему у городов Мадрид и Лагос в июне показатели солнечной радиации различаются, указав 2 причины. Показатели решаемости следующие: 0,00% - в группе не преодолевших минимальный балл; 53,57% - в группе набравших 61-80 баллов, и 80,00% - в группе набравших 81-100 баллов. В задании №32 необходимо было определить географическую долготу пункта, зная разницу его местного времени с Гринвичским меридианом. Решение заключалось в определении разницы по времени, а затем перевода ее в градусное исчисление, исходя из зависимости  $1 \text{ час} = 15^\circ$ . В другом варианте КИМ требовалось определить расстояние, которое пройдет корабль, двигаясь строго по меридиану. Для решения необходимо было определить разницу в градусах по долготе, а затем перевести ее в км, зная, что  $1^\circ = 111 \text{ км}$ . У этого задания самый низкий процент решаемости из всех заданий 2019 г. в регионе. Показатели решаемости следующие: 0,00% - в группе не преодолевших минимальный балл; 56,43% - в группе набравших 61-80 баллов, и 75,00% - в группе набравших 81-100 баллов.

Если обратить внимание на задания с развернутым ответом, то все они относятся к повышенному и высокому уровню, и частично уже были разобраны выше. В дополнение хотелось бы добавить следующее. В задании № 29 у учащихся трудности вызывали вопросы по выявлению звеньев цепочки причинно-следственных связей следующих явлений: Какая связь между открытием на территории тундры месторождений полезных ископаемых и отмиранием традиционных видов природопользования у коренных народов?/Как потепление климата приводит к увеличению снежных лавин в горах?/Объясните, как лесозащитные лесополосы сдерживают развитие ветровой эрозии, указав 2 довода. В последнем случае часто проскальзывала еще и такая ошибка: «Лесополосы уменьшают/сдерживают выветривание почвы», явно путая слово «выветривание» с термином «выдувание».

В заданиях №30 сложности вызывало определение точки, где Солнце будет выше/ниже всего стоять над горизонтом в полдень 22 декабря/22 июня по определенному времени Гринвичского меридиана. Решение заключается сначала в определении полуденного меридиана и выбора точек, которые ближе к нему, а затем в определении, какая из этих точек ближе к Южному/Северному тропику. В другом варианте КИМ по определению точки на острове в умеренных широтах, где атмосферных осадков будет больше, ситуация с решением лучше и правильных ответов было больше.

По заданию №31 (Определение, в какой стране сельское хозяйство играет большую роль, с указанием двух доводов и расчетов) можно отметить положительную тенденцию по снижению набравших 0 баллов и увеличению



набравших 1 балл. Но число набравших 2 балла снизилось: нет четкости по приводимым расчетам и полученным на их базе сравнениям.

В заданиях 33 и 34, где по данным таблицы требуется вычислить показатели естественного прироста (убыли) и миграционного прироста (убыли), значительная часть ошибок связана с тем, что учащиеся для расчетов берут статистические данные не тех годов. То есть либо невнимательны, либо не умеют анализировать таблицы.

### **Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ**

Как уже отмечалось выше, наибольшее затруднение у учащихся в первой части КИМ вызывали задания №4, что связано с несформированными навыками работы с текстом; №6 из-за отсутствия в структуре преподавания географии завершающего, обобщающего курса в выпускном классе, №13 и №19 из-за пробелов в изучении географической номенклатуры. Во второй части КИМ наибольшие сложности у обучающихся по заданиям №29, №32 по выявлению звеньев цепочки причинно-следственных связей, анализу эмпирических зависимостей, поиску сравнений и различий и объяснению их причин.

Одна из причин указанных пробелов в том, что и учителя, и ученики часто расценивают географию, как только описательную науку, не видя в ней конструктивно-преобразовательный и прогнозно-экологический потенциал. Устранению данных недочетов будет способствовать внедрение в образовательном пространстве Чувашии Концепции развития географического образования в Российской Федерации (Опубликовано на портале Минпросвещения РФ 30 декабря 2018 г., <https://docs.edu.gov.ru/document/54daf271f2cc70fc543d88114fa83250>), а также выполнение поручения Владимира Путина по вопросам популяризации географии (Документ опубликован на сайте Кремля 15 мая 2019 г., <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/60537>).

Для дальнейшего роста успешности и снижения недостатков выполнения ЕГЭ по географии в Чувашии учителям при подготовке следует обратить внимание на следующие УМК по географии и методические указания:

1. География (Линия учебно-методических комплексов по географии для 5-9 классов под редакцией В. П. Дронова). Изд-во «Дрофа» (последних лет изданий) // <http://www.drofa.ru/39/>.

2. География (Линия учебно-методических комплексов по географии для 5-9 классов под редакцией О. А. Климановой, А. И. Алексеева). Изд-во «Дрофа» (последних лет изданий) // <http://www.drofa.ru/39/>.

3. Линия УМК География. "Классическая линия" (5-9 кл.). Источник: <https://rosuchebnik.ru/kompleks/umk-liniya-umk-geografiya-klassicheskaya-liniya-5-9/>.

4. География (Учебно-методический комплекс по географии для 10-11 классов А. П. Кузнецова, Э. В. Ким, базовый уровень) Изд-во «Дрофа» (последних лет изданий) // <http://www.drofa.ru/39/>.

5. Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География (базовый уровень). 10-11 кл. Издательство "Просвещение" // [www.prosv.ru/umk/10-11](http://www.prosv.ru/umk/10-11).

6. Линия УМК В. Н. Холиной. География (10-11 кл.) (углубленный уровень): <https://rosuchebnik.ru/kompleks/umk-liniya-umk-v-n-holinoj-geografiya-10-11-uglub/>.

7. А.А. Лобжанидзе, Э.М. Амбарцумова, В.В. Барабанов, С.Е. Дюкова. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по географии.

[http://fipi.ru/sites/default/files/document/1535371906/geografiya\\_2018.pdf](http://fipi.ru/sites/default/files/document/1535371906/geografiya_2018.pdf).

8. Барабанов В.В., Амбарцумова Э.М., Дюкова С.Е. Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ 2019. География. <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>.

## **ВЫВОДЫ**

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам.
- Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле.
- Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения.
- Часовые зоны.
- Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России.
- Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства.
- Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России.
- Географические модели. Географическая карта, план местности.

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России.
- Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли.

– География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта.

– Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы.

– Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства.

По сравнению с 2018 г. заметны улучшения результатов по заданиям №32, №33, отчасти №34. Однако, как и в предыдущие годы, тревогу вызывает низкая успешность по заданиям №29, №30.

У школьников слабо развиты аналитические навыки и умения выявлять причинно-следственные связи. Отмечаются пробелы в знании географической номенклатуры. Для совершенствования организации и методики обучения школьников по географии в условиях снижения престижности географии, явной нехватки часов на преподавание географии, учителям нужно заострить внимание на практико-ориентированных заданиях, на заданиях по решению геоэкологических проблем на региональном и глобальном уровне, на работах с картографическим материалом.

Недопустимо сокращать объемы практических работ по географии, так как это приводит к слабым аналитическим навыкам обучающихся, трудностям определения причинно-следственных связей, выявлению эмпирических зависимостей, пробелам в знании географической номенклатуры. В целом подготовку к ЕГЭ следует проводить не натаскиванием на решение тестов, а выстраивая системную базу знаний, начиная с 5 класса обучения.

В качестве развития направлений диагностики учебных достижений по географии в регионе следует активно использовать ресурсы Открытого банка заданий ЕГЭ по географии, размещенного на сайте ФИПИ; привлекать школьников к различным репетиционным экзаменам по географии в форме ЕГЭ; написанию Международного географического диктанта, инициируемого Русским географическим обществом; к Республиканской олимпиаде школьников по географии «ГЕОтурнир», проводимой на базе историко-географического факультета Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова; ко всем этапам Всероссийской олимпиады школьников по географии. Администрации школ, учителям и родителям следует поощрять школьников за подобные участия. Образовательным структурам в Чувашии необходимо шире использовать полученные результаты на вышеназванных мероприятиях в качестве диагностики учебных достижений по географии и стимулирования, как самих школьников, так и подготовивших их учителей.

## РЕКОМЕНДАЦИИ

В целях выполнения поручения Президента России Владимира Путина по вопросам популяризации географии, внедрения в образовательном пространстве Чувашии Концепции развития географического образования в Российской Федерации, а также совершенствования организации и методики преподавания географии в Чувашии следует:

1) Особое внимание уделить подготовке специалистов-географов и учителей географии на географических направлениях Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова и Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева, заострить внимание вузовской программы на проблемных аспектах методики преподавания географии в части тех разделов, по которым результаты ЕГЭ самые тревожные («Общее землеведение», «Основы картографии и топографии», «Региональная география России», «Геоэкология и рациональное природопользование»).

2) На методических семинарах, на курсах повышения квалификации и в системе дополнительного профессионального образования в Чувашском республиканском институте образования, Чувашском государственном университете им. И.Н. Ульянова обратить внимание на острую необходимость пошагового разбора дидактических единиц задач ЕГЭ по географии. Усилить контроль за квалификационными испытаниями учителей-предметников. Всемерно поощрять повышение квалификации и самообразование учителей-предметников через систему дистанционного обучения, в том числе с учетом возможностей, предоставляемых на сайте ФИПИ, сайтах корпорации «Российский учебник», издательства «Русское слово».

3) Обратить внимание учителей-предметников на практико-ориентированную часть географии как на проблемный элемент экзамена, для чего внести изменения в требования к проведению практических работ в части их обязательности и разнообразия решаемых инструментальных задач. Учителям при изучении соответствующих тем на уроках учитывать преломление этого материала в КИМ с учетом допускаемых учениками ошибок на экзамене.

4) Учителям активно привлекать школьников к разнообразным испытаниям по географии, репетиционным экзаменам в форме ЕГЭ, написанию Международного географического диктанта, инициируемого Русским географическим обществом, ко всем этапам Всероссийской олимпиады школьников по географии, Республиканской олимпиаде школьников «ГЕОтурнир» на базе Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова и поощрять их за подобные участия.

5) Рекомендовать органам управления образованием городов и районов Чувашской Республики проводить муниципальные тренировочные тестирования, контрольные нулевые и итоговые срезы школьников в строгом соответствии со спецификацией и кодификатором элементов содержания КИМ текущего года.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа по географии состоит из 30 заданий. Задания проверяют знания, составляющие основу географической грамотности обучающихся, а также способность применить знания и умения в контекстах, соответствующих основным разделам курса школьной географии. Работа содержит 27 заданий с записью краткого ответа, из них: 17 заданий с ответом в виде одной цифры, 3 задания с ответом в виде слова или словосочетания, 7 заданий с ответом в виде числа или последовательности цифр; 3 задания с развернутым ответом, в которых требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос.

Распределение заданий по содержательным разделам курса географии следующее:

1. Источники географической информации - 6 заданий.
2. Природа Земли и человек - 7 заданий.
3. Материки, океаны, народы и страны - 2 задания.
4. Природопользование и геоэкология - 2 задания.
5. География России - 13 заданий.

В том числе распределение заданий экзаменационной работы по географии по видам проверяемых умений и способам деятельности:

1. Требования «Знать/понимать» - 13 заданий.
2. Требования «Уметь» - 14 заданий.
3. Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» - 3 задания.

В работе по географии используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня имеют планируемый процент выполнения 60–90; повышенного уровня 40–60; высокого – менее 40. Распределение заданий КИМ по географии по уровням сложности следующее:

- Базовый - 17 заданий.
- Повышенный - 10 заданий.
- Высокий - 3 задания.

На выполнение экзаменационной работы по географии отводится 120 минут. Верное выполнение каждого задания с кратким ответом оценивается 1 баллом. За выполнение заданий с развернутым ответом (15, 20) в зависимости от полноты и правильности ответа выставляется от 0 до 2 баллов, выполнение задания 23 оценивается 1 баллом. Максимальный первичный балл за выполнение всей экзаменационной работы по географии – 32. Процент максимального первичного балла за выполнение заданий базового уровня

сложности от максимального первичного балла за всю работу составляет 53,1; повышенного уровня - 34,4; высокого уровня - 12,5.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Знать и понимать географические особенности природы материков и океанов, народов Земли; различия в хозяйственном освоении разных территорий и акваторий; результаты выдающихся географических открытий и путешествий	базовый	<b>72,50%</b>	39,65%	63,32%	76,92%	90,24%
2	Знать специфику географического положения России	базовый	<b>80,84%</b>	32,60%	66,81%	90,61%	98,96%
3	Знать и понимать особенности природы России	базовый	<b>74,07%</b>	45,37%	61,89%	79,47%	93,93%
4	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений	базовый	<b>58,49%</b>	33,04%	44,02%	63,29%	83,73%
5	Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства России, природно-хозяйственных зон и районов	базовый	<b>71,40%</b>	38,33%	59,05%	76,82%	93,05%
6	Уметь приводить примеры природных ресурсов, их	базовый	<b>68,23%</b>	25,55%	49,86%	78,41%	92,31%

<sup>1</sup> Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	использования и охраны, формирования культурно-бытовых особенностей народов под влиянием среды их обитания; уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения экологических проблем						
7	Знать и понимать особенности населения России	базовый	<b>81,44%</b>	42,73%	67,95%	90,19%	98,08%
8	Уметь находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами	базовый	<b>84,64%</b>	60,35%	76,71%	88,86%	97,49%
9	Уметь анализировать в разных источниках информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами	повышенный	<b>63,67%</b>	11,89%	45,44%	73,47%	91,57%
10	Понимать географические явления и процессы в геосферах	базовый	<b>90,12%</b>	55,51%	84,83%	94,96%	99,26%
11	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли	базовый	<b>85,35%</b>	53,30%	76,78%	91,14%	97,78%
12	Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем	базовый	<b>51,93%</b>	26,43%	40,24%	54,96%	76,33%
13	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки	базовый	<b>67,77%</b>	29,96%	53,99%	74,59%	90,09%

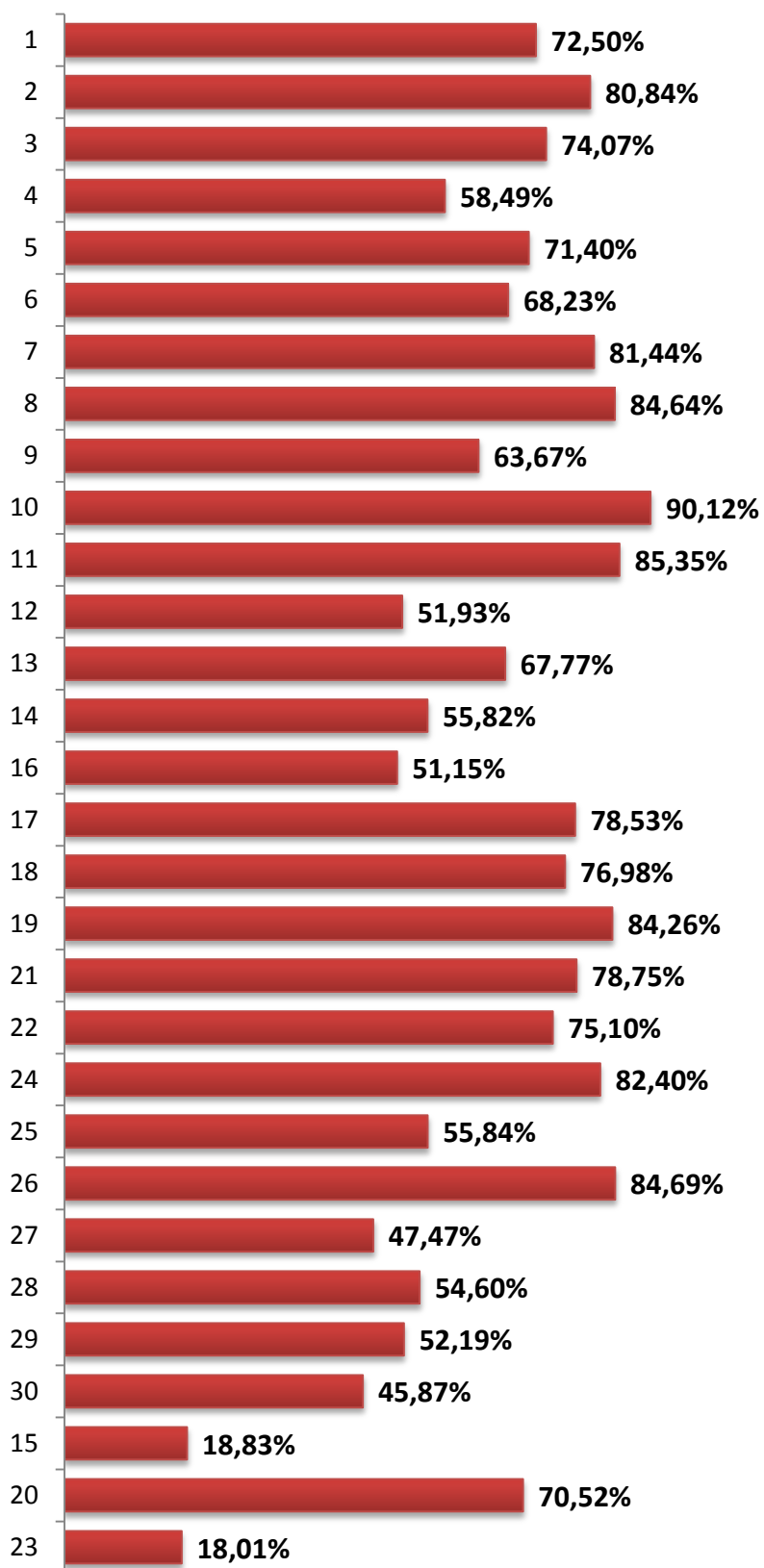


Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	географических объектов и явлений						
14	Уметь определять на карте географические координаты	повышенный	<b>55,82%</b>	7,05%	26,78%	69,18%	95,27%
16	Знать и понимать основные термины и понятия; уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач	базовый	<b>51,15%</b>	3,52%	22,01%	63,50%	93,20%
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	повышенный	<b>78,53%</b>	19,82%	64,53%	89,12%	97,78%
18	Уметь определять на карте расстояния	базовый	<b>76,98%</b>	20,70%	66,88%	85,15%	94,08%
19	Уметь определять на карте направления	базовый	<b>84,26%</b>	31,28%	73,15%	93,74%	98,67%
21	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания	высокий	<b>78,75%</b>	29,07%	64,03%	88,97%	97,49%
22	Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений	базовый	<b>75,10%</b>	27,75%	57,55%	85,99%	97,04%
24	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени	повышенный	<b>82,40%</b>	22,47%	69,80%	93,05%	98,96%
25	Знать и понимать	повышенный	<b>55,84%</b>	10,57%	30,70%	66,05%	94,82%

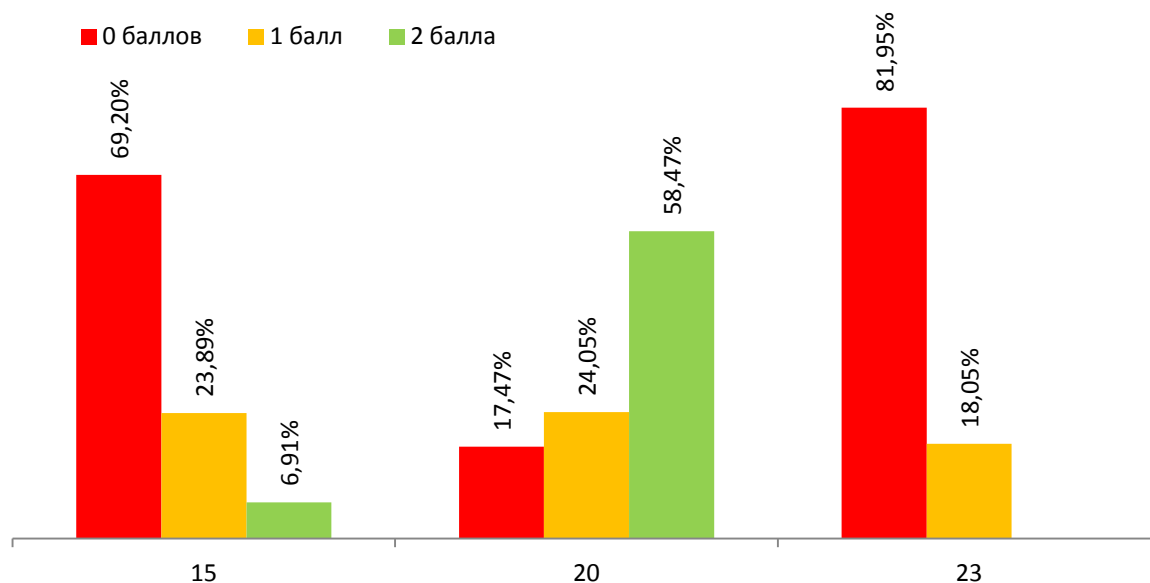
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России; связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран	нный					
26	Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах	базовый	<b>84,69%</b>	39,65%	75,93%	91,67%	98,52%
27	Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли	повышенный	<b>47,47%</b>	29,96%	36,04%	48,06%	75,44%
28	Уметь выявлять на основе представленных в разной форме результатов измерений эмпирические зависимости	повышенный	<b>54,60%</b>	18,06%	30,98%	63,40%	91,42%
29	Понимать географические следствия движений Земли	повышенный	<b>52,19%</b>	31,28%	40,60%	54,01%	78,25%
30	Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений	повышенный	<b>45,87%</b>	7,49%	22,65%	54,59%	82,69%
15	Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем	высокий	<b>18,83%</b>	1,32%	27,35%	18,81%	49,70%
20	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических	повышенный	<b>70,52%</b>	12,33%	220,94 %	80,80%	93,12%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	задач по определению качества окружающей среды своей местности, ее использованию						
23	Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов	высокий	<b>18,01%</b>	0,44%	5,27%	18,57%	48,82%

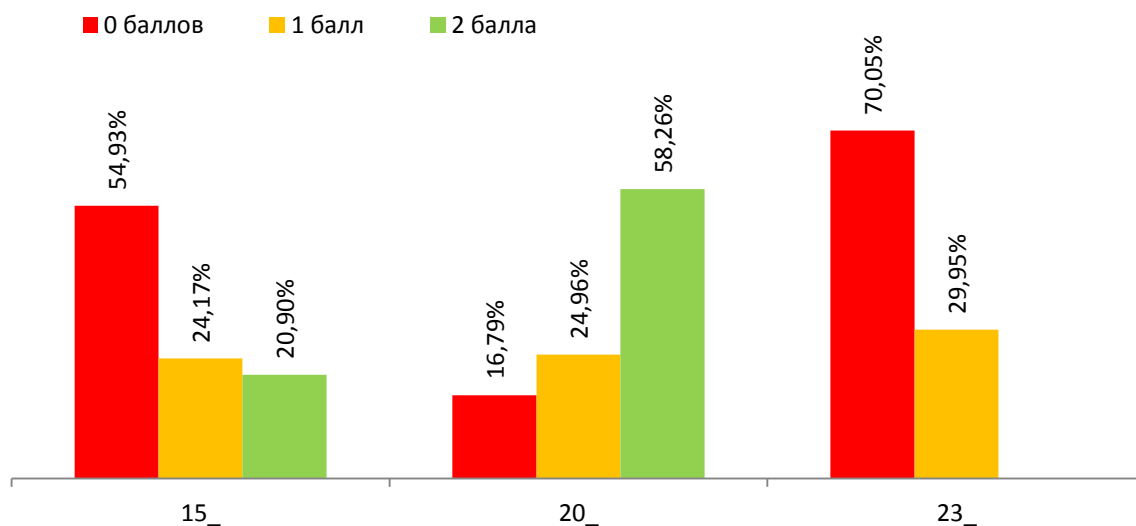
Выполнение заданий КИМ ОГЭ по географии выпускниками  
общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2019 по географии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2018 по географии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



**Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Как видно из статистического анализа выполняемости заданий КИМ по географии в Чувашии на базовом уровне максимальная результативность (более 84,64% – 90%) наблюдается в заданиях: №8 (Уметь находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами: например, требовалось определить по графику, в каком году рождаемость в одном из

субъектов России была наименьшая / наибольшая); №10 (Понимать географические явления и процессы в геосферах: следовало определить по синоптической карте, какой город находится в зоне действия циклонов / антициклонов); №11 (Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли: нужно определить по этой же карте, в каком городе следует ожидать потепления / похолодания); №26 (Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах: по рисунку требовалось расположить слои горных пород в порядке увеличения / уменьшения геологического возраста).

Задание №10 оказалось самым результативным в Чувашии в 2019 г. Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку решила его на 55,51%; группа обучающихся, получивших отметку «3» - на 84,83%; группа обучающихся, получивших отметку «4» на - 94,96%; группа обучающихся, получивших отметку «5» - на 99,26%. Задание №10 проверяло код требований к уровню подготовки выпускников - 1.4 (географические следствия движений Земли, географические явления и процессы в геосферах, взаимосвязь между ними, их изменение в результате деятельности человека); код проверяемых элементов содержания - 2.4 (Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат. Изучение элементов погоды).

Минимальная результативность на базовом уровне (менее 58,49% - 51,15%) на основе среднего процента выполнения отмечается в заданиях: №4 (Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем; меры по сохранению природы и защите людей от стихийных природных и техногенных явлений: например, необходимо определить, в каком из регионов России требуется вести сейсмостойкое / противолавинное и т.п. строительство); №12 (Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем: выбрать примеры нерационального природопользования / выбрать меры, способствующие охране природных сред); №16 (Знать и понимать основные термины и понятия; уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач: например, рассчитать долю мигрантов в одном из регионов России / рассчитать среднюю соленость моря).

На повышенном уровне лучшая результативность выполняемости КИМ в Чувашии (более 78,53 – 82,40%) на основе среднего процента выполнения характерна для заданий: №17 (Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания: необходимо расположить города России в порядке увеличения / уменьшения в них численности населения); №24 (Уметь

использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для определения поясного времени: расположить регионы России в той последовательности, в какой их жители встречают Новый год).

Худшая результативность (менее 47,47% – 45,87%) в КИМ повышенного уровня на основе среднего процента выполнения отмечена: у №27 (Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли: например, найти пункт на карте, которому соответствует приведенная климатограмма); №30 (Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений: определить природную зону / субъект Российской Федерации / страну мира по краткому описанию).

На высоком уровне лучшая результативность выполняемости КИМ в Чувашии (более 78,75%) на основе среднего процента выполнения характерна для задания №21 (Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для чтения карт различного содержания (*тот же кодификатор с высокой результативностью, что и на повышенном уровне*): определить, какой из построенных профилей рельефа местности правильный).

Худшая результативность (менее 18,83% – 18,01%) в КИМ высокого уровня на основе среднего процента выполнения отмечена: у №15 (Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем: например, объяснить, почему подзолистые почвы содержат гумуса меньше, чем черноземы / объяснить причины катастрофических оползней после обильных ливней / назвать экологические преимущества ПЭС по сравнению с ТЭС и ГЭС); №23 (Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов: объяснить размещение предприятий в субъекте Российской Федерации, исходя из природно-ресурсной базы / географического положения и других факторов размещения, например, «Какая особенность природно-ресурсной базы Вологодской области способствует бесперебойному снабжению предприятия по производству клееного бруса и балок необходимым сырьём?»). Причем в других вариантах КИМ №15 с формулировкой вопроса, которая повторяется уже в течение нескольких лет: «Объяснить причины высокой сейсмичности / вулканизма в Чили / Японии / на Камчатке и др.», результативность намного выше, что объясняется простым натаскиванием. И обучающиеся бездумно используют эту формулировку ответа к данному вопросу «расположение в зоне контакта литосферных плит» для совершенно других вопросов.

Анализ задания №23, оказавшегося наименее результативным в Чувашии в 2019 г. на основе процентов выполнения группами участников ОГЭ с разным

уровнем подготовки, показал его почти полную нерешаемость (группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку решила его на 0,44%; группа обучающихся, получивших отметку «3» - на 5,27%; группа обучающихся, получивших отметку «4» на - 18,57%; и лишь группа обучающихся, получивших отметку «5» решила задание на 48,82%). Похожая ситуация и с заданием №15. Выполнение заданий №23 с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2019 по географии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики в 2019 г. в сравнении с 2018 г. показало ухудшение результатов, если в 2018 г. 0 баллов получили 70,05% выпускников, то в 2019 г. – 81,95%. Задание №23 проверяло код требований к уровню подготовки выпускников - 1.7 (специфику географического положения и административно-территориального устройства Российской Федерации; особенности ее природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов); код проверяемых элементов содержания - 5.4 (Хозяйство России. Особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России. Природно-ресурсный потенциал и важнейшие территориальные сочетания природных ресурсов. География отраслей промышленности. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта).

При подготовке к сдаче ОГЭ по географии так же следует уделить значительное внимание следующим аспектам. Среди заданий КИМ с кратким ответом невысокий средний балл был получен по заданию №14 повышенного уровня сложности – 55,82%, в котором требуется определить населенный пункт по географическим координатам. Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, решила его на 7,05%; группа обучающихся, получивших отметку «3» - на 26,78%; группа обучающихся, получивших отметку «4» - на 69,18%; и лишь группа обучающихся, получивших отметку «5», решила задание на 95,27%. Тревогу вызывает неумение значительной части обучающихся определять географические координаты объектов и, наоборот, по заданным координатам определять объекты.

Актуальное задание №25 повышенного уровня (Проверяемые элементы содержания / умения: Знать и понимать особенности природы, населения, основных отраслей хозяйства, природно-хозяйственных зон и районов России; связь между географическим положением, природными условиями, ресурсами и хозяйством отдельных стран) проверяет знание особенностей туристско-рекреационного потенциала регионов России. Развитию внутреннего въездного туризма в России сейчас уделяется особое внимание. В задании требуется найти соответствие между рекламными лозунгами (слоганами) и регионами. К сожалению, в данном вопросе средний балл оказался невысоким – 55,84%. Группа обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, решила его на 10,57%; группа обучающихся, получивших отметку «3» - на



30,70%; группа обучающихся, получивших отметку «4» - на 66,05%; и лишь группа обучающихся, получивших отметку «5», решила задание на 94,82%.

Невысокие средние баллы и в задании №29 (Проверяемые элементы содержания / умения: Понимать географические следствия движений Земли) – 52,19%, где требуется определить, в каком из населенных пунктов Солнце раньше всего / позже всего по московскому времени поднимется над горизонтом.

Каждый из трех последних приведенных примеров проверяет один из важнейших элементов географического знания, широко применяемый в повседневной жизни. Отсутствие или слабые знания по ним – повод для серьёзной работы учителя географии.

Далее представлен анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом.

Формулировка задания №15 варьируется. Вот один из наиболее частых вариантов: «В конце февраля 2010 г. в Тихом океане на глубине 55 километров у побережья Чили, в 115 километрах к северу от города Концепсьон, произошло сильное землетрясение магнитудой 8,8. В результате землетрясения и последовавшего за ним цунами погибло более 500 человек. Примерно год спустя, 1 марта 2011 г., на севере Чили зафиксировано землетрясение магнитудой 5,2. Эпицентр землетрясения находился в 116 километрах восточнее города Икике. Его очаг находился на глубине 99 километров. Сведений о жертвах и разрушениях не поступало. Почему в Чили часто происходят землетрясения?». Данный вопрос у большинства отвечавших на ОГЭ уже не вызывает затруднений. По шаблону обучающиеся отвечают: «Расположение в зоне контакта литосферных плит». Хотя написание термина «литосферные плиты» часто идет с ошибками: «литос**В**ерные плиты», «полимерные плиты» и др.

Другие варианты вопроса №15 вызывают определенные сложности: «В Республике Ингушетия действует масштабная программа по переселению свыше 800 семей из посёлков, расположенных в оползнеопасных районах. Оползневые явления на склонах Терского и Сунженского хребтов ежегодно активизируются после интенсивных дождей, нанося многомиллионный ущерб, угрожают здоровью и жизни людей. Объясните, почему сильные дожди могут приводить к сходу оползней?». Здесь большинство отвечающих правильно указывают на один из факторов – утяжеление веса горных пород. Но второй фактор – «образование водоносного горизонта», или в силу недопонимания, или в силу забывчивости, часто опускается. Или неправильно объясняют развитие оползней, путая этот процесс с эрозией: «оползни происходят из-за того, что вода размывает грунт».

Следующий вариант вопроса №15 так же оказался провальным в республике в 2019 г.: «Новосибирская область – важный сельскохозяйственный регион Сибири. Здесь выращивают как зерновые (на долю области приходится почти 20% валового сбора зерна, производимого в Сибирском федеральном округе), так и технические (лен), и кормовые культуры, картофель, овощи. Специализация растениеводства во многом определяется природными условиями. Южная часть Новосибирской области находится в природной зоне степей с черноземными почвами, а северная, где выпадает больше осадков, - в зоне тайги с подзолистыми почвами. Подзолистые почвы содержат меньше гумуса, по сравнению с черноземами. Объясните, с чем это связано, указав 2 причины». Практически единицы указывали, во-первых, на различия в количестве растительного опада, и, во-вторых, на различия в степени промываемости почв. Трудности при оценивании и необходимость в дополнительных согласованиях у комиссии возникали в случаях следующих расплывчатых ответов: «Черноземы – это мягкая почва, что способствует быстрому передвижению червей и микробов, которые разлагают органику, превращая ее в гумус. Подзолистая почва более твердая, поэтому редуценты медленно разлагают органику»; «Черноземы содержат больше гумуса, чем подзолистые, так как находятся южнее, климат теплый. Из-за того, что климат теплее, разнообразие животных больше, разлагается все быстрее (гумус - перегной)».

На вопрос «Обильные осадки на Апеннинском полуострове вызывают наводнения на реках. В какое время года и почему количество атмосферных осадков на Апеннинском полуострове наибольшее?» вместо правильного ответа «Зимой, так как господствуют умеренные воздушные массы» школьники ошибочно отвечали: «осенью, потому что осенью всегда идут дожди» по аналогии с климатом, где они проживают, или «Летом. Рядом вулкан Этна, из-за движения литосферных плит происходят наводнения».

Вопрос №20 традиционно проверяет умения читать топографическую карту по условным знакам. Следует заметить, что результативность по данному вопросу в регионе за последние годы повысилась, в 2019 г. средний процент составил 70,52. От школьников требуется правильно выбрать участок на карте для определенных целей: катания на санках, размещения футбольного поля, участка для размещения фруктового сада. Но все же есть ряд сложностей и в этом вопросе. Для обучающихся неизменно остаются сложными термины и понятия «экспозиция склона», «крутизна склона», «уклон местности». Вместо этого они придумывают свои: «**склонистая** местность», «**склонность**», «**складчатая** местность», «горбатые горы», «ровные горы» и т.п. Или вместо слов «залесенная территория» - «это **лесная степь**»; вместо «закустаренность» - «**кустарная** местность», или «**травянистая** поверхность» вместо «местность,

поросшая травой», или «**большая населенность деревьев и лесов**». Очень часто при выборе участка для фруктового сада выбирают любой склон, так как со склона быстрее будет сходить талый снег, но не учитывают экспозицию склона. Или выбор участка для фруктового сада аргументируют так: «есть река для полива урожая», то есть, по сути, отвечают не на поставленный вопрос.

Вопрос № 23 вот уже в течение многих лет подтверждает, что учащиеся не знают основных факторов и принципов размещения промышленного и сельскохозяйственного производства, не разбираются в особенностях технологических цепочек промышленного и сельскохозяйственного производства, не понимают технико-экономических основ промышленного и сельскохозяйственного производства. Поэтому вопросы: «Какая особенность промышленности Калужской области объясняет размещение завода по производству автомобильных стекол?», «Какая особенность природно-ресурсной базы Вологодской области способствует бесперебойному снабжению предприятия по производству клееного бруса и балок необходимым сырьём?» и т.п. имеют такие низкие результаты решаемости. Ниже в таблице приведены примеры верных и ошибочных ответов, встречавшихся в работах школьников Чувашии:

Варианты вопросов №23	Правильные ответы	Варианты логически ошибочных ответов или ответов с грамматическими ошибками
Какая особенность промышленности Калужской области объясняет размещение завода по производству автомобильных стекол?	Автомобилестроение	Машиностроение (без конкретизации! – курсив наш). Транспортное машиностроение (но вагоностроение или авиастроение, например, тоже относятся к транспортному машиностроению!) Квалифицированные рабочие. Наличие заводов-смежников. Находится в Центральной России и близко к границе. Удобно экспортировать. Наличие потребителя (Какого именно?). В Калужской области много песка. В Калужской области много руды для производства стекла. Калуга <b>промышляет</b> энергетическим машиностроением.

		Закупать стекла будет очень дорого.
Какая особенность ЭГП Невинномысска обеспечивает бесперебойное снабжение сырьем завода по производству азотных удобрений?	Расположен на трассах газопровода	Отходы сахарных заводов являются сырьем для азотных удобрений. Есть аммиак, потому что рядом разводят лошадей. Залегают природный газ. Наличие залежей <b>азотистого</b> газа. Невинномысск расположен на пересечении ж/д путей.
Какая особенность природно-ресурсного потенциала Томской области благоприятствует развитию производства древесно-стружечных и древесно-волоконистых плит?	Лесные ресурсы	Полезные ископаемые. <b>«Древесная местность».</b>
Какая особенность промышленности Нижнего Приангарья повлияла на размещение выплавки алюминия?	Мощные ГЭС	Наличие сырья.
Какая особенность сельского хозяйства Тамбовской области бесперебойно обеспечивает сырьем сахарные заводы?	Выращивание сахарной свеклы	Выращивание сахарного тростника
Почему с развитием трубопроводного транспорта размещение НПЗ стало связано с трассами нефтепроводов, а не с местами добычи нефти?	НПЗ стали строить ближе к районам потребления ИЛИ сырую нефть легче транспортировать	При размещении по трассам нефтепроводов расходы <b>минимализируются</b>

Именно на эти разделы экономической и социальной географии России учителям-предметникам следует обратить особое внимание в процессе преподавания географии.

## **ВЫВОДЫ**

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- Уметь находить информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами;
- Знать и понимать географические явления и процессы в геосферах;
- Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения разных территорий Земли;
- Уметь определять на карте направления;
- Знать специфику географического положения России;
- Знать и понимать особенности населения России.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

- Знать и понимать основные термины и понятия; уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для решения практических задач;
- Уметь выявлять на основе представленных в разной форме результатов измерений эмпирические зависимости;
- Понимать географические следствия движений Земли;
- Уметь выделять (узнавать) существенные признаки географических объектов и явлений;
- Уметь объяснять существенные признаки географических объектов и явлений. Знать и понимать природные и антропогенные причины возникновения геоэкологических проблем;
- Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства Российской Федерации, природно-хозяйственных зон и районов.

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности: по виду деятельности «Знать и понимать особенности основных отраслей хозяйства Российской Федерации, природно-хозяйственных зон и районов» результаты обучающихся и в прежние годы были невысокими, но в текущем году они ухудшились, что не может не вызывать тревогу.

Для совершенствования организации и методики обучения школьников по географии в условиях явной нехватки часов на преподавание географии, учителям нужно заострить внимание на практико-ориентированных заданиях, на заданиях по решению геоэкологических проблем на региональном и глобальном уровне, на работах с картографическим материалом. Недопустимо сокращать объемы практических работ по географии, так как это приводит к слабым аналитическим навыкам обучающихся, трудностям определения причинно-следственных связей, выявления эмпирических зависимостей, пробелам в знании географической номенклатуры. В целом подготовку к ОГЭ по географии проводить не натаскиванием на решение тестов, а выстраивая системную базу знаний, начиная с 5 класса обучения.

В качестве развития направлений диагностики учебных достижений по географии в регионе следует активно использовать ресурсы Открытого банка заданий ОГЭ по географии, размещенного на сайте ФИПИ; привлекать школьников к различным пробным и репетиционным экзаменам по географии в форме ОГЭ; написанию Международного географического диктанта, инициируемого Русским географическим обществом; Республиканской олимпиаде школьников по географии «ГЕОтурнир», проводимой на базе историко-географического факультета Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова; ко всем этапам Всероссийской олимпиады школьников по географии. Администрации школ, учителям и родителям следует поощрять школьников за подобные участия. Образовательным структурам в Чувашии шире использовать полученные результаты на вышеперечисленных мероприятиях в качестве диагностики учебных достижений по географии и стимулирования, как самих школьников, так и подготовивших их учителей.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

В целях совершенствования организации и методики преподавания географии в Чувашии следует.

Особое внимание уделить подготовке специалистов-географов и учителей географии на географических направлениях Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова и Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева, заострить внимание вузовской программы на проблемных аспектах методики преподавания географии в части тех разделов, по которым результаты ОГЭ самые худшие («Региональная география России», «Общее землеведение», «Основы картографии и топографии», «Технико-экономические основы производства»).

Обратить внимание учителей-предметников на практико-ориентированную часть географии как на проблемный элемент экзамена, для

чего внести изменения в требования к проведению практических работ в части их обязательности и разнообразия решаемых инструментальных задач. Учителям при изучении соответствующих тем на уроках учитывать преломление этого материала в КИМ с учетом допускаемых учениками ошибок на экзамене. Учителям активно привлекать школьников к разнообразным испытаниям по географии, пробным и репетиционным экзаменам в форме ОГЭ, написанию Международного географического диктанта, инициируемого Русским географическим обществом и поощрять их за подобные участия.

На методических семинарах, на курсах повышения квалификации и в системе дополнительного профессионального образования в Чувашском республиканском институте образования, Чувашском государственном университете им. И.Н. Ульянова обратить внимание на острую необходимость пошагового разбора дидактических единиц задач ОГЭ по географии. Усилить контроль за квалификационными испытаниями учителей-предметников. Всемерно поощрять повышение квалификации и самообразование учителей-предметников через систему дистанционного обучения, в том числе с учетом возможностей, предоставляемых на сайте ФИПИ, сайтах корпорации «Российский учебник», издательства «Русское слово».

Рекомендовать органам управления образованием городов и районов Чувашской Республики проводить муниципальные тренировочные тестирования, контрольные нулевые и итоговые срезы школьников в строгом соответствии со спецификацией и кодификатором элементов содержания КИМ текущего года.

Для дальнейшего роста успешности и снижения недостатков выполнения ОГЭ по географии в Чувашии учителям при подготовке следует обратить внимание на следующие УМК по географии и методические указания:

1. География (Линия учебно-методических комплексов по географии для 5-9 классов под редакцией В. П. Дронова). Изд-во «Дрофа» (последних лет изданий) // <http://www.drofa.ru/39/>

2. География (Линия учебно-методических комплексов по географии для 5-9 классов под редакцией О. А. Климановой, А. И. Алексеева). Изд-во «Дрофа» (последних лет изданий) // <http://www.drofa.ru/39/>

3. Линия УМК География. "Классическая линия" (5-9 кл.). Источник: <https://rosuchebnik.ru/kompleks/umk-liniya-umk-geografiya-klassicheskaya-liniya-5-9/>

4. Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2018: География: <http://www.fipi.ru/oge-i-gve-9/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>

5. Методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ОГЭ 2019 года: География. Методические рекомендации по оцениванию выполнения заданий ОГЭ с развернутым ответом. - Москва. 2019. <http://fipi.ru/oge-i-gve-9/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>.



## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа по английскому языку состоит из четырёх разделов («Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо»), включающих в себя 40 заданий. На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа (180 минут). Раздел 4 («Письмо») состоит из 2 заданий (39 и 40) и представляет собой небольшую письменную работу (написание личного письма и письменного высказывания с элементами рассуждения).

Объектом контроля на экзамене выступает иноязычная коммуникативная компетенция, включающая речевую, языковую, социокультурную, компенсаторную и общеучебную компетенции. Речевая и языковая компетенции, общеучебные умения проверяются во всех разделах экзамена. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

КИМ письменной части состоят из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Устная часть содержит 4 задания. Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Раздел 1 – «Аудирование» – включает в себя 15 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также полно/детально понимать прослушанный текст.

Раздел 2 – «Чтение» – состоит из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также полно/детально понимать прочитанный текст.

Раздел 3 – «Грамматика и лексика» – включает в себя 20 заданий двух уровней сложности (базового и повышенного) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

Раздел 4 – «Письмо» – состоит из 2 заданий (личное письмо и письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение»), выполнение которых требует демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому). Устная часть экзамена состоит из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяет навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяет умения создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

3) задание 3 базового уровня сложности проверяет умения создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяет умения создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

Проверяемые в ЕГЭ по иностранным языкам умения и навыки соответствуют требованиям ФГОС среднего общего образования и демонстрируют широкие диагностические возможности экзаменационной модели, так как проверяют в комплексе основные умения и навыки всех видов речевой деятельности. Это дает возможность объективно установить уровень владения иностранным языком экзаменуемого.

Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют. Уточнены критерии оценивания выполнения задания 40 раздела «Письмо» в письменной части экзамена, а также формулировка задания 40, в котором участнику экзамена предлагаются на выбор две темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение».

### **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ**

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку показывает, что рецептивные умения обучающихся развиты намного лучше, чем продуктивные. Наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по аудированию (80%), грамматике и лексике (80%), чтению (73%). Данная тенденция наблюдается уже в течение нескольких лет. С заданиями раздела «Письмо» и заданиями устной части справляются большинство экзаменуемых (71,5% и 73,25% соответственно), однако здесь прослеживаются явные проблемы с языковым оформлением речи и грамматикой. Отметим, что, как и в прошлые годы, наиболее сложным для выпускников является раздел «Письмо».

Проанализируем более подробно результаты выполнения КИМ ЕГЭ по английскому языку. Этот анализ позволяет выделить три группы выпускников с различным уровнем подготовки. Группа 1 – это участники экзамена, получившие от 0 до 22 баллов; группа 2 характеризуется тестовыми баллами от 61 до 80; группа 3 – высокобалльники, получившие от 81 до 100 баллов.

Группа 1 участников экзамена, включающая тех, кто не преодолел минимального балла (0–22 балл), наибольшие трудности испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в письме и устной речи. В разделах «Аудирование» и «Чтение» они могут понять только общее содержание текстов. Ими применяются в речевой коммуникации лишь элементарные грамматические знания. Языковые навыки практически не сформированы, экзаменуемые затрудняются с образованием простейших грамматических форм и даже примитивный лексический запас слов используют с нарушениями. Орфографические ошибки часто встречаются не только в заданиях на письменную речь с развернутым ответом, но и в кратких ответах на задания 19–31 раздела «Грамматика и лексика». Участники плохо ознакомлены с форматом заданий, особенно раздела «Грамматика и лексика», часто путают задания 19–25 и 26–31. У них практически не сформированы даже основные метапредметные умения, что проявляется в неумении пользоваться общеизвестными стратегиями работы с информацией в разных видах текстов, в неумении перенести ответы в бланк ответов № 1.

Группа 2 участников (тестовые баллы от 61 до 80) демонстрирует уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить заметные затруднения при выполнении задания, связанного с созданием развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения. К их типичным ошибкам относится невнимание к деталям поставленных коммуникативных задач в заданиях высокого уровня сложности, они редко демонстрируют компенсаторные умения, что особенно проявляется при выполнении задания 40. Умения в построении устной речи достаточны для решения поставленных задач, но отмечается некоторая ограниченность в использовании лексических и грамматических средств, что указывает на недостаточно развитые языковую и компенсаторную компетенции.

Группа 3 участников (тестовые баллы от 81 до 100) демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), не ниже уровня B2, владение всеми видами речевой деятельности, что подтверждает достижение целей, установленных программами средних общеобразовательных учебных заведений. Особенно высоки их результаты в аудировании и чтении, они практически полностью понимают содержание письменных и аудиотекстов различного характера. Высоки их показатели и в продуцировании письменных и устных высказываний. Отдельные ошибки часто вызваны невнимательностью и отсутствием самопроверки.

Рассмотрим наиболее типичные трудности, возникающие у участников экзамена с разным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции в

разных разделах экзамена, попытаемся выявить причины их появления у разных групп участников ЕГЭ и наметить пути решения этих проблем.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2019 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	базовый	<b>78,48%</b>	5,56%	72,49%	91,36%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	повышенный	<b>75,86%</b>	47,62%	69,48%	87,03%
3	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>89,85%</b>	0,00%	90,53%	98,90%
4	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>91,00%</b>	33,33%	87,57%	98,90%
5	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>95,59%</b>	66,67%	95,86%	98,53%
6	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>81,61%</b>	0,00%	77,51%	93,01%
7	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>50,19%</b>	33,33%	44,38%	61,03%
8	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>86,59%</b>	66,67%	79,29%	95,96%
9	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>81,80%</b>	0,00%	76,92%	95,22%
10	Понимание основного содержания текста	базовый	<b>90,15%</b>	0,00%	88,59%	97,32%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	повышенный	<b>90,13%</b>	33,33%	88,95%	97,49%
12	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>74,71%</b>	66,67%	66,86%	84,93%
13	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>82,38%</b>	0,00%	77,51%	94,49%
14	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>74,14%</b>	0,00%	66,27%	88,24%
15	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>66,48%</b>	0,00%	60,95%	79,04%
16	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>47,32%</b>	0,00%	37,28%	57,72%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>60,73%</b>	33,33%	55,62%	73,16%
18	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>78,74%</b>	0,00%	77,51%	83,82%
19	Грамматические навыки	базовый	<b>79,12%</b>	0,00%	69,82%	94,85%
20	Грамматические навыки	базовый	<b>77,97%</b>	66,67%	69,23%	93,75%
21	Грамматические навыки	базовый	<b>81,03%</b>	0,00%	78,11%	90,81%
22	Грамматические навыки	базовый	<b>86,02%</b>	33,33%	82,25%	97,06%
23	Грамматические навыки	базовый	<b>75,48%</b>	33,33%	68,05%	85,29%
24	Грамматические навыки	базовый	<b>79,69%</b>	66,67%	76,92%	86,03%
25	Грамматические навыки	базовый	<b>81,61%</b>	33,33%	74,56%	92,28%
26	Лексико-грамматические навыки	базовый	<b>76,82%</b>	33,33%	67,46%	90,81%
27	Лексико-грамматические навыки	базовый	<b>76,82%</b>	33,33%	69,82%	86,03%
28	Лексико-грамматические навыки	базовый	<b>86,59%</b>	33,33%	83,43%	94,49%
29	Лексико-грамматические навыки	базовый	<b>91,95%</b>	0,00%	91,12%	99,26%
30	Лексико-грамматические навыки	базовый	<b>87,93%</b>	33,33%	84,62%	93,01%
31	Лексико-грамматические навыки	базовый	<b>72,99%</b>	33,33%	63,31%	85,66%
32	Лексико-грамматические навыки	повышенный	<b>72,99%</b>	0,00%	59,76%	89,34%
33	Лексико-грамматические навыки	повышенный	<b>76,82%</b>	0,00%	68,64%	94,49%
34	Лексико-грамматические навыки	повышенный	<b>94,06%</b>	0,00%	95,86%	99,63%
35	Лексико-грамматические навыки	повышенный	<b>84,87%</b>	66,67%	81,66%	97,06%
36	Лексико-грамматические навыки	повышенный	<b>83,91%</b>	33,33%	77,51%	95,22%
37	Лексико-грамматические навыки	повышенный	<b>64,75%</b>	33,33%	53,85%	75,74%
38	Лексико-грамматические навыки	повышенный	<b>80,08%</b>	66,67%	72,78%	94,12%
39 К1	Письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи	базовый	<b>84,67%</b>	0,00%	81,95%	95,22%
39 К2	Письмо личного характера. Организация текста	базовый	<b>89,27%</b>	0,00%	88,46%	97,06%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
39 К3	Письмо личного характера. Языковое оформление текста	базовый	<b>61,69%</b>	0,00%	44,97%	87,87%
40 К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Решение коммуникативной задачи	высокий	<b>71,78%</b>	0,00%	66,86%	91,18%
40 К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Организация текста	высокий	<b>75,86%</b>	0,00%	71,79%	96,08%
40 К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Лексика	высокий	<b>69,67%</b>	0,00%	63,31%	90,81%
40 К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Грамматика	высокий	<b>39,91%</b>	0,00%	21,10%	63,48%
40 К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Орфография и пунктуация	высокий	<b>71,84%</b>	0,00%	65,68%	92,46%
41	Устная часть. Чтение текста вслух	базовый	<b>71,46%</b>	0,00%	64,50%	90,44%
42	Устная часть. Условный диалог-расспрос	базовый	<b>84,52%</b>	20,00%	82,37%	94,26%
43 К1	Устная часть. Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика. Решение коммуникативной задачи (содержание)	базовый	<b>87,10%</b>	22,22%	85,21%	94,12%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
43 К2	Устная часть. Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). Организация высказывания	базовый	<b>86,21%</b>	16,67%	83,43%	92,65%
43 К3	Устная часть. Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). Языковое оформление высказывания	базовый	<b>55,17%</b>	0,00%	42,01%	72,79%
44 К1	Устная часть. Связное тематическое монологическое высказывание–передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий. Решение коммуникативной задачи (содержание)	высокий	<b>73,69%</b>	0,00%	74,16%	82,11%
44 К2	Устная часть. Связное тематическое монологическое высказывание–передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Организация высказывания	высокий	<b>83,91%</b>	0,00%	83,43%	93,57%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
44 КЗ	Устная часть. Связное тематическое монологическое высказывание–передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий). Языковое оформление высказывания	высокий	<b>32,28%</b>	0,00%	20,12%	48,35%

Согласно статистике ЕГЭ 2019 г. по английскому языку в Чувашской Республике большинство испытуемых успешно справились с заданиями раздела «Аудирование» (средний процент выполнения – 80). В этом году с заданием 1 базового уровня и заданием 2 повышенного уровня хорошо справились участники из групп 2–3 и даже частично участники из группы 1.

Задания раздела «Чтение» (средний процент выполнения – 73) в целом были выполнены успешно (в задании 10 средний процент выполнения – 90; в задании 11 – 90; в задании 12-18 – 68). К сожалению, практически со всеми заданиями этого раздела экзаменуемые группы 1 не справились. Группы 2 и 3 показали очень высокие результаты, что говорит о хорошей сформированности навыков чтения. Следует отметить, что некоторые вопросы задания 12-18 оказались сложными для всех групп, особенно вопрос 16.

Задания раздела «Грамматика и лексика» были выполнены на высоком уровне, даже экзаменуемые группы 1 показали неплохой результат. Средний процент выполнения заданий всего раздела в 2019 г. в Чувашской Республике – 80.

Задания 26-31 также базового уровня, они имеют лексико-грамматический характер и проверяют навыки словообразования. Данные задания, как и предыдущие, показали, что участники из группы 1 не знают частей речи, путают аффиксы, смешивают формат заданий 26–31 на словообразование с форматом заданий 19–25 на проверку грамматических навыков, т.е. не понимают, что от них требуется: поставить данное слово в нужную грамматическую форму или образовать от него другое, новое слово, поставив его в нужную по контексту грамматическую форму. Экзаменуемые из групп 2 и 3 показали высокие результаты, в целом справились с заданиями.

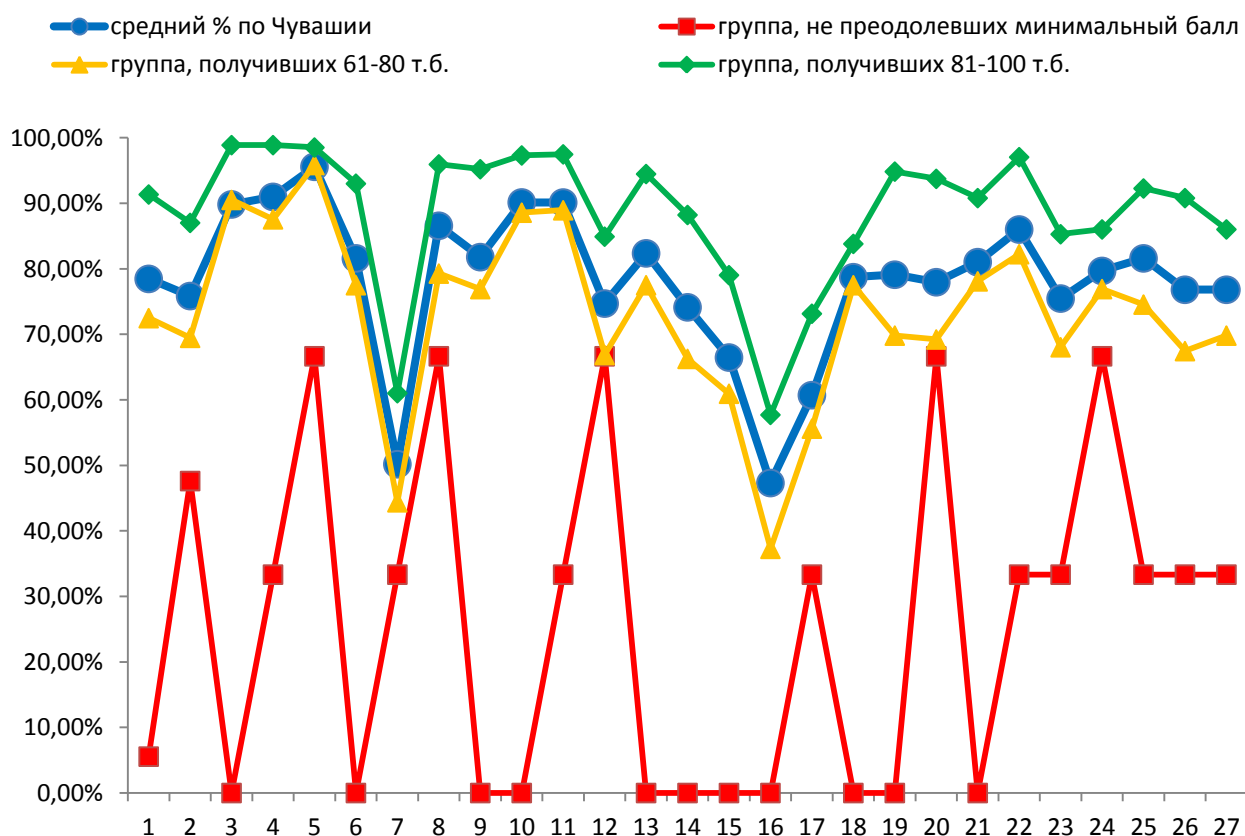
Задания 32–38 в разделе «Грамматика и лексика» проверяли навыки употребления слов в коммуникативно-значимом контексте. Для успешного

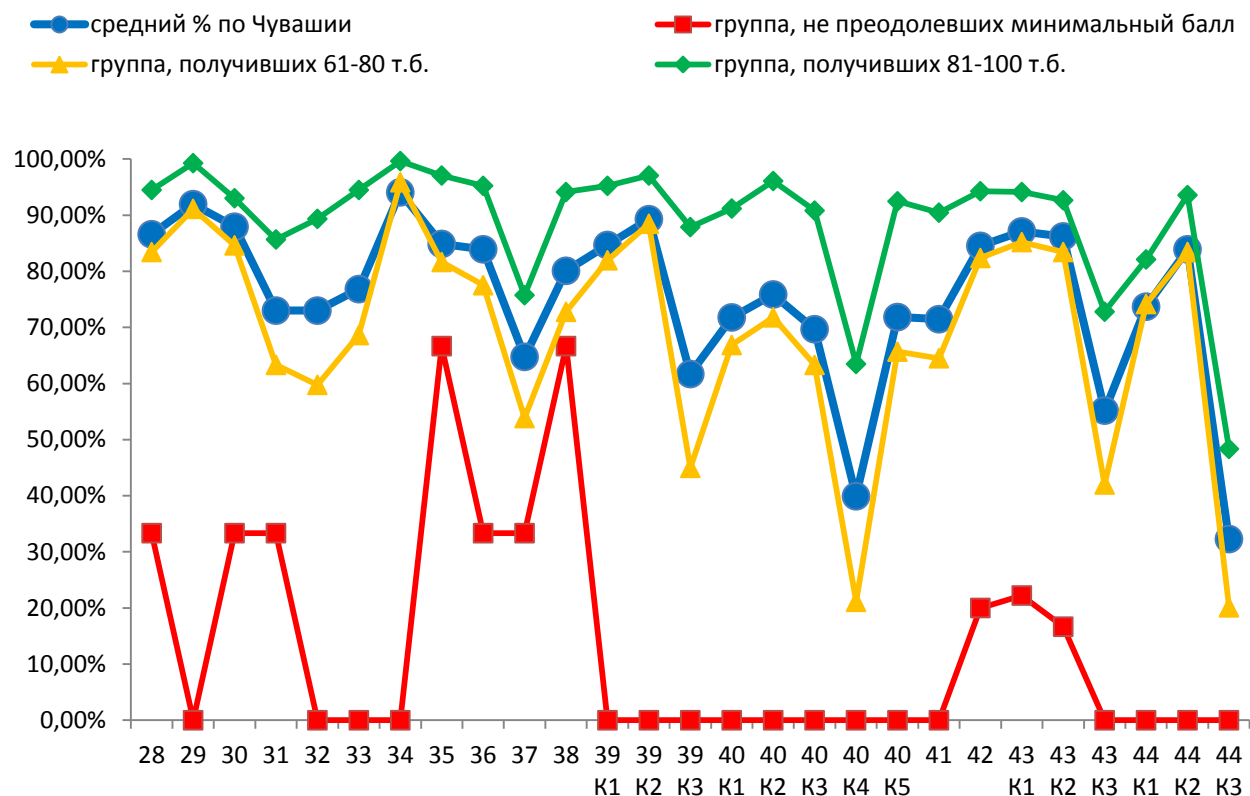


выполнения этих заданий необходимо знание значений слов, их сочетаемости и грамматических конструкций, в которых они используются.

Отметим также, что у участников экзамена из групп 1–2 частотными оказались ошибки в правописании, что снизило их результаты при выполнении заданий 19–25 и 26–31 с кратким ответом (пропуск букв, лишние буквы, не те буквы).

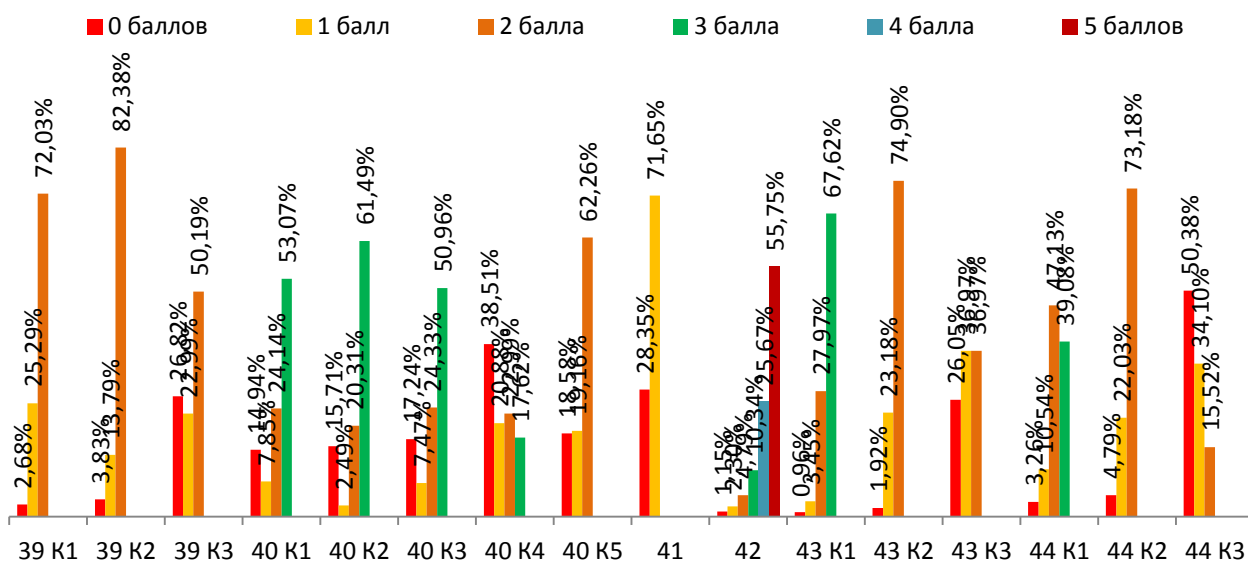
### Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



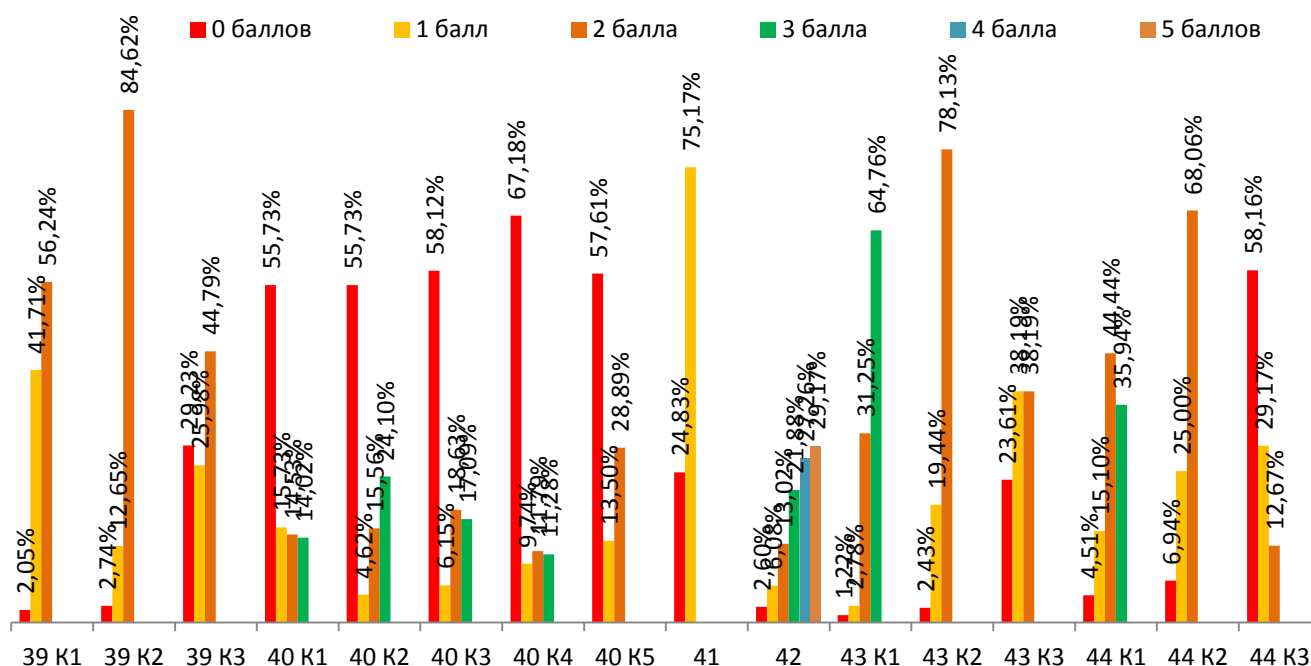


Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по английскому языку традиционно сопряжено с рядом трудностей. Задания данных разделов согласно статистике, как и в прошлые годы, были выполнены экзаменуемыми хуже остальных.

Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по английскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2018 по английскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Раздел «Письмо», как и в предшествующие годы, состоял из двух заданий базового и высокого уровней: нужно было написать личное письмо зарубежному другу по переписке (базовый уровень) и создать письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение» по предложенной теме (высокий уровень). В последние годы наблюдаются некоторые положительные тенденции в написании личного письма: с этим заданием справилось 78% участников экзамена. Вместе с тем приходится признать, что в личных письмах в 2019 г. в Чувашской Республике были допущены те же ошибки, что и в предыдущие годы, что свидетельствует об их устойчивом характере.

Многие участники ЕГЭ не понимают, что такое полный и точный ответ, не умеют запросить информацию к предложенному объекту. Наблюдается много логических ошибок, в том числе отсутствие логических мостиков/переходов и средств логической связи между абзацами. Все еще допускается много лексико-грамматических и орфографических ошибок, большинство из которых имеют элементарный характер, например, неправильный порядок слов в вопросах, отсутствие вспомогательных глаголов в вопросах, использование не той временной формы, использование неуместного в данном контексте слова.

Особую трудность представляет требование ссылки на предыдущие контакты. Зачастую экзаменуемые пишут: 'Thank you for your letter. I was glad to

get it again'. Здесь прослеживается явная логическая ошибка, поскольку пишущий не мог получать одно и то же письмо снова и снова. Вероятно, это вызвано тем, что учителя настоятельно рекомендуют использовать слово again, однако не всегда оно уместно и нужно учитывать контекст и логику высказывания.

Рассмотрим некоторые типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми в задании 39.

You have received a letter from your English-speaking pen-friend Alice who writes:

... I've decided to go on a diet – I want to lose a few pounds. What are the most efficient ways to lose weight, in your opinion? Why do many people try to follow a healthy lifestyle? How important is your family's support if you choose a healthy lifestyle as your goal?

Yesterday my friends and I went to the cinema to watch a new film ...

Write a letter to Alice.

In your letter

– answer her questions

– ask **3 questions** about the new film

Write **100–140 words**.

Remember the rules of letter writing.

Отвечая на вопрос: How important is your family's support if you choose a healthy lifestyle as your goal? – экзаменуемые часто понимали его неправильно и переворачивали ответ, адресуя его своему другу: Your family support is very important.

Особую трудность вызывал у экзаменуемых запрос информации, т.е. формирование вопросов другу в соответствии с поставленной коммуникативной задачей. Наблюдаются ошибки в решении коммуникативной задачи в основном трех типов: вопросы задаются в неправильной временной форме, т.е. участник задания не понимает, о каком событии – будущем, настоящем или прошедшем – ему следует задать вопрос; запрашивается информация, которая дана в письме-стимуле; задаются вопросы, относящиеся не к объекту запроса, а к другу по переписке. Например, в ответах на то же задание (ответное письмо Элис) задавали вопрос: With whom will you go to the cinema? Вопрос не будет принят, он неправилен сразу по двум названным выше причинам: 1) экзаменуемый не понял коммуникативную задачу, он решил, что поход в кино еще не состоялся (нарушение времени); 2) задан

вопрос не о фильме, а о походе в кинотеатр (вопрос не к тому объекту). Типичная ошибка в вопросах – вопросы, начинающиеся с What about...?

Если сравнить результаты выполнения задания 39 «Личное письмо» в Чувашской Республике в 2018 и 2019 годах, можно отметить, что число участников экзамена, получивших 2 балла, т.е. максимум возможных, за решение коммуникативной задачи 39К1 увеличилось на 16% и составило 72%, что говорит о хорошей подготовке учащихся. Показатели по второму критерию – организация текста 39К2 – изменились несущественно, в целом участники экзамена овладели форматом. Что касается третьего критерия – языковое оформление 39К3, то заметен рост числа экзаменуемых, получивших максимальный балл – 50,19%, что на 5,4% выше, чем в 2018 году. Число учащихся, получивших 0 баллов за этот критерий, уменьшилось на 2,4%.

Второе задание в данном разделе – это письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение». План, который дается в задании 40, помогает понять экзаменуемым, какие задачи стоят перед ним. Игнорирование плана или нечеткое понимание задач, которые ставятся в задании, приводит к низким результатам. Здесь наблюдаются, как уже отмечалось, общие тенденции: продуктивные задания выполняются хуже, чем рецептивные, задания высокого уровня сложности выполняются значительно хуже, чем задания базового и повышенного уровней. Статистика показывает, что выпускники из групп 2 и 3 потеряли баллы, как и в предыдущие годы, в основном по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Грамматика», в то время как участники из группы 1 либо не приступили к заданию, либо не сумели выдержать минимальный объем, либо вообще не поняли предложенную тему/проблему и не раскрыли ее содержание. Данное задание, как никакое другое в экзаменационной работе, хорошо дифференцирует высокобалльников. Это творческое задание, помимо предметных знаний и умений, проверяет аналитические умения обучающихся, их способность рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, в конкретной ситуации приводить контраргументы. Без хорошо развитых метапредметных умений вряд ли возможно успешное обучение в вузе.

Приступая к подробному анализу выполнения задания 40, напомним, что оно характеризуется высоким уровнем сложности (B2 по общеевропейской шкале). Соответственно, и тематика развернутых письменных высказываний, и используемая в формулировках лексика достаточно сложны, хотя и находятся в рамках школьной программы профильного/углубленного уровня (5–6 часов иностранного языка в неделю за 10–11 лет обучения). В 2019 году участникам экзамена в Чувашской Республике предлагалось на выбор 2 темы:

40.1. Nowadays natural sciences are more important than humanities.

40.2. A computer cannot replace a teacher.

Следует отметить, что подавляющее большинство экзаменуемых выбрали вторую тему. Среди выбравших первую тему (около 2% от общего числа сдававших экзамен) было заметно непонимание участником формулировки темы – свидетельство недостаточного уровня владения английским языком. Так, формулировка темы *Nowadays natural sciences are more important than humanities* («В наши дни естественные науки важнее гуманитарных наук») вызвала затруднения у этой части участников экзамена. Некоторые экзаменуемые поняли «natural sciences» как «науки о природе» или «экология», поэтому получили за все задание 0 баллов.

Вторая тема большинству показалась легкой: *A computer cannot replace a teacher* («Компьютер не может заменить собой учителя»). Анализ многих работ по этой теме показал, что экзаменуемые не до конца поняли тему, хотя все слова в ней были знакомы и сама тема с точки зрения интеллектуального восприятия несложна. Проблема заключается в том, что выпускники не воспринимают целостное высказывание, а выхватывают из него определенные слова и пытаются вокруг этих слов создать некий текст. Многие экзаменуемые писали о том, что компьютеры лучше или хуже людей, некоторые писали про обучение по Skype.

Главная причина того, что часть участников ЕГЭ плохо справились с заданием 40, – это несформированные или плохо сформированные коммуникативные и метапредметные умения, которые не дали возможности участникам понять суть темы и смысл задания.

Типичной ошибкой в выполнении задания 40 было не отвечающее критериям вступление (либо не перефразирована тема, либо не показан ее дискуссионный характер). Слабым местом остаются аргументы, подкрепляющие свое или чужое мнение. В данном случае мнение высказано правильно, но аргументы не подкрепляют высказанную точку зрения, они совсем про другое. Типичной ошибкой является то, что контраргументы не опровергают аргументов другой стороны или не подтверждают несогласия с мнением оппонента. Типичной ошибкой при попытке создания контраргумента является фраза о том, что аргументы другой стороны неубедительные – без объяснения причин. Что касается заключения, то в целом стало больше работ, в которых в заключении подтверждается точка зрения автора сочинения. Но все еще встречаются заключения, в которых либо вообще непонятна точка зрения автора, либо она не связана с темой, либо говорится о том, что каждый делает свой выбор.

Положительным моментом является то, что больше половины участников экзамена получили максимальный балл за решение коммуникативной задачи (53,07%), в 2018 году таких было лишь 14,02%. Число учащих, получивших 0 баллов по данному критерию в 2019 году в Чувашской Республике резко

сократилось: с 55,73% в 2018 г. до 14,94% в 2019 г. Данный факт легко объяснить тем, что в 2019 году участникам экзамена была предоставлена возможность выбора темы, в 2018 же году все писали по теме Digital literacy is the key to success in any occupation («Цифровая/компьютерная грамотность – ключ к успеху в любой профессии»).

Что касается критерия 2 – организация текста, то в экзаменационных работах обращают на себя внимание нарушения в логике высказывания. Ряд участников неправильно используют средства логической связи, например, путают вводные слова in addition, moreover, however, thereby, therefore, союзы though, although, начинают предложение с but, and и because.

Эксперты отмечали большое количество лексических ошибок, например в словосочетаниях, в употреблении слов в контексте, часто наблюдались повторы лексики, ее однообразие и примитивность. Следовательно, отмечается несоответствие используемых языковых средств высокому уровню сложности задания 40.

Таким образом, все еще существуют большие пробелы в знаниях и налицо несформированные навыки и умения, которые приводят к повторению типичных ошибок прошлых лет. Так же как и в предыдущие годы, наблюдается большое количество грамматических ошибок в разных разделах грамматики, в первую очередь к ним относятся: порядок слов, видо-временные формы глагола, согласование времен, причастия, артикли, предлоги. Наблюдались также элементарные ошибки в степенях сравнения прилагательных, в формах неправильных глаголов. Именно несформированностью навыков можно объяснить тот факт, что 38,51% работ в 2019 г. в Чувашской Республике получили 0 баллов по критерию 40К4 – грамматика.

Проанализируем результаты выполнения устной части экзамена. Анализ статистики показал, что устная часть в 2019 г. была выполнена достаточно успешно, средний процент выполнения заданий устной части составил 73%. Несколько ухудшилось выполнение базового задания 1 по сравнению с предыдущим годом (в 2018 г. 75,17% справились с заданием, в 2019 г. – 71,65%). Подавляющее число выпускников успевают прочитать предложенный в задании 1 текст, меньше делают фонетических ошибок, касающихся произношения звуков, например межзубных. Однако экзаменуемые из группы 1 и некоторые из группы 2 все еще затрудняются читать слова, которые произносятся не по правилу, добавляют окончания, там, где их нет, не дочитывают окончания, не умеют делить предложения на синтагмы, не владеют интонационными навыками. Все еще встречаются ответы, в которых нарушено ударение в самых простых словах.

Положительным моментом следует считать тот факт, что по сравнению с прошлым годом намного улучшилось выполнение задания 2. В 2019 году

55,75% участников экзамена в Чувашской Республике получили максимальный балл за это задание, тогда как в 2018 году таких было 29,17%. Однако, также наблюдается рост числа экзаменуемых, получивших 0 баллов: 11,5% в 2019 г. против 2,6% в 2018 г. При выполнении задания 2 участники экзамена из группы 1 часто не справлялись с заданием как с точки зрения выполнения коммуникативной задачи (вопросы не соответствовали предложенной коммуникативной задаче), так и с точки зрения грамматики, лексики, а иногда и произношения. Участники все еще затрудняются задать вопросы к пункту location, особенно если данный пункт стоит первым. В первом по порядку вопросе обязательно должно звучать название интересующего объекта, а не непонятно к чему относящееся it. У нас все еще появляются ответы на первый пункт location: Where is it located? / Where is it? –/ Where are you? /Where is the location? / Could you tell me the location? В реальной коммуникации эти вопросы приведут к ее сбою. Примером непонимания коммуникативной задачи по пункту opening hours являются вопросы, заданные школьниками: Do you have opening hours? Экзаменуемые допускали много грамматических ошибок при постановке вопросов.

Задание 3 было выполнено в целом успешно. В 2019 г. стало значительно меньше ответов с минимальным количеством реплик, лучше соблюдалась структура монолога: присутствовали вступление, основная часть, заключение; отсутствовали случаи описания трех картинок вместо одной; учащиеся в целом научились описывать отраженных на фотографии людей, их внешность, одежду. Вместе с тем экзаменуемые в большинстве своем все еще не могут описать действия, запечатленные на фотографии (пункт what is happening). Наблюдается также тенденция использовать заготовленные заранее ответы на пункты 4 и 5 задания 3 (4 – why you keep the photo in your album; 5 – why you decided to show the picture to your friend).

К сожалению, приходится констатировать, что сохранились ошибки прошлых лет: воспроизведение заученных кусков текста вместо спонтанной речи (особенно часто это проявлялось в длинных вступлениях и заключениях); неполное или неточное освещение пунктов плана; отсутствие обращения к другу; логические ошибки; неправильное использование средств логической связи. Отмечается большое количество лексико-грамматических ошибок не только у экзаменуемых из группы 1, но и из группы 2. Наиболее типичными являются переход описания с одного времени на другое (Present Simple – Past Simple, Present Continuous – Past Continuous), отсутствие артиклей или неправильное их употребление, неверные предлоги. Данные ошибки свидетельствуют о том, что языковые навыки в устной речи еще не автоматизированы и требуют дальнейшего формирования и развития.



Причиной этого является отработка лексики и грамматических конструкций только в подготовленной речи, спонтанной не уделяется должного внимания.

Задание 4 в этом году было выполнено чуть лучше, чем в 2018 г. Большинство ошибок было связано с тем, что не учитывались разные формулировки глагольных форм в пункте 4 плана: *you'd prefer, you preferred* в ответах. Данные ошибки свидетельствуют о непонимании коммуникативной задачи, которая ставилась в этом пункте. Введение различных формулировок было сделано для того, чтобы избежать репродукции выученных наизусть фрагментов текста и поощрить спонтанную речь. Задание 4 – задание высокого уровня сложности и требует как хорошего владения языком, так и уверенного владения метапредметными умениями. Помимо этих ошибок, участники экзамена часто давали неполные ответы по пункту 1, в котором требовалось кратко описать фотографии, упоминая, что происходит и где происходит. Некоторые экзаменуемые описывали обе фотографии, но только по одному из элементов (*location, action*), либо описывали первую фотографию полностью, а при описании второй пропускали один из элементов. Все это приводило к снижению баллов. Так же, как и в предыдущие годы, наблюдались повторы как идей, так и лексики в пункте 1 плана и в последующих пунктах (это приводило к снижению баллов). К положительным сторонам выполнения данного задания в 2019 году относится соблюдение большинством участников структуры монолога, его объема (в среднем 7–9 фраз, а не 6–7, как в предыдущем году). Однако количество лексико-грамматических ошибок выросло, что тоже привело к снижению баллов за задание.

### **Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ**

Задания 3–9 раздела «Аудирование» являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умения полно и точно понимать достаточно сложный аутентичный текст. Средний процент выполнения этих заданий по понятным причинам несколько ниже, чем для заданий 1 и 2. Участники из группы 1 практически не справились с ними, в то время как участники из группы 2 и 3 в целом решили их успешно. Задание 7 из заданий 3–9 вызывало трудности у примерно половины всех экзаменуемых:

Why is, according to Diane, horse therapy more than just a horse riding?

- 1) The therapist organizes it in a special way.
- 2) It's aimed at improving complex skills.
- 3) It's used on a regular basis.

Проанализируем соответствующий фрагмент аудиотекста:

**Presenter:** Am I right that it's enough simply to ride a horse for horse therapy?

**Diane:** I don't think so. Horse therapy should not be looked at as simply just riding a horse because there are lots of different activities the therapist will conduct to help the patient improve on their skill set. A therapist might place different images with words or animals on them around the arena. Then the patient will have to locate them while corresponding by saying the correct word or animal sound for each object. The therapist might also do an activity where the patient has to toss hoops to land on various cones. This will aid in the promotion of better focus and attention while working their muscles found in the arms, neck and torso.

Выбор неправильных ответов 2 и 3 возможно связан с тем, что участники экзамена со слабой подготовкой реагируют только на отдельные слова, совпадающие в вопросе и ответе, и не улавливают смысла высказываний, потому что уровень владения языком не позволяет полно и точно понять аутентичный текст.

Следует отметить, что некоторые вопросы задания 12-18 раздела «Чтение» оказались сложными для всех групп, особенно вопрос 16:

“What does that feel like, when you're trying to talk to somebody face-to-face and they're not looking at you?” I asked. “It kind of hurts,” she said. “It hurts. I know my parents' generation didn't do **that**. I could be talking about something super important to me, and they wouldn't even be listening.”

**16. That** in “I know my parents' generation didn't do that” (paragraph 5) refers to ...

- 1) being glued to their phones.
- 2) behaving in a mean way.
- 3) listening attentively to friends.
- 4) discussing their problems.

Очевидно, наибольшую трудность вызвало незнание выражения ‘being glued to something’, либо экзаменуемые неправильно истолковали вопрос, запутавшись в отрицательной конструкции ‘didn't do **that**'.

Задание 23 раздела «Лексика и грамматика» вызвало определенные трудности:

It is famous for the ancient monasteries \_\_\_\_\_ right on the eroded rocks. BUILD

Очевидно, что экзаменуемые путают ситуации, когда от них требуется образовать сказуемое, причастие первое или причастие второе. Данный пример демонстрирует непонимание экзаменуемыми функций, смысла

грамматических форм глагола, контекста, в котором они уместны, элементарное незнание их форм, способов их образования.

Задание 31 раздела «Лексика и грамматика» также оказалось сложным:

The services were revived in the cathedral in 1990 and take place regularly on big \_\_\_\_\_ holidays and Sundays.

RELIGION

Скорее всего, участники экзамена спутали лексические единицы REGION и RELIGION, и образовали прилагательное по примеру первого слова, получив RELIGIONAL.

Задание 32. Henry was the most talented child in the Thompson family. The whole family were really proud \_\_\_\_\_ him.

1) at 2) to 3) by 4) of

37. His sense of humour never \_\_\_\_\_ him.

1) turned 2) failed 3) spoiled 4) ruined

Довольно странно, что сочетание to be proud of вызвало затруднения у экзаменуемых, оно встречается очень часто, хотя здесь могла сработать ассоциация с пассивной конструкцией. Второе предложение действительно сложное, глагол failed, который здесь является правильным ответом, был не знаком почти половине участников экзамена из группы 2, и даже 25% участников из группы 3. Другой возможной причиной неудачи может послужить неправильное понимание предложения, осложненного наречием never, и всей ситуации в целом.

## **ВЫВОДЫ**

Результаты единого государственного экзамена по английскому языку в 2019 г. в Чувашской Республике показывают хороший уровень выпускников, выбравших ЕГЭ по иностранному языку. Практически все виды речевой деятельности по предмету «Английский язык» школьниками Чувашской Республики в целом усвоены на достаточном уровне.

Школьниками с разным уровнем подготовки усвоены на недостаточном уровне следующие грамматические навыки: употребление артиклей, предлогов, видовременные формы глагола, неличные формы глагола.

Заметно изменение в сторону успешности выполнения заданий разных лет раздела «Письмо» и устной части экзамена по английскому языку, показатели этого года выше по сравнению с прошлым годом.

Подготовка к экзамену не должна иметь стихийный характер, а должна являться результатом целенаправленных, планируемых действий, основанных как на систематическом обучении, так и на рефлексии работ экзаменуемых. Эффективная подготовка к ЕГЭ невозможна без изучения документов ЕГЭ: кодификатора, спецификации, демонстрационного варианта КИМ. Необходимо уделить особое внимание разбору критериев и инструкций ко всем заданиям.

Предлагается проводить регулярную диагностику учебных достижений по предмету «Английский язык» в Чувашской Республике.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ**

В плане рекомендаций основным можно считать необходимость конструирования (создания) своих знаний, умений и навыков, а не присвоение «готового» знания и его репродукцию, в процессе мыследеятельности на иностранном языке. Следовательно, «натаскивание» на ЕГЭ не даст положительных результатов; необходимо научить учащихся мыслить, развивать их аналитические способности и метапредметные умения и навыки. Без таких способностей и умений невозможно успешное выполнение заданий высокого уровня, даже если экзаменуемые достаточно хорошо владеют иностранным языком.

При работе над письменной и устной речью нельзя на уроках «застрывать» на языковом этапе, нужно выходить на коммуникативный этап, т.е. в речевую практику, где происходит интеграция коммуникативных и метапредметных умений. Именно на это нацеливают ФГОС основного общего и среднего образования.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

КИМ ОГЭ по английскому языку состояли из двух частей:

– письменной (разделы 1–4, включающие задания по аудированию, чтению, письменной речи, а также задания на контроль лексико-грамматических навыков выпускников);

– устной (раздел 5, содержащий задания по говорению).

В работу по английскому языку были включены различные задания: 32 задания с кратким ответом (раздел 1 «Задания по аудированию», раздел 2 «Задания по чтению», раздел 3 «Задания по грамматике и лексике») и 4 задания с развернутым ответом (раздел 4 «Задание по письменной речи» и раздел 5 «Задания по говорению»).

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;

– задания на выбор и запись правильного ответа из предложенного перечня ответов;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;

– задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Задания с развернутым ответом включали написание письма личного характера в ответ на письмо–стимул; чтение вслух небольшого текста научно-популярного характера; участие в условном диалоге-расспросе и создание тематического монологического высказывания с вербальной опорой в тексте задания.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	базовый	<b>94,60%</b>	44,44%	76,60%	94,97%	99,27%

<sup>1</sup> Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2	Понимание основного содержания прослушанного текста	высокий	<b>71,20%</b>	37,78%	46,67%	61,88%	84,27%
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	базовый	<b>97,47%</b>	44,44%	94,87%	98,61%	98,40%
4	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	базовый	<b>90,80%</b>	88,89%	75,64%	87,15%	96,80%
5	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	базовый	<b>85,47%</b>	55,56%	46,15%	81,60%	97,33%
6	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	базовый	<b>86,67%</b>	0,00%	48,72%	85,07%	97,87%
7	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	высокий	<b>98,93%</b>	77,78%	94,87%	99,31%	100,00%
8	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	высокий	<b>94,80%</b>	44,44%	84,62%	93,75%	98,93%
9	Понимание основного содержания прочитанного текста	базовый	<b>87,56%</b>	28,57%	72,71%	85,17%	93,90%
10	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (на понимание эксплицитно представленной информации)	базовый	<b>92,00%</b>	44,44%	76,92%	90,28%	97,60%
11	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (на извлечение имплицитно представленной информации)	высокий	<b>86,27%</b>	55,56%	61,54%	81,60%	95,73%
12	Понимание в прочитанном тексте	высокий	<b>89,73%</b>	44,44%	64,10%	87,85%	97,60%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	запрашиваемой информации (на извлечение имплицитно представленной информации)						
13	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (на извлечение имплицитно представленной информации)	высокий	<b>71,87%</b>	33,33%	34,62%	62,50%	87,73%
14	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (на извлечение имплицитно представленной информации)	высокий	<b>88,80%</b>	66,67%	66,67%	86,11%	96,00%
15	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (на извлечение имплицитно представленной информации)	высокий	<b>82,13%</b>	33,33%	73,08%	80,56%	86,40%
16	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (на извлечение имплицитно представленной информации)	высокий	<b>90,13%</b>	44,44%	66,67%	88,54%	97,33%
17	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации (на извлечение имплицитно представленной информации)	высокий	<b>75,73%</b>	33,33%	44,87%	70,49%	87,20%
18	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	базовый	<b>89,20%</b>	33,33%	65,38%	86,11%	97,87%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
19	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	базовый	<b>63,73%</b>	11,11%	35,90%	53,13%	78,93%
20	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	базовый	<b>72,27%</b>	11,11%	41,03%	67,71%	83,73%
21	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	базовый	<b>84,53%</b>	11,11%	65,38%	79,17%	94,40%
22	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	базовый	<b>53,87%</b>	66,67%	38,46%	45,49%	63,20%
23	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	базовый	<b>48,67%</b>	22,22%	29,49%	34,38%	64,27%
24	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	высокий	<b>42,67%</b>	0,00%	12,82%	29,17%	60,27%
25	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	высокий	<b>80,67%</b>	33,33%	33,33%	77,78%	93,87%
26	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в	высокий	<b>74,13%</b>	0,00%	34,62%	65,97%	90,40%

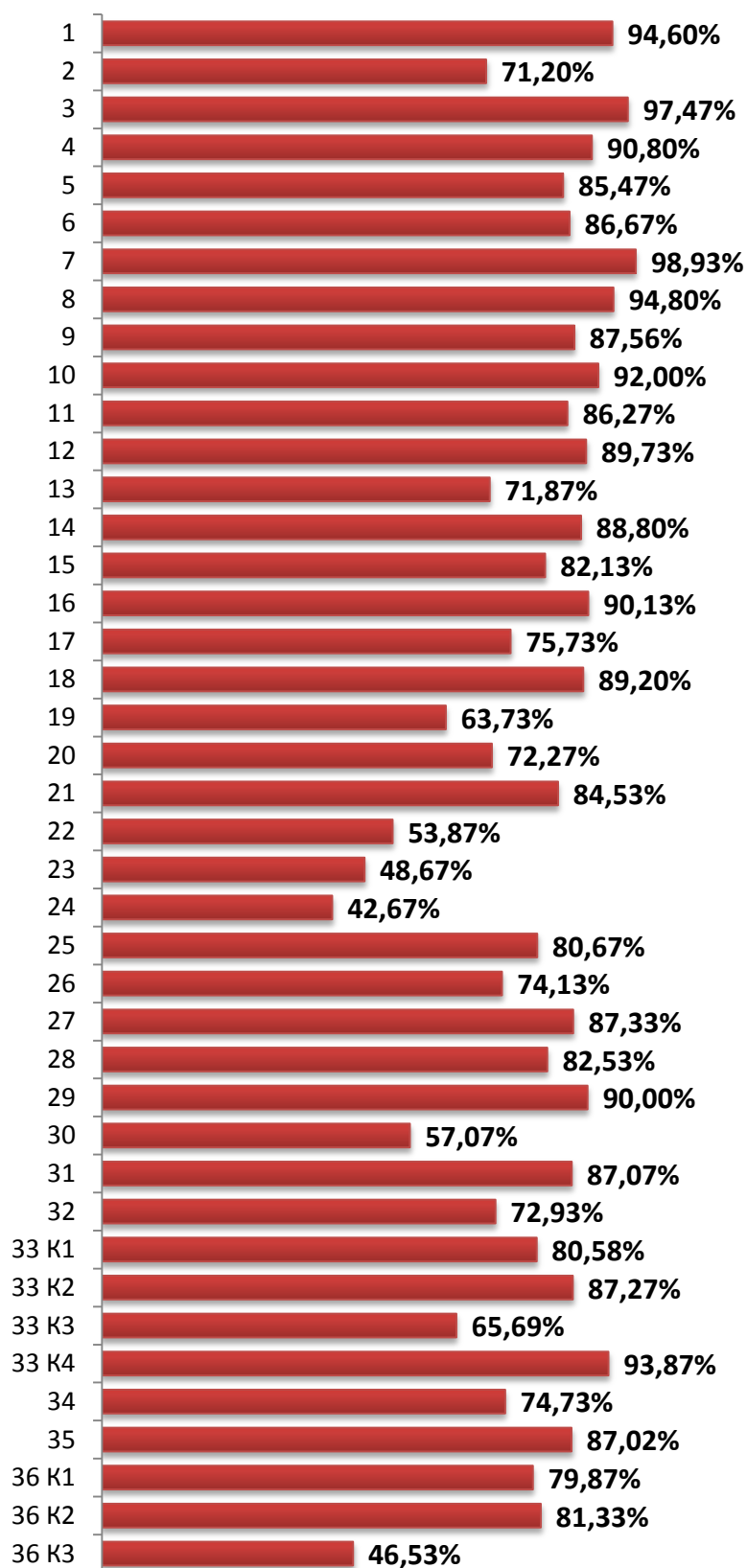


Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	коммуникативно-значимом контексте						
27	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	базовый	<b>87,33%</b>	44,44%	74,36%	81,60%	95,47%
28	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	базовый	<b>82,53%</b>	55,56%	48,72%	75,35%	95,73%
29	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	базовый	<b>90,00%</b>	33,33%	69,23%	89,24%	96,27%
30	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	базовый	<b>57,07%</b>	66,67%	39,74%	46,18%	68,80%
31	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-	высокий	<b>87,07%</b>	22,22%	70,51%	85,07%	93,60%

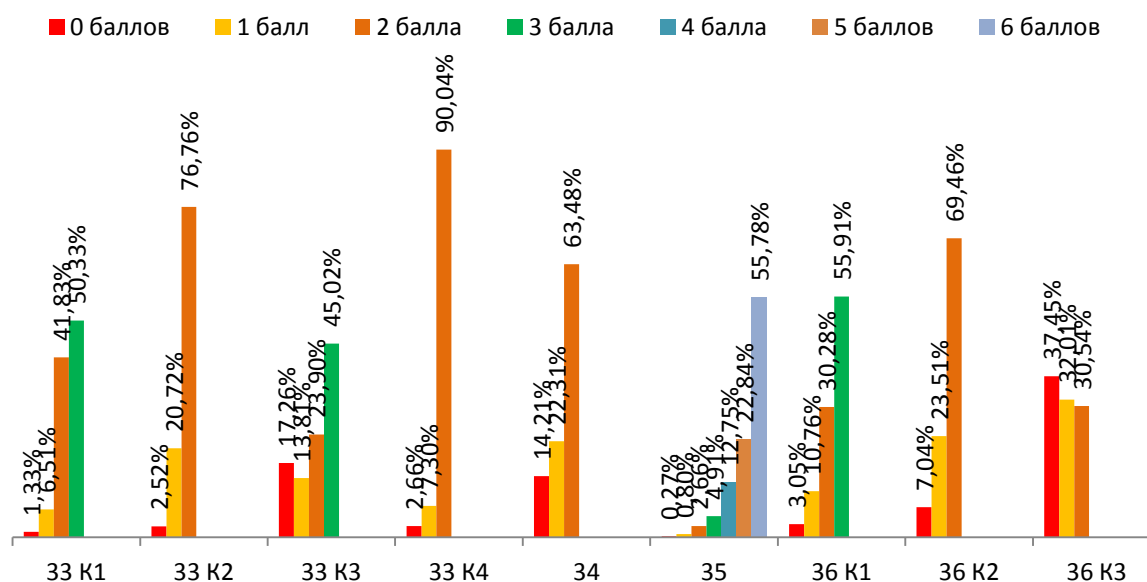
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	значимом контексте						
32	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте	высокий	<b>72,93%</b>	22,22%	47,44%	64,58%	85,87%
33 К1	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Решение коммуникативной задачи	высокий	<b>80,58%</b>	29,63%	63,25%	77,43%	87,82%
33 К2	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Организация текста	высокий	<b>87,27%</b>	27,78%	69,23%	85,76%	93,60%
33 К3	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Лексико-грамматическое оформление текста	высокий	<b>65,69%</b>	3,70%	28,63%	52,78%	84,80%
33 К4	Письмо личного характера в ответ на письмо-стимул. Орфография и пунктуация	высокий	<b>93,87%</b>	27,78%	79,49%	93,23%	98,93%
34	Устная часть. Чтение вслух небольшого текста	базовый	<b>74,73%</b>	27,78%	28,85%	67,36%	91,07%
35	Устная часть. Условный диалог-расспрос	высокий	<b>87,02%</b>	35,19%	57,69%	84,43%	96,36%
36 К1	Устная часть. Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Решение коммуникативной задачи	базовый	<b>79,87%</b>	11,11%	45,30%	76,85%	91,02%
36 К2	Устная часть. Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Организация высказывания	базовый	<b>81,33%</b>	0,00%	46,15%	77,78%	93,33%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
36 КЗ	Устная часть. Тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания. Языковое оформление высказывания	базовый	<b>46,53%</b>	5,56%	11,54%	29,34%	68,00%

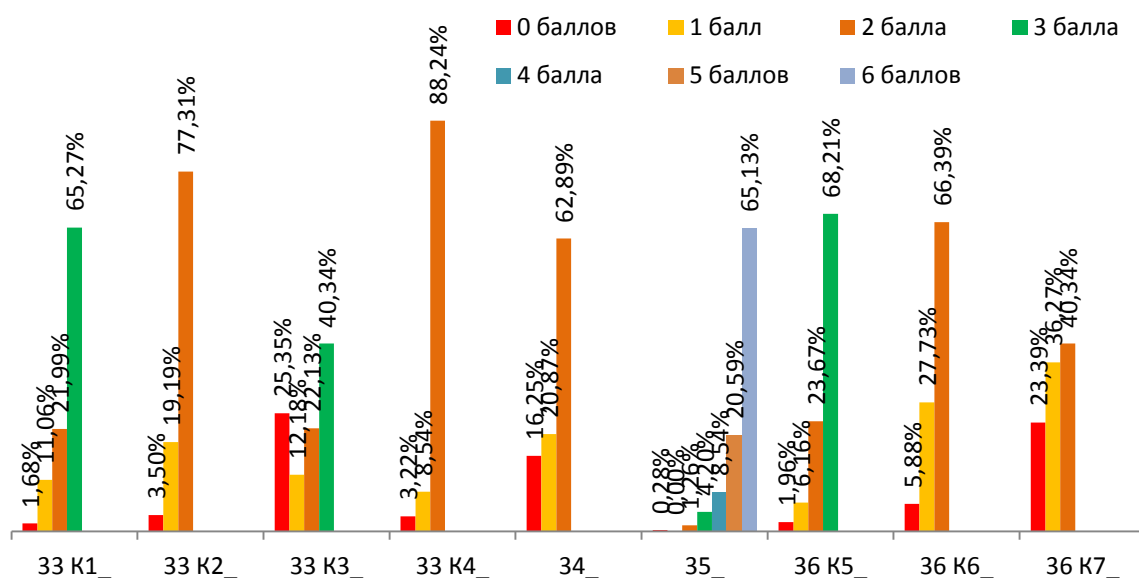
Выполнение заданий КИМ ОГЭ по английскому языку выпускниками  
общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2019 по английскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2018 по английскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



**Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Анализируя результаты выполнения экзаменационных заданий по английскому языку учащимися 9 классов Чувашской Республики, можно

отметить следующие моменты.

Процент выполнения всех заданий КИМ в 2019 году учащимися 9 классов находится в пределах «коридора» ожидаемой решаемости, что говорит о достаточно высоком уровне подготовки учащихся по данному предмету в школах Чувашской Республики.

Как видно из вышеприведенной таблицы задания тестовой части экзамена не вызвали особых затруднений у учащихся и задания всех 5 разделов были выполнены ими на достаточно высоком уровне. Выполнение лишь нескольких заданий вызвало сложности, таких как №22 (53,87%), №23 (48,67%), №24 (42,67%) (грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте) и №30 (57,07%) (лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте). В задании №22 проблемы были связаны с использованием форм неправильного глагола to teach, в задании №23 - не достаточное знание правил согласования времен, в задании №24 – использование глагольной формы без учета контекста. Необходимо отметить, что данные задания направлены на оценку продуктивных умений и являются наиболее сложными для учащихся, в отличие от заданий на понимание услышанного и прочитанного, которые направлены на оценку рецептивных умений.

Рассматривая выполнение учащимися заданий с развернутым ответом, необходимо отметить разноплановость поставленных составителями КИМ задач. Задание №33 (письмо личного характера в ответ на письмо-стимул) относится к высокому уровню и предполагает сформированность разных умений. Стоит отметить, что в 2019 г. это задание было успешно выполнено учащимися. Здесь наблюдается достаточно высокий процент выполнения по всем критериям задания, что свидетельствует о хорошей подготовке учащихся и знании норм написания писем такого типа.

Наибольшие трудности выпускники 9 классов обычно испытывают при выполнении заданий устной части экзамена, особенно заданий №35 и №36 (условный диалог-расспрос и тематическое монологическое высказывание). Необходимо отметить, что с заданием №34 (чтение текста вслух) справились 74,73% учащихся, что выше по сравнению с показателями прошлого года. Это объясняется тем, что чтение текста не является продуктивным заданием, в отличие от условного диалога-расспроса и тематического монологического высказывания. Тем не менее и в задании №35 (87,02%) и в задании №36 (K1 - 79,87%, K2 - 81,33%, K3 - 46,53%) наблюдается хороший процент выполнения.

Следует отметить, что в задании № 35 сложности были вызваны самой формулировкой вопроса, как, например, «What from your point of view is the

best birthday present for a teenager?», или формулировкой вопроса в пассивном залоге, «What other holidays and special days are celebrated in your family?», на который некоторые учащиеся отвечали с использованием Past Simple, что свидетельствует о недостаточном знании конструкций Passive Voice. Учащимся необходимо акцентировать внимание на необходимости точно отвечать на поставленный вопрос, а также обращать особое внимание на использование соответствующих видовременных форм, заданных в формулировках вопросов.

Из таблицы видно, что в устной части экзамена в задании №36 (тематическое монологическое высказывание с вербальной опорой в тексте задания) по КЗ (языковое оформление высказывания) средний процент выполнения равен 46,53%. Данный показатель также свидетельствует о некоторых затруднениях в использовании лексических и грамматических явлений в продуктивной речи.

Однако в целом отмеченные проблемы не многочисленны и незначительно влияют на общий положительный уровень результатов экзамена 2019 г. В 2019 году задания на экзамене по английскому языку по своей сложности и тематике вполне соответствовали необходимому уровню знаний выпускников 9 классов.

## **ВЫВОДЫ**

Уровень подготовленности школьников республики к экзамену по английскому языку можно считать достаточным, о чем свидетельствуют данные, представленные в таблицах и диаграммах.

Большинство выпускников 9 классов справилось с заданиями и в целом владеет необходимыми умениями и способны выполнять разные виды заданий.

В школах проводится достаточная подготовка учащихся к структуре экзамена, о чем свидетельствует высокий процент выполнения самых сложных заданий, таких как письмо личного характера в ответ на письмо-стимул, условный диалог-расспрос и тематическое монологическое высказывание.

Сравнение данных о выполнении заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2019 по английскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики с показателями за 2018 г. также свидетельствуют о положительной динамике результативности экзамена: во-первых, наблюдается уменьшение процента учащихся, выполнивших задание №33 на 0 баллов; во-вторых, наблюдается увеличение процента выполнения задания №33 по таким критериям как, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, орфография и пунктуация; в-третьих, имеется незначительное, но увеличение числа учащихся, прочитавших вслух отрывок задания №34 на «отлично» с 62,89% до 63,48%; в-четвертых, вырос

процент учащихся грамотно организующих тематическое монологическое высказывание задания №36 с 66,39% до 69,46%.

Наблюдается небольшое снижение результативности выполнения условного диалога-расспроса задания №35, так число учащихся, ответивших на все 6 вопросов, снизилось с 65,13% до 55,78%, однако наблюдается рост числа учащихся, ответивших на 5 и 4 вопроса, что в целом выравнивает данный показатель.

Трудности, связанные с выполнением устной части экзамена, вероятно, связаны с тем, что это задание присутствует в структуре экзамена сравнительно недавно по сравнению с личным письмом, навыки написания которого уже хорошо усвоены учащимися.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ**

Учитывая типичные ошибки учащихся и результаты анализа выполнения заданий КИМ ОГЭ-2019, в качестве рекомендаций по их устранению и путей совершенствования преподавания английского языка как учебного предмета в 9 классе необходимо выделить следующее:

- уделять особое внимание закреплению грамматического материала, изучаемого в 9 классе (Passive Voice и т.д.), и тренировке умения применять основные способы словообразования в английском языке;

- выделить в учебном процессе достаточно времени для более эффективного развития коммуникативных умений говорения и учитывать специфику выполнения заданий устной части экзамена;

- проводить тренировочные тестирования, активно используя материалы сайта ФИПИ для того, чтобы учащиеся имели представление об уровне сложности и структуре типовых заданий экзамена.



## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

В 2019 г. каждый вариант экзаменационной работы по обществознанию состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. По сравнению с предшествующим годом КИМ практически не изменились: лишь в части 2 были детализированы формулировки и переработаны/усовершенствованы системы оценивания заданий №25, №28 и №29, в результате чего максимальный первичный балл за выполнение всей работы увеличился с 64 до 65 (за счет увеличения максимального балла в задании №25 с 3 до 4 баллов). Общее количество заданий при этом не изменилось.

Всего часть 1 экзаменационной работы содержала 20 заданий с кратким ответом. В ней предлагались следующие формы заданий с кратким ответом:

- на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
- на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на задания части 1 давался соответствующей записью в виде слова (словосочетания) или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов. Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 1 равнялся 35, или 53,8% от максимального первичного балла за всю работу, равного 65.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемым в развернутой форме на бланке ответов №2. Задания части 2 (№21-29) в совокупности представляли базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (экономику, социологию, политологию, правоведение, социальную философию, социальную психологию).

Задания №21-24 были объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания №21 и №22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (№21), а также применять ее в заданном контексте (№22). Задание №23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание №24 предполагало использование

информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание №25 проверяло умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание №26 проверяло умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача №27 требовало анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверялось умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание №28 требовало составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявлялись умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

Завершало работу альтернативное задание №29, нацеливавшее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы давались в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имели афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносилась с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии, как и в предшествующие годы, были объединены в общий блок), однако выпускники имели право раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяло широкий комплекс умений, в частности умения: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

Задания этой части работы нацеливались на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки. Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 2 равнялся 30, или 46,2% от максимального первичного балла за всю работу.

Задания экзаменационной работы по обществознанию традиционно разделялись на три уровня сложности: базовый, повышенный, высокий. Часть 1 содержала задания двух уровней сложности: 10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня. В части 2, напротив, практически все задания (за исключением первых двух, нацеленных на поиск информации в тексте) относились к высокому уровню сложности. Максимальный первичный балл за решение заданий базового уровня равнялся 19 (или 29,3% от максимального первичного балла за всю работу, равного 65), за задания повышенного уровня – 20 (30,7%), за задания высокого уровня – 26 (40,0%).

Также все задания экзаменационной работы распределялись по пяти содержательным разделам курса обществознания: «Человек и общество», «Экономика», «Социальные отношения», «Политика» и «Право» – от 3 до 5 заданий по каждому разделу в части 1 и по 1 заданию в части 2 (по одному из этих разделов – 4 задания, в зависимости от тематики составного задания №№21–24). Таким образом, в каждом варианте работы в заданиях №№21–28 в совокупности были представлены все пять тематических блоков-модулей.

К примеру, анализ одного из вариантов КИМ, использованных в Чувашской Республике, показывает, что в нем было 5 заданий по разделу «Человек и общество» (№2, №№4–6, №26), 9 – по экономике (№3, №№7–10, №№21–24), 4 – по социальным отношениям (№№11–12, №20, №27), 5 – по политике (№№13–16, №28) и 5 заданий по праву (№1, №№17–19, №25).

По соотношению содержательных разделов и уровня сложности задания в части 1 также распределялись равномерно: практически по всем содержательным линиям включалось два задания, относящихся к базовому уровню сложности, и два задания повышенного уровня сложности (лишь в силу разного количества заданий в части 1 на экономику пришлось три задания базового уровня сложности, а на социальную сферу – лишь одно задание базового уровня сложности).

**Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ  
ЕГЭ в 2019 году**

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	базовый	<b>77,71%</b>	44,34%	89,29%	90,65%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	базовый	<b>94,03%</b>	77,11%	98,59%	100,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
3	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	базовый	<b>63,69%</b>	22,89%	82,00%	97,51%
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенный	<b>75,61%</b>	46,63%	87,41%	96,26%
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	базовый	<b>67,25%</b>	27,71%	85,71%	97,04%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	повышенный	<b>75,75%</b>	39,16%	89,18%	96,88%
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенный	<b>69,02%</b>	44,10%	80,71%	91,59%
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	базовый	<b>62,52%</b>	17,35%	86,29%	98,60%
9	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	повышенный	<b>79,90%</b>	53,13%	90,82%	98,60%
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	базовый	<b>33,21%</b>	18,31%	38,59%	53,27%
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенный	<b>55,29%</b>	31,93%	66,00%	81,31%
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	базовый	<b>91,12%</b>	79,76%	94,82%	95,64%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенный	<b>66,07%</b>	39,28%	79,65%	91,43%
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	базовый	<b>52,49%</b>	15,90%	71,29%	92,06%
15	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	повышенный	<b>65,02%</b>	32,17%	80,53%	94,55%
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	базовый	<b>78,03%</b>	46,63%	92,65%	97,66%
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенный	<b>40,01%</b>	14,70%	52,47%	77,10%
18	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	базовый	<b>54,57%</b>	19,88%	70,82%	93,61%



Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
19	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	повышенный	<b>60,22%</b>	27,59%	74,35%	90,34%
20	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	повышенный	<b>70,89%</b>	22,41%	90,00%	97,66%
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	базовый	<b>93,09%</b>	79,40%	95,41%	99,07%
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	базовый	<b>73,65%</b>	45,30%	82,59%	94,55%

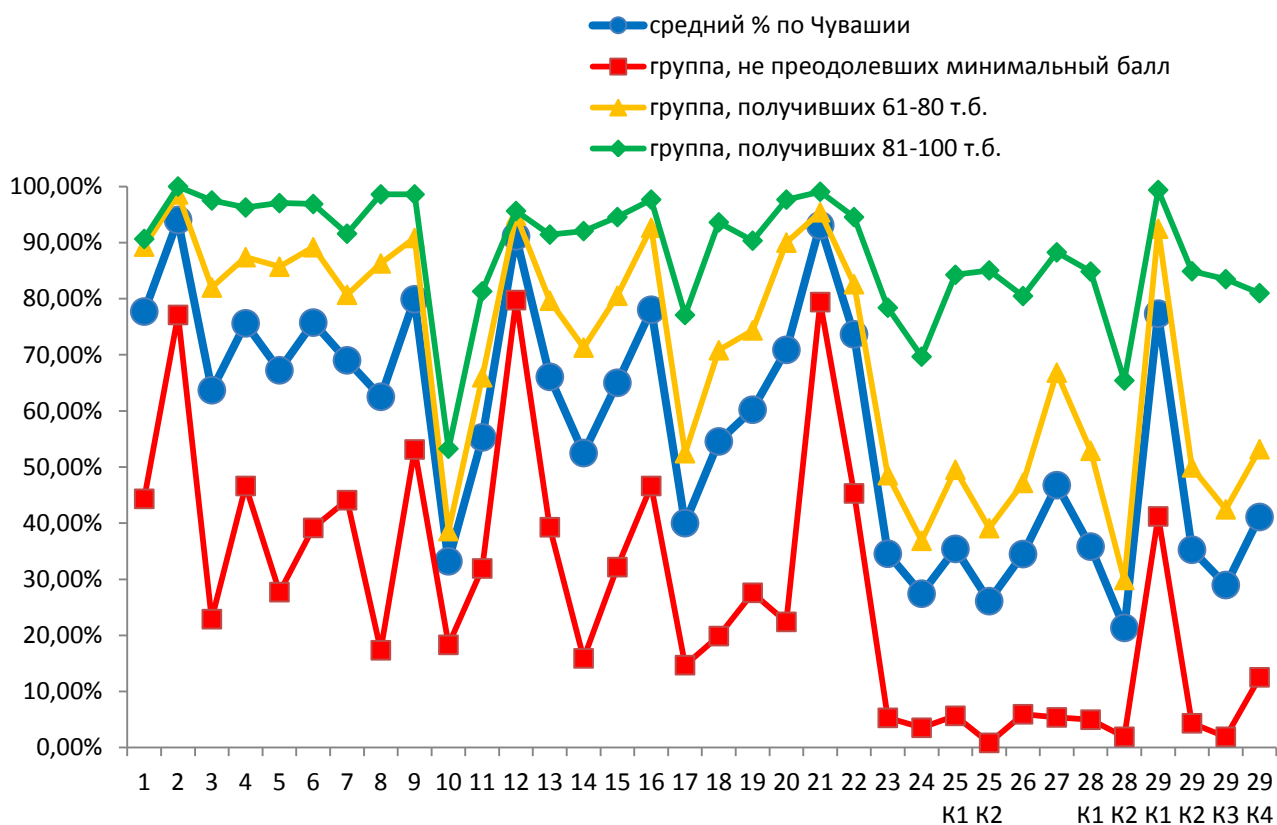
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	высокий	<b>34,55%</b>	5,30%	48,55%	78,40%
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	высокий	<b>27,43%</b>	3,53%	36,86%	69,68%
25 К1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте). Раскрытие смысла понятия	высокий	<b>35,42%</b>	5,66%	49,53%	84,27%
25 К2	Наличие и качество предложений, содержащих информацию о различных аспектах понятия	высокий	<b>26,11%</b>	0,84%	39,12%	85,05%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	высокий	<b>34,49%</b>	5,94%	47,18%	80,48%
27	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	высокий	<b>46,77%</b>	5,38%	66,82%	88,27%
28 К1	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме). Раскрытие темы по существу	высокий	<b>35,83%</b>	4,98%	52,90%	84,84%
28 К2	Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана	высокий	<b>21,34%</b>	1,93%	29,88%	65,42%

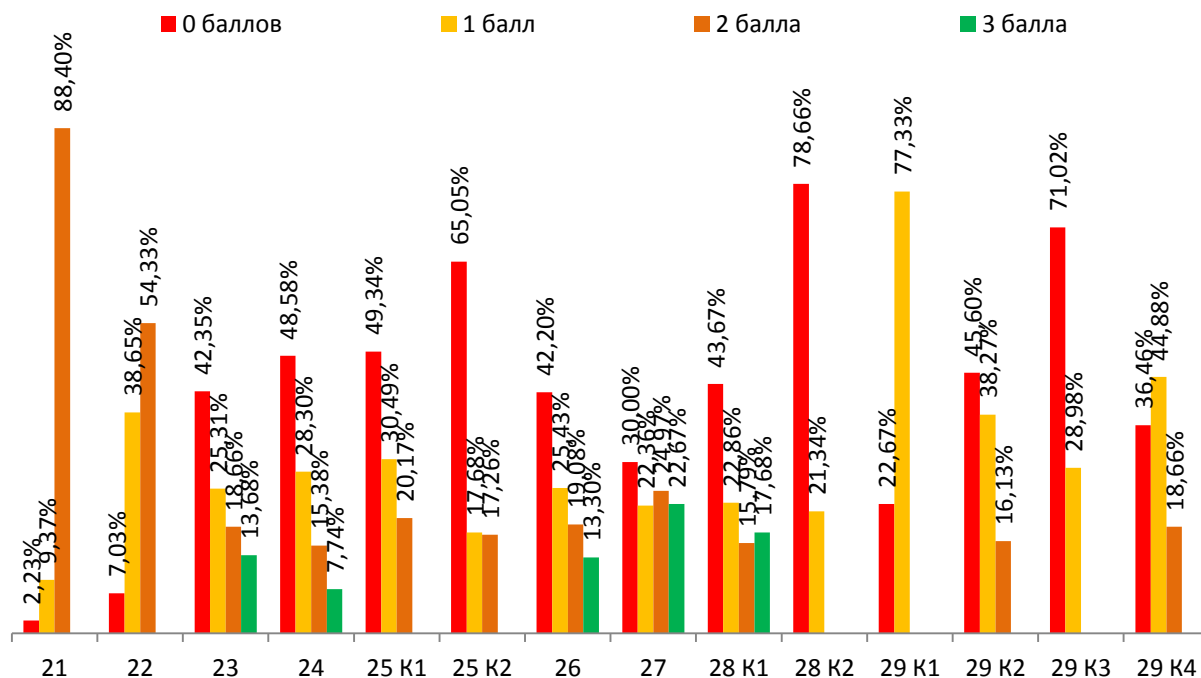
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
29 K1	<p>Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Раскрытие смысла высказывания</p>	высокий	<b>77,33%</b>	41,20%	92,47%	99,38%
29 K2	<p>Теоретическое содержание мини-сочинения: объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), наличие и корректность теоретических положений</p>	высокий	<b>35,27%</b>	4,34%	49,94%	84,89%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
29 К3	Теоретическое содержание мини-сочинения: наличие и корректность рассуждений, выводов	высокий	<b>28,98%</b>	1,93%	42,47%	83,49%
29 К4	Качество приводимых социальных фактов и примеров	высокий	<b>41,10%</b>	12,53%	53,18%	81,00%

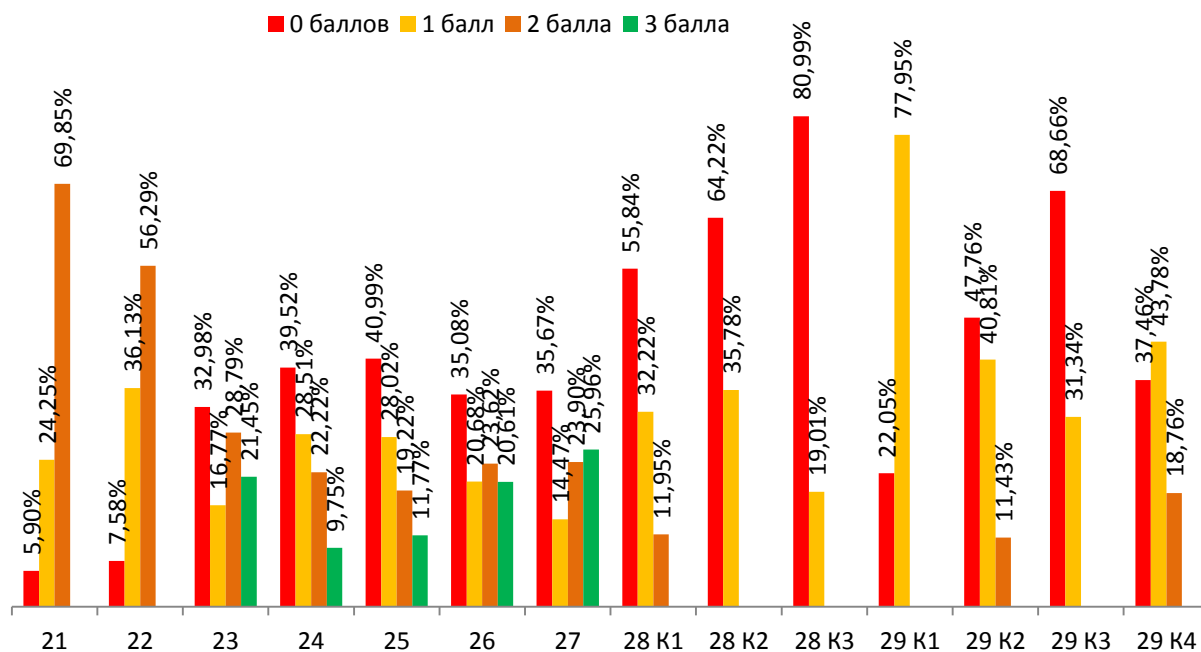
### Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по обществознанию выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2018 по обществознанию выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



### **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ**

Приступая к анализу результатов ЕГЭ на территории Чувашской Республики, следует иметь в виду, что в 2019 г. процент выполнения заданий в регионе стал определяться как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы. Это делает затруднительным сопоставление итогов текущего года с предшествующими годами, когда под процентом выполнения задания понимались только правильно решенные задания, с максимально полученным баллом, поскольку, очевидно, в 2019 г. средний процент выполнения задания заметно вырос для двухбалльных и трехбалльных заданий. Например, по трехбалльному заданию №24 средний процент выполнения задания по Чувашской Республике составил 27,43%, тогда как в 2018 г. – лишь 9,75%. Однако в реальности никакого впечатляющего роста не произошло, поскольку максимальные баллы за это задание получили всего 7,74% экзаменуемых, то есть, показатели выполнения этого задания на самом деле ухудшились. Полностью сопоставимыми будут лишь результаты за разные годы по однобалльным заданиям №№1–3, №10 и №12, а также по К1 задания №29.

Именно поэтому не случайно, что по сравнению с 2018 г. и тем более с 2017 г., средний процент выполнения по региону существенно вырос: по 5 заданиям (из 20) – более чем на 20%, по 8 заданиям – на 10–20%, еще по 3 заданиям наблюдается небольшое увеличение среднего процента выполнения. Но даже при всем этом по 4 заданиям произошло снижение данного показателя, и в двух случаях это падение оказалось существенным: на 38,1% в задании №10 и на 11,59% в №11.

Всего в 2019 г. в Чувашии со средним процентом выполнения по региону более 80,0% были выполнены в первой части 2 задания (в 2018 г. – тоже 2 задания), 70,0–80,0% – 6 (2), 60,0–70,0% – 7 (3), 50,0–60,0% – 3 (7), 40,0–50,0% – 1 (2), 30,0–40,0% – 1 (4), менее 30,0% – 0 заданий (в 2018 г. тоже таких заданий не было).

Кроме того, в очередной раз можно сделать вывод, что задания в разных вариантах КИМ и в разные годы существенно различаются по сложности: бывают очень легкие, а есть такие, что даже хорошо подготовленные учащиеся сталкиваются с трудностями. В этом отношении особенно показательна статистика по однобалльным и значит сопоставимым заданиям №3 и №10, каждое из которых представляет собой разную форму тестов, встречающуюся в экзаменационном варианте лишь один раз. Например, с заданием №10 в 2019 г. справилось на 38,1% меньше участников экзамена, чем годом ранее, но зато в 2018 г. – почти на 15% больше, чем в 2017 г. Задание №3 в 2019 г. правильно решили 63,69% экзаменуемых, тогда как в 2017 г. – лишь 36,15% (в 2018 г. –

50,49%). Именно поэтому анализ результатов ГИА-11 по обществознанию по мере возможности будет проводиться в сопоставлении с предшествующими годами.

Традиционно хорошо учащиеся справились с заданием №1, предполагающим вписать слово, пропущенное в таблице. Средний процент выполнения по региону даже в группе не преодолевших минимальный балл составил около 50%, а в группах учащихся, набравших более 60 т.б., с заданием справились 9 из 10 сдававших экзамен по обществознанию. Не вызвали особых затруднений и задания №2 (найти обобщающее понятие) и №12 (сделать выводы по диаграмме) – с ними справились более 90% экзаменуемых (в 2018 г. – 83,75% и 85,57% соответственно).

Определенные трудности возникли у учащихся с выполнением задания №3. Несмотря на то, что правильно выполнили его более 60% учащихся (в прошлом году – всего 50,49%), бросается в глаза резкий разрыв в проценте выполнения данного задания между различными группами учащихся. Поскольку задание, как и все вышеперечисленные, относится к базовому уровню сложности, то с ним успешно справились учащиеся, набравшие 61-80 т.б. (82,0%) и тем более набравшие более 80 т.б. (97,51%). Однако лишь 22,89% (в 2018 г. – 17,91%) экзаменуемых из группы не преодолевших минимальный балл правильно выполнили задание. О причинах этого см. в пункте 4.3.

Из заданий базового уровня наиболее трудным для выполнения, довольно неожиданно, оказалось задание №10, ориентированное на умение извлекать информацию из экономического графика. Дело в том, что это типовое задание, которое всегда касается исключительно повышения/снижения спроса или предложения и связано, как правило, с неценовыми факторами спроса/предложения. Используется данный график в КИМ ЕГЭ давно и учащиеся на прошлых экзаменах уже демонстрировали хорошие навыки решения данного вида задания. Между тем в 2019 г. с заданием успешно справились всего 33,21% экзаменуемых и, что самое удивительное, лишь примерно половина (53,27%) учащихся, набравших более 80 т.б. (это худшие показатели среди всех 20 заданий части 1). Для сравнения, в 2018 г. с заданием справились 71,31% экзаменуемых, в том числе 95,28% учащихся, набравших более 80 т.б. Поэтому можно сделать вывод, что в заданиях 2019 г. (в одном или нескольких вариантах КИМ) оказались неоднозначные на взгляд экзаменуемых формулировки, вызвавшие сомнения в группах более сильных учащихся. В этих заданиях также многое зависит от использования в них специализированных экономических терминов (рецессия, конъюнктура и т.п.). Не совсем понимая смысл подобных понятий и терминов, учащиеся допускают ошибки.



Помимо уникальных по форме заданий №1, №2, №3, №10, №12, встречающихся в КИМ лишь один раз, базовый уровень сложности представлен заданиями (№5, №8, №14, №18), ориентированными на установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Эти задания выполняются ежегодно с переменным успехом, но их наиболее характерной особенностью является огромный разрыв в проценте выполнения между группой не преодолевших минимальный балл и экзаменуемыми, набравшими более 60 т.б. и более 80 т.б., что свидетельствует о неумении многих учащихся со слабой обществоведческой подготовкой выявлять общие черты и различия социальных объектов. Как правило (за исключением более легкого задания №5 из содержательной линии «Человек и общество»), с ним успешно справлялись ежегодно менее 20% экзаменуемых из группы не преодолевших минимальный балл. Не стал исключением и 2019 г. Например, несмотря на то, что средний процент выполнения задания №8 в текущем году составил более 60%, в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения (17,35%) оказался почти на 70% ниже, чем в группе учащихся, набравших 61-80 т.б. (86,29%), и более чем на 80% ниже, чем в группе экзаменуемых, набравших 81-100 т.б. (98,6%). То есть, одни учащиеся легко «щелкали» данные задания, а для других оно становилось непреодолимой преградой. В остальных заданиях этой формы разница в процентах выполнения задания между рассматриваемыми группами учащихся составила в 2019 г. примерно 50–75%.

Из отмеченных заданий на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах, особенно большие сложности у учащихся ежегодно вызывает задание №14, посвященное полномочиям органов государственной власти Российской Федерации или предмету ведения федерального центра и субъектов Российской Федерации. Достаточно отметить, что в 2018 г. с заданием справились лишь 2,99% экзаменуемых из группы не преодолевших минимальный балл, а в 2017 г. – 3,94%. Это самые низкие показатели среди всех 20 заданий части 1 за последние три года. При том, что в группе учащихся, набравших 81-100 т.б., процент выполнения данного задания превышал в эти годы 86%. И хотя в 2019 г., в силу изменения принципов подсчета, средний процент выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл повысился до 15,9%, однако он все же опять оказался практически самым низким среди всех заданий части 1 (за исключением задания 17 повышенного уровня сложности, процент выполнения которого по данной группе составил 14,7%). В то же время, в отличие от других тестов на соответствие, здесь несколько меньше разрыв в

процентах выполнения между «двоечниками» и учащимися, набравшими 61-80 т.б.

С разной степенью успешности ежегодно выполняются участниками экзамена однотипные задания №4, №7, №11, №13, №17, относящиеся к повышенному уровню сложности и предполагающие выбор верных суждений. Как правило, с заданиями, связанными с содержательными разделами «Человек и общество» (задание №4), «Экономика» (№7) и «Социальные отношения» (№11) учащиеся в целом справляются успешнее, чем по разделам «Политика» (№13) и «Право» (№17), но все же в отдельные годы наблюдаются значительные колебания, которые, очевидно, связаны не столько с уровнем подготовки экзаменуемых, сколько с объективной разницей в сложности заданий. Как и в прошлом году, процент выполнения заданий №4 и №7 превысил 80% в группе учащихся, набравших 61-80 т.б., и 90% в группе учащихся, набравших 81-100 т.б. Зато по группе не преодолевших минимальный балл произошел резкий скачок: по заданию №4 процент выполнения составил 46,63% (в 2017 г. – 16,67%, в 2018 г. – 22,09%), по заданию №7 – 44,1% (в 2017 г. – 13,94%, в 2018 г. – 12,24%). Последнее обстоятельство объясняется тем, что поскольку раньше учитывались в качестве правильно решенных лишь ответы с двумя баллами, то и проценты оказывались очень низкими, так как учащиеся со слабыми обществоведческими знаниями где-нибудь, но допускали ошибку. А поскольку многие из них получали 1 первичный балл за это задание, то при новой системе подсчета произошел резкий прирост процента выполнения. В группах же учащихся с высокими баллами большинство, как в прошлом году, так и в текущем, правильно определяли ответ и получали максимальные 2 первичных балла, вследствие чего их процент выполнения изменился не сильно.

Заметно хуже в 2019 г. экзаменуемые справились с заданием №11 из содержательного раздела «Социальные отношения», поскольку средний процент выполнения задания по региону снизился на 11,59%. Если в 2018 г. в группе набравших 61-80 т.б. процент выполнения составил 82,78%, в группе набравших 81-100 т.б. – 91,82%, то в 2019 г. – 66,0% и 81,31% соответственно. Это означает, что вместо максимальных 2 первичных баллов многие в 2019 г. получили лишь один балл. И напротив, увеличение процента выполнения задания в группе не преодолевших минимальный балл в полтора раза (с 20,30% до 31,93%) объясняется тем, как отмечалось выше, что учащиеся со слабой обществоведческой подготовкой гораздо чаще допускали ошибку в заданиях повышенного уровня. Очевидно, что в 2019 г. задание №11 оказалось несколько сложнее, с более неоднозначными формулировками суждений, чем в прошлом году. Поэтому даже по политике (задание №13) результаты были

выше (средний процент выполнения задания по региону – 66,07%), хотя обычно все бывает прямо наоборот.

Традиционно хуже всего (из заданий с выбором верных суждений) было выполнено задание №17, относящееся к разделу «Право». Средний процент выполнения составил всего 40,01% (ниже было только по заданию №10), а по группе не преодолевших минимальный балл – всего 14,7% (самый низкий показатель по всем 20 заданиям). В результате задание №17 оказалось одним из немногих, где средний процент выполнения задания по региону, хоть немного, но снизился в 2019 г. по сравнению с 2018 г.: 40,01% и 43,01% соответственно.

К заданиям, предполагающим выбор верных суждений, примыкают по своей форме задания №6, №9, №15, №16, №19. Они также относятся к заданиям повышенного уровня и тоже включают выбор нескольких (от двух до четырех) правильных вариантов ответа (но из шести предложенных вариантов, а не из пяти, как в заданиях №4, №7 и т.д.). Задания №6, №9, №15 и №19, относящиеся к четырем разным содержательным разделам (не представлен лишь раздел «Социальные отношения»), ориентированы на проверку умений учащихся применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, а задание №16 – на проверку умений учащихся характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ. В целом выполнение этих заданий характеризуется теми же закономерностями, что и выполнение заданий с выбором верных суждений.

В 2019 г. учащиеся наиболее успешно справились с заданиями №6, №9 и №16: средний процент выполнения задания по региону составил более 75%, в том числе по группе набравших 61-80 т.б. – примерно 90%, по группе набравших 81-100 т.б. – более 95%, по группе не набравших минимальный балл – в районе 40–50%. Несколько хуже обстояло дело с заданиями по политике (№15) и праву (№19), где средний процент выполнения задания по региону составил соответственно 65,02% и 60,22%, причем в группе не набравших минимальный балл процент выполнения был в районе 30%, тогда как по остальным группам в целом были показаны хорошие результаты (с процентом выполнения не менее 74%).

Наконец, к повышенному уровню сложности относится последнее задание части 1 (№20). По нему трудно делать какие-либо выводы, поскольку, в зависимости от сложности заданий в тот или иной год, статистические данные сильно варьируются. Так, в 2019 г. участники экзамена довольно хорошо справились с этим заданием: средний процент выполнения задания по региону составил высокие 70,89%; в группах учащихся, набравших 61-80 т.б. и 81-100

т.б., процент выполнения задания превысил 90%; правда, в группе не преодолевших минимальный балл он был на уровне крайне скромных 22,41%. Для сравнения, в прошлом году средний процент выполнения задания по региону лишь немного превысил 40%; в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения составил всего 6,87%, а в группе набравших 61-80 т.б., – немногим более половины (56,1%); даже среди наиболее сильных учащихся, набравших в конечном итоге 81-100 т.б., процент выполнения составил 76,73%, что стало одним из самых низких показателей выполнения заданий части 1 по данной группе в 2018 г. (ниже оказалось только в задании №13). Так что даже с поправкой на иную методику подсчетов среднего балла видно, что задание №20 в прошлом году оказалось более сложным для экзаменуемых.

Таким образом, учащиеся из группы набравших 81-100 т.б. характеризуются наличием прочных знаний обществоведческого курса, у них сформированы все основные умения и навыки, проверка которых предусмотрена заданиями части 1, поскольку по 17 заданиям из 20 процент выполнения составил более 90%. Определенные сложности возникли лишь с двумя заданиями, ориентированными на проверку умения характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задания №11 и №17), по которым процент выполнения составил высокие 77,1% и 81,31%. Результаты же задания №10 с процентом выполнения всего в 53,27%, на наш взгляд, не являются показательными для выводов о приобретенных умениях, так как в предшествующие годы особых трудностей данное задание не вызывало, а с заданиями части 2 с более высоким уровнем сложности экзаменуемые справились очень хорошо.

Что касается группы набравших 61-80 т.б., то здесь тоже с уверенностью можно говорить о сформированности всех основных умений и навыков: по тем же самым 17 заданиям из 20 процент выполнения заданий превысил 70%, а по заданиям №11 и №17 составил более 50%. С заданием №10 учащиеся из группы набравших 61-80 т.б. в прошлые годы тоже справлялись успешно (процент выполнения в 2018 г. равнялся 87,89%, в 2017 г. – 71,91%).

В группе же не преодолевших минимального балла не сформированы большинство умений и навыков, отсутствуют необходимые знания по курсу обществознания. Лишь в 3 заданиях из 20 процент выполнения превысил 50%, еще 4 задания были выполнены в диапазоне от 40 до 50%, а по всем остальным заданиям процент выполнения оказался менее 40%.

При рассмотрении результатов выполнения заданий части 2 важно подчеркнуть, что на них непосредственное влияние, в частности, оказывает фактор, к какому содержательному разделу обществознания относится то или

иное задание. Ведь, как уже было установлено на основе анализа выполнения заданий части 1, учащиеся заметно хуже выполняют тесты по разделам «Политика» и «Право». И напротив, если текст, к примеру, связан с социальной сферой жизни общества, то учащиеся демонстрируют более высокие показатели выполнения.

Задание №21, как правило, имеет наиболее высокий процент выполнения среди всех заданий части 2 (наряду с Критерием 1 задания №29), поскольку от учащихся требуется найти и выписать ответ из текста. Ежегодно в группе набравших 61-80 т.б. процент выполнения составляет более 80%, а в группе набравших свыше 80 т.б. – более 90%. Лишь 2,23% (в 2018 г. – 5,9%, в 2017 г. – 5,39%) учащихся Чувашии не смогли в 2019 г. получить ни одного балла при его выполнении. В 2,5 раза (с 24,25% до 9,37%) снизился процент допустивших какую-нибудь ошибку при ответе на один из вопросов. Почти на 20% (с 69,85% до 88,4%) увеличилось количество экзаменуемых, получивших максимальный балл. Улучшению выполнения данного задания в последние годы способствовало, на наш взгляд, уточнение формулировок задания, приведение их к единой форме с тремя конкретными вопросами.

Задание №22, как правило, предполагает, что ответы на два вопроса учащийся должен найти непосредственно в тексте задания, а в качестве ответа на третий вопрос требуется дать определение какому-либо обществоведческому термину. По сравнению с прошлым годом процент учащихся, выполнивших данное задание на максимальное количество баллов, несколько сократился (с 56,29% до 54,33%), но при этом несколько уменьшилось (с 7,58% до 7,03%) и число учащихся, не сумевших набрать баллы. Так что в целом задание было выполнено немного хуже, чем в 2018 г., и намного лучше, чем в 2017 г., когда были зафиксированы аномально низкие результаты (всего 26,4% работ, получивших максимальные 2 балла, и 25,91% работ с 0 баллами).

Заметно хуже по сравнению с 2018 г. экзаменуемые выполнили задание №23. Низкий процент его выполнения (34,55%) в очередной раз показал неумение многих учащихся приводить конкретные примеры для аргументации какого-либо положения. Более 40% экзаменуемых (в прошлом году – 32,98%) не смогли получить ни одного балла по этому заданию, а число работ с максимальным количеством баллов сократилось с 21,45% до 13,68%. В то же время такие результаты вполне соотносятся с результатами 2017 г., когда 44,3% участников ЕГЭ получили 0 баллов, а 18,99% – 2 балла (в текущем году – 18,66%), хотя и тогда результаты в целом оказались выше за счет большего числа работ с максимальным количеством баллов. Снижение результатов в определенной степени можно объяснить установлением с прошлого года

более высоких требований к примерам, которые теперь должны быть сформулированы развернуто, а это получается сделать не у всех учащихся.

По заданию №24 статистические данные ежегодно демонстрируют значительные колебания, связанные с различным уровнем сложности задания. Так, если в 2019 г. не смогли получить ни одного балла 48,58% учащихся, то в 2018 г. – 39,52%, в 2017 г. – 26,79%, в 2016 г. – 52,41% экзаменуемых.

Выполнение задания №25 трудно сравнивать с предшествующими годами, так как изменились критерии оценки (был введен второй критерий и общее количество баллов за задание повышено с трех до четырех). Тем не менее, тот факт, что почти половина учащихся (49,34%) получила 0 баллов за задание, в очередной раз свидетельствует о слабом знании обществоведческих терминов. При этом по сравнению с предшествующими годами ситуация усугубилась: в 2018 г. не получили баллов за выполнение задания 40,99%, в 2017 г. – 45,51%, в 2016 г. – 39,87% участников экзамена. При этом нельзя сказать, что в 2019 г. термины были совсем уж трудными – требовалось дать определение деятельности, юридическому лицу, экономическому росту. Но типичной ошибкой было, например, говорить об экономическом росте применительно к предприятиям, а не к стране, не упоминать про временной период. Или часто давались такие определения деятельности, которые на самом деле относились к одному из ее видов – учебной, трудовой.

Однозначно хуже справились учащиеся с выполнением задания №26. Если в 2018 г., как и годом ранее, с ним успешно, на максимальный балл, справился примерно каждый пятый экзаменуемый (20,61% и 21,47%), то в 2019 г. это оказалось по силам лишь 13,3% выпускникам. Два балла из трех возможных также набрало меньшее количество участников экзамена: 19,08% в 2019 г. против 23,62% в 2018 г. и 19,41% в 2017 г. Не получили баллов за выполнение задания 42,2% учащихся, тогда как в 2018 г. – 35,08%, в 2017 г. – 40,73%.

Интересные изменения наблюдаются в показателях по выполнению задания №27. С одной стороны, число правильно выполнивших это задание уменьшилось по сравнению с прошлыми годами до 22,67% (с 25,96% в 2018 г. и 33,51% в 2017 г.). С другой стороны, еще более заметно сократилось и число экзаменуемых, получивших 0 баллов, – 30,0% вместо 35,67% в 2018 г. и 47,19% в 2017 г. Вследствие этого возросло число учащихся, получивших 1 (22,36% против 14,47% в 2018 г. и 8,98% в 2017 г.) или 2 (24,97% против соответственно 23,9% и 10,32%) балла. На наш взгляд, это вызвано тем обстоятельством, что в прошлые годы использовались задания с жестким критерием ответа, когда автоматически ставилось 0 баллов при неправильном ответе экзаменуемых на первый вопрос (например, о каком явлении идет речь), независимо от наличия других элементов ответа. В 2018 г. в ряде вариантов критерии у данного задания оказались более мягкие, а в 2019 г. хотя бы 1 первичный балл ставился

уже за наличие любых двух элементов из четырех. В итоге в последние два года не наблюдается столь резкой поляризации оценок, как это было в 2017 г., когда участники экзамена получали или 0, или 3 балла (80,7% всех учащихся).

Задание №28 в последние годы относилось к числу наиболее трудных для выполнения. Из-за изменений критериев оценки (сначала вместо единой трехбалльной оценки задание стало оцениваться на 4 балла по трем самостоятельным критериям, с этого года число критериев сократилось до двух) трудно сравнивать результаты текущего года с предшествующими годами. Однако, на наш взгляд, в 2019 г. экзаменуемые лучше справились с этим заданием, хотя результаты, конечно, очень далеки от идеальных. Такой вывод вытекает из уменьшения количества работ, в которых учащиеся не набрали ни одного балла по К1, – с 55,84% до 43,67%. Кроме того, максимальный балл по К1 в 2019 г. (3 балла) набрали 17,68% выпускников, а в 2018 г. (2 балла) – 11,95%.

Задание №29 было выполнено учащимися в 2019 г. на уровне прошлого года. Большинство экзаменуемых в целом представляет проблему, которую выбирает для написания мини-сочинения. В 2019 г. средний процент выполнения по Чувашии по К1 (раскрытие смысла высказывания, оцениваемое в 1 балл) составил 77,33%, в 2018 г. – 77,95%, в 2017 г. – 76,88%. Однако почти половина из них не способна привести обществоведческие понятия и термины по данной проблеме: 45,6% экзаменуемых в 2019 г. по К2 получили 0 баллов (в 2018 г. – 47,76%, в 2017 г. – 57,93%, но критерии К2 и К3 в эти три года отличались). Еще 28,98% участников экзамена получили балл по К3 (в 2018 г. – 31,34%, но поскольку содержание критерия несколько отличалось, то показатели не совсем правомерно сравнивать). Как и в предшествующие годы, более трети учащихся не смогли подкрепить свои рассуждения конкретными примерами: в 2019 г. 0 баллов по К4 получили 36,46% экзаменуемых, в 2018 г. – 37,46%, в 2017 г. – 34,31%. По-прежнему более 40% учащихся не смогли правильно привести примеры из разных сторон жизни общества: в 2019 г. 1 балл по К4 получили 44,88% экзаменуемых, в 2018 г. – 43,78%, в 2017 г. – 41,19%. В то же время нельзя не отметить, что число работ с максимальным количеством баллов осталось примерно на том же уровне, что и в 2018 г. (18,66% и 18,76% соответственно). Это означает, что не смотря на появление новых требований к ответам (развернутый характер ответа, недопустимость написания однотипных примеров), учащимся удалось приспособиться к ним.

В целом из анализа выполнения заданий части 2 в 2019 г. видно, что задания высокого уровня сложности (№№23–28) практически не выполняются экзаменуемыми со слабыми обществоведческими знаниями: во всех этих заданиях процент выполнения в группе не преодолевших минимального балла не превысил даже 6%. Такая же катастрофическая ситуация наблюдается и с

теоретическим содержанием мини-сочинения (К2 и К3 задания №29). То есть, у учащихся из группы не преодолевших минимальный балл не сформированы умения объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам, раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия, применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, раскрывать темы по существу.

На стабильно высоком уровне (в районе 80–90%) выполняются все эти задания в группе набравших 81-100 т.б. Наибольшая дифференциация по проценту выполнения заданий наблюдается в группе набравших 61-80 т.б.: от 36,86% в задании №24 до 66,82% в задании №27, хотя по основной массе заданий (№23, №25, №26, №28, К2 и К3 задания №29) процент выполнения варьируется в небольшом диапазоне 45–53%. Здесь можно говорить о том, что не все умения сформированы в полном объеме. Хуже всего из года в год обстоит дело с раскрытием смысла ключевых обществоведческих понятий и формулированием на основе приобретенных обществоведческих знаний собственных суждений и аргументов по определенным проблемам.

### **Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ**

В данном разделе проанализированы (на примере одного из вариантов КИМ) задания, которые были выполнены в Чувашии хуже всего в 2019 г., что определялось по среднему проценту выполнения задания по региону – за основу были взяты 65% и менее. При этом задания рассмотрены не строго по их порядку в КИМ, а в зависимости от проверяемых элементов содержания.

**Задание №3 (63,69%).** По кодификатору: «знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)».

Пример задания. *Ниже приведен перечень действий, выполняемых банком. Все они, за исключением двух, относятся к сфере деятельности коммерческих банков.*



1) эмиссия денег; 2) покупка и продажа валюты; 3) обслуживание расчётов фирм; 4) продажа дорожных чеков; 5) назначение учётной ставки; 6) открытие и обслуживание пластиковых карт.

Найдите два действия, «выпадающих» из общего ряда, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Ответ: 15.

Ошибки в задании №3 объясняются разными причинами. Во-первых, довольно часто экзаменуемые невнимательно относятся к условию задания, ищут по аналогии с другими заданиями правильные варианты ответа, хотя в действительности необходимо указать неверные, исключаящие действия, явления и т.п. Во-вторых, некоторые учащиеся пропускают важнейшие подсказки, указывающие на количество цифр в ответе («за исключением двух», «найдите два действия»), и пишут одну или три цифры. В-третьих, серьезные проблемы возникают, когда участники экзамена встречаются с непонятными им терминами, а это задание, которое может быть представлено по содержанию разными сферами жизни общества. И очевидно, что задания по политике, экономике, праву, познанию оказываются для учащихся сложнее аналогичных заданий по духовной и социальной сферам. Поэтому для данного задания характерны довольно серьезные колебания в процентах выполнения по республике. Так, в рассматриваемом примере затруднения у учащихся могли вызвать такие понятия, как «эмиссия», «учетная ставка», «дорожные чеки», с которыми они не встречаются в повседневной жизни.

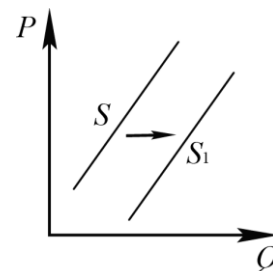
Задания подобного типа желательно делать методом исключения, поскольку иначе велика вероятность допустить ошибку. То есть, в приведенном примере легче всего искать именно функции коммерческих банков, для чего можно представить конкретный пример, вроде: коммерческий банк ПАО «Сбербанк» может покупать и продавать валюту, обслуживать расчеты фирм, выпускать пластиковые карты (а значит сразу отпадают ответы 2, 3 и 6). Очень важно также определить понятие, противоположное рассматриваемому: Центральный банк, если вопрос посвящен функциям коммерческих банков; обязанности налогоплательщиков, если спрашивают про их права и т.п. Самые элементарные знания о функциях Центрального банка уже позволяют определить, что ответом являются пункты 1 и 5.

**Задание №10 (33,21%).** По кодификатору: «Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)».

Пример задания. На рисунке отражено изменение предложения стационарных компьютеров на соответствующем рынке: линия предложения  $S$  переместилась в новое положение –  $S_1$  ( $P$  – цена;  $Q$  – количество).

Какие из перечисленных факторов могут вызвать такое изменение?  
Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) введение налоговых льгот для производителей стационарных компьютеров
- 2) уменьшение стоимости комплектующих для сборки стационарного компьютера
- 3) ожидание дальнейшего уменьшения покупок стационарных компьютеров
- 4) увеличение количества продавцов компьютерной техники
- 5) появление предпочтений у молодёжи пользоваться ноутбуками и планшетами



Ответ: 124.

В рассматриваемом примере наибольшие трудности у учащихся возникают с первыми двумя вариантами ответа, поскольку многие не могут проследить причинно-следственные связи между стоимостью комплектующих для сборки стационарного компьютера и предложением, немногим легче прослеживается взаимосвязь между налоговыми льготами и предложением. В этом плане задания по спросу обычно делаются успешнее, нежели по предложению, поскольку сами учащиеся являются потребителями и могут оценить факторы спроса на своем жизненном опыте. Первые два варианта ответа подходят, поскольку они ведут к увеличению прибыли производителя стационарных компьютеров, что легко доказать рассуждениями «от противного». Четвертый же вариант представляет один из самых очевидных примеров неценовых факторов предложения. Третий и пятый варианты, очевидно, не подходят, поскольку указанные в них факторы ведут к снижению предложения.

В целом алгоритм решения задания с экономическим графиком таков:

- 1) Внимательно читаем условие задания.
- 2) Определяем вид линии перемещения: спрос (D) или предложение (S), это прямо указано в условии задания.
- 3) Определяем направление перемещения: влево – снижение, вправо – повышение спроса (предложения).
- 4) Определяем (хотя в большинстве случаев в этом нет необходимости, поскольку задание касается неценовых факторов спроса и предложения), изменилась цена или нет: если концы обеих линий и сверху, и снизу находятся на одном и том же уровне, то цена не изменилась.
- 5) Вспоминаем факторы, ведущие к увеличению/уменьшению спроса/предложения.

6) Проходим по всем вариантам ответа, вычеркивая неподходящие, ставя знак вопроса возле тех, в которых не уверены и ставя плюсы возле тех, которые точно считаем правильными.

7) Выбираем наиболее точные варианты ответа (это две или три цифры).

8) Если у нас получился лишь один ответ или более трех, внимательно перепроверяем свои рассуждения.

**Задание №17 (40,01%).** По кодификатору: «Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы».

Пример задания. *Выберите верные суждения о нормах права и запишите цифры, под которыми они указаны.*

1) *Нормы права представляют собой правила общеобязательного характера.*

2) *Норма права – это элемент системы права, представляющий собой совокупность правовых институтов, регулирующих качественно однородную сферу общественных отношений.*

3) *Нормы права являются разновидностью социальных норм.*

4) *Нормы права обеспечиваются силой государственного принуждения.*

5) *В зависимости от характера предписаний различают управомочивающие, запрещающие и обязывающие правовые нормы.*

Ответ: 1345.

При ответе на это задание следовало знать характерные признаки норм права, их отличия от других социальных норм. Пункты 1 и 4 точно подходят, поскольку характеризуют особенности именно правовых норм. Однако некоторые учащиеся со слабыми обществоведческими знаниями могли неверно рассуждать, исходя из своего жизненного опыта, что раз нормы права не всегда соблюдаются людьми (например, дорогу граждане часто переходят на красный свет светофора), то они не носят для всех обязательного характера. По правильности пункта 3 тоже не должно возникнуть каких-либо вопросов, если экзаменуемый представляет, что такое социальные нормы и какие они бывают. В принципе, в пункте 2 у учащихся со слабыми обществоведческими знаниями могла возникнуть определенная сложность в связи с непониманием, о чем здесь идет речь. К тому же нормы права действительно являются элементом системы права. Однако правовые нормы – это более узкое понятие, нежели правовой институт, они представляют собой «кирпичики» системы права, из которых и складываются институты, подотрасли, отрасли права. В таких случаях следует помнить, что если дается неправильное определение, то оно в большинстве случаев будет относиться к какому-то другому термину (в рассматриваемом примере речь идет об отраслях права) или, как вариант, содержать недопустимые элементы в ответе, искажающие его смысл.

Наибольшая трудность в этом задании, в том числе и у сильных учащихся, связана с последним пунктом. Подобные пункты, в силу множества различных классификаций по самым разным основаниям, всегда вызывают затруднения у выпускников, особенно по заданиям, связанным с правом и политикой. Одни учащиеся начинают рассуждать, что помимо трех перечисленных могут быть и другие правовые нормы. Другие же предполагают, что действительно такие нормы есть, но они классифицируются на такие виды по какому-либо другому критерию, а не «в зависимости от характера предписаний». В тестах подобные варианты встречаются довольно часто. К тому же срабатывает стереотип, что в правильном ответе обязательно должно быть три цифры или, в крайнем случае, две, но никак не четыре, это слишком много, тем более что дано даже не шесть, а только пять вариантов ответа. Но, как видно из вышеприведенного примера, вполне может быть и вариант с четырьмя ответами из пяти.

Сложность заданий с выбором и записью нескольких правильных вариантов из предложенного перечня ответов заключается главным образом в том, что на экзамене по обществознанию, в отличие, например, от экзамена по истории, количество элементов правильных ответов не оговорено и варьируется от 2 до 4. Это приводит к тому, что зачастую отвечающий либо «не подбирает» нужного количества элементов, либо, напротив, выбирает лишние. В итоге вместо 2 баллов учащийся получает 1 балл, а при наличии двух и более ошибок – 0 баллов. Между тем задания этого типа, предполагающие выбор нескольких вариантов ответа, составляют, если добавить к ним также похожее задание №10 на анализ экономического графика, половину заданий части 1 (10 заданий из 20).

В целом при решении подобных заданий можно рекомендовать следующий алгоритм действий: читая варианты ответов по порядку, ставить плюсы напротив тех ответов, где есть 100%-ая уверенность, что этот ответ правильный, и ставить минусы там, где точно известно, что ответ является неправильным, то есть относится к другому понятию (явлению, процессу). Если же возникают хоть какие-то сомнения в правильности ответа, то можно первоначально выставить, например, вопросительный знак, чтобы вернуться к спорному пункту чуть позже, после того как будут рассмотрены остальные варианты ответа. Ни в коем случае не следует делить ответы по принципу «нравится» или «не нравится», «так кажется», без логического объяснения выбора. Также нельзя ориентироваться на три пункта в правильном ответе, помнить, что в этих заданиях он может состоять из двух, трех или четырех цифр. Кроме того, в подобных заданиях иногда бывает полезно осуществить группировку вариантов ответа (к примеру, указанные признаки относятся к коммерческим банкам или Центральному банку) и тем самым превратить их в

задания базового уровня сложности на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах (задания №5, №8).

**Задание №11 (55,29%).** По кодификатору: «Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы».

Пример задания. Выберите верные суждения о социальных конфликтах и запишите **цифры**, под которыми они указаны.

1) Социальный конфликт – это столкновение социальных групп за обладание дефицитными ресурсами.

2) К условиям успешного разрешения социальных конфликтов относят выявление существующих противоречий в интересах и целях сторон.

3) Непонимание сущности причин, вызывающих социальный конфликт, может привести к увеличению его масштабов.

4) Предметом социального конфликта являются его участники.

5) Все социальные конфликты оказывают дезинтегративное, разрушительное влияние на общественную жизнь.

Ответ: 123.

Представленный пример показывает, что всего один спорный пункт может создать серьезные трудности для учащихся и понизить их баллы. Пункты 4 и 5 следовало сразу исключить из числа правильных ответов: участники являются субъектами (сторонами) конфликта, но не предметом; в последнем пункте есть слово-подсказка «все», которая в большинстве случаев указывает на неправильность ответа (так как социальные конфликты во многих случаях могут иметь и позитивные последствия). Второе и третье суждения являются верными, установить это можно и без каких-либо знаний, на основании здравого смысла. Но вот первое суждение не является однозначным: учащиеся могут начать рассуждать, что приведен лишь частный случай социального конфликта, что он не обязательно происходит между социальными группами, может касаться отдельных людей, что не всегда он связан с борьбой за обладание дефицитными ресурсами. Можно привести в качестве обоснования своей точки зрения разнообразные бытовые конфликты в семье. Но в формулировке суждения нет слов «всегда», «обязательно» и т.п., и в своей основе оно является верным.

**Задание №15 (65,02%).** По кодификатору: «Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам».

Пример задания. В государстве Z прошли парламентские выборы. Какие из перечисленных признаков позволяют сделать вывод о том, что выборы проходили по пропорциональной избирательной системе? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) выдвижение независимых беспартийных кандидатов
- 2) голосование по одномандатным округам
- 3) создание единого национального избирательного округа
- 4) голосование за программу политической партии
- 5) зависимость количества депутатских мандатов, полученных партией, от количества голосов, поданных за неё
- 6) свободное и добровольное участие граждан в выборах

Ответ: 345.

У учащих традиционно возникают определенные трудности с видами избирательных систем, так как далеко не все представляют разницу между пропорциональной и мажоритарной избирательными системами. Особенно большие сложности возникают с пунктами 2 и 3, ввиду непонимания, что такое одномандатные округа, и что из себя представляет единый национальный избирательный округ. Еще одна очень распространенная ошибка связана с пунктом 6: экзаменуемые нередко не обращают внимания на точность формулировки вопроса задания, и поэтому считают этот пункт правильным. Однако свободное и добровольное участие граждан в выборах относится к принципам демократического избирательного права, и оно характерно и для пропорциональной, и для мажоритарной избирательных систем. То есть, по данному пункту мы не можем определить, о какой системе идет речь. Особенности российской политической культуры могут проявиться в ответе на пункт 4. Ведь в начале XXI в. на выборах в Государственную Думу использовалась именно пропорциональная система, но при этом люди, голосовавшие, к примеру, за ЛДПР, в большинстве своем, конечно, не были знакомы с программой партии и ориентировались лишь на речи ее лидера. Тем не менее, этот пункт относится к особенностям именно пропорциональной избирательной системы.

**Задание №14 (52,49%).** По кодификатору: «Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями».

Пример задания. Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ, реализующими эти полномочия: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Полномочия	Субъекты государственной власти РФ
А) решение вопросов гражданства РФ	1) Правительство РФ
Б) награждение государственными наградами	2) Государственная Дума

РФ	
В) разработка федерального бюджета	3) Президент РФ
Г) осуществление мер по обеспечению законности, прав и свобод граждан	
Д) объявление амнистии	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д
3	3	1	1	2

В данном задании учащиеся традиционно демонстрируют непонимание системы разделения властей в Российской Федерации, затрудняясь в характеристике полномочий высших органов государственной власти в РФ (содержательный элемент «Органы государственной власти Российской Федерации»). Особенно плохо обстоят дела с полномочиями Государственной Думы и Совета Федерации, не связанными с их законодательной деятельностью, то есть многие экзаменуемые слабо представляют место палат Федерального Собрания в реализации принципа сдержек и противовесов. Немногим лучше учащиеся определяют полномочия Правительства РФ и Президента РФ. При этом возникает путаница, кто разрабатывает федеральный бюджет, кто утверждает его, кто обеспечивает исполнение бюджета. Также стоит отметить, что поскольку с данными явлениями участники ЕГЭ в своей жизни практически не встречаются, то для успешного выполнения задания общего развития недостаточно и требуется четкое знание положений Конституции Российской Федерации.

В целом же сама форма задания на соответствие достаточно известна и низкий уровень правильных ответов в задании №14 связан не с отсутствием как таковых умений анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, а обуславливается именно недостатком знаний учащихся по конкретной теме или разной сложностью заданий. Это видно хотя бы из того факта, что в аналогичных по форме заданиях по содержательным разделам «Человек и общество» (№5), «Экономика» (№8), «Право» (№18) процент выполнения составил более 60%.

Также нельзя не отметить, что в подобных заданиях учащиеся со слабой обществоведческой подготовкой пытаются иногда выстроить какие-то алгоритмы ответа, стараясь не повторяться в цифрах, рассуждая: если в А – 3, то в Б – скорее всего 1 или 2, а если в В – 1, то в Г должно быть 2 или 3. В данном

случае порочность подобной практики не вызывает никаких сомнений: учащиеся должны помнить, что все три варианта ответа из второго столбца (или два, или четыре, в зависимости от КИМ) обязательно должны присутствовать в правильном ответе, а вот в их последовательности не следует искать какой-либо логики, и, например, могут идти друг за другом три одинаковые цифры подряд, вроде: 23331.

**Задание №18 (54,57%).** По кодификатору: «Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями».

Пример задания. Установите соответствие между субъектами и участниками уголовного судопроизводства согласно Уголовно-процессуальному кодексу РФ: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Субъекты	Участники уголовного судопроизводства
А) следователь	1) сторона обвинения
Б) обвиняемый	2) иные участники
В) свидетель	3) сторона защиты
Г) эксперт	
Д) потерпевший	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д
1	3	2	2	1

В подобных заданиях учащиеся со слабой обществоведческой подготовкой легко путают участников уголовного судопроизводства: свидетелей могут отнести к стороне защиты или стороне обвинения (вспоминая, как проходят судебные процессы), следователя – к иным участникам, потерпевшего путать с подозреваемым (подсудимым). Тем более что задания №18 разнообразны и касаются самых разных отраслей материального и процессуального права, причем в отдельных случаях учащиеся при выполнении данных заданий могут ориентироваться на свой жизненный опыт, а в других вариантах это маловероятно, что тоже, безусловно, сказывается на среднем проценте выполнения задания.

**Задание №8 (62,52%).** По кодификатору: «Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками



изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями».

Пример задания. Установите соответствие между факторами и типами экономического роста: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

Факторы	Типы экономического роста
А) повышение квалификации работников	1) экстенсивный
Б) замена производственной техники более современной	2) интенсивный
В) увеличение численности работников	
Г) строительство новых предприятий, выпускающих аналогичную продукцию	
Д) расширение производственных площадей	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:

А	Б	В	Г	Д
2	2	1	1	1

Данный пример может вызвать трудности главным образом у учащихся со слабой обществоведческой подготовкой. Все, кто имеет самые общие представления о том, что экстенсивное развитие достигается за счет количественных изменений, а интенсивное – за счет качественных, легко определит правильный ответ. Хотя на самом деле и здесь, даже при наличии прочных знаний, есть вероятность допустить ошибку, сочтя, например, что пункты Б и Г похожи, что новые предприятия обладают современной техникой, и поэтому оба пункта должны относиться к одному типу экономического роста.

Еще большие сложности у экзаменуемых традиционно вызывают задания второй части, за исключением заданий №21, №22 и №29 (К1). Поэтому мы считаем необходимым дать более подробные рекомендации по их выполнению.

Задания №21-24 связаны с работой с текстом обществоведческого содержания.

Пример задания: Проблема взаимоотношений государства и рынка является одной из основных в обществе, потому что государство осуществляет важнейшие функции в хозяйственной системе и в то же время само является субъектом экономических отношений. <...> Когда была эпоха свободной конкуренции, государство вмешивалось в экономику лишь

изредка, но в современном мире рыночная экономика значительно контролируется государством.

На различных стадиях формирования и развития рыночной экономики было различное отношение к вмешательству государства. Во время формирования рыночных отношений доминирующая тогда экономическая доктрина (меркантилизм) была основана на признании безоговорочной потребности государственного регулирования для стимулирования торговли, в первую очередь внешней.

В ходе вызревания рыночных отношений класс предпринимателей, набравших силу, начал считать вмешательство государства и ограничения связанными с ним помехой в своей деятельности. Заявление о том, что экономика будет функционировать эффективнее, если исключить её регулирование государством, было одной из центральных мыслей А. Смита. Наилучший вариант для государства – это придерживаться политики невмешательства в экономической жизни страны. Рынок является главным координатором, поэтому полная свобода должна быть ему обеспечена.

Однако рыночный выбор не решает проблемы справедливости и равенства. Ничем не ограниченное распределение рынка, справедливое с точки зрения законов рынка, приводит к резкому дифференцированию доходов и социальной уязвимости граждан. Когда распределение рынка не удовлетворяет большинство населения, тогда возникает проблема возникновения социальных конфликтов. Государство должно корректировать распределение, которое обеспечивает рынок. Вмешательство государства требует также и другая проблема рынка – безработица. Государство прикладывает усилия на её сокращение или на смягчение последствий безработицы. Потребность государственного регулирования экономики возникает с осложнением производственных связей, увеличением важности человеческого фактора, растущей нагрузкой на окружающую среду в процессе производственного развития.

Объективная возможность государственного регулирования экономики появилась не сразу, а только в начале XX века. Государство должно делать то, что не под силу рынку...

(С.В. Пестерев, Ю.А. Кирякова)

*Задание №21. Как авторы характеризуют роль государства в экономике в современном мире? Что, по их мнению, является основой меркантилизма? Какая одна из центральных мыслей А. Смита приведена в тексте?*

*Задание №22. Кому, по мнению авторов, в ходе вызревания рыночных отношений было выгодно невмешательство государства в экономику? Какие факторы обуславливают необходимость государственного вмешательства в рыночную экономику? (Назовите любые три фактора из*

текста, кроме дифференцирования доходов). Опираясь на знания обществоведческого курса, объясните смысл экономического понятия «конкуренция».

**Задание №23.** Авторы говорят о том, что ничем не ограниченное распределение рынка приводит к резкому дифференцированию доходов. Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, назовите и проиллюстрируйте примерами любые три причины дифференциации доходов. (В каждом случае сначала укажите причину, затем приведите соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развернуто).

**Задание №24.** Опираясь на обществоведческие знания, назовите три проблемы рыночной экономики, не обозначенные в тексте, и приведите по каждой из них пояснение о том, почему и как государство их должно решать. (Сначала укажите проблему, затем приведите пояснение. Пояснения должны быть сформулированы в виде распространенных предложений).

**Задание №21 (93,09%).** По кодификатору: «Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию».

**Задание №22 (73,65%).** По кодификатору: «Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов».

**Задание №23 (34,55%).** По кодификатору: «Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук».

**Задание №24 (27,43%).** По кодификатору: «Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности, формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам».

Первые два задания представленного варианта КИМ не вызвали особых трудностей у экзаменуемых. Единственное, что конкуренцию многие учащиеся

запоминают исключительно как соперничество производителей, хотя это более широкое понятие (соперничество между участниками экономической деятельности за наиболее выгодные условия продажи и покупки товаров и услуг на рынке).

Сложности возникли у учащихся с заданием №23, условия которого большинство просто не поняло. Экзаменуемые чаще всего писали три однотипных примера, связанных с причинами разной зарплаты у работников, как будто иных видов дохода не существует. Между тем в ответе следовало писать о таких возможных причинах и таких доходах, как: а) разный объём принадлежащих людям факторов производства (например, гражданин X имеет в собственности три квартиры, сдаёт их в аренду, он получает бóльший доход, чем гражданин Y, сдающий в аренду одну квартиру); б) различный уровень профессиональной подготовки (например, высококвалифицированный слесарь X получает более высокую заработную плату, чем начинающий свою трудовую деятельность разнорабочий Y); в) разная ценность принадлежащих людям факторов производства (например, гражданин X владеет бизнесом в сфере информационных технологий и получает доход больше, чем гражданин Y, владеющий химчисткой). Как итог, в лучшем случае за задание выставлялся 1 первичный балл.

В задании №24 нужно было привести 3 проблемы и 3 пояснения к ним, т.е. возможное оформление ответа выглядело следующим образом: *проблема*: рост темпов инфляции; *пояснение*: галопирующая инфляция и гиперинфляция оказывают негативное влияние на экономику (деньги перестают выполнять свои функции, обесцениваются сбережения граждан и налоговые поступления и др.), поэтому государство с помощью антиинфляционной политики, например, повышая учётную ставку, должно снижать темпы инфляции до приемлемого уровня. В задании прямо подчеркивалось: «Сначала укажите проблему, затем приведите пояснение. Пояснения должны быть сформулированы в виде распространённых предложений». Однако, несмотря на это, многие учащиеся указывали или только проблемы, или только пояснения, за что, согласно критерию, следовало ставить 0 баллов.

В целом при выполнении заданий №№21–24, ориентированных на анализ и интерпретацию источника, учителя могут рекомендовать учащимся следующий алгоритм действий:

1. Внимательно прочитать текст и вопросы к нему. «Сплошное» чтение полезно тем, что дает возможность сориентироваться в тексте, предварительно определить его структуру, отметить ключевые положения, соотнести его содержание с заданиями и вопросами.

2. Определить, к какой содержательной линии курса обществознания относится предложенный текст. Такое соотнесение необходимо, так как часть заданий предполагает привлечение соответствующих знаний.

3. Выполнять задания в том порядке, в котором они представлены в работе. Логика построения вопросов такова, что выполнить последующие задания иногда невозможно, если не найден ответ на предыдущий вопрос. Однако если возникают трудности с одним из заданий, то его следует пропустить и вернуться к нему после решения остальных заданий по тексту или всех заданий части 2.

4. Прежде чем выполнять задание, следует выяснить – искать ли ответ в тексте или нужно вспомнить то, что изучалось на уроках. В задании, как правило, даны соответствующие указания: «найдите в тексте»; «что говорит автор»; «какие признаки называет автор»; «опираясь на знание курса и собственный опыт, охарактеризуйте»; «конкретизируйте мнение автора, опираясь на знание курса». При этом в заданиях №21 (всегда) и №22 (частично) ответы должны содержать точку зрения автора. Это значит, что просто нужно найти в тексте соответствующие предложения, а затем воспроизвести их в бланке ответов. Поэтому целесообразно использовать сам КИМ для чернового ответа, особенно при выполнении заданий №21 и №22. То есть, можно подчеркивать правильный ответ прямо в тексте. Тем более что, как правило, задания №21 и №22 полностью можно выписать из текста, иногда с небольшой переработкой.

5. Прочитав задание, надо определить, что требуется для успешного ответа, уяснить, из каких частей складывается задание.

6. Постараться выполнить все задание. Даже не слишком убедительный ответ может содержать в себе верные элементы, заслуживающие баллов. Если получается ответить только на часть задания, обязательно записать ответ, так как оценивается каждый элемент ответа. Неполный, но правильный ответ может принести дополнительные баллы.

7. При выполнении задания надо точно отвечать на те вопросы, которые задаются; при возможности, оформлять ответ, встраивая в него вопрос. Не забывать, что при ответах по тексту (особенно задание №21) можно и нужно брать цитаты из текста, главное – не списывать бездумно большой кусок текста, не переписывать несколько абзацев, поскольку за это выставляется 0 баллов, даже если верный ответ находится внутри выписанного обширного фрагмента текста. То есть, ответ на вопрос должен быть как можно более конкретным. В то же время следует избегать неполных ответов.

8. Помнить, что в задании №23 требуется приводить конкретные примеры (можно смоделированные) из общественной жизни, аналогично примерам, приводимым в задании №26. Напротив, в задании №24 конкретные примеры

обычно не требуются, здесь даются ответы тезисного характера, и при этом сформулированные самим учащимся, а не выписанные из текста. Низкий процент выполнения данного задания, в частности, объясняется тем, что экзаменуемые, пытаясь ответить на поставленные вопросы, зачастую выписывают предложения из текста.

9. Проверить написанное, убедиться в том, что ответы соответствуют содержанию текста и смыслу задания, что ответы даны на все части заданий. Часто бывает, что одно задание содержит 3–4 вопроса, и ответить нужно на каждый из них.

**Задание №25 (35,42% по К1 и 26,11% по К2).** По кодификатору: «Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)».

Пример задания: *Используя обществоведческие знания:*

*1) раскройте смысл понятия «юридическое лицо»;*

*2) составьте два предложения:*

*– одно предложение, содержащее информацию о трёх любых организационно-правовых формах юридических лиц, являющихся коммерческими организациями;*

*– одно предложение, раскрывающее сущность правоспособности юридического лица.*

*(Предложения должны быть распространёнными и содержащими корректную информацию о соответствующих аспектах понятия).*

Юридическое лицо – организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам. Данный термин не относится к числу самых распространённых и легких для запоминания. Поэтому в отличие от других вариантов (где использовались такие понятия, как деятельность и экономический рост), здесь не было больших проблем с оценкой задания №25 по Критерию 1: сразу было видно, знает или нет учащийся, что такое юридическое лицо. Но при составлении предложений часто допускались ошибки: вместо организационно-правовых форм юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, приводились виды общественных объединений или примеры некоммерческих организаций. А поскольку больше трех форм (как говорится, «с запасом») практически никто не указывал, то это вело к снижению баллов: критерием предусматривалось, что «предложение засчитывается только при указании трёх или более организационно-правовых форм юридических лиц, являющихся коммерческими организациями».

Задание №25 выполняется по формуле «1+2», т.е. приводится определение понятия плюс составляется два предложения. При этом определение понятия, как правило, должно включать в себя перечисление не менее двух признаков (характеристик) понятия. Например, неправильным является определение: «Банк – это коммерческая организация». Эксперт не засчитывает его, а, следовательно, за все задание будет выставлено 0 баллов, независимо от качества составленных предложений. При этом задание не требует полного научного определения понятия, поскольку в разных учебниках Федерального перечня Министерства образования и науки Российской Федерации даются различные по объему определения одних и тех же понятий. Объяснения из серии: «Когда мы изучаем эту тему, то, как правило, даем такое определение» как основа позиции эксперта считаются абсолютно неприемлемыми.

Таким образом, определения можно давать своими словами, но точно передавая смысл понятия. Предложения к определению, напротив, оцениваются по «мягкому критерию», то есть ответ не обязательно должен совпадать с приведенным в критерии. Типичной является ошибка, когда, составляя предложения, содержащие информацию о соответствующих аспектах понятия, выпускник дает неполный по содержанию ответ. Например, предлагается составить ответ о видах (типах, формах, уровнях, разновидностях и др.), а в ответе правильно назван только один вид (тип, форма, уровень, разновидность и др.). Такой элемент ответа не засчитывается экспертами, так как не соответствует требованию задания, формулировка которого предполагает как минимум два вида (типа, формы, уровня, разновидности и др.). Если при такой формулировке выпускник указывает правильно два–три вида (типа, формы, уровня, разновидности и др.), но их, в принципе, возможно перечислить больше, то такой элемент ответа должен экспертами засчитываться как верный. Правда, в последние годы, как видно из вышеприведенного примера (назвать три или более организационно-правовые формы юридических лиц), в условии задания прямо указывается количество элементов, которое нужно назвать.

**Задание №26 (34,49%).** По кодификатору: «Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)».

Пример задания: *Проиллюстрируйте примерами любые три критерия общественного прогресса. (В каждом случае сначала укажите критерий, затем приведите соответствующий пример, иллюстрирующий последовательность изменений в обществе, характеризующих прогресс. Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто).*

Наиболее распространенной ошибкой при выполнении задания №26 было то, что учащиеся приводили в качестве ответов не сами критерии прогресса как таковые, а их проявления. То есть, следовало написать, например, в качестве критерия прогресса «совершенствование средств связи», а затем привести конкретный пример, вроде: «следующая последовательность развития средств связи: непосредственная коммуникация (вербальная и невербальная), знаковое письмо, радиосвязь, телефон, мобильная связь, Интернет)». Учащиеся же писали в качестве критериев: появление самолетов, появление компьютеров и т.п. А дальше приводились «примеры» из разряда, что раньше их не было, а сейчас они есть. Фактически в большинстве случаев все эти критерии-примеры сводились к одному критерию прогресса – развитие науки и техники.

Задание №26, как правило, выполняется по формуле 3+3: указываются три основания плюс три примера или наоборот, сначала пример, затем пояснение. Критериями допускаются примеры разной степени конкретизации. В качестве примеров могут быть приведены как реальные факты современной общественной жизни, личного социального опыта выпускника, исторические события, так и примеры из литературных произведений, модели социальных ситуаций. Все они оцениваются с точки зрения их соответствия требованию задания. Если в требовании задания нет четкого указания на то, в какой последовательности должны быть представлены элементы ответа (пример задания: *Проиллюстрируйте примером три черты... Сначала обязательно укажите, какую черту вы иллюстрируете...* Пример задания, не содержащего подобное требование: *Назовите и проиллюстрируйте три черты...*), то принимается и оценивается любой порядок следования оцениваемых элементов, в том числе их перечень в одном предложении через запятую. Следует постараться написать хотя бы на 1–2 примера больше, чем требует условие задания, тем более что неправильные ответы не ведут к снижению балла, а просто не учитываются экспертами.

Очень распространенной ошибкой является то, что в однотипных заданиях №23 и №26 учащиеся указывают не конкретные примеры, а теоретический материал. Например, в одном из заданий 2019 г. требовалось назвать участников уголовного судопроизводства со стороны защиты и привести их возможные процессуальные действия. Следовало написать «подозреваемый» и привести пример: подозреваемый N дал показания о своем местопребывании в момент совершения преступления. Вместо этого выпускники писали: подозреваемый – лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело; адвокат – осуществляет защиту подсудимого в суде и т.п. В прошлом году в этом задании экзаменуемые перечисляли функции СМИ в политической сфере и поясняли (раскрывали) эти функции, тогда как



требовалось приводить именно конкретные примеры. Данная ошибка, связанная с непониманием специфики задания №26, повторяется учащимися из года в год. Такие ответы по критерию оцениваются в 0 баллов.

**Задание №27 (46,77%).** По кодификатору: «Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)».

Пример задания: *Семья Мироновых состоит из шести человек: Степана, Дарьи, двух их сыновей и родителей Дарьи. Дарья ведёт домашнее хозяйство; Степан и его тесть работают по найму; мать Дарьи – предприниматель, она владеет туристической фирмой; дети учатся в школе. Средства расходуются на приобретение еды, одежды, оплату транспортных и коммунальных услуг, обслуживание двух личных автомобилей.*

*К какому типу (в зависимости от структуры) можно отнести эту семью? Какая информация Вам необходима для того, чтобы установить: является семья Мироновых патриархальной или демократической? (Сформулируйте два вопроса, необходимых для получения данной информации). Какую функцию семьи иллюстрирует приведённый в задании пример деятельности семьи Мироновых? Каковы источники доходов семейного бюджета семьи Мироновых (назовите два источника).*

Данное задание выявило проблему незнания многими учащимися оснований для классификаций типов семьи. Как правило, участники экзамена знают, что семьи бывают нуклеарные, многопоколенные, партнерские, патриархальные, многодетные, полные, неполные и т.д., но не могут сказать, по какому критерию выделены разные типы. Поэтому в ответе на первый вопрос экзаменуемые часто писали не расширенная (многопоколенная) семья, как следовало, а партнерская (демократическая). По всей видимости, многие рассуждали, что второй вопрос задания связан с первым и уточняет, по каким признакам они определили этот тип семьи, хотя речь шла уже о совсем другой классификации. С третьим и четвертым вопросами в более или менее сильных работах проблем обычно не возникало.

При выполнении задания №27, ориентированного на анализ представленной информации, учителя могут рекомендовать учащимся следующий алгоритм действий:

1. Внимательно ознакомиться с условием задачи.
2. Соотнести вопросы или предписания, сформулированные в задаче с ее условием:
  - а) определить, что дает условие для решения задачи;
  - б) подумать, какие знания следует привлечь для решения задачи;

в) подумать, какими общими правилами познания следует руководствоваться при решении задачи.

3. Наметить предполагаемый ответ в соответствии с вопросом или предписанием.

4. Продумать аргументы, подкрепляющие решение.

5. Убедиться в правильности полученного ответа:

а) соответствует ли ответ существу вопроса (предписания) задачи;

б) если в задаче дано несколько вопросов, то дан ли ответ на каждый из них;

в) нет ли противоречий между аргументами;

г) нет ли в условии задачи данных, противоречащих предполагаемому решению;

д) можно ли считать предложенный путь решения задачи единственно возможным;

е) не следуют ли из условия задачи какие-либо другие выводы помимо тех, которые намечены.

**Задание №28 (К1 – 35,83%).** Проверяемые элементы содержания / умения: «Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме). Раскрытие темы по существу».

**Задание №28 (К2 – 21,34%).** Проверяемые элементы содержания / умения: «Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана».

Пример задания: *Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Государство как центральный институт политической системы». План должен содержать не менее трёх пунктов, непосредственно раскрывающих тему, из которых два или более детализированы в подпунктах.*

В планах в наибольшей степени проявляется знание того или иного аспекта обществоведческого курса: учащиеся со слабыми обществоведческими знаниями не могли справиться и с таким относительно легким планом, тогда как более подготовленные учащиеся без особых проблем справлялись с этим заданием, указывая обязательные элементы плана – подсистемы политической системы, признаки государства и виды функций государства.

При выполнении задания №28, предполагающего составление сложного плана, учителя могут рекомендовать учащимся следующий алгоритм действий:

1. Представить содержание обществоведческого курса, раскрывающее данную проблему, т.е. соотнести тему плана с определенной сферой общественности (при написании мини-сочинения такая опорная точка в виде общественной науки дается заранее).

2. В рамках этой сферы установить конкретную область, к которой относится рассматриваемый вопрос, что позволит точнее определить границы темы и выявить ее основные аспекты (например, тема «политические организации» относится к сфере политики, а конкретно – к политической системе, т.к. политические организации образуют институциональный компонент политической системы).

3. Обратить внимание на особенности предмета рассмотрения. Чаще всего это общественное явление, институт или процессы. Для каждого из них характерны свои категории: любой институт создается для выполнения в обществе определенных функций (значит, это будет обязательный пункт плана); при освещении процессов нужно указать, как начинается и какие этапы эти процессы проходят (к примеру, этапы социализации), кто и как влияет на эти процессы (например, агенты и каналы социализации).

4. Конкретизировать предмет рассмотрения, то есть разделить его на смысловые части, выделив в каждой из них главную мысль. Линии конкретизации могут быть различными: а) сам рассматриваемый предмет может иметь структуру, т.е. достаточно хорошо просматриваемые элементы (к примеру, компонентами мировоззрения являются знания, представления, убеждения, ценности); б) сам предмет может иметь свои модификации, т.е. разновидности (так, выделяют разные типы мировоззрения – научное, философское, обыденно-практическое, религиозное) и др.

5. Озаглавить каждую часть.

6. В каждой части постараться выделить несколько положений, развивающих главную мысль (назвать виды, функции и т.п.).

7. Продумать последовательность развертывания плана. Хотя логическая стройность плана в настоящее время не оценивается, на экспертов эта сторона все же производит определенное впечатление. Проверить, не совмещаются ли пункты и подпункты плана, связан ли последующий пункт плана с предыдущим, полностью ли отражено в них основное содержание темы.

8. В случае необходимости внести корректировки, помня, что в заголовках (пунктах или подпунктах плана) нежелательно повторять сходные формулировки (хотя на самом деле это никак не влияет на количество баллов).

9. Проверить, действительно ли план охватывает основное содержание темы.

10. При выполнении задания помнить, что большое количество пунктов и подпунктов увеличивает шансы на попадание ответа в критерий и в то же время увеличивает вероятность ошибки (по КЗ ставится 0 баллов). Поэтому, возможно, не стоит писать в плане то, в чем нет полной уверенности.

Учащимся можно рекомендовать следующую примерную модель для составления плана:

1. Сначала необходимо обозначить предмет предложенной темы. Для этого существует несколько вариантов, например:

а) Понятие о... б) Что такое... в) Определение...

2. Затем, если возможно, выделить следующие моменты (хотя они с большей долей вероятности не будут относиться к обязательным элементам):

а) Причины возникновения (появления, развития)...

б) Подходы к определению понятия... (сущности...). Например:

- Теории происхождения...

- Взгляды мыслителей на...

Здесь и далее большинство пунктов можно детализировать в отдельных подпунктах, перечислив эти самые подходы, причины, черты, виды и т.п.

3. Перечислить характерные черты (признаки; особенности; главные элементы и т.п.)...

4. Охарактеризовать функции (цели, задачи)...

5. Назвать виды, приводя все известные классификации (типы, формы, структура, критерии, факторы)...

6. Определить значение (роль, последствия, тенденции)...

7. Указать на взаимодействие (взаимосвязь, воздействие на что-либо) элементов между собой.

8. Охарактеризовать особенности (проблемы, традиции и т.п.)... в современном обществе (в мире, в России).

9. Наметить пути решения.

Анализ заданий ЕГЭ разных лет показывает, что в большинстве случаев в качестве обязательных фигурируют пункты 3, 4 и 5, несколько реже – 6 и 7 пункты (при этом учащиеся крайне редко пишут о взаимосвязи (взаимодействии) элементов).

**Задание №29 (К1 – 77,33%).** Проверяемые элементы содержания/умения: «Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих

знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Раскрытие смысла высказывания».

**Задание №29 (К2 – 35,27%).** Проверяемые элементы содержания/умения: «Теоретическое содержание мини-сочинения: объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), наличие и корректность теоретических положений».

**Задание №29 (К3 – 28,98%).** Проверяемые элементы содержания/умения: «Теоретическое содержание мини-сочинения: наличие и корректность рассуждений, выводов».

**Задание №29 (К4 – 41,10%).** Проверяемые элементы содержания/умения: «Качество приводимых социальных фактов и примеров».

Пример задания: Выберите одно из предложенных ниже высказываний и на его основе напишите мини-сочинение.

*Сформулируйте по своему усмотрению одну или несколько основных идей затронутой автором темы и раскройте её (их) с опорой на обществоведческие знания.*

*Для раскрытия сформулированной(-ых) Вами основной(-ых) идеи(-й) приведите рассуждения и выводы, используя обществоведческие знания (соответствующие понятия, теоретические положения).*

*Для иллюстрации сформулированных Вами основной(-ых) идеи(-й), теоретических положений, рассуждений и выводов приведите не менее двух социальных фактов/примеров из различных источников: общественной жизни (в том числе по сообщениям СМИ), личного социального опыта (включая в том числе прочитанные книги, просмотренные кинофильмы), из различных учебных предметов.*

*Каждый приводимый факт/пример должен быть сформулирован развёрнуто и подтвердить обозначенную основную идею, теоретическое положение, рассуждение или вывод/быть с ними явно связан. По своему содержанию примеры не должны быть однотипными (не должны дублировать друг друга).*

29.1. Философия. «Регресс имел место так же часто, как и прогресс». (Г. Спенсер).

29.2. Экономика. «Если мы перестанем предлагать новые решения, чтобы соответствовать запросам потребителей и технологическому прогрессу, нас в любое время могут вытеснить из бизнеса». (Д. Рейкс).

29.3. Социология, социальная психология. «Воспитание есть воздействие одного человека на другого с целью заставить воспитываемого усвоить известные нравственные привычки». (Л.Н. Толстой).

29.4. Политология. «Великое искусство всякого политического деятеля не в том, чтобы плыть против течения, но обращать всякое обстоятельство в свою пользу». (Фридрих Великий).

29.5. *Правоведение.* «Почти всякое расторжение брака есть расторжение семьи... даже с чисто юридической точки зрения положение детей и их имущества не может быть поставлено в зависимость от произвольного усмотрения родителей». (К. Маркс).

При написании мини-сочинений в первую очередь выявились проблемы с теоретическим содержанием, так как в большинстве ответов или отсутствовала аргументация на теоретическом уровне, или учащиеся писали термины, относящиеся к данной содержательной линии (например, экономика), без привязки к конкретной цитате, и в лучшем случае имеющие отдаленное отношение к ней. При раскрытии темы экзаменуемые нередко ограничивались частью цитаты. Например, в теме №4 по политологии писалось просто про политических деятелей, а не про упомянутое обращение обстоятельств в свою пользу. В теме №3 по социологии учащиеся писали о важности воспитания, но не раскрывалось, почему автор говорит именно про «заставить воспитываемого усвоить известные нравственные привычки». Нередко приводились однотипные примеры, а рассуждения носили общий характер.

При выполнении задания №29 учителя могут рекомендовать учащимся следующий алгоритм действий:

**1. Выбор темы.** При выборе темы в первую очередь следует исходить из того, насколько понятен смысл высказывания, а во вторую очередь – насколько учащийся владеет научной терминологией данной науки, насколько убедителен может быть в аргументации своих утверждений.

**2. Начало работы.** Начинать работу лучше всего с написания цитаты, имени цитируемого, науки и номера задания: «29.1. Философия. «Регресс имел место так же часто, как и прогресс». (Г. Спенсер)». Это позволяет во время работы не обращаться постоянно к бланку заданий, а проверяющему будет легче анализировать ответ.

**3. Интерпретация цитаты.** Прежде всего, учащемуся следует объяснить, как он понимает высказанную в цитате мысль. То есть, необходимо четко и недвусмысленно обозначить одну или несколько основных идей, поднимаемых автором высказывания. Трудность состоит в том, что у выпускника и у эксперта точка зрения на смысл рассматриваемого высказывания может не совпадать. Поэтому учащийся должен четко обосновать свою позицию. Следует помнить, что если при написании мини-сочинения выпускник в принципе не раскрыл (или раскрыл неверно) смысл высказывания, не обозначил затронутую автором идею (идеи), и эксперт по Критерию 1 выставил 0 баллов, то по остальным критериям выставляется также 0 баллов. Смысл высказывания может быть раскрыт выпускником по-разному: как обозначение идеи или постановка проблемы в начале ответа на задание, в тексте ответа, через общий контекст ответа. Эксперт должен обращать

внимание только на содержание: раскрыт или не раскрыт смысл, свидетельствует ли ответ выпускника о понимании смысла высказывания или не свидетельствует.

**4. Свое отношение к высказанной и интерпретируемой мысли.** Участник ЕГЭ может с ней согласиться или не согласиться, либо согласиться частично. От его оценки будет зависеть: доказывать, опровергать или частично доказывать и частично опровергать он будет цитируемого. Разумеется, следует пояснить выбранную позицию. Эта часть работы также займет одно или несколько предложений. В любом случае, желательно четко обозначить свою позицию. Выражение собственного отношения к мнению автора цитаты не предусматривается критериями, но оно, как показывает опыт, значительно облегчает процесс написания мини-сочинения.

**5. Основная часть работы** представляет собой рассуждение учащегося с использованием знаний по курсу. При этом рекомендуется использовать 5–6 терминов и теоретических положений (перечисление видов, функций и т.п.) строго по выбранной тематике. То есть, количество теоретической аргументации следует давать с определенным запасом, поскольку разработчики КИМ не конкретизировали необходимое количество терминов и теоретических положений. Термины и понятия требуется употреблять к месту, а не как попало, механически. Большинству из них желательно дать развернутые определения, демонстрируя свой словарный запас. При этом важно помнить, что по критерию 2 снижаются баллы, если «в контексте хотя бы одной выделенной идеи/одного тезиса приведены отдельные, не связанные между собой рассуждениями понятия и/или положения» или если «в ответе наряду с относящимися к одной или нескольким идеям/тезисам приведены понятия и/или положения, не относящиеся к ним». Поэтому не должно быть стремления написать больше терминов просто из желания поразить экспертов их количеством.

**6. Аргументация.** Рассуждение должно подкрепляться аргументами. В качестве аргументов могут применяться истинные, логически правильные умозаключения, примеры, ссылки на авторитетное мнение. Необходимо привести 2–3 примера из различных источников, которые уже обозначены в самом задании: а) из общественной жизни (т.е. примеры новостного характера, касающиеся, к примеру, всего мира, России, Чувашии, Чебоксар); б) из личного опыта (т.е., что экзаменуемый видел сам или в чем принимал непосредственное участие, что касалось его родителей, родственников, одноклассников, знакомых, что он прочитал в книгах или увидел в художественных фильмах и т.п.); в) из других учебных предметов (например, истории, биологии). Если все примеры-аргументы относятся к одной сфере

(например, только по истории), то максимум баллов выставлен не будет, эксперт по Критерию 4 выставит лишь 1 балл из 2.

Аргументация может органично вплестаться в текст рассуждения по теме, а может стать и самостоятельной частью работы, занимая отдельный абзац. Недопустимо, если выпускник заявляет о своем согласии с точкой зрения автора высказывания, а затем начинает приводить аргументы против. Ни в коем случае не следует чрезмерно увлекаться фактами в процессе написания мини-сочинения: оно может стать описательным и потерять характер рассуждения, размышления, т.е. свою теоретическую составляющую.

Следует иметь в виду, что приводимые выпускником примеры засчитываются только в том случае, если они иллюстрируют заявленные теоретические положения, оценки, выводы и т.п. Не относящиеся непосредственно к аргументам выпускника факты не засчитываются при оценивании. При этом каждый приводимый факт/пример должен быть сформулирован развернуто.

**7. Вывод.** Работа заканчивается подведением итогов, выводом, в котором автор подтверждает свое понимание высказанной мысли.

**8. Проверка работы.** Работу обязательно следует проверить на предмет наличия ошибок, соответствия теме, наличие уместных понятий и терминов, примеров.

**9. Объем работы.** К объему мини-сочинения по обществознанию не предъявляется строгих требований. Текст должен быть понятным, грамотным, почерк разборчивым. Желательно предварительные наброски мини-сочинения сделать в черновике. Писать мини-сочинение по нескольким темам не нужно, так как оценивается только одно из них (как правило, первое).

**10. Полезные советы.** Выгодно повышает впечатление от работы продемонстрированный в мини-сочинении высокий уровень эрудиции. Однако задание непосредственно не требует объяснения выпускником объекта/предмета исследования базовой науки, особенностей используемых этой наукой методов, приведения фактов биографии, характеристики научных, политических и иных взглядов автора выбранного выпускником высказывания. Поэтому наличие подобной информации никак не оценивается, а ее отсутствие не является основанием для снижения оценки.

Понижают оценку обществоведческие (сущностные, терминологические) и иные (фактические, логические) ошибки. Они ведут к снижению баллов по Критерию 2. Нельзя, например, путать форму правления с политическим режимом. Это считается грубой ошибкой, которая автоматически ведет к снижению оценки экспертом на один балл. Лучше не использовать плохо знакомый исторический или литературный материал, так как можно допустить



серьезные фактические ошибки, что снизит впечатление эксперта от работы или приведет к прямому снижению баллов.

## **ВЫВОДЫ**

1) Обществоведческие знания в целом удовлетворительно усвоены выпускниками, сдававшими экзамен в 2019 г.: в 90% заданий части 1 (18 из 20) процент выполнения составил более 50%. К элементам содержания, уровень усвоения которых можно считать достаточным, относятся: «Человек и общество», «Экономика», «Социальные отношения». К элементам содержания, уровень усвоения которых нельзя считать достаточным: «Политика» и «Право».

2) В группе не преодолевших минимального балла большинство умений и навыков не сформированы, отсутствуют необходимые знания по курсу обществознания. Лишь в 3 заданиях части 1 (из 20) процент выполнения превысил 50%, еще 4 задания были выполнены в диапазоне от 40 до 50%; в заданиях №№23–28 части 2 процент выполнения не превышал 6%.

3) По проверяемым умениям наиболее проблемными являются задания, содержащиеся в части 2. По пяти заданиям высокого уровня сложности №№23–28 (кроме задания №27) средний процент выполнения по Чувашии составил менее 36%. Низкие результаты выполнения подобных заданий свидетельствуют о недостаточной теоретической и практической подготовке участников ЕГЭ. Обществоведческие знания зачастую носят формальный характер, поэтому возникают затруднения в тех случаях, когда необходимо применить их в конкретных ситуациях.

4) Учащиеся, имеющие слабую подготовку по обществознанию, очень плохо выполняют задания на установление соответствия, несмотря на базовый уровень сложности заданий, что отражает отсутствие необходимых знаний, умений и навыков по определению общих черт и различий социальных объектов.

5) Довольно низкий уровень показанных по отдельным темам знаний может быть связан с теоретической сложностью проверяемых вопросов (с использованием понятий высокого уровня теоретического обобщения) и недостаточно квалифицированным уровнем преподавания.

6) Многие ошибки связаны с невнимательным чтением экзаменуемыми инструкции и самого задания. Поэтому важно выработать у учащихся алгоритм действий при ответе на задания того или иного типа.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

Анализ выполнения заданий, а также выделение типичных ошибок позволяют вычлнить основные пробелы в знаниях учащихся и сформулировать рекомендации по преодолению этих пробелов.

1) В ходе преподавания необходимо нацелить учащихся на осознанное освоение обществоведческих знаний, усилить проработку базовых обществоведческих категорий и понятий, привлекая внутриспредметные и междисциплинарные связи. Особо следует повысить внимание к изучению понятий высокой степени абстрактности, обеспечить в процессе преподавания их конкретизацию, широкое использование примеров из разных областей знаний. При этом при освоении учебного материала необходимо соотносить его с кодификатором элементов содержания и спецификацией КИМ.

2) Необходимо при изучении учебного материала по обществознанию уделять внимание не только знаниям обучающихся, но и формированию у них умений, перечисленных в спецификации КИМ, и навыков ответа на различные формы заданий КИМ. В том числе на уроках особое внимание уделять формированию основных общеучебных умений: сравнение, сопоставление, анализ, умение находить причинно-следственные связи.

3) Уделять больше внимания ознакомлению учащихся с теми формами заданий, которые входят в КИМ ЕГЭ по обществознанию. Рекомендуется использовать эти задания при текущем контроле знаний по отдельным темам.

4) Особое внимание необходимо уделить работе обучающихся с научно-популярными текстами, составлению аннотаций и планов. Важно актуализировать теоретический материал решением жизненных задач, аналогичных содержащимся в КИМ. Систематической практикой должно быть написание учащимися мини-сочинения по всем пройденным темам.

5) Необходимо формировать у выпускников умение внимательно читать инструкции, кратко и по существу давать письменные ответы.

6) При выборе учебника соотноситься со списком учебников, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации программ общего образования. Кроме того, в процессе преподавания и подготовки обучающихся к итоговой аттестации по обществознанию необходимо использовать не только учебники, но и учебно-методические комплексы (задачники, сборники заданий, дидактических материалов хрестоматийного типа, учебные словари и др.), в которых отражены новые требования к ЕГЭ по обществознанию, и в первую очередь разработанные при участии ФИПИ.

7) В силу того, что в КИМ содержатся задания из курса основной школы, которые не встречаются в курсе 10-11 классов, должно быть уделено время тематическому повторению материала в течение всего учебного года в 11 классе с последующей проверкой результативности повторения. Этот контроль желательно осуществлять в форме ЕГЭ, чтобы такая проверка стала привычной и на экзамене не вызывала растерянности. Непосредственно перед экзаменом

следует решить в качестве повторения всего материала не менее 10 демонстрационных вариантов КИМ.

8) При непосредственной подготовке к экзамену педагогам следует хорошо изучить нормативно-правовые и методические документы: приказы Министерства просвещения РФ о проведении государственной итоговой аттестации; кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для ЕГЭ; спецификацию КИМ для проведения экзаменов в последующем году; демонстрационные варианты КИМ; подлинники экзаменационные материалы, выставленные на сайте ФИПИ (досрочный этап); методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ разных лет и др.

*Предложения Минобразования Чувашии и руководителям муниципальных органов управления образованием:*

1) Необходимо проводить семинары для педагогов по изучению организационных документов ЕГЭ (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных организаций, спецификацию КИМ, демонстрационные варианты КИМ и т.д.).

2) В Чувашской Республике проводятся онлайн родительские собрания с участием ведущих экспертов предметных комиссий. Необходимо проводить такие собрания в начале учебного года, так как очень многие родители не имеют представления о специфике и сложности предмета «обществознание» и поэтому не могут контролировать подготовку своих детей к экзамену.

3) Выявить причины недостатков в подготовке учащихся конкретно по отдельным образовательным организациям с крайне низкими результатами ЕГЭ по обществознанию и продумать адресные пути и средства их устранения.

4) Необходимо проведение очных курсов (не менее 24 часов практических занятий) по подготовке учителей к работе с выпускниками, сдающими ЕГЭ по обществознанию, так как вебинары и дистанционные курсы не позволяют рассмотреть многие проблемные вопросы.

Методические объединения учителей обществознания в районах, где наблюдаются наиболее низкие результаты, нужно проводить с участием ведущих экспертов предметной комиссии.

5) Данные аналитические материалы необходимо обсудить на заседаниях методических объединений учителей-предметников.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

В 2019 г. КИМ ОГЭ по обществознанию не претерпел изменений по сравнению с предыдущими годами. Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 31 задание, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 25 заданий с кратким ответом. К каждому заданию 1–20 работы предлагалось четыре варианта ответа, из которых только один правильный. Задание считалось выполненным верно, если участник экзамена записал номер правильного ответа. В заданиях 21–25 ответ давался в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов. Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 1 равнялся 26, или 66,7% от максимального первичного балла за всю работу, равного 39.

Часть 2 содержала 6 заданий, связанных с анализом предложенного текстового фрагмента. Ответы на задания части 2 самостоятельно формулировались и записывались учащимся в развернутой форме. Проверка их выполнения проводилась экспертами предметных комиссий на основе специально разработанной системы критериев. Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 2 равнялся 13, или 33,3% от максимального первичного балла за всю работу.

Задания экзаменационной работы разделялись по трем уровням сложности: базовый (16 заданий), повышенный (13 заданий), высокий (2 задания). Также все задания распределялись по следующим содержательным разделам курса обществознания: «Человек и общество», «Сфера духовной культуры», «Экономика», «Социальная сфера», «Сфера политики и социального управления», «Право». Задания, представляющие эти линии, группировались в пять блоков-модулей (первые два раздела образовывали единый блок-модуль, остальные содержательные линии были даны отдельными блоками).

Задания части 2 в регионе были представлены текстами из разделов: Человек и общество, экономика, право.

**Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ  
ОГЭ в 2019 году**

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Общество как форма жизнедеятельности людей; взаимодействие общества и природы; основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь	базовый	<b>76,21%</b>	41,15%	67,28%	86,90%	94,51%
2	Биологическое и социальное в человеке; личность; деятельность человека и ее основные формы (труд, игра, учение); человек и его ближайшее окружение; межличностные отношения; общение, межличностные конфликты, их конструктивное разрешение	базовый	<b>92,15%</b>	53,87%	89,95%	98,37%	100,00%
3	Общество и человек (задание на обращение к социальным реалиям)	базовый	<b>80,83%</b>	43,14%	72,50%	91,41%	98,31%
4	Общество и человек (задание на анализ двух суждений)	повышенный	<b>77,63%</b>	40,65%	71,79%	85,40%	96,62%
5	Сфера духовной культуры и ее особенности; наука в жизни современного общества; образование и его значимость в условиях информационного общества; возможности получения общего и профессионального образования в Российской Федерации; религия, религиозные организации и объединения, их роль в	базовый	<b>76,76%</b>	33,17%	67,95%	88,39%	95,78%

<sup>1</sup> Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	жизни современного общества; свобода совести; мораль; гуманизм; патриотизм, гражданственность						
6	Сфера духовной культуры (задание на анализ двух суждений)	повышенный	<b>64,62%</b>	40,40%	54,65%	73,03%	93,67%
7	Экономика, ее роль в жизни общества; товары и услуги, ресурсы и потребности, ограниченность ресурсов; экономические системы и собственность; производство, производительность труда; разделение труда и специализация; обмен, торговля; рынок и рыночный механизм	базовый	<b>79,99%</b>	32,92%	71,76%	91,73%	97,89%
8	Предпринимательство; малое предпринимательство и индивидуальная трудовая деятельность; деньги; заработная плата и стимулирование труда; неравенство доходов и экономические меры социальной поддержки; налоги, уплачиваемые гражданами; экономические цели и функции государства	базовый	<b>79,64%</b>	55,86%	74,79%	87,04%	83,97%
9	Экономическая сфера жизни общества (задание на обращение к социальным реалиям)	базовый	<b>82,47%</b>	55,11%	76,83%	89,50%	96,62%
10	Экономическая сфера жизни общества (задание на анализ двух суждений)	повышенный	<b>61,45%</b>	24,19%	50,00%	72,82%	92,41%
11	Социальная структура общества; семья как малая группа; многообразие	базовый	<b>74,24%</b>	47,88%	63,72%	84,60%	96,62%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	социальных ролей в подростковом возрасте; социальные ценности и нормы; отклоняющееся поведение; социальный конфликт и пути его решения; межнациональные отношения						
12	Социальная сфера (задание на обращение к социальным реалиям)	базовый	<b>77,90%</b>	45,14%	66,57%	90,20%	98,73%
13	Социальная сфера (задание на анализ двух суждений)	повышенный	<b>67,46%</b>	38,15%	54,94%	79,56%	93,67%
14	Власть; роль политики в жизни общества; понятие и признаки государства; разделение властей; формы государства; политический режим; демократия; местное самоуправление; участие граждан в политической жизни; выборы, референдум; политические партии и движения, их роль в общественной жизни; гражданское общество и правовое государство	базовый	<b>55,57%</b>	32,42%	44,01%	64,30%	91,35%
15	Сфера политики и социального управления (задание на обращение к социальным реалиям)	базовый	<b>65,15%</b>	26,68%	47,11%	82,76%	98,73%
16	Сфера политики и социального управления (задание на анализ двух суждений)	повышенный	<b>56,31%</b>	34,16%	46,58%	65,31%	78,69%
17	Право, его роль в жизни общества и государства; норма права; нормативный правовой акт; признаки и виды правонарушений; понятие и виды юридической	базовый	<b>69,93%</b>	37,41%	57,12%	83,42%	92,19%

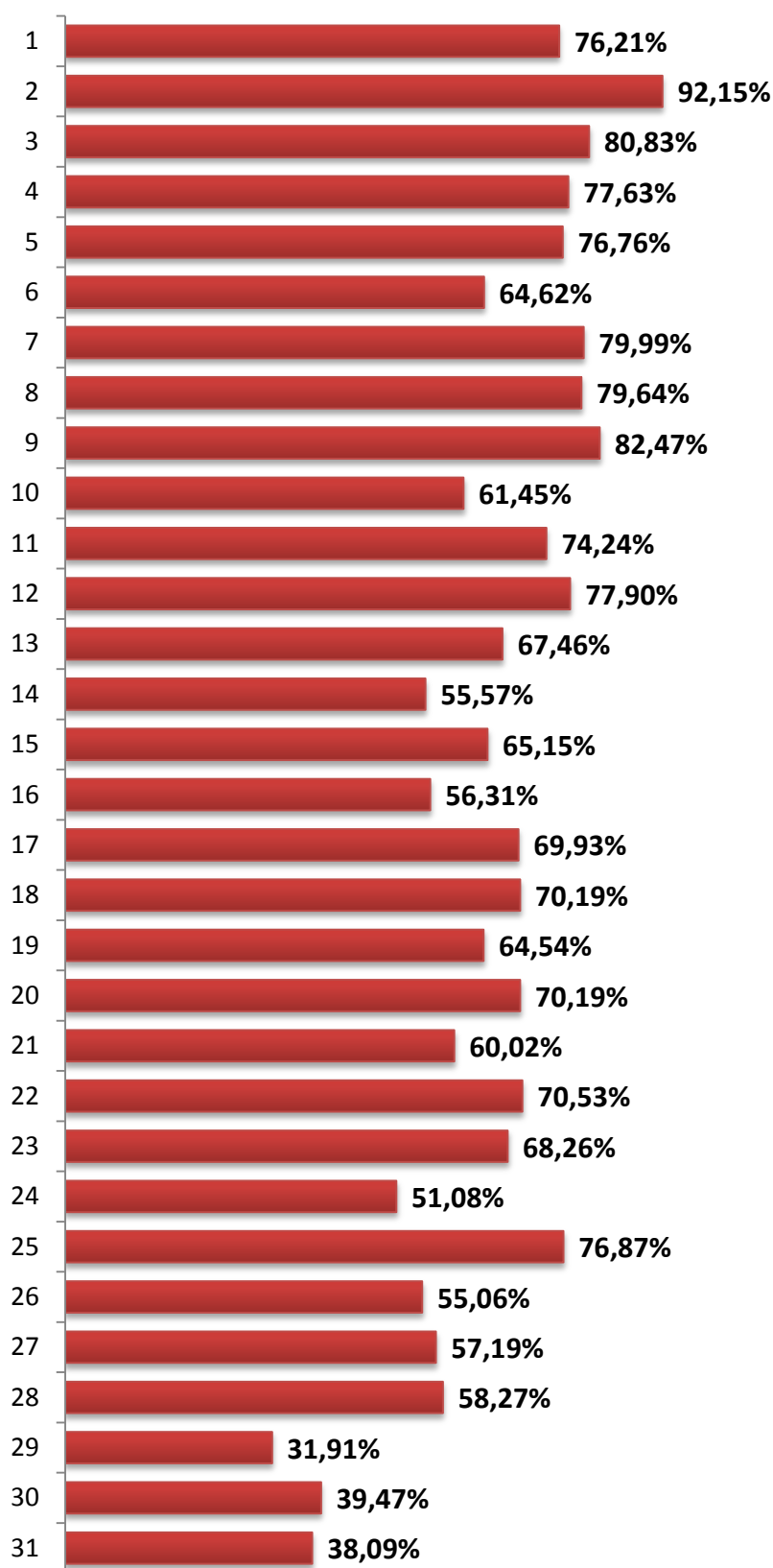
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	ответственности; административные правоотношения, правонарушения и наказания; основные понятия и институты уголовного права; уголовная ответственность несовершеннолетних						
18	Конституция РФ; основы конституционного строя РФ; федеративное устройство России; органы государственной власти РФ; правоохранительные органы; судебная система; взаимоотношения органов государственной власти и граждан; права и свободы человека и гражданина в России, их гарантии; конституционные обязанности гражданина; права ребенка и их защита; особенности правового статуса несовершеннолетних; механизмы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина; международно-правовая защита жертв вооруженных конфликтов	базовый	<b>70,19%</b>	35,91%	60,65%	79,84%	97,68%
19	Понятие правоотношений; право на труд и трудовые правоотношения; трудоустройство несовершеннолетних; семейные правоотношения; права и обязанности родителей и	базовый	<b>64,54%</b>	49,88%	58,25%	69,69%	83,33%



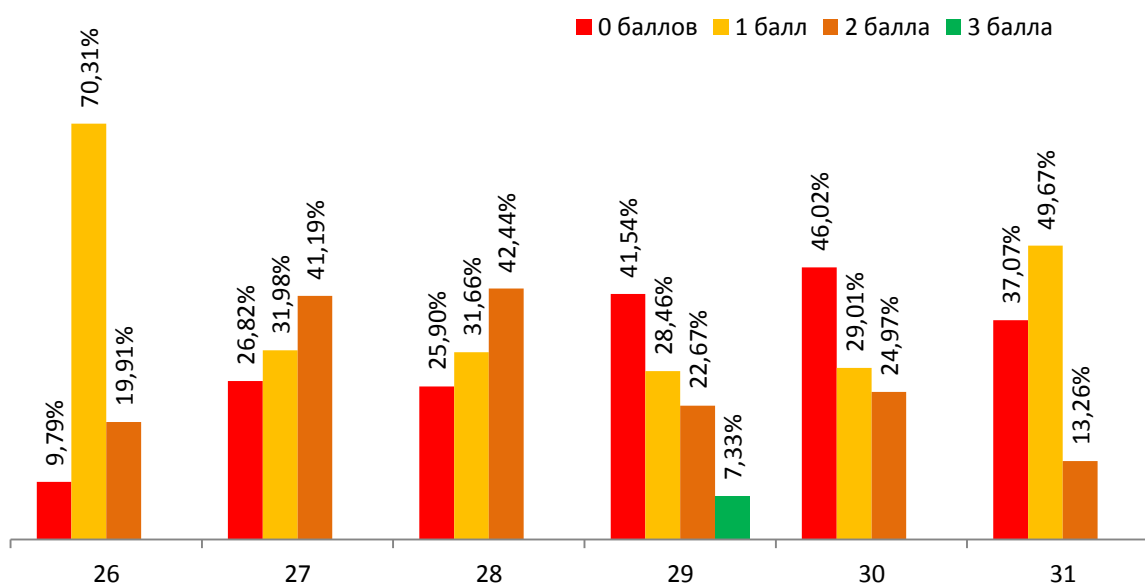
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	детей; гражданские правоотношения; права собственности; права потребителей (задание на обращение к социальным реалиям)						
20	Право (задание на анализ двух суждений)	повышенный	<b>70,19%</b>	31,92%	63,29%	79,04%	90,08%
21	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на сравнение)	повышенный	<b>60,02%</b>	18,20%	49,72%	71,19%	89,24%
22	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление соответствия)	базовый	<b>70,53%</b>	22,19%	57,49%	85,77%	96,94%
23	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка)	повышенный	<b>68,26%</b>	18,95%	55,99%	82,69%	95,78%
24	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка)	повышенный	<b>51,08%</b>	10,72%	38,43%	62,81%	89,66%
25	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на установление фактов и мнений)	повышенный	<b>76,87%</b>	29,43%	69,39%	87,45%	97,47%
26	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников)	повышенный	<b>55,06%</b>	23,94%	49,88%	60,97%	76,58%
27	Различное содержание в	базовый	<b>57,19%</b>	21,70%	43,46%	69,76%	93,04%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников)						
28	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников)	повышенный	<b>58,27%</b>	18,83%	43,51%	73,11%	89,87%
29	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников)	высокий	<b>31,91%</b>	4,74%	16,68%	43,15%	77,85%
30	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников)	повышенный	<b>39,47%</b>	4,86%	22,58%	53,35%	85,55%
31	Различное содержание в разных вариантах: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников)	высокий	<b>38,09%</b>	5,74%	23,85%	49,81%	79,54%

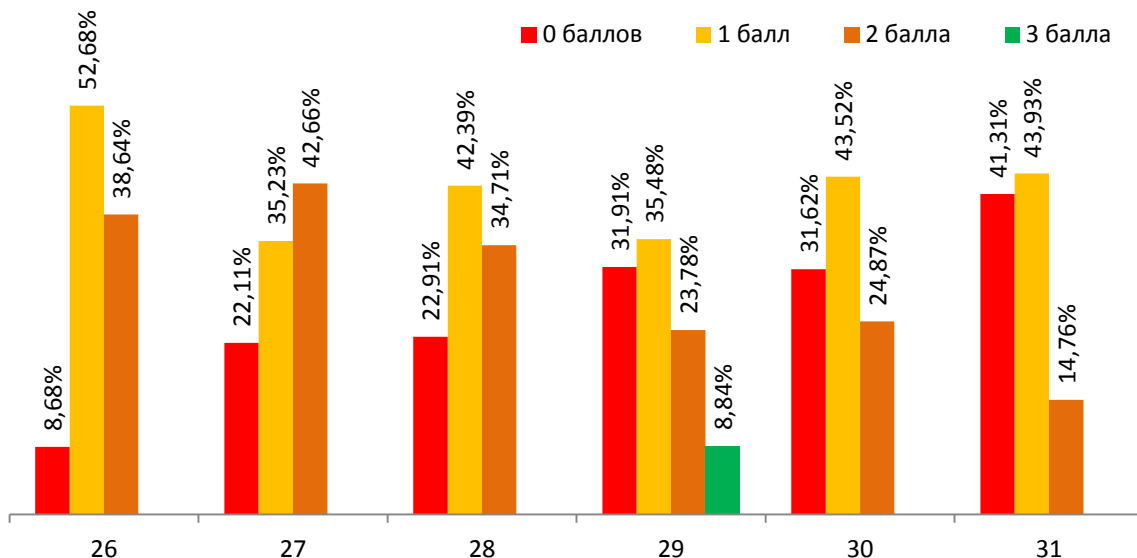
Выполнение заданий КИМ ОГЭ по обществознанию выпускниками  
общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2019 по обществознанию выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2018 по обществознанию выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



**Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ**

Задание 1. Элемент: Общество как форма жизнедеятельности людей; взаимодействие общества и природы; основные сферы общественной жизни, их взаимосвязь (базовый) - средний процент выполнения **76,21%**.

Задание 2. Биологическое и социальное в человеке; личность; деятельность человека и ее основные формы (труд, игра, учение); человек и его

ближайшее окружение; межличностные отношения; общение, межличностные конфликты, их конструктивное разрешение (базовый) - средний процент выполнения - **92,15%**.

Задание 3. Общество и человек (задание на обращение к социальным реалиям) (базовый) - средний процент выполнения - **80,83%**.

Задание 4. Общество и человек (задание на анализ двух суждений) (повышенный) - средний процент выполнения - **77,63%**.

Анализ раздела «Человек и общество» показывает, что более 2/3 учащихся справляются с заданиями данного раздела, вне зависимости от уровня сложности. Среди тех, кто не получил удовлетворительную оценку с заданиями данного раздела, правильно ответили примерно 40%.

Раздел «Духовной культуры» был представлен двумя заданиями.

Задание 5. Сфера духовной культуры и ее особенности; наука в жизни современного общества; образование и его значимость в условиях информационного общества; возможности получения общего и профессионального образования в Российской Федерации; религия, религиозные организации и объединения, их роль в жизни современного общества; свобода совести; мораль; гуманизм; патриотизм, гражданственность (базовый) - средний процент выполнения - **76,76%**.

Задание 6. Сфера духовной культуры (задание на анализ двух суждений) (повышенный) - средний процент выполнения - **64,62%**.

Этот раздел оказался для школьников сложнее, чем предыдущий. Среди отличников также были те, кто не справился с этими заданиями, среди группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, процент выполнивших данное задание оказался от 33 до 40.

Раздел «Экономика» представлен 5-ю заданиями. Более половины учащихся справились с заданиями данного раздела.

Задание 7. Экономика, ее роль в жизни общества; товары и услуги, ресурсы и потребности, ограниченность ресурсов; экономические системы и собственность; производство, производительность труда; разделение труда и специализация; обмен, торговля; рынок и рыночный механизм (базовый) - средний процент выполнения - **79,99%**. Задание было на понятие «Экономика». Среди тех, кто получил неудовлетворительно, только каждый третий смог ответить на данный вопрос.

Задание 8. Предпринимательство; малое предпринимательство и индивидуальная трудовая деятельность; деньги; заработная плата и стимулирование труда; неравенство доходов и экономические меры социальной поддержки; налоги, уплачиваемые гражданами; экономические цели и функции государства (базовый) - средний процент выполнения - **79,64%**. Результат ответов неоднозначен, с одной стороны 55,86% двоечников смогли

правильно выполнить задание, с другой стороны для отличников это оказалось наиболее сложным заданием по сравнению с другими заданиями по экономике (83,97% против 90%).

Задание 9. Экономическая сфера жизни общества (задание на обращение к социальным реалиям) (базовый) - средний процент выполнения - **82,47%**. Задание в регионе было представлено на знание типов экономики.

Задание 10. Экономическая сфера жизни общества (задание на анализ двух суждений) (повышенный) - средний процент выполнения - **61,45%**. С таким типом заданий обучающиеся справляются с трудом. Лишь каждый четвертый группы из обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, смог правильно ответить на вопрос (24,19%). По сравнению с 2018 г. повысился средний результат (в 2018 г. - 57,77%)

Социальная сфера представлена заданиями 11-13.

Задание 11. Социальная структура общества; семья как малая группа; многообразие социальных ролей в подростковом возрасте; социальные ценности и нормы; отклоняющееся поведение; социальный конфликт и пути его решения; межнациональные отношения (базовый) - средний процент выполнения - **74,24%**.

Задание 12. Социальная сфера (задание на обращение к социальным реалиям) (базовый) - средний процент выполнения - **77,90%**. Т.е. у 2/3 школьников задания не вызвали затруднений. Почти каждый второй, получивший «2» на экзамене выполнил задание правильно.

Задание 13. Социальная сфера (задание на анализ двух суждений) (повышенный) - средний процент выполнения - **67,46%**. Это задание традиционно сложное для группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, и здесь справились лишь 38% из них.

Политика представлена в заданиях 14-16.

Задание 14. Власть; роль политики в жизни общества; понятие и признаки государства; разделение властей; формы государства; политический режим; демократия; местное самоуправление; участие граждан в политической жизни; выборы, референдум; политические партии и движения, их роль в общественной жизни; гражданское общество и правовое государство (базовый) - средний процент выполнения - **55,57%**. В регионе в задании спрашивалось, что характеризует правовое государство. Этот вопрос является сложным для понимания школьников 9 класса. Очень часто они отмечают достаточность создания законов.

Задание 15. Сфера политики и социального управления (задание на обращение к социальным реалиям) (базовый) - средний процент выполнения - **65,15%**. Ответы на вопрос №15 стали лучше в целом, по сравнению с прошлым годом (в 2018 г. - 55,03%). Проверяемые элементы содержания: сфера

политики и социального управления (задание на обращение к социальным реалиям). Проверяемые умения: уметь решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека. Уровень сложности – базовый. Задания требуют знаний формы государства: формы правления, политико-правовых режимов, формы государственно-территориального устройства. Задание в регионе было на выбор политического режима. И с этим важным вопросом по политике справились 26,68% из группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку. Для них это оказалось самым сложным вопросом из заданий по политике.

Задание 16. Сфера политики и социального управления (задание на анализ двух суждений) (повышенный) - средний процент выполнения - **56,31%**. Это задание оказалось самым сложным вопросом из заданий по политике для группы обучающихся, получивших отметку «5» (78,69% против 90% по остальным).

Раздел Право представлен в заданиях 17-20.

Задание 17. Право, его роль в жизни общества и государства; норма права; нормативный правовой акт; признаки и виды правонарушений; понятие и виды юридической ответственности; административные правоотношения, правонарушения и наказания; основные понятия и институты уголовного права; уголовная ответственность несовершеннолетних (базовый) - средний процент выполнения - **69,93%**.

Задание 18. Конституция РФ; основы конституционного строя РФ; федеративное устройство России; органы государственной власти РФ; правоохранительные органы; судебная система; взаимоотношения органов государственной власти и граждан; права и свободы человека и гражданина в России, их гарантии; конституционные обязанности гражданина; права ребенка и их защита; особенности правового статуса несовершеннолетних; механизмы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина; международно-правовая защита жертв вооруженных конфликтов (базовый) - средний процент выполнения - **70,19%**. Более высокий процент объясняется тем, что в группе обучающихся, получивших отметку «5» здесь самые высокие показатели в сравнении с другими заданиями по праву (97,68%).

Задание 19. Понятие правоотношений; право на труд и трудовые правоотношения; трудоустройство несовершеннолетних; семейные правоотношения; права и обязанности родителей и детей; гражданские правоотношения; права собственности; права потребителей (задание на обращение к социальным реалиям) (базовый) - средний процент выполнения - **64,54%**. Почти половина школьников из группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку справилась с этим заданием. В регионе это

задание было представлено вопросом о виде правоотношений. Здесь не требовалось углубленных знаний. (Гражданин А. и гражданка Б. заключили брак во Дворце бракосочетаний. Ответ: семейные.)

Задание 20. Право (задание на анализ двух суждений) (повышенный) - средний процент выполнения - **70,19%**.

Задания 21-25 представляют собой сложные вопросы, где необходимо дать последовательность цифр, под которыми указаны верные ответы, здесь нет единственно верного ответа. Все они, кроме 22 относятся к повышенному уровню сложности. Эти задания сложны для группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, во многих заданиях справились только каждый пятый. В этом году самым сложным оказалось для выполнения задание 24. Различное содержание в разных вариантах КИМ: задание ориентировано на проверяемое умение (задание на выбор верных позиций из списка) (повышенный) - средний процент выполнения - **51,08%**. Он оказался сложным для всех групп школьников, а особенно для группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку, только каждый десятый справился с этим заданием. Данное задание требует умения делать выводы из предложенной диаграммы. В этом году оно требовало увидеть результаты реформы правоохранительных органов.

Анализ показывает, что у учащихся слабо еще сформированы навыки объяснения взаимосвязей изученных социальных объектов.

Часть 2 (задания 26-31) представляет собой вопросы к конкретному текстовому фрагменту. Ответы учащиеся дают в письменной форме, ответы проверяются и оцениваются экспертами, согласно имеющимся критериям ответов. Эту часть выполняют не все учащиеся, выполняют задания выборочно, отсюда невысокий процент выполнения.

**Задание 26 - 55,06%** (*Составьте план текста. Для этого выделите основные смысловые фрагменты текста и озаглавьте каждый из них*).

Различное содержание в разных вариантах КИМ: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников). Данное задание (повышенный уровень, оценивается в 2 балла) проверяет умение составлять план текста, основываясь на поиске информации в предложенном текстовом фрагменте. Необходимо выделить основные фрагменты текста и озаглавить каждый из них. Проверка этого года показала, что половина школьников овладела умениями составлять простой план. Если в предыдущие годы, чаще всего учащиеся просто выписывали какие-либо предложения из текста, а не озаглавливали абзацы, либо выписывали достаточно большой массив из абзаца, то теперь таковых стало меньше. В 2019 году процент выполнения задания существенно вырос (в 2018 г.- 38,64%, в 2019 г. - 55,06%). Учащиеся



стали более ответственно подходить к составлению плана. Процент не справившихся с заданием меньше 10.

**Задание 27 (57,19%).** Различное содержание в разных вариантах КИМ: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников). Это задание базового уровня сложности (оценка - 2 балла). Проверка этого года показала, что половина школьников овладела умениями анализа источника. Процент справившихся с заданием по сравнению с предыдущим годом повысился (с 42,66% до 57,19%). По сравнению с 2018 г. процент не справившихся с заданием повысился (в 2018 г.- 26,82%, в 2019 г. – 22,11%). Это также связано с тем, что задание в этом году было в ряде вариантов усложнено, требовалось дать определение термина, что является условием выполнения задания в ЕГЭ. Многие школьники не были готовы к такому виду заданий.

**Задание 28 (58,27%).** Различное содержание в разных вариантах КИМ: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников). Данное задание относится к повышенному уровню сложности (оценка - 2 балла). В этом вопросе до этого года наблюдалось падение результативности ответов по сравнению с предыдущими годами (в 2015 г. – 48,73%; 2016 г.- 38,99%, 2017 г.- 34,71%, 2018 г. - 34,71%), а в 2019 году половина школьников показала умения анализа источника. Это можно объяснить и тем, что в задании региона текст был на раздел «Человек и общество», что традиционно школьники знают лучше остальных разделов. В задании требовалось привести две различные характеристики, раскрывающие понятие «общество», проиллюстрировать их примерами.

**Задание 29 (31,91%)** Различное содержание в разных вариантах КИМ: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников). Задание 29, относится к высокому уровню сложности и оценивается в 3 балла. Здесь в 2019 г. наблюдается значительное улучшение результатов (в 2017 г. – 11,8, 2018 г. - 8,84%, 2019 г. - 31,91%). Почти каждый третий умеет объяснить взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства). Но, в то же время это самое сложное задание для обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку (4,74%), они не могут приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений; не могут описывать ситуации, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей в различных сферах; осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников). Более того, в одном из вариантов КИМ требовалось ответить на вопросы: Как осуществляется защита прав человека в

России? Укажите две официальные организации (или должностных лиц) и кратко охарактеризуйте круг полномочий каждой (каждого) из них. Такое задание размещено в тренировочных вариантах ЕГЭ 11 класса, школьник 9 класса не может ответить на задание в соответствии с критериями ответов, чаще всего он знает о суде, но не о должностных лицах.

**Задание 30 (39,47%).** Различное содержание в разных вариантах КИМ: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников). С данным заданием ежегодно полностью справляются лишь четверть сдающих ОГЭ по обществознанию. Данное задание (повышенный уровень сложности, оценивается в 2 балла) проверяет умения объяснять взаимосвязи изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства); решать в рамках изученного материала познавательные и практические задачи, отражающие типичные ситуации в различных сферах деятельности человека; осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников). В целом, средний процент выполнения задания по сравнению с 2018 г. повысился (в 2018 г. - 24,87%, 2019 г. - 39,47%).

**Задание 31 (38,09%).** Различное содержание в разных вариантах КИМ: задание ориентировано на проверяемое умение (задания на анализ источников). В этом задании высокого уровня сложности (оценка - 2 балла) по сравнению с прошлыми годами процент выполнения повысился (в 2018 г. - 14,76%, 2019 г. - 38,09%). Здесь требуется аргументировать какую-либо точку зрения. Большинство выпускников 9 классов начинают приводить примеры, что свидетельствует о непонимании понятий «аргумент» и «аргументация». Еще одна трудность, это неумение приводить разные аргументы, объяснения. Часто школьник приводит схожие, однотипные аргументы, что ведет к снижению оценки.

В целом по работе с текстом произошло повышение результативности по сравнению с прошлым годом. Лучше стали составлять планы по тексту. Достижением можно считать, что увеличилось число тех, кто максимально справился с заданиями, но, в то же время, увеличилось число учащихся, которые не справлялись с заданиями.

Рекомендации прошлых лет сыграли свою роль. Выполняемость заданий 2 части повысилась. Учителя и школьники, заинтересованные в высоких результатах, используют различные познавательные задания, требующих поисковой, отчасти научной деятельности (элементы проектирования). На уроках используются современные технологии развивающего обучения, а не только репродуктивные методы преподавания обществознания.

В последующем надо усилить работу со школьниками, которые рискуют попасть в группу обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку.

## **ВЫВОДЫ**

В 2019 г. как и в предыдущем, выпускнику 9 класса необходимо было сдать четыре экзамена ОГЭ. Два являлись обязательными (русский язык, математика) и два по выбору. Традиционно на третьем месте по количеству сдающих ОГЭ – обществознание. Школьники порой относятся к данному предмету, как к легкому, считая свои знания достаточными для сдачи экзамена, а также формируется ложный сигнал готовности к внешней оценке знаний, если за год получена удовлетворительная оценка. Однако опыт прошлых лет заставил задуматься о лучшей подготовке к экзамену, как школьников, так и их родителей, администрацию школ. В школах были введены дополнительные внеурочные курсы для подготовки к ОГЭ, школьники посещали курсы при вузах и т.д. Результат - увеличение числа учащихся, сдавших экзамен на 4 и 5.

Элементы содержания, уровень которых можно считать достаточным: «Человек и общество»; «Сфера духовной культуры», «Социальная сфера», «Экономика», «Право».

Элементы содержания, уровень которых нельзя считать достаточным: «Сфера политики и социального управления»,

По проверяемым умениям наиболее проблемными являются задания, содержащиеся в части 2:

- объяснить взаимосвязь изученных социальных объектов (включая взаимодействия общества и природы, человека и общества, сфер общественной жизни, гражданина и государства);

- приводить примеры социальных объектов определенного типа, социальных отношений; ситуаций, регулируемых различными видами социальных норм; деятельности людей в различных сферах;

- осуществлять поиск социальной информации по заданной теме из различных ее носителей (материалов СМИ, учебного текста и других адаптированных источников).

Выполняемость заданий 2 части повысилась. Школьники более осознанно стали относиться к экзамену. Те, кто ориентируются на получение высокой оценки, выполняют все задания, понимают его специфику.

Так как предмет остается в глазах обучающихся и их родителей легким по сравнению с другими, важно поработать с этой целевой аудиторией, объясняя необходимость ответственного подхода к выбору экзамена. Администрации школ важно периодически проводить тренировочные экзамены для обучающихся с доведением их результатов до родителей. Требуется определить школы с наиболее высоким процентом обучающихся, получивших

неудовлетворительную отметку, с целью оказать методическую помощь учителю.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ**

1) Продолжить работу с выпускниками и их родителями по формированию более ответственного отношения к выбору экзамена по данному предмету.

2) В школах республики обучаются по учебникам, рекомендованным Министерством просвещения РФ, но их содержание порой отстает от существующей реальности (например, изменения законодательства), поэтому важно учителю донести до школьников последние изменения современной общественной жизни.

3) Педагогам и выпускникам нужно больше работать с заданиями, требующими аргументировать какую-либо точку зрения и привести примеры, иллюстрирующие данные аргументы. Качественное выполнение этих заданий зависит от общего уровня знаний (кругозора), большого словарного запаса, умения связно излагать свои мысли. Рекомендовать школьникам просмотр новостных программ.

4) Педагогам рекомендуем внимательно изучать содержание кодификатора, спецификации, демонстрационных вариантов КИМ, а также следить за публикациями методических рекомендаций, аналитических материалов на сайте ФИПИ.

5) Необходимо учесть, что нужно использовать не только школьный учебник при подготовке к экзамену, надо работать с различными пособиями для подготовки к экзамену, словарями, сборниками заданий, хрестоматиями и т.д.

6) На заседаниях методических объединений учителей нужно проанализировать проблемы подготовки учащихся в каждой конкретной школе, районе, городе и выработать стратегию и тактику работы в предстоящем учебном году и в перспективе.

7) Довести до методических объединений педагогов результаты экзаменов для разработки планов по повышению результативности выполнения заданий.

8) Организовать курсы по повышению квалификации учителей по обществознанию для школ, в которых большой процент группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку.

9) Для школ, в которых большой процент группы обучающихся, получивших неудовлетворительную отметку организовать дистанционные курсы по подготовке к ОГЭ по обществознанию, с привлечением специалистов по предмету.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Согласно требованиям к ЕГЭ по литературе, экзаменуемый должен продемонстрировать следующие наиболее значимые для предмета виды учебной деятельности: аналитическое осмысление фрагмента художественного произведения и его интерпретация; анализ лирического произведения; поиск литературного контекста для сопоставления однотипных литературных явлений и фактов; устойчивые навыки работы над сочинением. Экзамен по литературе, подобно любому учебному предмету, предполагает тщательную подготовку во всех направлениях и по всем видам заданий, включённых в КИМ.

КИМ ЕГЭ по литературе состоит из двух частей. *Часть 1* включает в себя 16 заданий, где 1-7 и 10-14 – открытый тест, а 8, 9 и 15, 16 – проблемный вопрос по конкретному художественному произведению, текст которого приводится фрагментарно (зад. 8, 9) или полностью (зад. 15, 16). Экзаменуемый должен дать развёрнутый ответ на вопрос каждого из заданий. Заметим, что специальных требований к объёму здесь нет: это значит, что за объём ответа баллы не добавляются и не снижаются.

*Часть 2* – это 17-ое задание, где предлагаются для сочинения 4 темы, из которых экзаменуемый выбирает одну. Каждая тема отражает определённый период истории русской литературы: 17.1 – древнерусская литература, XVIII век, первая половина XIX века; 17.2 – вторая половина XIX века; 17.3 – литература XX века; 17.4 – современная литература (конец XX – начало XXI вв.). Следует отметить, что в отличие от прошлого года темы сочинений под номером 17.4 строго соответствуют обозначенному периоду, нет хронологических пересечений, что чётко ограничивает для выпускника пределы литературного материала в рамках темы и, безусловно, облегчает работу экспертов.

Перечень художественных произведений, предлагаемых на экзамене, определяется кодификатором, прилагаемым к демонстрационному варианту КИМ. Кодификатор ориентирован на школьную программу по литературе и не допускает каких-либо разночтений. Вместе с тем, ФИПИ обращает внимание на то, что приводимый полный текст, а в КИМ это лирическое произведение, может не называться в кодификаторе, поскольку здесь важно умение анализировать, а не буквальное знание. Здесь же заметим, что в разделе кодификатора «Из литературы второй половины XX – начала XXI в.» названы только авторские имена, что означает для экзаменуемого, с одной стороны, свободу выбора произведений для анализа (зад. 17.4), а с другой – вероятность работы с произведением, ранее неизвестным (зад. 10-16).

Если конкретизировать задания в КИМ, то их условно можно разделить на три вида.

*Первый* – это задания (1-7, 10-14) с кратким ответом: одним словом, или словосочетанием, или последовательностью цифр. Здесь проверяются базовые знания.

*Второй* – задания 8, 15 (8 – по анализу фрагмента эпического, или лироэпического, или драматического произведения, 15 – лирического стихотворения) и 9, 16 (9 – по установлению литературного контекста в прозе или драматургии, 16 – в поэзии). Это задания повышенного уровня сложности.

*Третий* – выполнение творческой работы на заданную литературную тему, которая, как правило, сформулирована в качестве проблемного вопроса или цитаты (зад. 17.1,2,3,4), иными словами, сочинение по литературе объёмом не менее 200 слов.

Второй и третий виды работы проверяются экспертами в соответствии с *«Критериями оценивания заданий с развёрнутым ответом»*, которые сгруппированы по характеру заданий: «Оценка выполнения заданий 8 и 15», «Оценка выполнения заданий 9 и 16», «Оценка выполнения заданий 17.1 – 17.4». Ныне действующие критерии образца 2018 года позволяют экспертам с достаточной степенью объективности выставить баллы. Так, 3 позиции в оценивании ответов на вопросы заданий 8 и 15 дают возможность дифференцировать составляющие ответа и максимально учесть его положительные и отрицательные стороны. В этом смысле менее дробными кажутся критерии оценивания заданий 9 и 16, хотя здесь 4 позиции. Отвечая на вопросы данных заданий, выпускники фактически пишут мини-сочинение по двум позициям сопоставления, и потому даже разноуровневый характер критерия 9КЗ, 16КЗ *«Привлечение текста произведения для аргументации»* (от 0 до 4 баллов) не позволяет в полной мере объективно оценить работу ученика с текстом. Заметим, что на апелляцию чаще всего приходят с просьбой разъяснить выставленные баллы именно по этому критерию.

Выполнение 17-ого задания традиционно рассматривается по пяти критериям, обеспечивающим в основном сбалансированный подход к оценке сочинения. В этой части сложность вызывает, пожалуй, лишь критерий 17К1 *«Соответствие сочинения теме и её раскрытие»*, поскольку такие характеристики, как «глубоко», «многосторонне», страдают субъективностью, и потому границы между баллами от 0 до 3 очень подвижны. Во всяком случае, на апелляции бывает сложно убедить выпускника в том, что он раскрыл тему «односторонне» или «не глубоко». Возможно, обеим сторонам было бы проще, если бы этот критерий ограничивался шкалой от 0 до 1 балла – тема раскрыта или нет, подобно критерию по определению проблемы в сочинении по русскому языку. При всём понимании задач данного критерия его дробность

усложняет работу эксперта. Иначе работает критерий 17К2 «Привлечение текста произведения для аргументации», позволяющий оценить не только знание текста художественного произведения, но и умение его интерпретировать.

Структура КИМ задаёт методически оправданный алгоритм работы от простого к более сложному. В ходе выполнения заданий *первой части* участник ЕГЭ должен, *во-первых*, ответить на отдельные вопросы, определяющие уровень его знаний по литературе; *во-вторых*, выявить место и роль эпизода в произведении (анализ фрагмента); *в-третьих*, проанализировать стихотворение, раскрыть его художественные особенности. Во *второй части* предусмотрена творческая работа (высокий уровень сложности), выполнение которой требует активации знаний, умений и навыков, необходимых по отдельности в ответах на вопросы заданий базового и повышенного уровней сложности. Сочинение по литературе – это комплексная работа, где участник экзамена может продемонстрировать свою специальную подготовку по предмету, креативность мышления, умение рассуждать на заданную тему, владение современным литературным языком.

Таким образом, с учётом разноуровневого характера заданий в КИМ на экзамене по литературе оцениваются:

- умение определять основные элементы содержания и формы изученных в школе произведений (тематика и проблематика, система образов и тип литературного героя, авторская позиция, сюжет и композиция, различные виды тропов и т.п.);

- умение соотнести конкретное произведение с соответствующим литературным контекстом;

- первичные знания по теории литературы, знание истории отечественной литературы;

- навыки работы над сочинением на литературную тему.

### **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ**

Приступая к анализу результатов ЕГЭ по литературе в 2019 году, прежде всего, отметим, что в Чувашии сохраняется тенденция, наметившаяся ранее: число сдающих литературу постепенно растёт. Так, в этом году, в сравнении с 2018, оно увеличилось на 27 человек (по сути, это целый класс). Увеличился и средний балл по предмету: 59,44 – в 2018 г.; 60,45 – в 2019, что, по-видимому, говорит о качественной работе как школьных учителей-словесников, так и системы дополнительного образования, функционирующей при Чувашском государственном университете им. И.Н. Ульянова и Чувашском государственном педагогическом университете им. И.Я. Яковлева в течение всего учебного года. Отметим, что сдававшие ЕГЭ по литературе в Чувашии

успешно поступают в вузы не только в своей республике, но и за её пределами (Москва, С.-Петербург, Казань, Нижний Новгород и др.). Успешная сдача ЕГЭ по литературе открывает дорогу на всевозможные творческие специальности, факультеты журналистики, дизайна и т. п. Приятно отметить, что выпускники школ Чувашии используют эту возможность всё активнее, а экзамен по литературе перестал быть непреодолимым препятствием при выборе профессии.

Остановимся подробнее на отдельных заданиях КИМ основного этапа ЕГЭ и результатах их выполнения. Как уже было сказано, в структуре КИМ выделяются задания трёх видов, каждому из которых соответствует свой уровень сложности – *базовый, повышенный и высокий*.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2019 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	<b>93,39%</b>	66,67%	99,11%	100,00%
2	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	<b>85,02%</b>	33,33%	92,86%	100,00%
3	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	<b>94,71%</b>	50,00%	100,00 %	100,00%
4	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	<b>54,63%</b>	0,00%	63,39%	76,19%
5	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	<b>95,59%</b>	50,00%	98,21%	100,00%
6	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	<b>93,39%</b>	50,00%	100,00 %	100,00%
7	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	<b>92,95%</b>	50,00%	96,43%	100,00%
10	Лирические произведения	базовый	<b>89,87%</b>	33,33%	97,32%	100,00%
11	Лирические произведения	базовый	<b>91,19%</b>	33,33%	97,32%	100,00%
12	Лирические произведения	базовый	<b>86,78%</b>	0,00%	92,86%	95,24%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.



Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
13	Лирические произведения	базовый	<b>63,88%</b>	0,00%	72,32%	80,95%
14	Лирические произведения	базовый	<b>87,22%</b>	0,00%	93,75%	100,00%
8 К1	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Соответствие ответа заданию	повышенный	<b>85,24%</b>	25,00%	87,95%	100,00%
8 К2	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	<b>78,85%</b>	16,67%	85,71%	100,00%
8 К3	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	<b>63,88%</b>	8,33%	66,52%	85,71%
9 К1	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	<b>83,48%</b>	0,00%	92,41%	100,00%
9 К2	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	<b>66,74%</b>	0,00%	83,04%	95,24%
9 К3	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	<b>53,52%</b>	0,00%	61,38%	85,71%
9 К4	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	<b>55,51%</b>	0,00%	61,16%	90,48%
15 К1	Лирические произведения. Соответствие ответа заданию	повышенный	<b>84,58%</b>	41,67%	93,75%	100,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
15 К2	Лирические произведения. Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	<b>76,21%</b>	25,00%	86,61%	97,62%
15 К3	Лирические произведения. Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	<b>67,18%</b>	8,33%	79,02%	92,86%
16 К1	Лирические произведения. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	<b>71,15%</b>	25,00%	91,96%	97,62%
16 К2	Лирические произведения. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	<b>59,47%</b>	8,33%	79,91%	100,00%
16 К3	Лирические произведения. Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	<b>50,00%</b>	4,17%	66,29%	92,86%
16 К4	Лирические произведения. Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	<b>54,41%</b>	0,00%	74,11%	95,24%
17.1-17.4 К1	По древнерусской литературе или литературе XVIII в. – первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX–XX в. По литературе XIX в. – начала XXI в. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	высокий	<b>53,74%</b>	5,56%	65,77%	93,65%
17.1-17.4 К2	По древнерусской литературе или литературе XVIII в. – первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX–XX в. По литературе XIX в. – начала XXI в. Привлечение текста произведения для аргументации	высокий	<b>55,95%</b>	5,56%	67,56%	98,41%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17.1-17.4 К3	По древнерусской литературе или литературе XVIII в. – первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX–XX в. По литературе XIX в. – начала XXI в. Опора на теоретико-литературные понятия	высокий	<b>52,42%</b>	8,33%	59,82%	90,48%
17.1-17.4 К4	По древнерусской литературе или литературе XVIII в. – первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX–XX в. По литературе XIX в. – начала XXI в. Композиционная цельность и логичность	высокий	<b>68,58%</b>	5,56%	83,04%	96,83%
17.1-17.4 К5	По древнерусской литературе или литературе XVIII в. – первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX–XX в. По литературе XIX в. – начала XXI в. Соблюдение речевых норм	высокий	<b>49,78%</b>	0,00%	61,90%	84,13%

Как показывает статистика, задания базового уровня в основном доступны даже той группе участников ЕГЭ, которая в целом «не преодолела минимальный балл». В частности, обратим внимание на то, что с отдельными заданиями данная группа справилась весьма достойно: *задание 1* – 66,67%; *3,5,6,7* – 50,00%. В то же время нельзя не заметить, что *задания 4, 12-14* остались не выполненными этой группой. Та же тенденция в двух других группах участников ЕГЭ, выполнивших *4, 12 и 13 задания* с понижением результатов. Если *задание 4* традиционно оказывается трудновыполнимым для всех сдающих литературу, то *12-14 задания*, нацеленные на анализ лирического произведения, как правило, решаемы участниками ЕГЭ. Сами формулировки этих заданий стандартные, повторяющиеся из года в год, поэтому выпускники к

ним готовы. В этой связи невольно возникает мысль о том, что причина, скорее всего, в стихотворении, оказавшемся сложным для выпускника школы.

Данные статистической таблицы свидетельствуют о том, что с заданием 1 все группы участников ЕГЭ не просто справились, а справились с лучшими результатами относительно других заданий:

66,67% – не преодолевшие минимальный балл;

99,11% – группа с т. б. 61-80;

100,00% – группа с т. б. 81-100.

В задании 1 проверяется знание таких вопросов, как роды и жанры литературы, литературные направления. Вопросы по теории литературы нередко вызывают затруднения у выпускников. Можно предположить, что в конкретном варианте КИМ задание по «Герою нашего времени» М.Ю. Лермонтова оказалось вполне посильным для участников экзамена: «К какому жанру принадлежит произведение М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»?». Подавляющее большинство правильно ответили на данный вопрос – «роман», и лишь немногие не смогли дать нужный ответ.

Совсем иная картина с заданием 4, где все группы участников ЕГЭ традиционно показали низкие результаты. В данном задании, согласно спецификации, проверяется знание текстов художественных произведений. С момента появления этого задания в КИМ ни одна из групп участников ЕГЭ не смогла справиться с ним стопроцентно. Это не удивительно, поскольку проблема чтения художественной литературы – одна из самых острых в современной школе, да и в современном обществе, поэтому даже при условии тщательной подготовки к экзамену у обучающегося остаются не прочитанными произведения, что находит отражение в ответах. Так, например, группа участников ЕГЭ с высокими баллами, показавшая в целом очень хорошие результаты по отдельным заданиям, имеет здесь лишь 76,19%, а группа не преодолевших минимальный балл вообще не справилась – 0,00%. По логике данное задание не может быть трудным, так как целиком и полностью опирается на кодификатор. По сути, это «домашнее задание» на экзамене, тем не менее, его выполнение вызывает серьёзные затруднения.

Например, в одном из вариантов КИМ 4 задание было сформулировано по роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» и предполагало знание сюжетной характеристики героев: «Установите соответствие между персонажами, действующими и упоминаемыми в приведённом фрагменте, и фактами их жизни: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца». В данном случае речь шла о повести «Фаталист». Низкие результаты ответов на задание 4 можно, по-видимому, объяснить тем, что по своему смыслу повесть «Фаталист» в сравнении с другими повестями романа так и остаётся не понятой

школьниками (проблемы рока и судьбы), а потому и не запоминается её содержание.

Общий невысокий результат отмечен у всех участников ЕГЭ, сдававших литературу, и в ответах на задание 13:

группа не преодолевших минимальный балл – 0,00%;

группа с т. б. 61-80 – 72,32%;

группа с т. б. 81-100 – 80,95%.

В данном задании проверяется знание средств художественной изобразительности и умение их определять в лирическом произведении. Казалось бы, это задание не должно вызывать особых затруднений, так как в КИМ ЕГЭ по русскому языку, который является обязательным для всех, тоже проверяется знание средств художественной изобразительности. Тем не менее, статистика упрямо показывает, что экзаменуемый по литературе испытывает сложности при выполнении данного задания. Невольно напрашивается вывод: у выпускника школы нет достаточного навыка работы с текстом лирического произведения, где важно не просто найти тропы, а определить их место и роль в стихотворении в соответствии с особенностями творческой манеры автора. Судя по имеющимся результатам, к такому уровню выполнения задания пока готовы не все участники ЕГЭ.

Если от заданий базового уровня обратиться к анализу результатов выполнения заданий повышенной сложности, то и здесь можно отметить некоторые общие тенденции. Так, например, в критерии *«Логичность и соблюдение речевых норм»* при выполнении *8, 9, 15, 16 заданий* мы видим, как правило, общее понижение результатов у выпускников всех трёх групп. В данном критерии объединены логические ошибки и нормы речи, поэтому трудно сделать вывод о том, что страдает в большей степени, но сам факт низких значений по данному критерию говорит о том, что логичная, грамотная речь – это одна из серьёзных проблем выпускника современной школы.

Следующая тенденция, которую нельзя не отметить, это низкий (группа не преодолевших минимальный балл) или явно сниженный (группы с т. б. 61-80 и 81-100) процент выполнения работы с текстом в *заданиях 8, 15 (К2) и 9, 16 (К3)*, что отмечается в критерии *«Привлечение текста произведения для аргументации»*. Задания по своему типу разные, а причины, судя по всему, общие: *во-первых*, недостаточная начитанность, *во-вторых*, неумение цитировать и комментировать, а не пересказывать художественный текст.

Отдельно хотелось бы сказать о содержании самих заданий данного блока, опираясь на конкретные примеры. Так, в одном из вариантов КИМ формулировка задания 8 была следующей: *«Как можно охарактеризовать внутренний мир Базарова по данному фрагменту?»* («Одинцова сидела, прислонясь к спинке кресел...»). Отвечая на поставленный вопрос, выпускники

сделали акцент на пересказ текста, отмечая внешние проявления тех чувств, которые испытывал Базаров во время встречи с Анной Сергеевной Одинцовой, и ничего не сказали о самих чувствах, о внутреннем мире героя. В итоге такой расплывчатый ответ по критерию *8K1* («Соответствие ответа заданию») можно было оценить в лучшем случае 1 баллом. Смею заметить, что данный вопрос эксперты проверочной комиссии посчитали недостаточно корректным, поскольку на уроках литературы в школе мы говорим о «тайной психологии» в произведениях И.С. Тургенева, когда внутренний мир героя намеренно скрыт автором и есть лишь внешние знаки внутренних переживаний героя. Именно в таком ключе и отвечали многие выпускники, однако если исходить из формулировки задания, подобный ответ был неполным, что и отразилось на результатах. Лишь немногие смогли оценить смысл задания по существу, и большинство из них – это группа с т. б. 81-100 (см. табл. 15). Так, в группах с т. б. 61-80 и 81-100 процент выполнения *задания 8* следующий:

8K1 – соответственно 87,95% и 100%;

8K2 – 85,71% и 100%;

8K3 – 66,52% и 85,71%.

А вот группа не преодолевших минимальный балл показала низкий результат:

8K1 – 25,00%;

8K2 – 16,67%;

8K3 – 8,33%.

Вполне возможно, что если бы по критерию *8K2* было отменено условие 0 баллов для критерия *8K3* (см. «Критерии проверки...»), то результаты могли бы быть значительнее. Нередко участник экзамена рассуждает и без привлечения текста логично, грамотно, что можно отдельно оценить в критерии *8K3*, но получив 0 баллов по критерию *8K2*, он автоматически получает 0 баллов и по критерию *8K3*. Хочется надеяться, что со временем этот аспект будет принят во внимание.

Аналогично *заданию 8 задание 15* – анализ лирического произведения. Несмотря на то, что текст стихотворения, год создания, имя автора приводятся в КИМ полностью, у выпускников это задание, как правило, вызывает затруднения. В данном случае причина может быть в характере самого задания, в его содержании и сути. Анализ лирического произведения требует большей тонкости в наблюдениях, погружения в эмоциональную атмосферу стихотворения, но далеко не у каждого это получается, особенно в условиях экзаменационного стресса, сугубо же формальный подход приводит к погрешности анализа и снижению результатов. Нередко выпускник пытается пересказывать стихотворение и начинает употреблять такие термины, как «автор рассказывает», «автор повествует» и т. п., забывая о специфике лирики

как рода литературы, об образе лирического героя и о настроении, чувствах, переживаниях, выраженных в стихотворении.

Практика проверки экзаменационных работ показывает, что трудными для анализа являются стихотворения с философским подтекстом, причём из литературы именно XX века. Это тот период, который в школе учитель полностью проработать просто не успевает, а ученик, видя в кодификаторе только имена авторов, самостоятельно не может сориентироваться. В результате задания по поэзии второй половины XX века автоматически становятся сложными. Так, в 2018 году это было стихотворение Д. Самойлова «Выезд» (1966), а в 2019 – А.А. Тарковского «Деревья» (1954) и Е.А. Евтушенко «Когда вошло твоё лицо ...» (1960). К сожалению, уровень сложности задания 15 пока остаётся не отрегулированным, что не может не отразиться на результатах выполнения и что, безусловно, затрудняет работу эксперта.

Традиционно самыми сложными в КИМ остаются вопросы на сопоставление произведений и определение литературного контекста. Это задания 9 и 16, имеющие комплексный характер. Учащийся должен не только подобрать произведения в соответствии с поставленной задачей, указать название и автора (2 позиции сопоставления), но и доказательно сопоставить произведения в заданном направлении анализа (каждое – с исходным текстом или три произведения одновременно).

Данный вид работы требует, прежде всего, литературной эрудиции и прочных знаний по истории литературы, а также развитого умения вести последовательный пошаговый анализ с привлечением текстов художественных произведений и цитированием. Результаты выполнения данных заданий крайне редко достигают максимума, 2019 год в этом отношении не стал исключением: группа не преодолевших минимальный балл вообще не справилась с заданием 9, то есть выпускники не смогли подобрать соответствующий литературный контекст. Не самые высокие баллы и у группы с т. б. 61-80. Заметно лучше результаты у группы с т. б. 81-100, но и здесь есть заметное для этой группы снижение по критерию 9К3 («Привлечение текста для аргументации...») – 85,71%.

Согласно критериям, для успешного выполнения заданий 9 и 16 решающим является выбор двух позиций сопоставления, что отражается в критериях 9К1, 16К1 («Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом») и 9К2, 16К2 («Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом»). Если по этим двум критериям выставляется 0 баллов, то обнуляется весь ответ. Статистика показывает, что с выбором контекста в 9 задании у выпускников были серьёзные затруднения.

Так, в частности, в одном из вариантов КИМ задание 9 было сформулировано следующим образом: «В каких произведениях

*отечественной литературы изображены герои, изменяющиеся под влиянием любви, и в чём они могут быть сопоставлены с Базаровым?»*. Для подавляющего большинства экзаменуемых этот вопрос стал камнем преткновения: они называли или Обломова и Ольгу Ильинскую, или Родиона Раскольникова и Соню Мармеладову. Назвать обе эти пары смогли немногие, зато очень многие для сопоставления выбрали Онегина и Татьяну Ларину, Андрея Болконского и Наташу Ростову, Мастера и Маргариту, однако эти ответы прозвучали весьма неубедительно.

Ещё более сложным было задание 9 в другом варианте КИМ: *«Герои каких произведений отечественной классики оказываются в экстремальных ситуациях и в чём этих героев можно сопоставить с Печориным?»*. Вразумительно ответить на этот вопрос фактически никто не смог, ответы были бессистемными, просто называли тех героев, которых вспомнили, иногда более-менее удачно, например, Андрей Болконский на поле Аустерлица или Родион Раскольников, совершивший преступление. Вне всякого сомнения, данный вопрос оказался более сложным и менее удобным для ответа, чем вопрос другого варианта.

*Задание 16* аналогично заданию 9, но обращено к лирике, и в этом его особенность: выпускники школы в подавляющем большинстве очень слабо ориентируются в поэзии. И даже тогда, когда они могут назвать соответствующие для сопоставления стихотворения, они не могут это сопоставление провести, забывая о том, что главным в лирическом произведении является образ лирического героя. Не менее важна в этом случае и формулировка самого задания, насколько она прозрачна и конкретна по своему содержанию. Обратимся к примерам. В одном из вариантов КИМ вопрос 16 задания был сформулирован так: *«В каких произведениях отечественной поэзии особую роль играют образы природы и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением А.А. Тарковского «Деревья»?»*. Обратим внимание на словосочетание «особую роль», содержание которого можно понимать по-разному. Отвечавшие на данный вопрос поняли его как «связь человека с миром природы» и оставили без внимания философский подтекст стихотворения А.А. Тарковского, что обусловило явную недостаточность ответов.

Более успешно справились с 16 заданием в другом варианте КИМ: *«В каких произведениях отечественной поэзии звучит любовная тема и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Е.А. Евтушенко «Когда взошло твоё лицо...»?»*. Экзаменуемые приводили хорошие примеры из лирики XIX – XX вв., сопоставляя стихотворение Е.А. Евтушенко с лирическими произведениями А. Пушкина, М. Лермонтова, Ф. Тютчева, А. Блока, С. Есенина, А. Ахматовой, М. Цветаевой, Б. Пастернака, однако когда



возникла необходимость обращения к тексту и цитирования, знаний явно не хватало. Здесь, по-видимому, сказывается то, что в школе практически перестали учить наизусть или, во всяком случае, резко сократили данную форму работы. Невольно напрашивается вывод о том, что, с одной стороны, школьная подготовка и уровень требований на ЕГЭ по литературе пока расходятся, с другой – степень сложности одного и того же задания в разных вариантах КИМ по-прежнему разная: есть, условно говоря, трудные варианты и есть варианты полегче.

Посмотрим на процентное соотношение в выполнении *задания 16*:

в группе не преодолевших минимальный балл *16К1*-25,00%, *16К2*-8,33%, *16К3*-4,17%, *16К4*- 0,00%;

в группе с т. б. 61-80 соответственно 91,96%, 79,91%, 66,29%, 74,11%;

в группе с т. б. 81-100 соответственно 97,62%, 100,00%, 92,86%, 95,24%.

Обратим внимание на то, что в каждой группе по критерию *16К3* («Привлечение текста произведения для аргументации») происходит довольно резкое снижение, то есть знание лирических произведений, умение работать со стихотворением явно недостаточны. Однако если сравнивать эти результаты с выполнением *задания 9*, то для группы не преодолевших минимальный балл они, безусловно, положительные, чего нельзя сказать о группе с т. б. 81-100, которая с *16 заданием* справилась в целом хуже, чем с *заданием 9*.

Анализируя выполнение *заданий 9 и 16* в целом, следует отметить и объём ответов на вопросы этих заданий, который приблизительно у трети участников ЕГЭ приближается к объёму полноформатного сочинения, что требует дополнительных усилий и времени. Так, выполняя по полной программе *9 и 16 задания*, выпускник просто не успевает сосредоточиться на каких-то других заданиях. В этой связи невольно возникает вопрос-размышление: может быть, имеет смысл оставить в *9 и 16 заданиях* требование только по одной позиции сопоставления? В этом случае появляется вероятность, что качество ответов во всех трёх группах участников ЕГЭ станет выше, а само задание будет дистанцировано от *задания 17* по фактическому уровню сложности и по баллам.

Наиболее близка к традиционной школьной практике изучения предмета вторая часть теста, *задание 17*, проверяющее умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему. Это – сочинение объёмом не менее 200 слов, которому должна быть отведена большая часть экзаменационного времени. Участник ЕГЭ выбирает одну из 4-х предложенных тем, обосновывая свои суждения обращением к художественному тексту в соответствии с содержанием темы. Работа такого типа стимулирует самостоятельную мысль, креативность мышления, даёт

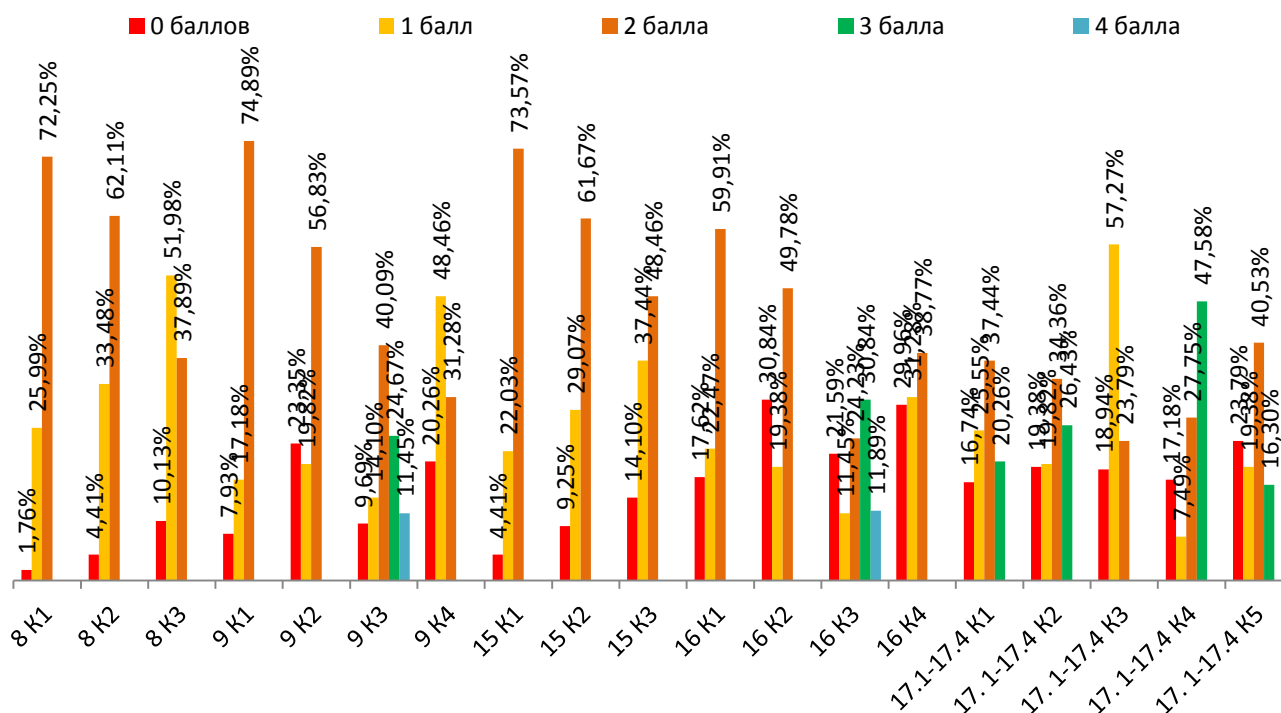
возможность выразить своё отношение к проблемам, поднимаемым автором, а также реализовать имеющиеся знания и творческие возможности.

Сочинение имеет свою оценочную шкалу, которая достаточно дробно учитывает специфику и характер выполняемой работы, прежде всего, её нацеленность на проблематику и художественные особенности конкретного произведения.

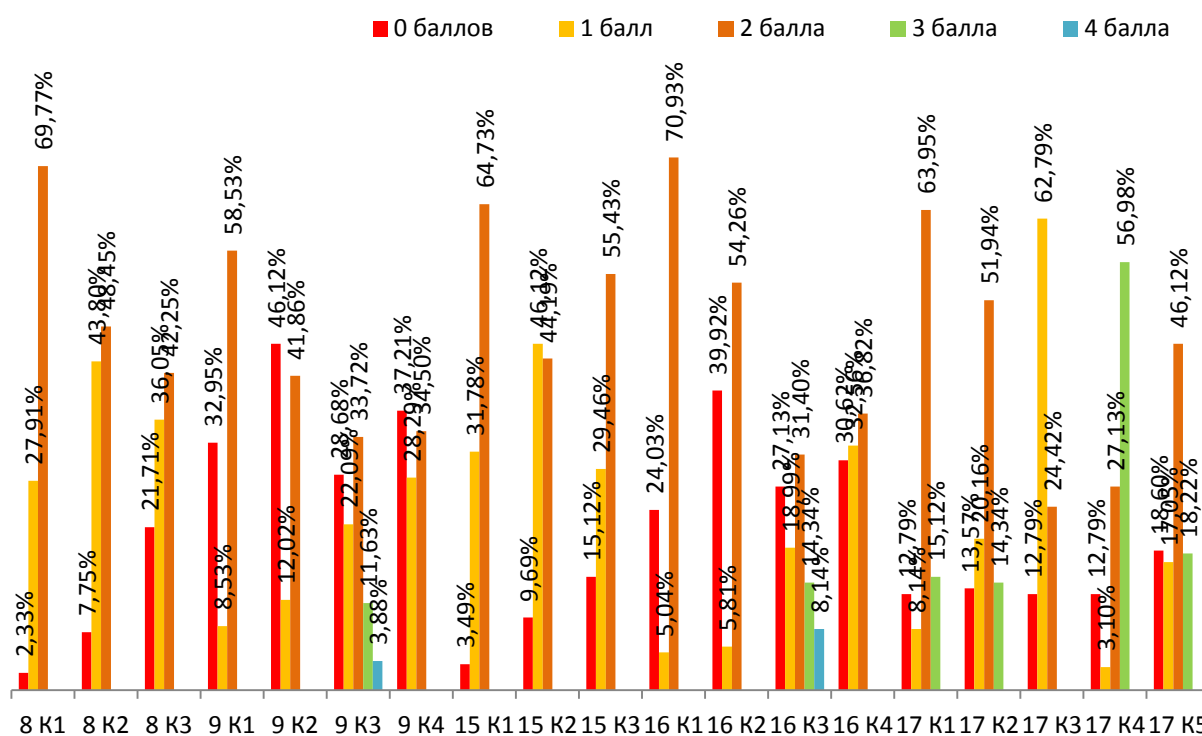
Итак, задание 17 оценивается по пяти критериям:

1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие.
2. Привлечение текста произведения для аргументации.
3. Опора на теоретико-литературные понятия.
4. Композиционная цельность и логичность.
5. Соблюдение речевых норм.

Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по литературе выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2018 по литературе выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Как известно, определяющим в оценке задания 17 является первый критерий: если по нему выставляется 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется. Данный критерий, судя по всему, находится в постоянной разработке, его характеристики пока нельзя назвать окончательными, поскольку до сих пор не найдена чёткая грань между баллами от 0 до 3. Такие оценочные шаги, как «глубоко», «многосторонне», «поверхностно», при всей их прозрачности, страдают субъективностью, поэтому погрешности проверки в выставлении этого важного для участника экзамена балла неизбежны. Не правильнее ли было бы сделать этот критерий пороговым от 0 до 1 балла, как в ЕГЭ по русскому языку (зад. 27, критерий K1), чтобы попытаться объективизировать оценивание работы, снизив элемент субъективности со стороны эксперта. Так, опыт экспертной проверки показывает, что оценка в целом сильной или в целом слабой работы, как правило, вызывает затруднения. Действительно, есть общее понимание разделительной черты, но нет объективных данных, на которые можно аргументированно ссылаться.

На втором месте критерий, оценивающий работу с текстом. В формулировке данного критерия, в отличие от критерия 17K1, есть чёткая альтернатива: «авторская позиция не искажена» – «авторская позиция искажена», а также наличие-отсутствие фактических ошибок, что в

значительной степени облегчает работу эксперта при выставлении баллов от 3 до 0 и позволяет во многом избежать субъективности в оценивании работы.

Обращение в сочинении к теоретико-литературным понятиям фиксируется в критерии 17К3. В данном критерии, как и в предыдущем, прописаны отличия между 2 и 1 баллами: «включение» в сочинение и «использование для анализа» (максимальные 2 балла) или только «включение» (1 балл). Крайне редко по данному критерию выставляется 0 баллов, поскольку написать сочинение без употребления таких терминов, как, например, тема, идея, жанр, композиция, художественный образ практически невозможно. В то же время не просто получить и высший балл, поскольку использовать литературоведческую терминологию как инструмент анализа могут очень немногие, прошедшие специальную подготовку. Стопроцентного результата по данному критерию нет ни в одной из трёх групп участников ЕГЭ:

8,33% – группа не преодолевших минимальный балл;

59,82% – группа с т. б. 61-80;

90,48% – группа с т. б. 81-100.

Сравнение статистических данных по критерию 17К3 по годам тоже не внушает оптимизма: результаты этого года в сравнении с предыдущим ухудшились по каждой позиции:

в 2019 году 0 баллов получили 18,94% сдававших литературу, в 2018 – 12,79%;

1 балл – 57,27% и 62,79%;

2 балла – 23,79% и 24,42% соответственно по годам.

Отрадно лишь то, что число получивших 0 баллов всё-таки относительно не велико, а число получивших 2 балла снизилось незначительно (0,63%).

Два последних критерия в оценке сочинения наиболее традиционные по своей сути, и в каждом из них есть некоторые акценты. Так, в критерии 17К4 актуализированы «необоснованные повторы», что является объективным показателем для снижения баллов, а в критерии 17К5 нормы оценки речи достаточно жёсткие (см. подробнее «Критерии проверки...»). Неслучайно средний балл по данному критерию ниже, чем по другим, в оценке 17-ого задания: он составляет всего лишь 49,78%.

Группа с т. б. 81-100, а это хорошо подготовленные выпускники, в 2019 году, как и в 2018, в 17 задании ни по одному из критериев не показала стопроцентного результата, хотя в целом критерии позволяют оценить задание 17 с достаточной долей объективности.

Каковы возможные причины, повлиявшие на результаты по отдельным критериям? Итак, критерий 17К1 является определяющим в оценивании всего сочинения и зависит, прежде всего, от того, насколько правильно участник

экзамена понял смысл темы, знает творчество автора, названного в содержании темы, и текст соответствующего художественного произведения.

*Тема 17.1* была сформулирована в качестве тезиса: *Роль монологов в пьесе Н.В. Гоголя «Ревизор»*. Немногие выбрали данную тему, но те, кто всё-таки писал сочинение по пьесе Н.В. Гоголя, сделали акцент на образах Городничего, Хлестакова, отдельных чиновников и в лучшем случае лишь называли не самый большой монолог Городничего в начале первого действия. Однако раскрыть роль монологов, включая монологи Хлестакова, Осипа, их, порой, зеркальное отражение по смыслу, не смог ни один из выбравших данную тему, поэтому по первому критерию можно было поставить 1 – максимум 2 балла.

*Тема 17.2* представляла собой вопрос: *«Какую роль в поэзии Ф.И. Тютчева играет приём противопоставления? (Не менее трёх стихотворений)»*. И эту тему выбрали немногие, поскольку 3 стихотворения Ф. И. Тютчева мог вспомнить и процитировать, по-видимому, не каждый. Подавляющая часть писавших на эту тему сосредоточились на характеристике темы природы и/или темы любви в лирике поэта, где приём антитезы невольно называется, но раскрыть роль приёма противопоставления смогли лишь единицы, написав хорошие, содержательные сочинения с убедительными аргументами и цитированием. В таких немногих работах по первому критерию можно было поставить 3 балла.

*Тема 17.3* стала своего рода палочкой-выручалочкой для многих выпускников: *«Тема человеческого подвига в прозе М.А. Булгакова. (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»)»*. Большинство участников экзамена обратились именно к этой теме, выбрав преимущественно роман «Мастер и Маргарита» и раскрыв понимание человеческого подвига на примере образа Маргариты. Сочинения на эту тему прозвучали с разной степенью убедительности, но в целом они были вполне достойными, так как в них было понимание темы и понимание проблематики произведения, знание текста, аргументированные собственные рассуждения. В итоге в оценке сочинений на данную тему преобладающими были 2-3 балла.

К теме *17.4* пока обращаются очень редко, что в целом понятно. Однако в этот раз едва ли не половина выпускников выбрали именно эту тему: *«Образ писателя в произведениях отечественной литературы второй половины XX – начала XXI в. (Одно-два произведения по выбору)»*. Все, кто писал на эту тему, посчитали её, по-видимому, очень «удобной» для работы и понятной, выбрав для анализа роман М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» и совершенно не обратив внимания на то, что творчество М.А. Булгакова вынесено в *тему 17.3*, которая охватывает *другой* период литературы. Лишь единицы сочли необходимым объяснить выбор произведения, назвав годы создания романа и годы его публикации, тем самым продемонстрировав понимание

хронологических особенностей данной темы. Во всех остальных случаях был «образ писателя» и не было «отечественной литературы второй половины XX – начала XXI в.». Соответственно распределились и баллы по первому критерию – от 0 до 3, причём значение 0, к великому сожалению, стало здесь преобладающим.

Таким образом, оценка сочинения по первому критерию по-своему сложна, трудоёмка и вместе с тем очень ответственна. Выставление балла по критерию 17K1 в работе эксперта занимает, наверное, большую часть времени и нередко требует консультации с председателем комиссии.

Подводя итоги, приведём статистические данные по критерию 17K1 в 2018 и 2019 гг. Итак, в 2018 году

в группе не преодолевших минимальный балл 17K1 – 0,00%;

в группе с т. б. 61-80 – 17,46%;

в группе с т. б. 81-100 – 71,43%<sup>1</sup>.

В 2019 – 5,56%; 65,77%; 93,65% соответственно по группам.

Сравнительный анализ показывает, что каждая из групп в этом году заметно улучшила свои результаты по данному критерию, что можно объяснить содержательной, качественной подготовкой выпускников благодаря школьным учителям, получившим определённые «сигналы» по результатам 2018 года. В то же время нельзя исключить и профессиональную работу экспертов, обращающих на эту часть оценивания особое внимание.

Не лишним будет сказать и о том, что анализируемый комплект тем составлен очень сбалансированно: в нём есть сложные темы, есть доступная практически всем тема, есть, наконец, тема-подсказка, устанавливающая грань между темами 17.3 и 17.4. Остаётся только сожалеть о том, что многие участники экзамена не поняли этой подсказки.

*Критерий 17K2* показывает, насколько выпускник знает и понимает текст произведения, к которому он обращается в своём сочинении, целесообразно привлекает его при ответе на поставленный вопрос, умеет грамотно цитировать, не подменяет анализ пересказом. Невысокий процент успешности по этому критерию чаще всего говорит о том, что выпускник зачастую выбирает для анализа проблемы или темы неубедительные аргументы из текста или ограничивается пересказом отдельных эпизодов и сцен, не может процитировать стихотворение. Текст должен помогать раскрыть тему, а выпускник обязан помнить, что само по себе знание текста – это ещё не высший балл, а вот умение использовать содержание художественного произведения в своих рассуждениях – это уже признак качества.

---

<sup>1</sup> Анализ результатов единого государственного экзамена и основного государственного экзамена в Чувашской Республике в 2018 году. – Чебоксары: БУ «Республиканский центр новых образовательных технологий» Минобразования Чувашии, 2018. – 459 с. URL: [http://gov.cap.ru/Content2018/orgs/GovId\\_897/sbornik\\_analitich\\_2018\\_4.pdf](http://gov.cap.ru/Content2018/orgs/GovId_897/sbornik_analitich_2018_4.pdf)

Показательна в этом отношении была тема одного из вариантов – «*Образ русской женщины в поэзии Н.А. Некрасова. (Не менее трёх стихотворений)*». Тема понятная, чётко сформулированная. На уроках литературы в 10 классе эту тему прорабатывают очень обстоятельно на примере как лирики, так и поэм Н.А. Некрасова. Тем не менее, самые слабые, невразумительные сочинения в этом году в республике были именно на эту тему. *Во-первых*, выпускники не увидели или не захотели увидеть уточнение в скобках, забыв о лирике и ограничившись поэмой «Кому на Руси жить хорошо?», *во-вторых*, не смогли процитировать даже известные некрасовские строчки, *в-третьих*, показали очень слабое знание творчества поэта вообще.

Более выигрышными с точки зрения данного критерия были следующие темы: «*Как соотносятся смешное и грустное в рассказах А.П. Чехова? (Одно-два произведения по выбору)*»; «*Тема человеческого подвига в прозе М.А. Булгакова. (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита)*». В сочинениях на эти темы выпускники продемонстрировали хорошее знание текста произведений, понимание их идейного замысла и авторской позиции, смогли не просто назвать героев, но и раскрыть смысл главных художественных образов в контексте собственных рассуждений.

В итоге результаты по этому критерию в 2018 и 2019 годах распределились следующим образом: в 2018 году

в группе не преодолевших минимальный балл 17К2 – 0,00%;

в группе с т. б. 61-80 – 18,25%;

в группе с т. б. 81-100 – 71,43%.

В 2019 году

в группе не преодолевших минимальный балл 17К2 – 5,56%;

в группе с т. б. 61-80 – 67,56%;

в группе с т. б. 81-100 – 98,41%.

Результаты 2019 года и по критерию 17К2 заметно улучшились. Вполне возможно, что не последнюю роль в изменении результатов играют разные факторы: устойчивость апробированных критериев оценивания, степень сложности того или иного варианта КИМ, уровень подготовленности выпускников и т. п.

*По критерию 17К3* результат редко бывает высоким. Главная причина здесь заключается, по-видимому, в том, что выпускники ориентируются на количество употребляемых теоретико-литературных понятий и терминов, ошибочно считая, что чем больше это количество, тем выше будет балл. Важно понять суть данного критерия: литературоведческие понятия должны помогать в раскрытии темы сочинения, поэтому количество само по себе не играет решающей роли, а выставляемый балл определяется умением использовать

литературоведческую терминологию как инструмент анализа художественного произведения.

*Критерий 17К4* в процентном соотношении, как правило, выше, чем любой другой критерий данной шкалы. Наверное, это закономерно, поскольку те же самые умения необходимы при сдаче ЕГЭ по русскому языку. *Критерий 17К4* показывает, насколько последовательно развивается главная мысль в сочинении, обладает ли оно композиционной цельностью, связаны ли высказывания между собой логически. При выставлении баллов по данному критерию ошибкой считается, *во-первых*, нарушение пропорций композиционных частей сочинения, когда вступление, например, составляет половину всей работы, а заключение ограничивается одним-двумя предложениями; *во-вторых*, отсутствие логической связи между абзацами или, напротив, неоправданное повторение одной и той же мысли; *в-третьих*, логически не мотивированное отступление от темы сочинения. Практика показывает, что низкие значения данного критерия чаще всего в тех работах, в которых по первым двум критериям не более одного балла.

Сравнивая показатели по двум годам, следует отметить, что в 2018 году результаты по данному критерию были следующие:

в группе не преодолевших минимальный балл 17К4 – 0,00%;

в группе с т. б. 61-80 – 72,22%;

в группе с т. б. 81-100 – 100,00%.

В 2019 году соответственно по группам – 5,56%; 83,04%; 96,83%.

Общая тенденция повышения результатов этого года в основном сохраняется, за исключением третьей группы (незначительное понижение). Причины такого отступления могут иметь не системный характер.

*Критерием 17К5* оценивается речевая грамотность экзаменуемых. Правильная речь – обязательное условие успешного выполнения вообще любой работы по любому предмету, тем более, по литературе. Неслучайно речевая грамотность оценивается в каждом задании с развёрнутым ответом, и потому баллы за наличие-отсутствие речевых ошибок заметно влияют на общий результат, даже при условии зависимой позиции от первых критериев. Подготовка в этой части совпадает с подготовкой по русскому языку, что должно обеспечивать, как минимум, необходимый пороговый уровень (не более 4 речевых ошибок в сочинении – см. «Критерии оценивания...»).

Практика экспертной проверки показывает, что наиболее часто встречающиеся речевые ошибки в работах участников экзамена, – это тавтология, нарушение лексической сочетаемости, употребление лишнего слова (плеоназм), употребление иноязычных слов и выражений. Приведём некоторые конкретные примеры. Так, в сочинении по прозе М.А. Булгакова выпускник пишет: «*Поступок Маргариты живо напоминает подвиг...*». Или в



другой работе на тему «В чём проявилось нравственное превосходство Гринёва над Швабриным? (По роману А.С. Пушкина «Капитанская дочка»)» читаем: «Гринёв сначала предстаёт перед читателем, как молодой, беззаботный парень... Швабрину нравится та же девушка, что и Гринёву». В следующем сочинении на ту же тему: «Главным героем романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка» является Пётр Гринёв, а Швабрин – его антипод. Пётр Гринёв является человеком чести».

К сожалению, количество речевых ошибок в экзаменационных работах не уменьшается, поэтому критерий 17К5 не бывает высоким даже у тех участников ЕГЭ, которые в целом получают хорошие тестовые баллы. В 2018 году

в группе не преодолевших минимальный балл 17К5 – 0,00%;

в группе с т. б. 61-80 – 23,02%;

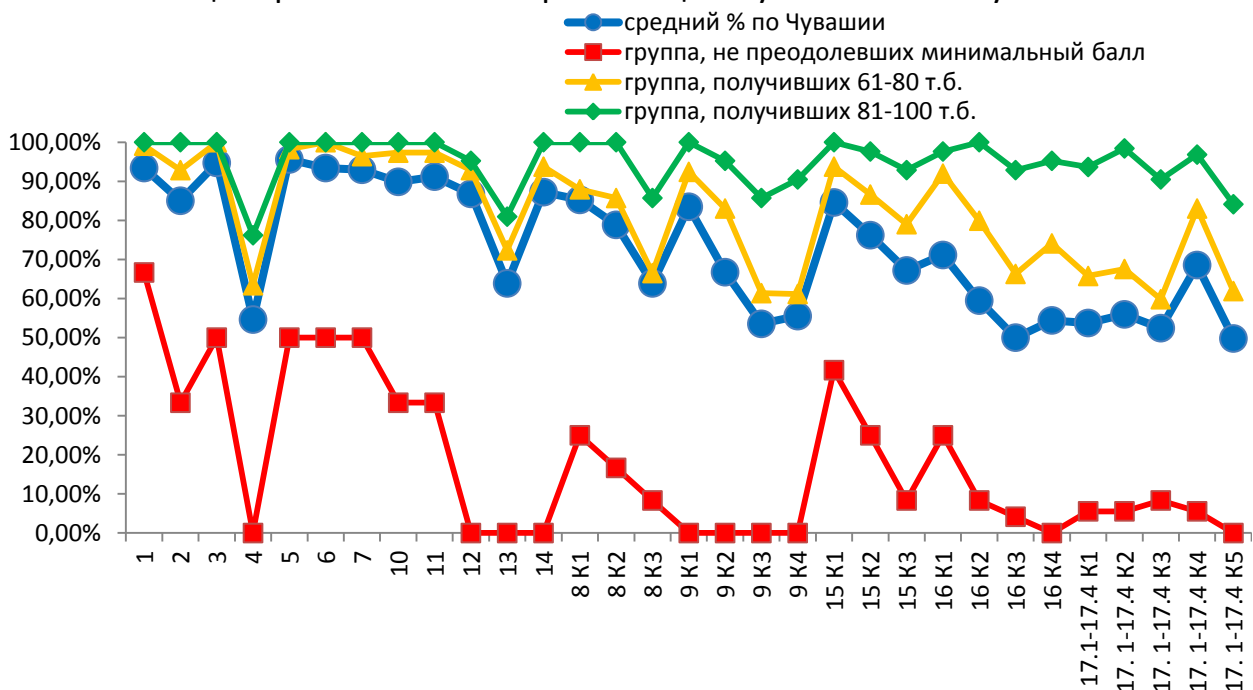
в группе с т. б. 81-100 – 85,71%.

В 2019 году соответственно по группам: 0,00%; 61,90%; 84,13%.

Как видим, в сравнении с предыдущим годом только одна группа значительно улучшила свои позиции, но, не будем забывать, что это самая многочисленная группа.

Подводя итоги, подчеркнём, что опираясь на «Критерии оценивания...» в процессе проверки можно дифференцировать слабые работы и работы, отличающиеся добротным знанием литературы и текстов художественных произведений, доказательностью, логичностью, грамотной речью.

Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по литературе выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



### **Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ**

В сложившейся структуре КИМ, безусловно, есть задания, выполняемые всегда и практически всеми, независимо от формулировок этих заданий (зад. 1, 3, 5-11), есть задания трудновыполнимые (4, 12-14), есть задания, где нередко именно формулировка задания влияет на результат (зад. 8, 15), и есть задания просто сложные (зад. 9, 16, 17).

Анализ выполнения заданий базового уровня показывает, что с момента появления в КИМ *задание 4* вызывает серьёзные затруднения у сдающих литературу. *Задание 4* – своеобразный индикатор начитанности и подготовленности выпускника к ЕГЭ по предмету. Пока процентное соотношение выполнения *4 задания* самое низкое. Тем не менее, несмотря на невысокие результаты, задание такого типа обязательно должно быть в КИМ по литературе и формы данного задания могут быть самыми разнообразными.

Анализируя выполнение заданий с развёрнутым ответом, следует отметить закономерность: если анализ фрагмента из известного произведения в целом по силам выпускнику, то анализ стихотворения, не названного в кодификаторе, вызывает, как правило, серьёзные затруднения. Так, например, стихотворения «Деревья» А.А. Тарковского и «Когда вошло твоё лицо...» Е.А. Евтушенко оказались сложными для выпускников школы, не готовых к анализу лирических произведений с философским и глубоким жизненным подтекстом. В условиях стресса участник экзамена буквально понимает незнакомое ему ранее стихотворение и, не имея времени не спеша подумать, фактически его пересказывает, опираясь на текст и пропуская подтекст. Естественно, что результат работы в этом случае далёк от максимальных значений.

Правомерность введения в содержание КИМ стихотворений не из кодификатора оспорить невозможно, хотя бы потому, что имена А.А. Тарковского и Е.А. Евтушенко названы в соответствующем разделе документа. Но тогда, по-видимому, при выборе произведения нужно учитывать, как минимум, возраст выпускника, которому вряд ли понятен вопрос 15 задания по стихотворению Е.А. Евтушенко: «*Как вы понимаете мысль о том, что чувство страха «и есть любовь»?*». Не менее важен и вопрос временных затрат: для того чтобы проанализировать стихотворение А.А. Тарковского или осмыслить стихотворение Е.А. Евтушенко и написать об этом по существу и грамотно, 15-20 минут явно не достаточно.

Не исключено, что кодификатор с учётом тестовых реалий нуждается в некоторых уточнениях: авторские имена должны быть конкретизированы произведениями.

Как уже было сказано, самыми сложными в КИМ являются *задания 9 и 16*, имеющие комплексный характер. Для участников ЕГЭ это фактически 2 мини-сочинения, а не развёрнутый ответ, как в *заданиях 8 и 15*. Выполняя *задания 9 и*

16, выпускник, согласно «Критериям оценивания...», должен, по сути, провести пошаговый анализ трёх художественных произведений с обязательным обращением к тексту каждого. Это действительно сложная работа, имеющая самостоятельный характер. Анализ показывает, что проблема содержательного выполнения этих заданий пока сохраняется: или это откровенно поверхностные, беглые работы, даже при условии определения соответствующего литературного контекста, или это развёрнутые сочинения с обстоятельной сравнительно-сопоставительной характеристикой. Пути разрешения данной проблемы могут быть разными. Так, например, один из них – оставить по одной позиции сопоставления в каждом из заданий, что даст возможность действительно подготовленным выпускникам выполнить задания 9 и 16 не наспех, а вдумчиво, аргументированно и в итоге результативно. Возможно, в этом случае среди участников ЕГЭ уменьшится и процент не преодолевших минимальный балл, что тоже показательно для результатов экзамена.

Отдельно в этом разделе отчёта следует сказать о критерии «Логичность и соблюдение речевых норм» при выполнении 8, 9, 15, 16 заданий и критерии «Соблюдение речевых норм» в задании 17. Как показывает статистика, баллы по данным критериям у всех трёх групп участников ЕГЭ не самые высокие. Действительно, в условиях двуязычия в республике речевая грамотность выпускников имеет свои особенности, однако наличие такого критерия при оценке работ по литературе усиливает работу в данном направлении и является хорошим стимулом для дальнейшего совершенствования речевых навыков.

## **ВЫВОДЫ**

Анализ итогов ЕГЭ по литературе позволяет констатировать, что выпускники Чувашии в 2019 году в целом качественно справились с экзаменационным испытанием, продемонстрировав результаты, сопоставимые с результатами последних лет в республике.

Главной предпосылкой успешной сдачи экзамена по литературе по-прежнему остаётся знание текстов художественных произведений, что является неременным базовым условием полноценного освоения школьного курса литературы. На основе этих базовых знаний формируются и реализуются важнейшие предметные умения, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- умение интерпретировать художественное произведение в контексте воплощенного в нём авторского замысла;
- умение анализировать отдельные элементы структуры художественного текста;

– умение строить логически связанное, письменное монологическое высказывание на литературную тему.

Вместе с тем, не все компетенции выпускника школы на ЕГЭ по литературе, в частности, общекультурные, литературоведческие, коммуникативно-речевые, можно считать в достаточной степени реализованными. К ним относятся:

– умение сопоставлять литературные явления и факты, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе, выдвигать основания для сопоставления;

– умение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа художественного произведения;

– соблюдение речевых норм в письменном рассуждении на литературную тему.

Все вышеперечисленные позиции имеют особое значение как в процессе школьного обучения, так и на этапе подготовки к экзаменационным испытаниям по предмету.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

Экзамен по литературе нельзя назвать лёгким, как может показаться при первом приближении. В нём не бывает случайно хороших или случайно плохих результатов. Успешно подготовиться к этому экзамену можно лишь при условии систематических школьных занятий, нацеленных на выполнение заданий ЕГЭ, в которых проверяется усвоение базовых знаний, а также владение умениями и навыками, необходимыми при выполнении заданий повышенной сложности и творческих работ. Заметим, что, согласно спецификации и кодификатору, различие уровней сложности не выводит, однако, работу по предмету за рамки школьной программы. Рекомендации педагогам в данном случае могут быть следующими:

*во-первых*, необходимо совершенствовать навыки анализа и интерпретации художественного текста в единстве содержания и формы;

*во-вторых*, выпускник школы должен уметь рассматривать конкретное произведение в контексте творчества автора и в широком историко-литературном контексте (ассоциативное мышление и сопоставительно-аналитические умения);

*в-третьих*, важна степень усвоения учащимися комплекса теоретико-литературных понятий, умение использовать их в анализе художественного произведения и в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему;

*в-четвёртых*, необходимо формировать устойчивое представление о хронологии литературного процесса, отражающей идейно-художественное

своеобразие отечественной литературы в целом и творчества её наиболее ярких представителей;

*в-пятых*, следует обратить серьёзное внимание на качество письменных работ учащихся, в частности на их коммуникативно-речевые навыки.

Рекомендации учащимся, включая все предыдущие, необходимо дополнить следующими, принципиально важными для сдающих литературу:

*во-первых*, обязательное знание содержания художественных произведений;

*во-вторых*, умение цитировать тексты разных родов литературы и использовать цитаты в качестве аргумента в собственных рассуждениях;

*в-третьих*, совершенствование навыков работы с художественным текстом в контексте экзаменационных требований («анализ важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.» – см. «Критерии оценивания...»).

*в-четвёртых*, максимально использовать возможности подготовительных курсов по литературе для школьников в ЧГУ им. И.Н. Ульянова и ЧГПУ им. И.Я. Яковлева, которые обеспечивают комплексную подготовку к ЕГЭ по предмету.

В целях повышения качества результатов ЕГЭ по литературе в республике, в течение учебного года для учителей-филологов необходимы следующие мероприятия по предмету:

*во-первых*, в ЧГУ им. И.Н. Ульянова предлагается комплексная программа повышения квалификации для словесников, занимающихся подготовкой учащихся к ЕГЭ в рамках традиционной или углубленной школьной программы по литературе, – «Система подготовки к ЕГЭ по литературе» (32 часа);

*во-вторых*, для всех экспертов-филологов необходимы дополнительные занятия на тему «Речевые ошибки в экзаменационных работах абитуриентов»;

*в-третьих*, Круглый стол в Республиканском центре новых образовательных технологий с участием школьных и вузовских педагогов на тему «Критерии оценивания заданий ЕГЭ с развёрнутым ответом по литературе», где можно в режиме вопросов-ответов или дискуссии обменяться мнениями, обсудить степень объективности существующих «Критериев оценивания...», услышать интересные предложения, а главное – выработать общие подходы к качеству экзаменационных работ в рамках действующих нормативных документов по предмету.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ОГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

Сопоставительный анализ общих результатов учащихся с различным уровнем подготовки по литературе позволил выявить некоторые общие закономерности выполнения заданий экзаменационной работы.

**Первое,** выпускники Чувашии в 2019 году к структуре КИМ в 2019 году были отлично подготовлены, о чем свидетельствуют результаты всех представленных заданий.

Принцип вариативности ОГЭ по литературе, который предполагает, что девятиклассник должен иметь навык самостоятельного выбора первого или второго варианта для выполнения работы, был достойно учтен сдающими ОГЭ по литературе, работа учителей в подготовке учащихся к сдаче экзамена ОГЭ по литературе в 2019 году была ярко продемонстрирована.

**Второе,** согласно результатам сдачи ОГЭ по литературе в 2019 году, средний процент выполнения по каждому заданию существенно вырос, что говорит о положительной динамике качества результатов ОГЭ по литературе в Чувашии.

**В-третьих,** замечено экспертами ОГЭ по литературе и то, что с каждым годом становится все больше и больше качественных работ, а значит и учащихся, имеющих потенциал для дальнейшего углубленного изучения такого предмета как Русская литература.

**В-четвертых,** заметно увеличилось количество отлично выполненных работ на сопоставительную характеристику фрагментов из двух разных произведений по заданному направлению (1.1. 3,1.2.3).

**В-пятых,** традиционно с вопросами базового уровня учащиеся Чувашии справились успешно, однако заметно снизился балл по одному и тому же критерию в каждом задании «Логичность и соблюдение речевых норм», на что стоит обратить особое внимание на уроках не только литературы, но и русского языка.

**В-шестых,** самым сложным остается критерий во второй части ОГЭ (сочинение) «Опора на теоретико-литературные понятия»: высшую оценку ученик может получить по этому критерию лишь тогда, когда он не просто правильно и четко использует литературоведческую терминологию, но именно эта терминология становится инструментом для раскрытия тем, проблем литературных произведений. Надо признать, что поставленная задача сложна не только для девятиклассника, с этой задачей справляются «единицы» выпускников из специализированных гуманитарных классов, поэтому по данному критерию шанс получить высший балл невысок.

**В-седьмых,** как и в прошлые годы при выборе варианта ученики предпочитали анализировать прозаические тексты, что закономерно для

выпускника основной школы. Лирика остается сложным проблемным родом литературы для анализа и понимания учащимися.

### **Краткая характеристика КИМ по предмету**

Экзаменационная модель по литературе отличается по ряду принципиальных позиций от экзаменационных моделей по другим предметам. В ней присутствуют только задания с развернутым ответом. В КИМ ОГЭ по литературе не включены задания с кратким ответом, хотя этот тип заданий активно используется в ЕГЭ по литературе. На данном этапе обучения не представляется целесообразным формулировать специальные вопросы для проверки знания школьниками литературных фактов и уровня владения литературоведческой терминологией. Экзаменуемый опосредованно использует этот пласт содержания учебного предмета при написании развернутых ответов (в системе оценивания сочинения есть критерий «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»).

Экзаменационная работа построена с учетом принципа вариативности: экзаменуемому предоставляется право выбора одного из двух вариантов части 1, а также одного из четырех заданий части 2.

Система оценивания отдельных заданий и экзаменационной работы в целом создавалась с учетом требований теории и практики педагогических измерений и традиций преподавания литературы.

Структура КИМ сбалансирована. Сформирована система заданий для анализа текста (или его фрагмента) с широким спектром возможностей для творческой работы выпускника, последовательно реализован принцип вариативности. КИМ позволяют адекватно оценить степень освоения учащимися программы по литературе на различных уровнях, сделать выводы о мотивации учащегося и готовности к изучению литературы в старших классах гуманитарного цикла.

Все задания экзаменационной работы имеют интерпретационный, проблемный характер, выпускник должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал. Содержание и структура КИМ дают возможность проверить знание учащимися содержательной стороны курса литературы, образной природы словесного искусства, теоретико-литературных понятий, содержания изученных литературных произведений, выявить уровень владения специальными умениями по предмету:

- воспринимать и анализировать художественный текст;
- выделять смысловые части художественного текста;
- определять род и жанр литературного произведения;
- выделять и формулировать тему, идею, проблематику изученного произведения; давать характеристику героям;

- характеризовать особенности сюжета, композиции, роль изобразительно-выразительных средств;
- сопоставлять эпизоды литературных произведений и сравнивать их героев;
- выявлять авторскую позицию;
- выражать свое отношение к прочитанному;
- владеть различными видами пересказа;
- строить письменные высказывания в связи с изученным произведением;
- писать отзывы о самостоятельно прочитанных произведениях, сочинения.

Вариант КИМ, предложенный в регионе, соответствовал полностью демоверсии. Он адаптирован и составлен в соответствии с программой литературы основной школы.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1.1.1, 1.2.1 K1	Развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. ИЛИ Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни); о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы; об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста. Соответствие ответа	базовый	<b>84,21%</b>	50,00%	70,00%	82,69%	96,55%

<sup>1</sup> Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

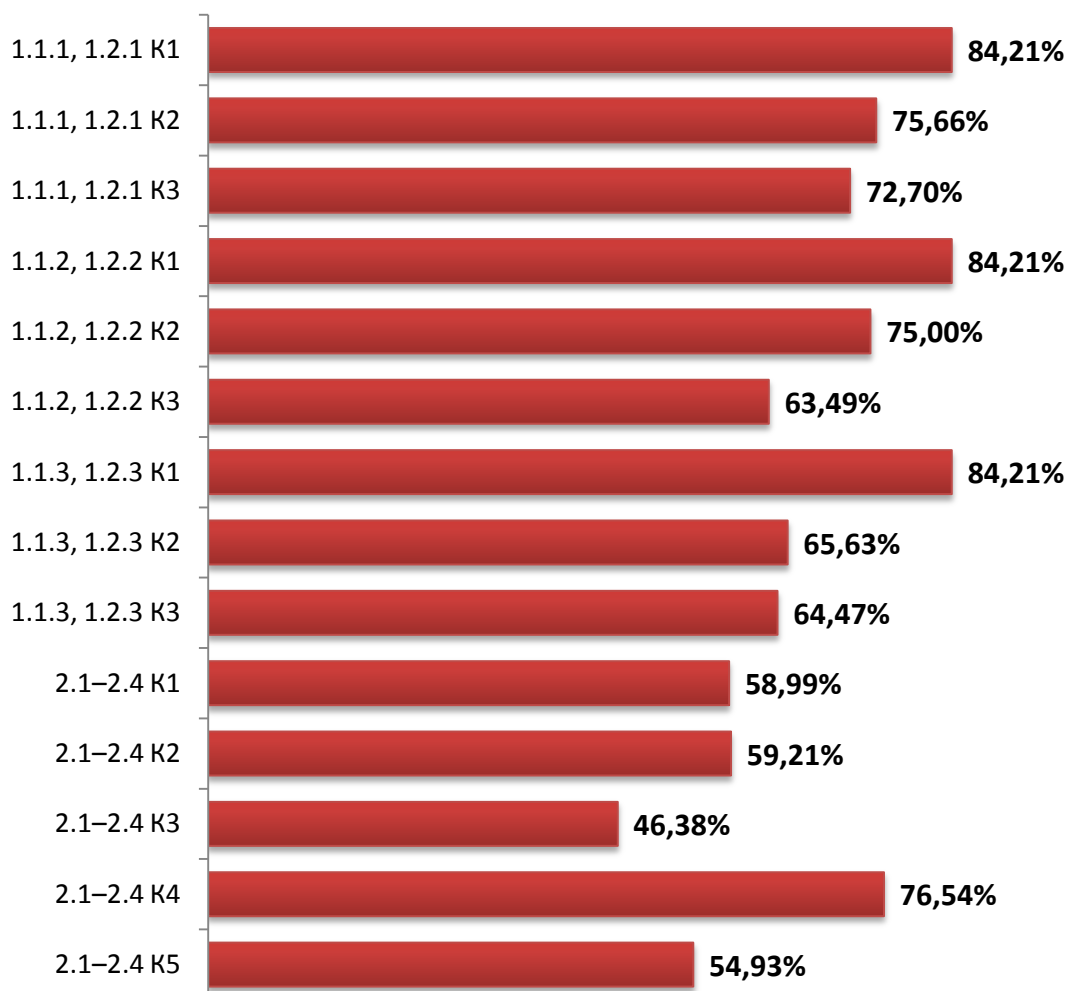


Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	заданию						
1.1.1, 1.2.1 K2	Привлечение текста произведения для аргументации	базовый	<b>75,66%</b>	0,00%	60,00%	70,19%	93,97%
1.1.1, 1.2.1 K3	Логичность и соблюдение речевых норм	базовый	<b>72,70%</b>	0,00%	58,75%	74,04%	83,62%
1.1.2, 1.2.2 K1	Развёрнутые рассуждения о тематике и проблематике фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического произведения), его принадлежности к конкретной части (главе); о видах и функциях авторских изобразительно-выразительных средств, элементов художественной формы и др. ИЛИ Развёрнутое рассуждение о тематике, проблематике, лирическом герое, об образах стихотворения (или басни); о видах и функциях изобразительно-выразительных средств, об элементах художественной формы; об особенностях образно-эмоционального воздействия поэтического текста. Соответствие ответа заданию	базовый	<b>84,21%</b>	50,00%	71,25%	77,88%	100,00 %
1.1.2, 1.2.2 K2	Привлечение текста произведения для аргументации	базовый	<b>75,00%</b>	0,00%	58,75%	65,38%	97,41%
1.1.2, 1.2.2 K3	Логичность и соблюдение речевых норм	базовый	<b>63,49%</b>	0,00%	46,25%	57,69%	82,76%
1.1.3, 1.2.3 K1	Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (эпического, или драматического, или лироэпического) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа,	повышенный	<b>84,21%</b>	25,00%	67,50%	82,69%	99,14%

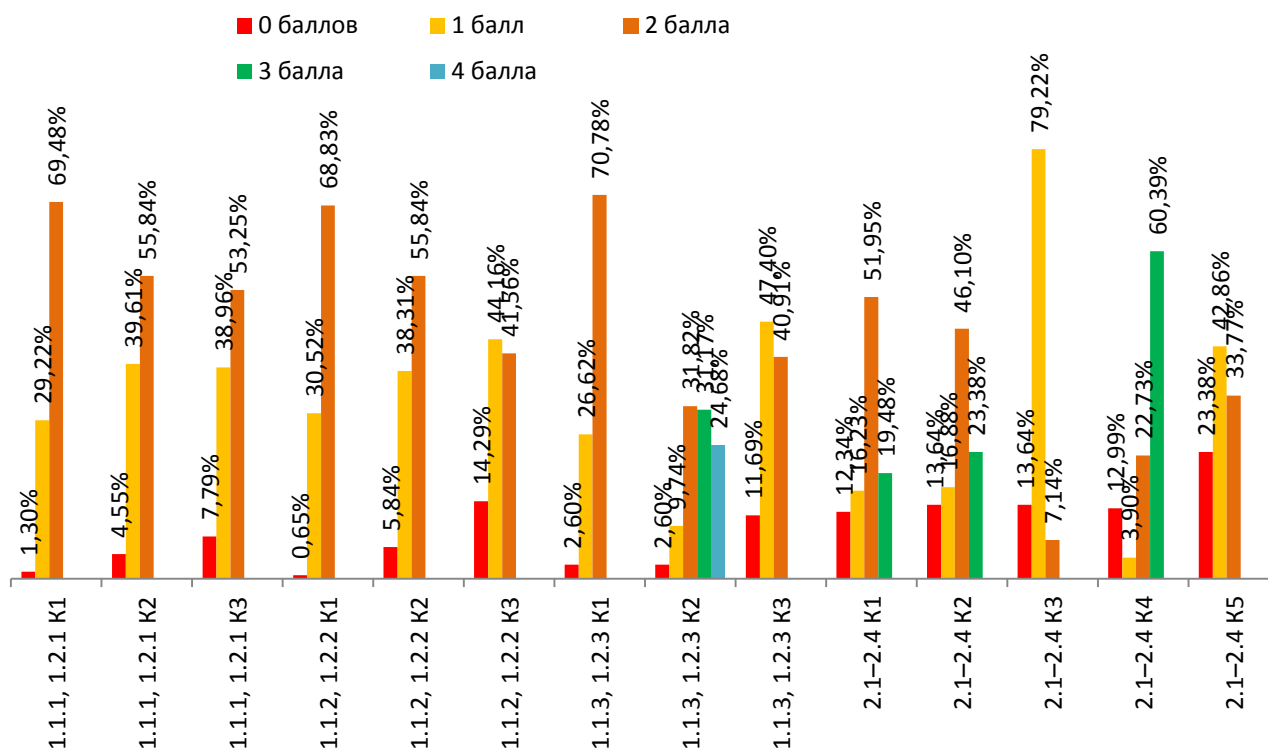
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
	<p>построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов). ИЛИ Развёрнутое сопоставление анализируемого произведения (лирического стихотворения или басни) с художественным текстом, приведённым для сопоставления (нахождение важнейших оснований для сравнения художественных произведений по указанному в задании направлению анализа, построение сравнительной характеристики литературных явлений, построение аргументированного суждения с приведением убедительных доказательств и формулированием обоснованных выводов). Сопоставление произведений</p>						
1.1.3, 1.2.3 K2	Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	<b>65,63%</b>	0,00%	50,63%	57,21%	85,78%
1.1.3, 1.2.3 K3	Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	<b>64,47%</b>	0,00%	45,00%	64,42%	80,17%
2.1–2.4 K1	Осмысление проблематики и своеобразия художественной формы изученного литературного произведения (произведений), особенностей лирики конкретного поэта в соответствии с указанным в задании направлением анализа. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	высокий	<b>58,99%</b>	16,67%	23,33%	63,46%	81,03%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения <sup>1</sup>	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
2.1–2.4 К2	Привлечение текста произведения для аргументации	высокий	<b>59,21%</b>	16,67%	20,83%	64,10%	82,76%
2.1–2.4 К3	Опора на теоретико-литературные понятия	высокий	<b>46,38%</b>	25,00%	25,00%	51,92%	56,90%
2.1–2.4 К4	Композиционная цельность и логичность	высокий	<b>76,54%</b>	16,67%	35,83%	88,46%	95,98%
2.1–2.4 К5	Соблюдение речевых норм	высокий	<b>54,93%</b>	0,00%	20,00%	62,50%	74,14%

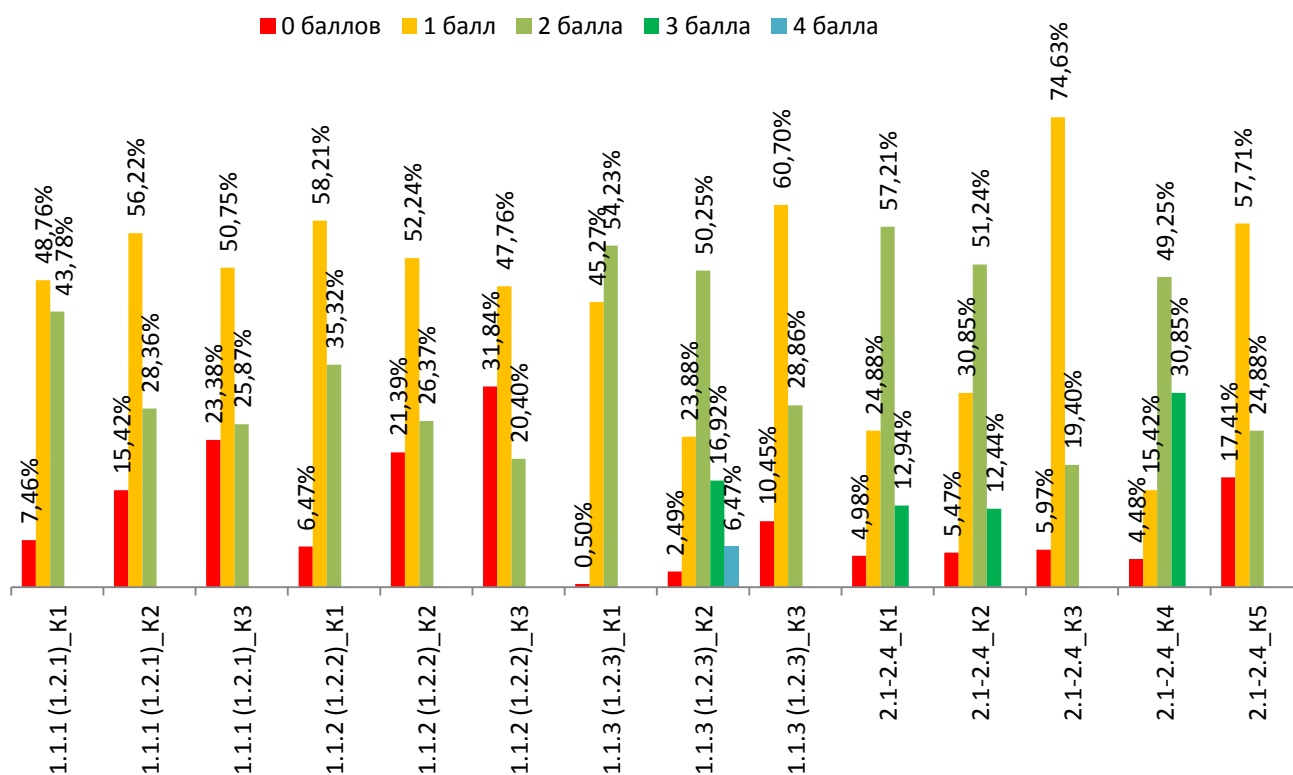
**Выполнение заданий КИМ ОГЭ по литературе выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики**



## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2019 по литературе выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ОГЭ-2018 по литературе выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



## Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

**Задания базового уровня 1.1.1. и 1.1.2, 1.2.1. и 1.2.2.** требуют написания связного ответа объемом 3-5 предложений и оцениваются по двум критериям: глубина приводимых суждений и убедительность аргументов, следование нормам речи. При выполнении заданий 1.1.1. и 1.2.1. выпускники должны были дать ответ на вопрос по тексту или фрагменту текста, опираясь на авторскую позицию, подтверждая свои мысли текстом, не подменяя анализ пересказом. Результаты выполнения следующие:

**1.1.1. и 1.2.1.** – 84% - средний процент выполнения, 70% учащихся получили по данному критерию самый высокий балл, что говорит об отличной подготовке. Прежде всего, это связано с тем, что в школе особое значение уделяется произведению А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Был дан отрывок, всем известной беседы Пугачева с Гриневым, где Пугачев зовет к себе на службу Гринева. Ученику надо было дать развернутый ответ на следующий вопрос по тексту: *как и почему меняется настроение Пугачева на протяжении беседы с Гриневым?*

В данном вопросе скрываются два вопроса, то есть сначала нужно проследить по тексту, как именно меняется настроение Пугачева, а затем установить причинно-следственные связи этих изменений. Выпускник на этом предложенном этапе работы должен обладать компетенцией грамотного чтения и умением устанавливать причинно-следственные связи. Однако далеко не все увидели вторую часть вопроса, из-за чего и потеряли баллы.

Вопрос для ученика 9 класса проверял знание текста А.С. Пушкина «Капитанская дочка», понимание вопроса, навыка анализа литературного эпизода в заданном направлении.

Сам вопрос совершенно адекватный для выпускника основной школы, тем более программа 9 класса погружает выпускника всецело в литературу XIX века, достаточное количество часов посвящено А.С. Пушкину и его роману, а данный эпизод стал классическим для анализа при изучении «Капитанской дочки». Задание также проверяло навыки литературного мышления.

**1.1.2.** Второй вопрос «Какие свойства личности Гринева проявились в приведенном эпизоде романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка?», с одной стороны, является концептуальным для всего произведения А.С. Пушкина, с другой стороны, так глубоко изучаемым в школе, на обычных уроках литературы, что, конечно, он у большинства не вызвал никаких проблем.

Почти все участники ОГЭ по литературе отметили, что чувство долга «восторжествовало» в Гриневе, многие также отметили, что Гринев, по мнению А.С. Пушкина, образец дворянской чести, поэтому и результаты достаточно высокие.

Этот вопрос – яркий показатель того, как глубоко девятиклассник понял суть всего пушкинского романа. Он точно выявляет, как ученик понимает позицию автора и концепцию всего литературного произведения.

**1.2.1.** Вариант лирического произведения выбрали немногие. Интересен факт того, что выпускники 9 классов при работе с лирическим полотном испытывают большие проблемы. Тяжело даются образные системы лирики. Хотя предложенный вопрос по произведению Н.А. Некрасова «Школьник» прост и весьма прозрачен по заданному направлению. Он звучит так: «Почему встреча с крестьянским мальчиком пробуждает в лирическом герое патриотическое чувство?»

Ответ на этот вопрос содержится в самом тексте, лишь надо внимательно прочитать текст самого стихотворения. К сожалению, были работы, в которых ученики просто «пустились» в пересказ событийного уровня в стихотворении. А вопрос всего лишь требовал от ученика внимательного прочтения лирического текста с последующим пониманием патриотической направленности в суждениях Н.А. Некрасова.

**1.2.2.** Но второй вопрос этого варианта имел намек на глубокое понимание терминов литературоведения и «механизмы» их воздействия на текст, с какой целью в приведенном стихотворении используется прием противопоставления?

Сразу же требуется от участника ОГЭ по литературе понимание термина «противопоставление», когда и в каких случаях оно становится инструментом в развитии сюжета.

Тем более вопрос усложняется, когда в приведенном стихотворении Н.А. Некрасова противопоставление скрытое, не явное, поэтому малый процент выбравших данный вариант справляется с данным заданием. Для успешного выполнения данного задания необходима специальная подготовка.

Характерной ошибкой до сих пор в ответах по лирическому произведению является подмена понятий: подменяют понятия «автор» стихотворения и «лирический герой».

**1.1.3.** Выполнение заданий повышенного уровня сложности 1.1.3. и 1.2.3. оценивается по трем критериям: умение сопоставлять художественные произведения, глубина приводимых суждений и убедительность аргументов, логичность и следование нормам речи. Объем связного ответа – от 5 до 8 предложений.

В этом году к прозаическим отрывкам произведений, достаточно глубоко изучаемым в школе, был представлен вопрос: в чем схожесть проявлений Гринева и Соколова (из произведения Шолохова «Судьба человека») в ситуации нравственного выбора?

Представленные эпизоды тщательно разбираются на уроках, оба представляют наивысшую точку в композиции произведения, поэтому данное сопоставление не должно было вызвать трудностей, однако не все учащиеся в достаточной степени владеют навыками сравнительного анализа, умеют работать по указанному в задании направлению, выстраивать линии сопоставления, зачастую подменяя анализ пересказом представленных фрагментов текста.

Выпускники ограничиваются изложением своей точки зрения, сравнивая тексты, и не всегда следуют заданию. Слова «схожесть проявлений» подменяют просто характеристикой героев, не обращая никакого внимания на ситуацию нравственного выбора.

**1.2.3.** Анализ лирических произведений объективно труден для выпускников основной школы, он требует особой деликатности в анализе поэтического произведения, более внимательного отношения к выбору комментирующего слова, осторожности при указании на лирическое содержание произведения. Следует отметить и другой фактор, который может оказывать влияние на выбор той или иной альтернативы в части 1 экзаменационной работы. Сопоставительное задание для стихотворения чаще, чем для первого варианта, строится с привлечением произведения, не включенного в кодификатор. Но радует то, что по результату этого года процент учащихся, выполнивших сопоставительный анализ, ни сколько не ниже процента заданий, имеющих статус базового уровня, а даже выше.

Хочется отметить, что сопоставительный анализ приобретает из года в год более глубокий уровень, о чем и говорят приведенные результаты этого года.

**Задание высокого уровня сложности (2.1. – 2.4.)** представляет собой написание самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему рекомендуемого объема не менее 200 слов, которое оценивается по 5 критериям: глубина раскрытия темы и убедительность суждений, обоснованность привлечения текста произведения, уровень владения теоретико-литературными понятиями, композиционная цельность и логичность изложения, следование нормам речи. Этот вид работы представляет для выпускников особую сложность, так как при написании сочинения нужно продемонстрировать комплекс умений по предмету, знание содержательной стороны курса, сформированность литературоведческой компетентности.

Высокие баллы по этому заданию получают немногие, тем более в этом году первая представленная тема сочинения 2.1. («Какие авторские идеалы отражены в романе А.С.Пушкина «Капитанская дочка?»») была несложная для подготовленной части выпускников, а вот вторая 2.1. («Какой предстает Муза в лирике Н.А. Некрасова?») для девятиклассника могла быть совершенно неожиданной, так как Н.А. Некрасов в программе 9 класса изучается

ознакомительно, и данная тема глубоко изучается только в 10 классе, поэтому по этой теме не было ни одного сочинения, заслуживающего высокие баллы, да и данную тему выбирали немногие.

Третья тема, подобно второй («Как в лирике одного из отечественных поэтов **второй половины XX века** раскрывается тема любви?»), практически оказалась невостребованной участниками ОГЭ по литературе, это объясняется небольшим количеством часов, отведенных в школьной программе на изучение лирики второй половины XX века, таким образом, сужается круг выбора для участников ОГЭ. И четвертая тема, посвященная древнерусской литературе («Каковы нравственные уроки неудачного похода князя Игоря?»), нетрудная, но ученики 9 класса «не жалуют» древнерусскую литературу, эти темы чаще всего избегают.

Поэтому из четырех предложенных тем только одна стала наиболее выбираемой, это первая тема, и по этой теме оказались самые удачные работы.

Вторую тему выпускники в целом не поняли. Термин «Муза» ввел в заблуждение выпускников основной школы, что сказалось на результатах написания сочинений по данной теме.

Третья тема почти никем не была выбрана, а вот формулировка четвертой темы вызвала различные интерпретации. Выпускники не обратили внимания на словосочетание «нравственные уроки», поэтому большинство сочинений было посвящено пересказу самого похода Игоря, который освещался на примитивно бытовом уровне, зачастую с неуместным морализаторством, с постоянным уходом от темы, с деталями, не имеющими никакого значения по данной теме.

Таким образом, все это уже наводит на мысль о том, что школа добротнo готовит ученика к экзамену по литературе XIX века, но мало уделяет внимания литературоведческому анализу, современной литературе, лирическим жанрам, что как раз необходимо для успешной сдачи ОГЭ по литературе. **Исторический аспект в изучении литературы практически отсутствует**, что обедняет представление ученика, не дает ему возможности мыслить многоаспектно.

Главной ошибкой в работе над второй частью остается по-прежнему следующая: ученик твердо убежден, что любое сочинение представляет собой характеристику главных героев и пересказ сюжета с небольшими собственными комментариями. Причина заключается в неспособности детей различать нравственные и социальные проблемы, давать им определение, видеть их отражение в художественном тексте.

Современному школьнику сложно понять психологию, философию человека XIX века. При подготовке к экзамену следует обратить внимание на существенный разрыв поколений. Прежде чем начать изучение того или иного



произведения художественной литературы XVIII или XIX века, надо погрузиться в духовную атмосферу времени, понять социальные и нравственные проблемы, тенденции развития общества в XIX или XVIII веке, и тогда работа с текстом произведения станет продуктивной.

Хотелось бы отметить, что в курсе литературы с 5 по 9 класс практически отсутствуют произведения современных авторов, поэтому разработчикам КИМ стоило бы обратить на это внимание. Учитель школы не в состоянии подготовить за год и к литературе XIX века, и к современной литературе.

Поэтому в этом году, как и в прошлом, примерно 50 процентов выпускников получили 2 балла за раскрытие темы сочинения. 3 балла (максимальный балл) в прошлом году по первому критерию раскрытия темы сочинения получили 20 процентов, в этом году он опустился до 13 процентов.

Не всегда удачно для подтверждения выдвинутых в сочинении тезисов привлекается текст произведения (**критерий 2) по всем заданиям**. Экспертами была замечена одна и та же ошибка в подавляющем количестве работ: привлечение текста представляет собой простой пересказ, иногда эмоционально-оценочный, есть работы, в которых 2/3 объема составляют цитаты; есть работы, в которых цитирование не сопровождается комментарием, а существует само по себе. Учащиеся не знают способов и правил цитирования (в том числе правил постановки знаков препинания при цитатах), чаще всего оформляют цитаты лишь в форме прямой речи. Максимальный балл по этому критерию получили в базовых заданиях больше 50 процентов выпускников, и это объясняется тем, что задание было по заданному фрагменту, а в сочинении данный критерий был оценен максимально только у 12 процентов учащихся, что говорит о серьезном снижении по сравнению с результатами прошлого года. И это говорит об отсутствии сформированности умения анализировать текст, выявлять все три вида информации: фактуальную (события, герои, место действия, движение сюжета), концептуальную (мировоззрение автора, система его взглядов), подтекстовую (скрытый смысл); как правило, выпускники работают только с **фактуальной** информацией. Отмечены работы, которые свидетельствуют о полной дезориентации в тексте.

При оценивании сочинений **по критерию 3** отмечено, что, как и в 2018 году, в малом количестве работ теоретико-литературные понятия используются для анализа произведения. В основном они просто включаются в сочинение, причем не более 2-3 наиболее употребительных: тема, герой, рассказ, стихотворение. Максимальный балл по данному критерию набрали 12 процентов экзаменуемых, а не справились совсем - 6 процентов. Это несколько лучше прошлогоднего результата (максимальный балл по данному критерию в 2018 году набрали 7 процентов выпускников), но по-прежнему недостаточно.

Надо отметить, что литературоведческая компетентность тяжело дается для выпускников основной школы даже в специализированных классах, она требует развитого образного мышления. И этот навык сродни олимпиадному уровню подготовки.

Не все выпускники имеют четкое представление о структуре сочинения **(критерий 4)**: очень часто нарушается элементарное абзацное членение, логика как внутри всего текста, так и в отдельных предложениях, вывод может не соотноситься с темой сочинения, иногда прописывается формально или с использованием клише, порой излишне патетично. Максимальный балл по данному критерию набрали всего лишь 31%, а в 2018 году - 60%, что свидетельствует о серьезном недостатке в подготовке к сочинению по данному критерию.

При написании текстов малого объема выпускники пренебрегают правилами создания письменного ответа, который должен иметь вступление и заключение (в устной речи в школьной практике это называется полным ответом). Эксперты обнаруживают лишь основную часть.

Самая распространенная логическая ошибка этого года была связана с нарушением последовательности изложения.

Сбивчивость мышления привела к появлению в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же предмете.

Третьей распространенной логической ошибкой стало неоправданное повторение высказанной ранее мысли.

Причинами логических ошибок могут быть неумения отличать причину от следствия, часть от целого, смежные явления, родовидовые, видовые и другие отношения.

Процент **по критерию 5** – следование нормам речи – несколько вырос по сравнению с результатом предыдущего года, но остается низким.

Самыми распространенными речевыми ошибками этого года стали необоснованный пропуск слова, употребление плеоназмов и тавтологий, нарушение лексической сочетаемости.

И еще новой распространенной речевой ошибкой этого года стало смешение лексики разных исторических эпох. Лексика XIX века сменяется молодежным современным сленгом, что совершенно недопустимо.

## **ВЫВОДЫ**

Анализ итогов выполнения работы по литературе девятиклассниками с различным уровнем подготовки позволяет сделать вывод, что в целом выпускники девятых классов Чувашии справились с экзаменационным испытанием, продемонстрировав результаты, сопоставимые с результатами

последних лет и имеющие тенденцию к некоторому улучшению по отдельным критериям.

Главными предпосылками успешной сдачи экзамена по литературе следует считать знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

– умение понимать содержание текста, размышлять о нем, переносить его в среду личностного сознания, работать с текстом на уровне компетентного читателя;

– умение работать с эпизодом художественного произведения, не просто вычленять главное, а понимать подтекст данного отрывка;

– умение анализировать и интерпретировать художественное произведение как единое целое (на инструментальном уровне использовать термины и понятия при анализе произведений, демонстрировать глубину понимания идейно-художественного своеобразия изученных произведений, умение анализировать художественный текст в свете воплощенного в произведении авторского замысла и др.);

– умение сопоставлять литературные явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте; осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе (умение включать его в разнообразные историко-литературные связи, анализировать произведение в широком историко-культурном и литературном контексте, выдвигать основания для сопоставления и др.);

– умение строить письменное монологическое высказывание на литературную тему:

1) выстраивать композицию собственного текста;

2) логически связывать части высказывания;

3) формулировать тезисы, подтверждая их аргументами и иллюстрациями из текста;

4) соблюдать речевые нормы.

В то же время проблемы, выявленные при анализе итогов ОГЭ 2019 года по литературе в Чувашии, по-прежнему требуют совершенствования преподавания учебного предмета.

**Дифференцированное обучение школьников с разным уровнем предметной подготовки** остается актуальным и указывает на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса. К ним относятся, прежде всего, навыки анализа и интерпретации художественного текста, а также сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать как внутритекстовые, так и межтекстовые связи.

Необходимо рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте.

Не менее важна степень усвоения учащимися комплекса теоретико-литературных понятий, а главное, умение использовать их в анализе литературного материала, в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему.

Особое значение имеет качество письменных работ учащихся, их способность или неспособность к глубокому прочтению текста, пониманию авторского замысла.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ**

В целях более успешного освоения предмета и достижения высоких результатов на экзамене можно дать следующие **рекомендации**:

1. Необходимо вести последовательную систематическую работу по обучению школьников созданию связного текста на основе литературного материала.

2. Проводить специальные уроки по обучению написанию сочинения.

3. Широко включать в практику изучения художественного произведения небольшие письменные работы разных видов, рассчитанные на 10-15 минут.

4. При анализе качества сочинений и других письменных работ в первую очередь следует оценивать точность ответа на поставленный вопрос, глубину понимания школьником авторской идеи и умение ее истолковать, сформированность умения **логически** мыслить.

5. Необходимо обращать внимание на формирование умений высказывать и аргументировать свою позицию по проблемам, поднятым в произведении, формулировать собственное отношение к героям, событиям.

6. При оценке письменных работ нужно также учитывать уровень общего и речевого развития школьника.

7. Необходима комплексная работа с текстом, структурный анализ лирического произведения в единстве формы и содержания, которые имеют большое значение для дальнейшего изучения литературы на базовом и профильном уровнях.

8. В практике школьного анализа художественного произведения нужно добиваться более широкого и мотивированного использования литературоведческих терминов.

9. На уроках литературы необходимо делать акцент на умение находить основания для сопоставления и элементы сходства и различия в сопоставляемом материале. Успешному формированию навыков сопоставительного анализа литературных произведений будет способствовать работа, начатая уже в 5-6 классах.

10. Следует обратить внимание на организацию повторения изученных произведений русской литературы, входящих в кодификатор КИМ.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Авторы сборника надеются, что представленные материалы будут серьезным подспорьем педагогам школ в организации изучения предметов. Кроме того данный сборник сможет оказать помощь и в работе учителей по привлечению внимания школьников к различным направлениям в науке, культуре, развитию государства и личности.

Стало доброй традицией в заключении обращать внимание педагогов, родителей, иных заинтересованных лиц на тот факт, что прошла пора «натаскивания» на ЕГЭ (ОГЭ). Учитель должен направить свои профессиональные усилия на непосредственное преподавание предмета, которое позволит не только расширить кругозор современного школьника, но и подтолкнёт подростков к желанию научиться нестандартно мыслить, использовать полученные знания в различных областях жизни, привьет интерес к научным исследованиям, практической работе и, что немало важно: изменит к лучшему внутренний мир подростка, сделает его тоньше, лучше.

Не вызывает сомнения практическая значимость сборника. Читателям предлагаются к обсуждению подробно разобранные задания вариантов КИМ с использованием кодификатора элементов содержания КИМ и спецификаций каждого предмета, как ЕГЭ, так и ОГЭ.

Предлагаем обратить внимание на рекомендации, высказанные руководителями предметных комиссий. Особенно это касается того, какие метапредметные связи необходимо развивать, какие темы в смежных дисциплинах необходимо учитывать в процессе преподавания, какие знания отсутствуют, и какие навыки не могут быть сформированы при отсутствии тех или иных базовых знаний начальной и основной школы.

Группа авторов надеется, что сборник станет незаменимым помощником для всех его читателей.

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
И ОСНОВНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 2019 ГОДУ**

Бюджетное учреждение Чувашской Республики  
«Чувашский республиканский центр новых образовательных технологий»  
Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики  
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, Школьный проезд, д. 10 А  
Тел./факс 8(8352) 57-21-60, 57-20-44, 57-21-66  
[www.ege.cap.ru](http://www.ege.cap.ru), e-mail: ege21@mail.ru