

Министерство образования и молодежной политики  
Чувашской Республики

Чувашский республиканский центр новых образовательных технологий

## **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 2020 ГОДУ**



Чебоксары – 2020

Министерство образования и молодежной политики  
Чувашской Республики

Чувашский республиканский центр новых образовательных технологий

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 2020 ГОДУ**

Чебоксары – 2020

УДК 373  
ББК 74.202.832(2Рос.Чув)  
А 64

**Авторский коллектив:**

Общее руководство, введение, основные результаты, заключение: *Арзамасцева Г.Ю., Алякина М.В.*

Анализ результатов ЕГЭ:

Русский язык	<i>Кожемякова Е.А., к.филол.н.; Петухова М.Е., к.филол.н.; Симулина И.А.</i>
Математика	<i>Микишанина Е.А., к.ф-м.н.; Володина Е.В., к.п.н.</i>
Физика	<i>Митрюхин Л.К., к.ф-м.н.; Турковская Л.Н.</i>
Химия	<i>Яценко Н.Н., к.х.н.</i>
Информатика и ИКТ	<i>Первова Н.В.</i>
Биология	<i>Егоров Л.В., к.б.н.</i>
История	<i>Терентьева Г.Г., к.п.н.</i>
География	<i>Гаврилов О.Е., к.г.н.; Никонорова И.В., к.г.н.</i>
Английский язык	<i>Громова Е.Н., к.п.н.</i>
Обществознание	<i>Краснова М.Н., к.философ.н.; Касимов Е.В., к.и.н.</i>
Литература	<i>Евдокимова О.К., к.филол.н.; Степанова О.Н.</i>

*Обработка результатов ЕГЭ - Федотова Л.А., Скворцова Е.В., Перлова Г.П.*

**А64 Анализ результатов единого государственного экзамена в Чувашской Республике в 2020 году.** – Чебоксары: БУ «Республиканский центр новых образовательных технологий» Минобразования Чувашии, 2020. – 494 с.

Аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования в 2020 году посвящен рассмотрению результатов основного периода ЕГЭ по учебным предметам. Сборник содержит данные о контрольных измерительных материалах (КИМ), использовавшихся для проведения экзамена в 2020 году, и аналитические материалы, на основе которых определены направления развития, даны методические рекомендации.

Сборник предназначен для широкого круга специалистов и лиц, интересующихся проблемами развития общего образования.

УДК 373  
ББК 74.202.832(2Рос.Чув)

© БУ «Чувашский республиканский центр  
новых образовательных технологий»  
Минобразования Чувашии, 2020 г.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
Общие сведения о результатах ЕГЭ в Чувашской Республике в 2020 году	7
Результаты ЕГЭ по русскому языку	14
Результаты ЕГЭ по математике профильного уровня	75
Результаты ЕГЭ по физике	88
Результаты ЕГЭ по химии	112
Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ	136
Результаты ЕГЭ по биологии	151
Результаты ЕГЭ по истории	165
Результаты ЕГЭ по географии	202
Результаты ЕГЭ по английскому языку	222
Результаты ЕГЭ по обществознанию	240
Результаты ЕГЭ по литературе	282
Заключение	323

## ВВЕДЕНИЕ

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) ежегодно надёжно подтверждает статус основной формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ГИА-11) и вступительных испытаний в организации высшего образования.

Однако следует учитывать и тот факт, что в 2020 году Единый государственный экзамен приобрел в системе образования России иной статус. Впервые за семнадцать лет, в связи с пандемией, ЕГЭ из основной формы государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (ГИА-11) перешел в статус исключительно вступительных испытаний в организации высшего образования. В свою очередь Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования (ГИА-9), главной формой которой шесть лет был основной государственный экзамен (ОГЭ), в этой же связи была отменена.

Данный сборник является логическим продолжением серии ежегодных материалов, сформированных из статистических данных ЕГЭ по Чувашской Республике, но имеет ряд особенностей: русский язык в 2020 году сдавали только выпускники, поступающие в вузы. Такая же ситуация сложилась и с профильной математикой. По той же причине отпала необходимость сдавать базовую математику, так как документы об образовании в 2020 году были выданы по итогам промежуточной аттестации. В связи с этим имеются расхождения с контингентом, сдававшим данные предметы, что не позволяет сравнивать их результаты. В составе сдававших нет откровенно слабых учащихся, «случайно» попавших в старшую школу и имеющих слабые знания. Все остальные предметы, как и в предыдущие годы, были предметами по выбору выпускника и сдавались в связи с поступлением в определенный вуз. Выявилась интересная закономерность – среди сдававших оказалось меньше учащихся, выбравших предмет «на всякий случай». Опыт дистанционного обучения и целенаправленной подготовки по конкретным направлениям и образовательным областям повлиял на осмысленный выбор выпускников и в некоторой степени на результаты.

Данный сборник является логическим продолжением серии ежегодных материалов, сформированных по статистическим данным ЕГЭ в Чувашской Республике с учетом сложившейся ситуации.

Целью сборника по-прежнему является:

- представление статистических данных о результатах ЕГЭ в Чувашской Республике;
- проведение методического анализа типичных затруднений выпускников республики на ЕГЭ по учебным предметам;

– разработка рекомендаций по совершенствованию преподавания предметов;

– формирование предложений в дорожную карту по развитию республиканской системы образования.

Сборник сформирован на основе статистических материалов ЕГЭ по Чувашской Республике и аналитических записок руководителей предметных комиссий.

Опыт практико-ориентированного анализа результатов внешних оценочных процедур, накопленный в Чувашской Республике, традиционно представлен на примере анализа успешности выполнения обучающимися Чувашии отдельных заданий в разрезе дидактических единиц, представленных в спецификациях контрольных измерительных материалов (КИМ).

Задания экзаменационной работы традиционно делятся на три уровня сложности: базовый, повышенный, высокий. При анализе результатов или исследовании содержания заданий необходимо помнить, что в настоящее время последовательность заданий КИМ не связана с нарастанием сложности.

В сборнике представлены таблицы с обозначениями заданий в работе, все проверяемые элементы содержания согласно спецификациям и демонстрационным версиям КИМ, а также доля выпускников, справившихся с заданием, от общего числа сдававших каждый предмет. Эти данные помогут педагогам сопоставить результаты обучающихся своей школы со средними по муниципалитету и республике, сделать выводы об уровне освоения содержания того или иного курса, раздела, отдельных дидактических единиц и определить направление дальнейшей работы при возникающих проблемных ситуациях.

Авторы надеются, что сборник будет востребован разными категориями заинтересованных лиц:

работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию процесса обучения;

работниками организаций дополнительного профессионального образования при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;

участниками методических объединений учителей-предметников при обмене опытом работы и распространении успешных практик обучения школьников, подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

**ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ О РЕЗУЛЬТАТАХ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 2020 ГОДУ**

В 2020 году в ЕГЭ приняли участие 5509 выпускников общеобразовательных организации Чувашской Республики (2019 г. – 5508 выпускника, 2018 г. – 5324 выпускника, 2017 г. – 5204 выпускника, 2016 г. – 5782 выпускника, 2015 г. – 6041 выпускник, 2014 г. – 6734 выпускника).

***Уровень освоения русского языка и математики (с учетом того, что в 2020 году результаты по этим предметам были вступительными в вуз и их сдавали, только абитуриенты, а не все выпускники).***

Год	Доля учащихся, успешно сдавших ЕГЭ по русскому языку (выше порога)	Доля учащихся, успешно сдавших ЕГЭ по математике (выше порога)	Доля учащихся, успешно сдавших оба экзамена в форме ЕГЭ (выше порога)
<b>2020 г.</b>	<b>99,88%</b>	<b>93,57%</b>	<b>93,17%</b>
2019 г.	99,87%	99,35%	99,27%
2018 г.	99,91%	99,40%	99,33%
2017 г.	99,85%	99,27%	99,21%
2016 г.	99,64%	98,86%	98,78%
2015 г.	99,67%	97,25%	97,24%
2014 г.	99,69%	98,19%	98,05%

Если анализировать результаты дневных школ, то доля выпускников городских школ, справившихся с ЕГЭ по русскому языку и математике в 2020 году, составила 94,05%, сельских школ – 91,28% (в 2019 году 99,68% и 99,20% соответственно, в 2018 году 99,71% и 99,35%, в 2017 году 99,65% и 99,07%, в 2016 году 99,56% и 98,62%; в 2015 году 98,64% и 96,60%; в 2014 году 99,25% и 97,50%).

Отдельно следует рассмотреть неудовлетворительные результаты ЕГЭ по математике профильного уровня. 210 выпускников (6,43%) не набрали минимального количества баллов, установленного Рособрнадзором – 27 баллов. Профильная математика – это экзамен повышенного уровня сложности и нужен он только для поступающих в профильные вузы. В 2020 году его сдавали те, кому он был нужен для поступления в вуз и результат

получился практически равным прошлогоднему. Отметим, что на качество знаний и результаты не повлияло отсутствие возможности посещать школу.

Результаты по русскому языку практически не изменились и, не смотря на пандемию, совпадают с данными последних трех лет

Русский язык в форме ЕГЭ не вызывает затруднений последние годы ни у обучающихся, ни у педагогов Чувашии.

### ***Качество предпрофильной и профильной подготовки***

Администрации как городских, так и сельских школ обращают пристальное внимание на организацию профильного и предпрофильного обучения, что в свою очередь оказывает влияние на результаты экзаменов.

На старшей ступени общего образования школами республики сформированы следующие профили обучения:

- Гуманитарный профиль;
- Технологический профиль;
- Естественнонаучный профиль;
- Социально-экономический профиль;
- Универсальный профиль.

Профилизацию объективно видно в специализированных школах и в школах с углубленным изучением предметов. Идет работа по усилению профилизации в сельских школах.

Интерес выпускников 11 классов к предметам естественнонаучного цикла не снизился, пребывает примерно на том же уровне:

физика – 27,06% (в 2019 году – 30,14%, в 2018 году – 30,03%, в 2017 году – 31,01%; в 2016 году – 29,99%; в 2015 году – 27,20%; в 2014 году – 27,80%);

информатика и ИКТ – 11,49% (в 2019 году – 10,19%, в 2018 году – 8,73%, в 2017 году – 7,53%; в 2016 году – 5,67%; в 2015 году – 5,43%; в 2014 году – 6,76%);

химия – 14,90% (в 2019 году – 16,90%, в 2018 году – 17,36%, в 2017 году – 16,06%; в 2016 году – 14,86%; в 2015 году – 14,05%; в 2014 году – 12,49%);

биология – 17,59% (в 2019 году – 20,33%, в 2018 году – 20,89%, в 2017 году – 20,02%; в 2016 году – 19,44%; в 2015 году – 19,17%; в 2014 году – 18,74%).

Стабильно снижается доля выпускников школ республики, выбирающих предметы гуманитарного цикла:

обществознание – 43,46% (в 2019 году – 47,69%, в 2018 году – 50,39%, в 2017 году – 50,04%; в 2016 году – 50,29%; в 2015 году – 55,21%; в 2014 году – 53,80%);

история – 12,47% (в 2019 году – 13,80%, в 2018 году – 15,35%, в 2017 году – 16,10%; в 2016 году – 14,61%; в 2015 году – 15,64%; в 2014 году – 14,78%).

Интерес к иностранным языкам стабилен:

английский язык – 9,97% (в 2019 году – 9,48%, в 2018 году – 10,39%, в 2017 году – 9,36%; в 2016 году – 8,30%; в 2015 году – 7,95%; в 2014 году – 7,84%).



К сожалению, в 2020 году не было желающих сдавать французский и испанский языки, но два участника отлично справились с ЕГЭ по китайскому языку.

#### Доля выпускников, сдававших данный предмет в форме ЕГЭ

Предмет	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
Русский язык	99,98%	100,00%	100,00%	<b>90,60%</b>
Математика базовая	93,72%	92,21%	35,77%	
Математика профильная	70,08%	70,29%	64,23%	<b>59,50%</b>
Физика	31,01%	30,03%	30,14%	<b>27,06%</b>
Химия	16,06%	17,36%	16,90%	<b>14,90%</b>
Информатика и ИКТ	7,53%	8,73%	10,19%	<b>11,49%</b>
Биология	20,02%	20,89%	20,33%	<b>17,59%</b>
История	16,10%	15,35%	13,80%	<b>12,47%</b>
География	2,71%	3,21%	2,45%	<b>2,25%</b>
Английский язык	9,36%	10,39%	9,48%	<b>9,97%</b>
Немецкий язык	0,08%	0,02%	0,02%	<b>0,02%</b>
Французский язык	0,02%	0,06%	0,07%	
Испанский язык	0,04%			
Китайский язык			0,02%	<b>0,04%</b>
Обществознание	50,04%	50,39%	47,69%	<b>43,46%</b>
Литература	3,98%	4,13%	4,07%	<b>3,49%</b>

Следует отметить, что результаты 2020 года, не смотря на пандемию, практически совпадают с данными последних трех лет и можно проследить закономерность – выбор выпускниками профиля подготовки совпадает с реальным запросом экономики республики на технических специалистов.

#### Доля выпускников, успешно (выше порога) сдавших предмет в форме ЕГЭ

Предмет	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год
Русский язык	99,85%	99,91%	99,87%	<b>99,88%</b>
Математика базовая	99,08%	99,29%	98,68%	
Математика профильная	94,24%	95,06%	99,72%	<b>93,59%</b>
Физика	99,07%	95,43%	96,14%	<b>95,64%</b>
Химия	92,70%	90,69%	93,02%	<b>85,99%</b>
Информатика и ИКТ	95,41%	93,33%	91,80%	<b>91,47%</b>
Биология	94,34%	91,19%	87,41%	<b>88,24%</b>
История	96,66%	95,84%	98,29%	<b>96,36%</b>

География	97,16%	98,25%	99,26%	<b>96,77%</b>
Английский язык	99,38%	99,28%	99,43%	<b>99,09%</b>
Немецкий язык	100,00%	100,00%	100,00%	<b>0,00%</b>
Французский язык	100,00%	100,00%	100,00%	
Испанский язык	100,00%			
Китайский язык			100,00%	<b>100,00%</b>
Обществознание	87,37%	89,94%	84,51%	<b>87,80%</b>
Литература	98,55%	96,36%	98,21%	<b>97,92%</b>

Результаты по предметам по выбору в части преодоления минимального порога баллов, установленного Рособнадзором, в целом стабильны. На результаты не повлиял формат обучения. Некоторое снижение доли учащихся успешно сдавших экзамены нельзя назвать критическим. Есть улучшения относительно прошлого года по биологии, обществознанию и русскому языку. Однако 713 выпускников текущего года не набрали минимального количества баллов. В 2019 году это был 331 участник. Но и рост несправившихся не следует воспринимать как следствие дистанционного обучения. По-прежнему многие выпускники сдавали экзамены «на всякий случай». Наблюдается закономерность: из четырёх предметов один неудачно сданный экзамен, три – с проходными баллами в вуз. Кроме того, следует отметить, что выросло количество высокобалльников, в том числе, появилось и большее количество стобалльников. О них будет сказано отдельно, в разрезе каждого предмета.

Но нельзя не говорить о проблемах: эксперты предметных комиссий из года в год обращают внимания на проблему общей культуры оформления развернутых ответов, неумение выделить главное в формулировке задания, провести его анализ, расставить приоритеты, а также невнимательное прочтение инструкций к каждому типу заданий и предписаний к их выполнению. По-прежнему выпускники путают причину и следствие, слабо выявляют взаимосвязи, бедна терминологическая база, изложение материала идет порой крайне примитивно. Во многих ответах участников видно простое «натаскивание» на сдачу экзамена. Эксперты по истории, обществознанию, литературе отмечают удачно перефразированные, компилированные работы, образцы которых находятся в сети Интернет.

Такие работы нельзя назвать списанными, однако наличие одинаковых реальных ошибок в ответах, говорит не только о несамостоятельности школьников, но и о новой проблеме – недобросовестных, слабо подготовленных авторах различных сборников типа «100 баллов по любому предмету» и пр.

Серьезной проблемой до сих пор является низкий уровень «тестовой искушенности». При подготовке к ЕГЭ необходимо обратить особое внимание на то, каким образом ответ заносится в бланк, каковы требования критериев оценивания развернутых ответов.

По итогам ЕГЭ 2020 года определено 3379 высокобалльных (81 и более баллов) результатов (в 2019 году – 3442, в 2018 году – 2915, в 2017 году – 2618, в 2016 году – 3078, в 2015 году – 2560, в 2014 году – 2135). Стабильно большой процент высокобалльников по химии, математике, обществознанию, физике, истории, английскому языку, информатике и ИКТ, географии и литературе, что при условии дистанционного обучения и сохранения достаточно жестких мер контроля за процедурой проведения экзаменов не может не радовать.

В этом году число стобалльных работ составило 76 (в 2019 году – 71, в 2018 году – 43, в 2017 году – 35, в 2016 году – 57, в 2015 году – 49, в 2014 году – 45).

### **Доля выпускников с высокими (более 81 баллов) и максимальными баллами**

Предмет	Доля высокобалльников, %			Количество стобалльников		
	2018 год	2019 год	2020 год	2018 год	2019 год	2020 год
Русский язык	35,86%	31,06%	31,94%	31	34	30
Математика	1,84%	12,58%	8,64%	0	9	7
Обществознание	11,44%	12,22%	19,24%	2	4	8
Физика	7,94%	9,10%	9,39%	0	2	1
Биология	6,74%	9,11%	7,44%	0	1	1
Химия	11,58%	18,90%	17,30%	6	13	16
История	12,97%	13,16%	17,47%	4	4	3
Информатика и ИКТ	13,55%	23,53%	21,55%	0	3	9
Английский язык	24,59%	52,11%	43,07%	0	1	0
География	4,09%	6,67%	9,68%	0	0	1
Литература	2,73%	9,38%	10,94%	0	0	0
<b>Итого:</b>				<b>43</b>	<b>71</b>	<b>76</b>

### **Система контроля и надзора за проведением процедуры, основные выявленные нарушения**

Минобразования Чувашии ежегодно выполняет обязательства по реализации мер, направленных на необходимость обеспечения честной, прозрачной процедуры проведения ГИА:

- оптимизирована сеть пунктов проведения ЕГЭ и ОГЭ;
- обновлен состав руководителей и организаторов пунктов проведения экзамена;

- изменены составы предметных и конфликтной комиссий (не включены педагоги, имевшие многочисленные расхождения по оценке ответов);
- председатели предметных комиссий прошли обучение в Федеральном институте педагогических измерений.

В целях повышения объективности организации ЕГЭ во всех аудиториях всех 35 пунктов проведения экзаменов работала система онлайн видеонаблюдения. Пятый год в республике работал собственный ситуационный центр, развернутый на базе Чувашского республиканского института образования. Сотрудники, члены ГЭК, общественные наблюдатели, федеральные инспекторы могли просматривать всю процедуру ЕГЭ в любой его точке. Специалистами управления по надзору и контролю в сфере образования Минобрнауки Чувашии также осуществлялся надзор по соблюдению требований Порядка проведения ГИА в пунктах проведения экзаменов. В осуществлении контроля за проведением экзаменов принимали участие и представители корпуса общественных наблюдателей – студенты вузов Чувашии.

Все пункты проведения ЕГЭ были обеспечены переносными металлоискателями (из расчета 3 шт. на 1 ППЭ) и стационарными металлоискателями при входе в образовательную организацию (1-2 в зависимости от количества учащихся). Кроме того, для обеспечения эпидемиологической безопасности, с целью учета дистанции между входящими, в ППЭ были организованы несколько входов. Участники экзамена прибывали в ППЭ по графику. При входе осуществлялся медицинский контроль, измерение температуры как у выпускников, так и у сотрудников ППЭ, были установлены рециркуляторы, всем находящимся в ППЭ каждые два часа выдавались маски, перчатки, осуществлялась обработка рук. Аудитории проходили санитарную обработку по всем правилам Роспотребнадзора перед каждым экзаменом.

В текущем году в пунктах проведения экзамена выявлены следующие нарушения пункта 65 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержденного приказом Минпросвещения России № 190, Рособрнанадзора № 1512 от 07.11.2018: наличие при себе у участников экзамена средств связи, справочных материалов, письменных заметок; фотографирование одним участником экзамена контрольных измерительных материалов и размещение их в Интернете. За нарушение установленного законодательством порядка проведения государственной итоговой аттестации специалистами управления по надзору и контролю в сфере образования составлено 11 протоколов об административных правонарушениях по части 4 статьи 19.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

10 участников экзаменов. Протоколы об административных правонарушениях направлены мировым судьям и комиссиям по делам несовершеннолетних и защите их прав для рассмотрения.

В целом многолетний опыт анализа результатов внешних оценочных процедур, в частности ЕГЭ, позволяет выявлять проблемы в освоении федеральных государственных образовательных стандартов всех уровней общего образования и принимать управленческие решения по совершенствованию направления подготовки педагогических кадров и корректировки образовательной траектории обучающихся. Но следует также помнить и учитывать в работе конкретных педагогических коллективов то, что ЕГЭ позволяет судить лишь об отдельных характеристиках качества образования и не является единственным и всеобъемлющим показателем качества работы образовательной организации.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

### Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Каждый вариант экзаменационной работы по русскому языку состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, отличающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом: 24 задания базового уровня сложности, 2 – повышенного. За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 5 баллов в зависимости от разновидности задания. В экзаменационной работе предложены следующие виды заданий с кратким ответом:

задания открытого типа, на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенных;

задание на установление соответствия.

Задания первой части направлены на проверку практических коммуникативных умений и знаний норм русского литературного языка, а также способности к пониманию текстов различного объема и их лингвистическому анализу.

Часть 2 содержит одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Использованные в Чувашской Республике варианты КИМ по русскому языку полностью соответствуют спецификации и кодификатору элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по русскому языку в 2020 г.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2020 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	базовый	87%	49%	89%	98%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

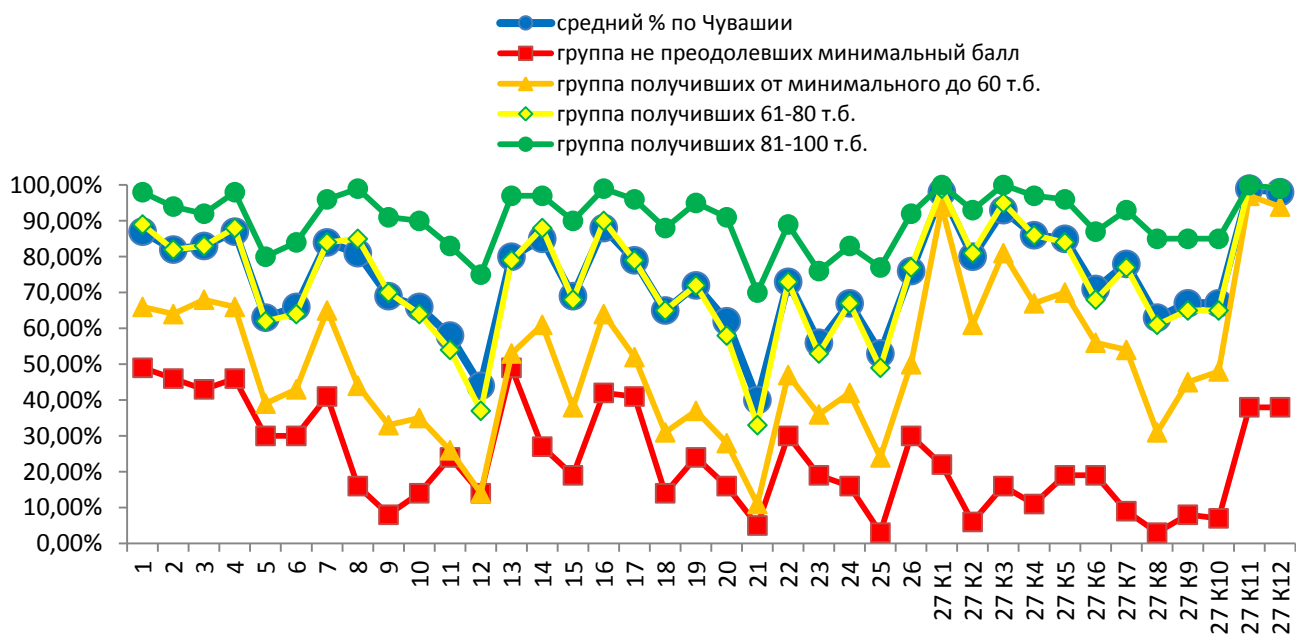
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	базовый	82%	46%	82%	94%
3	Лексическое значение слова	базовый	83%	43%	83%	92%
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	базовый	87%	46%	88%	98%
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	базовый	63%	30%	62%	80%
6	Лексические нормы	базовый	66%	30%	64%	84%
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	базовый	84%	41%	84%	96%
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	базовый	81%	16%	85%	99%
9	Правописание корней	базовый	69%	8%	70%	91%
10	Правописание приставок	базовый	66%	14%	64%	90%
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)	базовый	58%	24%	54%	83%
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	базовый	44%	14%	37%	75%
13	Правописание НЕ и НИ	базовый	80%	49%	79%	97%
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	базовый	85%	27%	88%	97%
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	базовый	69%	19%	68%	90%
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	базовый	88%	42%	90%	99%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	базовый	79%	41%	79%	96%
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	базовый	65%	14%	65%	88%
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	базовый	72%	24%	72%	95%
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	базовый	62%	16%	58%	91%
21	Пунктуационный анализ	базовый	40%	5%	33%	70%
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	базовый	73%	30%	73%	89%
23	Функционально-смысловые типы речи	базовый	56%	19%	53%	76%
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	базовый	67%	16%	67%	83%
25	Средства связи предложений в тексте	повышенн ый	53%	3%	49%	77%
26	Речь. Языковые средства выразительности	повышенн ый	76%	30%	77%	92%
27 К1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. Формулировка проблем исходного текста	повышенн ый	98%	22%	99%	100%
27 К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	повышенн ый	80%	6%	81%	93%

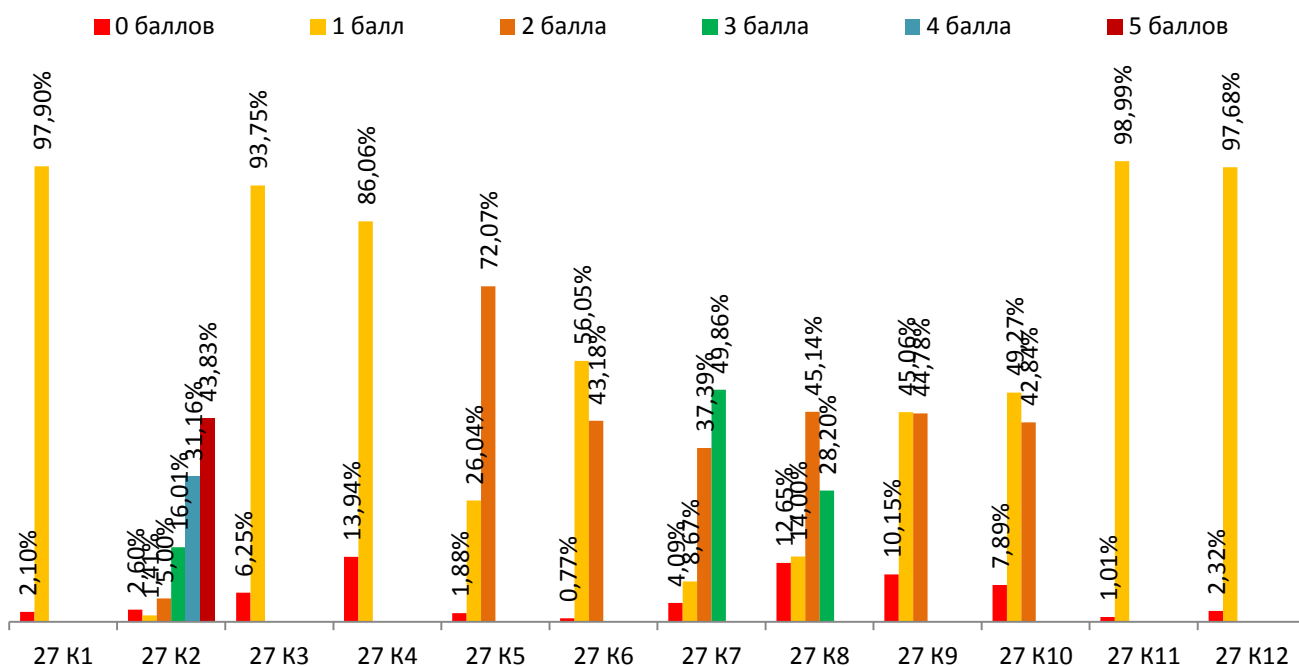


Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
27 К3	Отражение позиции автора исходного текста	повышенный	93%	16%	95%	100%
27 К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	повышенный	86%	11%	86%	97%
27 К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	повышенный	85%	19%	84%	96%
27 К6	Точность и выразительность речи	повышенный	71%	19%	68%	87%
27 К7	Соблюдение орфографических норм	повышенный	78%	9%	77%	93%
27 К8	Соблюдение пунктуационных норм	повышенный	63%	3%	61%	85%
27 К9	Соблюдение языковых норм	повышенный	67%	8%	65%	85%
27 К10	Соблюдение речевых норм	повышенный	67%	7%	65%	85%
27 К11	Соблюдение этических норм	повышенный	99%	38%	100%	100%
27 К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	повышенный	98%	38%	99%	99%

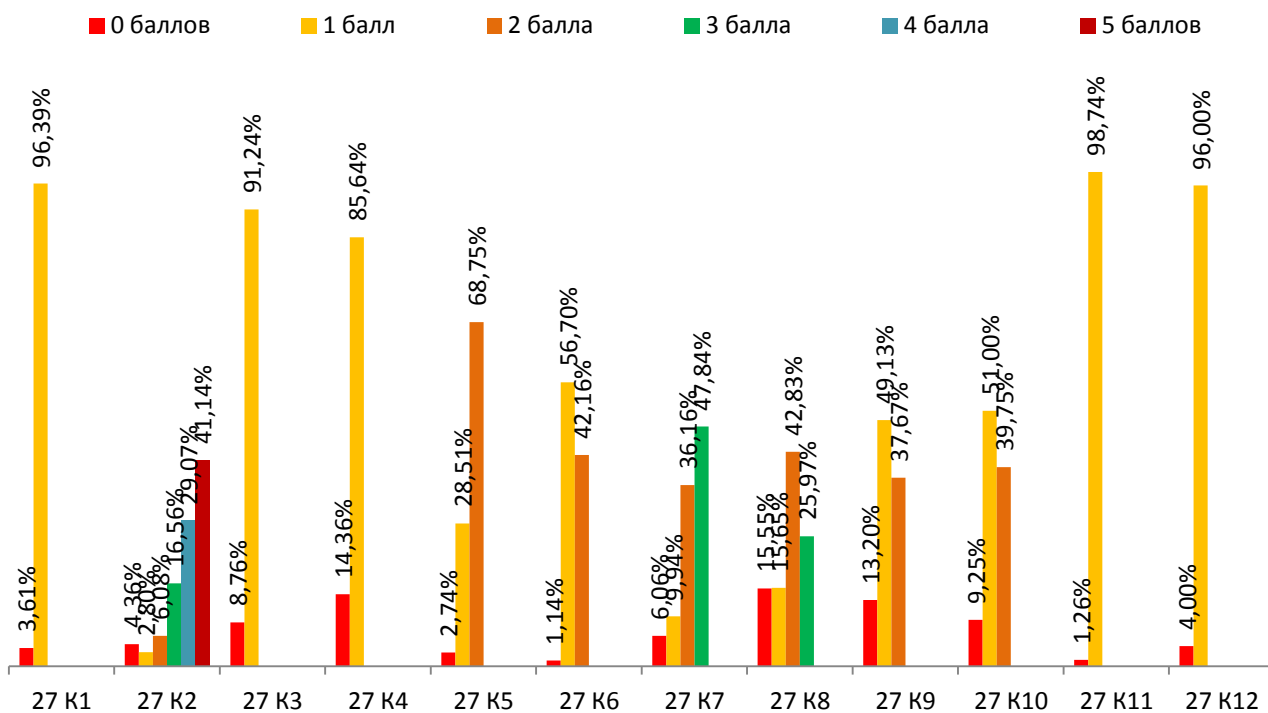
### Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по русскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по русскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по русскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



### **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ**

Перейдем к более подробному содержательному анализу выполнения заданий КИМ по русскому языку. Задания, проверяющие один и тот же элемент содержания или вид деятельности с учетом их уровней сложности, сгруппированы и расположены в порядке увеличения процента успешного выполнения (начиная с заданий с самым низким процентом).

#### **Пунктуация (задания 16 – 21)**

Целесообразно начать содержательный анализ с заданий по пунктуации, поскольку в целом они имеют самый низкий процент успешного выполнения.

Наиболее сложным в Части 1 в 2020 году оказалось **задание 21**, проверяющее умение проводить пунктуационный анализ предложений.

**Пример задания 21:** *Найдите предложения, в которых запятая(-ые) ставится(-ятся) в соответствии с одним и тем же правилом пунктуации. Запишите номера этих предложений.*

*(1)Касли – небольшой городок в Челябинской области, известный каслинским чугунным литьём. (2)Еду по дороге к Каслям, окрестности поражают красотой. (3)Прежде всего поражает необыкновенно резкий переход от широкой чернозёмной равнины к крутым лесистым горам. (4)Главная масса озёр идёт всё время с правой стороны от дороги, но, подъезжая к озеру Большие Касли, вы видите озеро и слева – это заросший осокой Кисегач. (5)Здесь настоящая уральская Швейцария – можно только удивляться: как на сравнительно небольшом пространстве собрана такая масса всяческой благодати? (6)На глазах у нас выплыло несколько утиных выводков, тут же по мокрому песку берегового прибоя хлопотливо бегали белые чайки. (7)К Каслям дорога идёт вёрст десять всё время по берегу озера. (8)Красиво белеют церкви, разные постройки. (9)Этот вид не теряет своего очарования вблизи, хотя такое иногда случается с красивыми ландшафтами.*

#### **Ответ: 26 (запятые в БСП)**

Средний процент выполнения задания очень низкий – 40%. Хотя наблюдается некоторое увеличение процента выполнения (в 2019 году – 35%); при этом повышение произошло во всех группах: в группе не преодолевших минимальный балл – на 5%, в группе набравших от 61 до 80 т.б. – на 6%, а в группе от 81 до 100 т.б. – на 9%. Повышение можно связать с тем, что в 2019 году это задание было новым, поэтому вызывало много трудностей. За прошедший год появились методические разработки по подготовке к выполнению этого задания, что привело к некоторому улучшению ситуации. Однако средний процент по данному заданию остаётся низким, что свидетельствует о недостаточном уровне теоретической подготовки выпускников школ.

Выражая надежду на то, что в дальнейшем учителя обратят внимание на необходимость приобретения теоретических знаний, анализа языковых явлений и осознанной расстановки знаков препинания, хотелось бы остановиться на некоторых моментах, важных для подготовки к выполнению задания 21. Если говорить о запятых, правил постановки которых значительно больше, наиболее сложными являются случаи различения видов сложных предложений. Например, в рассматриваемом варианте предложения 2, 4, 6, 9 содержат запятые на границе простых предложений, но при этом только 2 и 6 являются бессоюзными (4 – ССП, 6 – СПП).

Умение находить средства связи предложений и правильно их идентифицировать необходимо развивать при изучении синтаксиса сложного предложения. В предложении 4 после сочинительного союза **НО** находится обособленное обстоятельство, которое перетягивает на себя внимание ученика.

Для того, чтобы чётко представлять структуру предложения и безошибочно определять средства связи, необходимо на уроках русского языка предлагать упражнения на построение схем предложения.

Еще одним важным моментом является способность классифицировать обособленные члены предложения, т.е. отличать обособленные определения (*известный каслинским чугунным литьём*) от обособленных обстоятельств (*подъезжая к озеру Большие Касли*).

Важно обращать внимание учеников на тот факт, что обособление разных членов предложения требует специфических для каждого члена предложения условий и именно поэтому относится к разным правилам, в то время как запятая на границе СПП не зависит от вида придаточного, и поэтому «запятая в СПП» – это одно правило.

Учащиеся часто путают предложения, в которых тире ставится между подлежащим и сказуемым, с предложениями, содержащими приложения или однородные члены с обобщающим словом, которые также требуют постановки тире. Главным отличием первых является то, что именно слово, которое стоит после тире (чаще всего существительное), и является сказуемым.

С нашей точки зрения, для успешного выполнения задания 21 целесообразно рекомендовать следующие шаги: выписывать номера предложений, в которых встречается анализируемый знак препинания, выделять грамматические основы выбранных предложений и определять синтаксическую характеристику остальных членов предложения, отделённых нужным знаком препинания. Это поможет избежать механических ошибок.

Остальные задания (**16 - 20**), проверяющие навыки синтаксического анализа и умение расставлять знаки препинания, выполнены более успешно, но также требуют некоторых комментариев.

**Задание 20** направлено на проверку умения правильно ставить знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи. Данное задание было выполнено хуже, чем в 2019 году, продолжилось снижение процента выполнения (2018 г. – 72%, 2019 г. – 67%, 2020 г. – 62%). При этом в разных группах наблюдаются противоположные тенденции: на фоне общего понижения процента выполнения (приблизительно на 5% в каждой группе) в группе высокобалльников (91%) наблюдается незначительное повышение (на 2%). Необходимо отметить также, что для всех групп, кроме последней, результат можно считать низким показателем.

**Пример задания 20:** *Расставьте знаки препинания: укажите все цифры, на месте которых в предложении должны стоять запятые.*

*Когда комендант возвращается на некоторое время в дом (1) он подбрасывает в печь три полена (2) и (3) чтобы не терялось тепло (4) плотно задвигает вьюшку.*

**Ответ: 134**

Этот пример демонстрирует достаточно традиционное задание, в котором необходимо правильно квалифицировать данное предложение как СПП с однородными сказуемыми в главном предложении (поэтому ставить запятую перед союзом И не следует), а также применить правило «запятая на стыке двух союзов». Вероятно, это стало причиной того, что процент выполнения этого задания в открытом варианте выше среднего (74%).

Стабильно не очень высокий средний результат, на наш взгляд, объясняется тем, что в одном предложении часто сочетается несколько пунктуационных правил, изучаемых отдельно, которые на уроках русского языка отрабатываются изолированно. Следовательно, учителя должны стремиться обобщить правила постановки знаков в сложном предложении, давая упражнения, включающие сложные предложения с разными видами связи и сочетающие несколько правил.

Возможно, процент успешности по всем вариантам снизился за счет включения таких типов предложений, в которых союз И соединяет однородные члены или однородные придаточные, что требует от ученика повышенного внимания и умения видеть структуру сложного предложения и устанавливать границы его предикативных частей.

Неожиданно неудачно (в 2019 г. – 71%, в 2020 г. – 65%) было выполнено **задание 18**, которое проверяет постановку знаков препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения (вводные слова и обращения).

**Пример задания 18:** *Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложениях должна(-ы) стоять запятая(-ые).*

*Как кажется на первый взгляд (1) термины (2) будто (3) ничем не отличаются от обычных слов: они имеют определённое значение и грамматические категории, а изменяются и употребляются, как все слова. Однако (4) термины, в отличие от других слов, обозначают научные понятия и используются в специальных областях знания.*

**Ответ: 1**

Казалось бы, отсутствие обращений и, что более существенно, прозаический текст (в поэтическом тексте учащиеся сталкиваются с «ложными», не требующими по правилам русского языка пунктуационного выделения, паузами, на месте которых экзаменуемые ошибочно ставят знаки препинания) должны были позволить успешно выполнить задание. Но мы наблюдаем противоположную картину. Более того, процент выполнения заданий открытого варианта значительно ниже среднего (38%). Возможно, ученики неправильно определили характеристики слова *будто*, которое в данном предложении является частицей и не требует постановки запятых. Здесь нужны были знания по морфологии, а уже потом – применение определенного пунктуационного правила. То же можно сказать и о противительном союзе *однако*, который не выделяется запятыми. На наш взгляд, запутало экзаменуемых то, что оба слова можно убрать без значительных изменений содержания предложения.

Сильное снижение процента выполнения произошло в **задании 19** (2019 г. – 64%, 2020 г. – 72%), которое проверяет умение ставить знаки препинания в сложноподчинённом предложении. При этом самое значительное понижение произошло в группе учеников, результат которых можно назвать 60+ (2019 г. – 88%, 2020 – 72%). Высокобалльники «потеряли» немного (2019 г. – 98%, 2020 г. – 95%). И только не преодолевшие порог показали большой прирост (с 5% до 24%), что может быть связано с отсевом наиболее слабо подготовленных выпускников в 2020 г.

**Пример задания 19:** *Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).*

*В документе перечислены (1) определённые права (2) которых (3) раньше у предпринимателей никогда не было (4) и которые дают им возможность защищать себя.*

**Ответ: 2**

Экзаменуемые должны продемонстрировать умение находить границы придаточного предложения. В предыдущие годы анализировались СПП с придаточными определительными, которые начинались не непосредственно с союзного слова и не заканчивались сразу после него. Некоторые педагоги при подготовке настраивали учеников на упрощенное восприятие этого задания, утверждая, что запятые в экзаменационных предложениях никогда не стоят

около слова *который*. Но именно такой случай (запятая непосредственно перед *который*) был включён в КИМ. Формальный подход, а не реальный синтаксический анализ предложения и привёл к неудаче многих сдающих экзамен. Вследствие этого процент выполнения задания 19 из открытого варианта значительно ниже среднего показателя (60%)

Кроме того, в 2020-м году запятые нужно было расставить в СПП с несколькими придаточными (часто однородными), что усложнило задачу. Еще раз хотелось бы подчеркнуть ценность упражнений на составление схем предложений, особенно «вертикальных» схем, которые дают чёткое представление об иерархических взаимоотношениях главного и придаточных предложений.

Педагоги должны настроить на то, что контраст между достаточно большим количеством цифр в задании и всего одной цифрой в правильном ответе не должен смущать учащихся и приводить к психологически обусловленной ошибке по принципу «на всякий случай, не может быть так мало – одна из четырех». Необходимо добиться, чтобы такие «подвохи» не сбивали ученика с толку, а для этого нужны твердые знания.

**Задания 16 и 17**, также проверяющие пунктуационную грамотность, были выполнены более успешно, чем в прошлом году.

Значительно лучше, чем в прошлом году, экзаменуемые выполнили **задание 17** (2019 г. – 70%, 2020 г. – 79%). Оно относится к базовому уровню, поэтому можно считать, что ученики демонстрируют средний уровень знаний в области постановки знаков препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями).

**Пример задания 17:** *Расставьте знаки препинания: укажите цифру(-ы), на месте которой(-ых) в предложении должна(-ы) стоять запятая(-ые).*

*Вы смотрите на полосатые громады кораблей (1) близко и далеко рассыпанных (2) по бухте (3) и на небольшие чёрные точки шлюпок (4) движущихся по (5) блестящей поверхности (6) моря.*

**Ответ: 134**

В рассматриваемом варианте все причастные обороты стоят после определяемых слов, нет деепричастных оборотов, поэтому процент выполнения этого варианта очень высокий (91%).

Но работу по совершенствованию навыков расстановки запятых нельзя останавливать. На уроках русского языка необходимо повторять особенности расстановки знаков препинания в предложениях с причастными и деепричастными оборотами, обращать внимание учащихся на тот факт, что важным является местоположение причастного оборота относительно определяемого слова. Эти, элементарные на первый взгляд, правила почему-то недостаточно усваиваются школьниками. Трудности нередко вызывает и само

различение причастного и деепричастного оборотов. Лишь системное восприятие русского языка, понимание тесной взаимосвязи морфологических знаний и пунктуационной грамотности может обеспечить успешное выполнение заданий ГИА.

Сохраняется устойчивая тенденция к повышению процента выполнения задания 16 (2017 г. – 60%, 2018 г. – 77%, 2019 г. – 86%, 2020 г. – 88%).

**Пример задания 16:** *Расставьте знаки препинания. Укажите два предложения, в которых нужно поставить ОДНУ запятую. Запишите номера этих предложений.*

1) *Для растений вреден как недостаток так и избыток влаги в почве.*

2) *Тождественное или сходное расположение элементов речи в смежных частях текста называют параллелизмом.*

3) *Все взгляды и убеждения вырабатываются и воплощаются в слове.*

4) *Дворцовая казна была полна и все налоги взыскивались в срок и полностью.*

5) *С мудростью и простодушием в поэзии и прозе до конца своих дней автор прославлял жизнь.*

**Ответ: 14**

Увеличение процента выполнения наблюдается во всех группах. На наш взгляд, это связано с тем, что в этом году в задания были включены несложные с пунктуационной точки зрения предложения (однородные члены, соединенные двойным союзом, и сложносочиненное предложение). Сомнения может вызвать только предложение 2 (*Тождественное, или сходное, расположение элементов речи в смежных частях текста называют параллелизмом*), в котором союз ИЛИ не является разделительным, а стоит перед пояснительным членом предложения, требующим обособления. Но среди остальных вариантов участники экзамена легко нашли 2 предложения, в которых точно нужна только 1 запятая (а в задании оговаривается количество правильных ответов).

Еще раз хотелось бы подчеркнуть, что уровень выполнения заданий, направленных на проверку пунктуационной грамотности и тем более умения делать пунктуационный анализ, оставляет желать много лучшего. Это говорит о том, что на уроках русского языка необходимо уделять внимание всем видам синтаксического разбора. Только понимая синтаксическую функцию того или иного слова, словосочетания или предложения, выпускник может быть уверен в правильности постановки знаков препинания и в верной их трактовке. К сожалению, во многих школах в старших классах синтаксический разбор не делают вовсе, ошибочно полагая, что теоретические синтаксические сведения нужны только для выполнения заданий 9 класса. При подготовке необходимо исключить опору на «слух» и «интуицию», которой иногда даже щеголяют



некоторые выпускники, не понимая, что практическая пунктуационная грамотность высокого уровня может базироваться лишь на прочном теоретическом фундаменте.

Показатели выполнения «пунктуационных» заданий части 1 коррелируют с баллами, выставляемыми по **критерию К8 задания 27** из части 2 (2019 г. – 60%, 2020 г. – 63%). Несмотря на небольшое повышение уровня выполнения, самой распространённой оценкой за этот критерий остаётся 2 балла (при максимальных 3-х). С одной стороны, радует тот факт, что разрыв между процентами выполнения заданий, направленных на выявление пунктуационной грамотности, из части 1 и критерия К8 сократился. Это может свидетельствовать о том, что кроме навыка применения пунктуационных правил ученики, успешно справившиеся с заданием, демонстрируют также способность правильно идентифицировать то или иное синтаксическое явление, поскольку корректная расстановка знаков препинания в сочинении возможна только при этом условии. Если в части 1 ученик представляет, с каким синтаксическим явлением он столкнётся (в соответствии с кодификатором), то в сочинении такой «подсказки» нет. Но, с другой стороны, невысокие результаты связаны с недостаточным усвоением пунктуационных норм, что говорит об общем уровне сформированности лингвистической компетенции.

#### **Орфография (задания 9 – 15)**

Проблемными можно назвать и задания, направленные на проверку орфографических навыков.

Продолжилось понижение процента выполнения **задания 12** (2018 г. – 91%, 2019 г. – 46%, 2020 – 44%), которое проверяет правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий. Резкое понижение в 2019 году было обусловлено изменением формата заданий, но за прошедший год ситуация не только не улучшилась, но и стала еще более плачевной. При этом в группе не достигших минимального порога наблюдается повышение уровня выполнения задания с 0% до 14%. Вероятно, это связано не столько с улучшением качества подготовки, сколько с тем, что в этом году экзамен сдавали только те ученики, которые планируют поступать в вуз.

**Пример задания 12:** *Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

- 1) *отскоч..шь, увид..нный*
- 2) *познаком..шься, зала..вший*
- 3) *покаж..шь, налажива..мый*
- 4) *(родители) тревож..тся, тащ..щаяся (повозка)*
- 5) *восстанов..шь, довер..нный*

### Ответ: 34

Причин неудач может быть названо несколько. Это, прежде всего, неразличение учащимися правил написания глаголов и причастий в настоящем/будущем и в прошедшем времени, то есть непонимание того, что зависимость личного окончания глаголов и суффиксов причастий от спряжения глаголов не распространяется на формы прошедшего времени, а также неправильный выбор формы инфинитива при проверке спряжения и незнание исключений. Учителям на уроках русского языка необходимо обращать на это больше внимания. Орфографическая грамотность – одно из важнейших умений, которое должно быть приобретено на уроках русского языка.

Картина выполнения задания 12 еще раз демонстрирует, насколько важно при подготовке к экзамену создавать прочную теоретическую базу, систематизировать знания учеников. Для успешного выполнения задания 12 они должны иметь ясное представление о видах глаголов, об образовании причастий и деепричастий, знать, как пишутся инфинитивы не только часто встречающихся в речи глаголов, но и малоупотребительных, четко знать исключения.

На наш взгляд, в рассматриваемом варианте выбраны несложные примеры, поэтому процент выполнения рассматриваемого варианта не так низок (64%). Определённые трудности могли возникнуть при восстановлении суффиксов в причастиях *увидЕнный* (не И, несмотря на то что глагол *увидеть* относится ко 2 спряжению), *залаЯвший*, так как это причастия прошедшего времени, в которых сохраняется гласная инфинитива перед -ТЬ, а также *доверЕнный*, в котором используется суффикс -ЕНН (для глаголов на -ИТЬ).

Наблюдается снижение процента выполнения и в **задании 11** (2018 г. – 96%, 2019 г. – 69%, 2020 г. – 58%). Данное задание проверяет знание правописания суффиксов различных частей речи (кроме-Н/-НН-). Анализируя выполнение задания разными группами выпускников, можно сделать вывод, что наибольшее снижение произошло в группе учеников, набравших от 61 до 80 т.б (на 15%). Улучшение результата (на 8%) в группе не набравших минимальный балл комментировалось нами выше. Если в прошлом году ухудшение результатов можно было объяснить изменением формата задания (увеличилось количество анализируемых слов; не указано, какая именно буква должна быть написана вместо пропуска; не определено количество правильных ответов, поэтому нельзя подобрать правильный ответ методом исключения), то в 2020 году никаких изменений не произошло. Результат говорит о низком уровне подготовки.

**Пример задания 11:** *Укажите варианты ответов, в которых в обоих словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

- 1) *отво..вавший, претерп..вая*
- 2) *миндал..вый, ненавид..вший*
- 3) *ноздр..ватый, расплывч..тый (силуэт)*
- 4) *исслед..вать, раздум..вать*
- 5) *проста..вая, доверч..вый*

**Ответ: 125**

Средний процент выполнения этого задания из открытого варианта еще ниже (55%). При выполнении данного задания недопустимы невнимательность и привычка к шаблонным заданиям. Особое внимание необходимо уделять правописанию суффиксов глаголов и глагольных форм. В предложенном задании 6 из 10 слов относятся к этой группе (*отвоевавший, претерпевая, ненавидевший, исследовать, раздумывать, простаивая*). Кроме того, слово *ненавидевший* чаще включается в задание 12. Некоторые ученики настолько привыкли вспоминать то или иное правило в зависимости от номера задания, что в пределах других заданий не могут вспомнить необходимую теорию. Правописание -ЕВА-(-ОВА-)/-ИВА-(-ЫВА-) в суффиксах глаголов определяется различными правилами, а не только подбором личных форм глагола. Например, *претерпевая* содержит два суффикса -Е- и -ВА- и включает сочетание -ЕВА- в личных формах (Е проверяется парным глаголом совершенного вида без -ВА- – *претерпеть*, в котором гласная ударная), но *отвоЕвавший, исследОвать* именно потому, что суффиксы -ЕВА-/-ОВА- «выпадает» (*отвоюю, исследую*), а *раздумЫвать, простаИвая* потому, что суффиксы -ИВА-/-ЫВА- сохраняются в личных формах соответствующего глагола (*раздумываю, отстаиваю*).

Необходимо отметить, что в задание 11 сейчас включается достаточно широкий круг случаев правописания суффиксов различных частей речи, которые в прошлые годы редко отражались в тестовых заданиях, например, слова типа *ноздреватый, расплывчатый* из рассматриваемого варианта.

Все это позволяет достаточно точно выявить выпускников с высоким уровнем подготовки и создает необходимость более тщательного и подробного повторения правил.

Интересно проанализировать результат выполнения **задания 10** (2019 г. – 65%, 2020 г. – 66%). В целом можно говорить о том, что уровень выполнения задания 10 по сравнению с 2019 г. мало изменился, однако в группе не преодолевших минимальный балл наблюдается повышение почти в 3 раза с 5% в 2019 г. до 14% в 2020 г. Неоднократно говорилось, скорее всего это стало результатом того, что не все 11-классники сдавали экзамен по русскому языку.

**Пример задания 10:** *Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена одна и та же буква. Запишите номера ответов.*

- 1) по..заправка, на..кусанный, о..дежурить
- 2) из..сканный, от..грывать, пред..дущий
- 3) бе..земельный, и..сякнуть, ни..посланный
- 4) пр..горелый, пр..исполненный, пр..открытый
- 5) транс..европейский, суб..ективизм, двух..ярусный

**Ответ: 25**

Для успешного выполнения задания надо уметь правильно вычленить части слова, то есть произвести морфемный анализ. С нашей точки зрения, трудности мог вызвать ряд номер 4 (*приГорелый, прЕисполненный, приОткрытый*), поскольку недостаточно сформирован навык правописания приставок ПРЕ- и ПРИ-. На наш взгляд, орфографическое правило «Правописание приставок ПРЕ-/ПРИ-» требует особо тщательной отработки.

Требует комментариев ряд номер 5 (*трансЪевропейский, субъективизм, двухЪярусный*). Написание слов определяется разными пунктами правила о разделительном Ъ: Ъ после приставок, Ъ в корнях заимствованных слов, в языке-источнике имеющих приставки, и Ъ после первого корня, выраженного числительным. Кроме того, в сознании учащихся часто смешиваются два правила: «Правописание И\Ы после приставок» и «Правописание разделительных Ъ/Ъ». После заимствованных приставок типа *транс-* не происходит смены гласной. Особое поведение слов с заимствованными приставками неправомерно расширяется и некоторые ошибочно считают, что после заимствованных приставок Ъ не пишется. Ъ в слове *субъективизм* находится в корне слова, а традиционно в корне мы выбираем Ъ. Причины написания Ъ в рассматриваемом слове могут быть названы только при достаточной языковой эрудиции (определить тот факт, что в языке-источнике СУБ- – это приставка, можно, только вспомнив другие слова с этой приставкой или слово *объект* с тем же корнем, но другой приставкой).

**Задание 9** направлено на проверку знаний экзаменуемых в области правописания корней. Снижение процента выполнения этого задания, которое произошло в прошлом году, продолжилось (2018 г. – 76%, 2019 г. – 70%, 2020 – 69%). В группе высокобалльников понижение более ощутимое (на 2%). Одной из причин, по нашему мнению, является то, что далеко не всегда учащиеся способны различать корни-омонимы, содержащие чередующуюся гласную и проверяемую гласную. Группа набравших минимальный балл и в этом задании, как и во многих других, показала рост (на 8%), связанный с отсевом не поступающих в вузы.

**Пример задания 9:** *Укажите варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена безударная проверяемая гласная корня. Запишите номера ответов.*

- 1) г..сударство, словосоч..тание, предъ..вить

- 2) об..жаться, р..скошный, опл..тить
- 3) изм..нение, непост..жимый, подл..котник
- 4) предл..жение, п..лисадник, растр..пать
- 5) осн..вной, р..сток, ст..пендия

**Ответ: 23**

В открытом варианте для анализа предлагаются традиционные случаи (корни с проверяемой гласной трудно перепутать с чередованием), поэтому процент выполнения данного варианта значительно выше средних показателей (86%).

Необходимо работать над тем, чтобы учащиеся отличали слова с чередованием от слов, которые содержат корни-омонимы с проверяемыми гласными, например: *зАмер-замирает* – корень с чередованием *-мер-/-мир-*, *примирить* (друзей) – корень *-мир-* (МИрный), *примерять* (платье) корень *-мер-* (мЕрить). А также продолжать работу с чередованиями типа *понять* – *понимать*, которые еще плохо идентифицируются учащимися. Отдельного комментария требуют слова, к которым можно подобрать псевдопроверочные слова, которые отсутствуют в литературном языке, а существуют только в жаргонах или в просторечии: *административный* – адмИн, *компьютер* – комп, *стипендия* – стИпа. Корни этих слов содержат непроверяемые гласные.

**Задание 15** посвящено написанию НН и Н. В 2020 году произошло повышение процента правильных ответов – 69%. В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились 19% сдающих экзамен (в 2019 году – 11%), что обусловлено отсевом наиболее слабых выпускников. В группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 38% сдавших экзамен. Повышение отмечено и в группе 61 – 80 т.б.: с 57% в 2019 году до 68% в 2020 году. А в группе 81 – 100 т.б. отмечается некоторое уменьшение количества правильных ответов: с 90% в 2019 году до 82% в 2020 году. Повышение среднего процента связано с традиционно постоянной и целенаправленной работой учителей по отработке правил, необходимых для успешного выполнения данного задания. Кроме того, вероятно, примеры, использованные в заданиях в этом году, были достаточно стандартными и не представляли особой сложности. Об этом свидетельствует приведенный ниже пример из открытого варианта.

**Пример задания 15:** *Укажите все цифры, на месте которых пишется НН.*

*Подпоручик Ромашов, главный герой повести, сомневается в осмысле(1)ости самого существования армии – с её уставами, учениями, гарнизо(2)ой и казарме(3)ой повседневностью.*

**Ответ: 123**

Трудности у тех, кто не справился с этим заданием, могли быть вызваны тем, что в предложенном варианте НН пишется во всех случаях. Зачастую в подобных предложениях, когда во всех анализируемых словах пишется НН или Н, ученики начинают искать подвох, и это приводит к ошибкам.

В целом, по нашему мнению, причиной ошибок может быть и то, что учащиеся часто путают наречия, в которых пишется столько же Н, сколько в словах, от которых они образованы, и краткие причастия среднего рода, в которых всегда пишется одна Н. Следовательно, вновь необходимо обращать усиленное внимание на теоретические основы выполнения данного задания – сведения из области морфологии (части речи анализируемых слов) и синтаксиса (умение видеть зависимые слова).

Процент выполнения **задания 13**, которое связано с правописанием НЕ, в 2020 году немного понизился и составил 80% (в 2019 году было 83%). В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились 49% сдающих экзамен (в 2019 году – 26%); в группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 53% сдавших экзамен. Небольшое снижение отмечено и в группе 61 – 80 т.б.: с 84% в 2019 году до 79% в 2020 году. В группе 81 – 100 т.б. результат не изменился и составил, как и в прошлом году, 97%. Причины этих изменений проанализированы ниже.

**Пример задания 13:** *Определите предложение, в котором НЕ со словом пишется СЛИТНО. Раскройте скобки и выпишите это слово.*

*В этом фрагменте слышится (НЕ)ОБЫКНОВЕННАЯ мелодия, а полный трагизма финал.*

*Некоторые слова в тексте были написаны (НЕ)ПО-РУССКИ.*

*За (НЕ)РАСКРАШЕННЫЙ рисунок пятикласснику не была поставлена оценка.*

*(НЕ)ОСОЗНАВАЯ своего предназначения, герои пьес А.П. Чехова часто проживают свой век бессмысленно.*

*Месяца (НЕ)БЫЛО на небе, а звёзды ярко светились.*

**Ответ: нераскрашенный**

Правила правописания НЕ с различными частями речи относятся к числу трудных, но в 2020 году в качестве примеров были выбраны классические случаи: необходимо было определить, как пишется НЕ со следующими словами: прилагательные (*необыкновенная*), причастие без зависимых слов (*нераскрашенный рисунок*), наречия, пишущиеся через дефис (*не по-русски*), деепричастие (*не осознавая*), глагол (*не было*). В целом все группы выпускников справились с этим заданием неплохо.

Трудности часто возникают у тех учащихся, которые не воспринимают анализируемое слово в контексте предложения и поэтому не замечают противопоставления (например, в открытом варианте «*В этом фрагменте*

слышится НЕ ОБЫКНОВЕННАЯ мелодия, а полный трагизма финал») или зависимых слов при причастиях. Кроме того, наличие зависимых слов важно лишь для причастий, на правописание прилагательных это условие не влияет.

**Задание 14** также нацелено на проверку орфографической грамотности. Экзаменуемые должны были определить, чем являются предложенные слова, и в зависимости от этого выбрать их правильное написание (слитно, отдельно или через дефис).

**Пример задания 14:** *Определите предложение, в котором оба выделенных слова пишутся **СЛИТНО**. Раскройте скобки и выпишите эти два слова.*

*Жизнь без стремления к возвышенной цели бессмысленна, (ЗА)ТО возвышенную цель люди воспринимают совершенно (ПО)РАЗНОМУ.*

*(НА)ПРОТЯЖЕНИИ полувека не находилось такого художника, который сумел бы воплотить в живописи могучий, а ТАК(ЖЕ) загадочный образ лермонтовского Демона.*

*Призвание поэта – творить для вечности, (ПО)ЭТОМУ он «сам свой высший суд», (ПО)СКОЛЬКУ лишь немногим людям дано оценить его творения.*

*(В)ТЕЧЕНИЕ всего июля стояла ненастная погода, БУД(ТО) лето сменилось осенью.*

*Было тихо, и (ИЗ)ЗА этого люди разговаривали (В)ПОЛГОЛОСА*

**Ответ: поэтомупоскольку**

В целом процент выполнения выше, чем в 2019 году (2019 г. – 80,56%, 2020 г. – 85%). В группе не преодолевших минимальный порог наблюдается незначительное понижение количества участников экзамена, которым удалось дать верный ответ (в 2019 г. – 31,58%, в 2020 г. – 27%); в группе от минимального балла до 60 с этим заданием справился 61% сдавших экзамен. Такой же результат, как и в прошлом году, отмечен и в группе 61 – 80 т.б. (он составляет 88%), и в группе 81 – 100 т.б. (результат 97%).

Высокий стабильный результат позволяет сделать вывод о достаточно хорошей подготовке к выполнению этого задания и определить над чем работать дальше. Некоторыми обучающимися не было усвоено правописание часто встречающихся в этом задании слов, таких как НА ПРОТЯЖЕНИИ, В ТЕЧЕНИЕ и др., которые всегда пишутся отдельно вне зависимости от контекста.

Одной из причин ошибок является неразличение предлогов, союзов, наречий и тех частей речи, от которых они образованы. Не случайно в задании даются не отдельные слова, а целые предложения, поскольку важно учитывать контекст. Именно на это следует обращать внимание учеников при подготовке.

С рассмотренными заданиями по орфографии напрямую связан критерий оценивания задания с развернутым ответом К7.

В 2020 году в **критерии К7**, оценивающем орфографическую грамотность, наблюдается положительная динамика: в этом году средний процент выполнения – 78% против 76% в 2019 году. Статистика показывает, что меньшее количество учащихся получили по этим критериям 1 балл или 0 баллов, больше стало тех, кто получил 2 или 3 балла. Кроме того, количество учеников, получивших 3 балла по рассматриваемому критерию, практически 50% (больше, чем тех, кто получил 2 балла, 1 балл или 0 баллов).

Можно предположить, что эти изменения связаны с более серьезной подготовкой к тестовой части, в которой в 2019 году усложнились задания 9-12, в результате выпускники вынуждены повторять правила и больше практиковаться, то есть повышать общий уровень своей грамотности.

После того как задания в КИМах по русскому языку стали практико-ориентированными, многие стали ошибочно полагать, что такие разделы русского языка, как словообразование, морфология и синтаксис, не нужны для правильного написания слов, а следовательно, не заслуживают особого внимания. Но корректно применять орфографические правила можно только в том случае, если есть достаточная лингвистическая компетентность, т.е. каждое явление рассматривается системно. На наш взгляд, учителя должны ориентировать обучающихся на использование языковых единиц с учетом их лексических, словообразовательных и грамматических особенностей.

#### **Орфоэпические, лексические и грамматические нормы (задания 4 – 8)**

Одна из важных компетенций выпускника – владение нормами современного русского литературного языка, высокий уровень культуры речи. Кроме того, присутствие этих заданий в первой части экзаменационной работы позволяет ориентировать школьников на изучение орфоэпических, лексических и грамматических норм, что необходимо для успешного выполнения задания с развернутым ответом. К сожалению, результаты выполнения заданий 4 – 8 показывают, что этим разделам уделяется недостаточно внимания при подготовке, вследствие этого у экзаменуемых наблюдается низкий уровень речевой культуры.

В 2020 году наблюдается резкое снижение (с 75% до 63%) процента правильного выполнения **задания 5**, в котором проверяется употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованиями лексической сочетаемости. В группе не преодолевших минимальный балл 30% справились с выполнением этого задания, что, конечно, немного, но по сравнению с предыдущим годом прогресс очевиден (в 2019 г – 0%) и связан с тем, что многие слабые ученики просто не сдавали ЕГЭ в 2020 году. В группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 39% сдавших экзамен.



Однако в двух группах (61 – 80 т.б., 81 – 100 т.б.) процент правильного выполнения уменьшился, причем в обеих группах более чем на 10% (с 75% до 62% и с 92% до 80%).

**Пример задания 5:** *В одном из приведённых ниже предложений НЕВЕРНО употреблено выделенное слово. Исправьте лексическую ошибку, подобрав к выделенному слову пароним. Запишите подобранное слово.*

*Превращение первоначально возникшего стержневого корня в мощную и сложную КОРНЕВУЮ систему происходит неодинаковыми темпами в период роста дерева.*

*Совершенно очевидно, что пятерых детей ОДЕТЬ, обуть и накормить очень нелегко.*

*Боль оказалась НЕТЕРПИМОЙ, и к спортсмену прямо на футбольном поле подошёл врач.*

*Королёв оказался блистательным, очень АРТИСТИЧНЫМ рассказчиком. Во время одной из поездок журналист заболел ЖЕСТОКОЙ пневмонией.*

**Ответ: нестерпимой**

На наш взгляд, такой результат связан с тем, что в задании были даны примеры паронимов, которые часто используются в речи, но незнание сочетаемости слов, оттенков лексического значения, недостаточное знакомство с образцовыми текстами сыграло отрицательную роль при выполнении этого задания.

В приведенном варианте процент выполнения ниже, чем в целом по региону (57%). Одной из причин, на наш взгляд, является влияние употребления слова *жесткий* в молодежном жаргоне, его распространённость в значении «интенсивный, вызывающий страдания». Поэтому многие предлагали в качестве правильного варианта словосочетание «жесткая пневмония». Традиционной ошибкой является смешение паронимов *одеть* – *надеть*.

Ориентируясь на приложенный к демонстрационному варианту словарь паронимов, учителя должны не только рекомендовать выучить паронимические ряды (а не только пары), но и разобрать с учащимися нюансы их использования в различных контекстах, то есть «наполнить» этот словарь объяснением семантики каждой единицы и примерами использования их в речи. Необходимо также обращать внимание на сочетания терминологического характера (типа *ледовая обстановка*).

При работе с паронимами учителям важно не только объяснять разницу в значении таких слов, но и постоянно работать с соответствующим контекстом: проводить анализ употребления паронимов и заставлять учеников составлять собственные языковые образцы.

Продолжает ряд заданий, проверяющих лексическую грамотность учащихся, **задание 6**. Выполняя это задание, экзаменуемый должен был отредактировать текст, исправив лексическую ошибку: исключить лишнее слово или заменить неверно употреблённое слово. Средний процент выполнения задания в 2020 году составил 66% (2019 г. – 85,50%) и показал резкое снижение. При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент ответивших правильно ожидаемо увеличился до 30 % (в 2019 г. – 21%), в группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 43% сдавших экзамен. В группе 61-80 т.б. наблюдается резкое снижение процента правильных ответов с 86% в 2019 году до 64% в 2020 году, в группе «высокобалльников» также снизился процент ответивших правильно с 96% в 2019 году до 84% в 2020 году. Можно предположить несколько причин такого снижения. Во-первых, задание на исключение лишнего слова легче, чем задание на замену ошибочно употребленного. Вероятно, в этом году именно оно предлагалось чаще. Кроме того, возможно, предложенные для анализа сочетания были сложнее, чем в прошлом году, о чем свидетельствует приведенный ниже пример.

**Пример задания 6:** *Отредактируйте предложение: исправьте лексическую ошибку, **заменяв неверно употреблённое слово**. Запишите подобранное слово, соблюдая нормы современного русского литературного языка.*

*Для повышения качества работы нужно не мириться с достигнутыми недостатками, а бороться с ними.*

**Ответ:** существующими, имеющимися, появившимися (возможны и другие варианты правильного ответа).

В открытом варианте задание 6 выполнили только 32% сдавших экзамен, что меньше более чем на 30% от среднего результата выполнения данного задания в этом году. Вероятно, такой низкий процент давших правильный ответ в этом варианте связан с тем, что для анализа было предложено искаженное устойчивое сочетание (*достигнутые успехи*), а в качестве замены выпускники должны были предложить не известный всем оборот, а свободное словосочетание, предполагающее разные варианты ответа, что редко встречалось в тренировочных КИМах. Судя по всему, многие нашли словосочетание, в котором допущена ошибка, но не смогли подобрать верную замену. Причиной этого является недостаточный словарный запас, а также неумение определять точное лексическое значение в контексте.

**Задание 8** проверяет сформированность языковой грамотности учащихся на синтаксическом уровне. В этом году при выполнении задания 8 учащиеся демонстрируют достаточно высокий уровень владения синтаксическими нормами; наблюдается небольшое повышение с 80% в 2019 году до 81% в 2020

году. В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились 16% экзаменуемых (в 2019 году – 2%); в группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 44% сдавших экзамен.

Как показывают статистические данные, «высокобалльники» справились с заданием так же успешно, как и в прошлом году (99%); а в группе 61 – 80 т.б. наблюдается небольшое повышение с 84% в 2019 году до 85% в 2020 году. Данное задание воспринимается и учениками, и учителями как очевидно сложное, поэтому ему уделяется пристальное внимание при подготовке. Это доказывает, что результат прямо пропорционален приложенным усилиям.

**Пример задания 8:** Установите соответствие между грамматическими ошибками и предложениями, в которых они допущены: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОШИБКИ	ПРЕДЛОЖЕНИЯ
<p>А) ошибка в построении предложения с однородными членами</p> <p>Б) неправильное построение предложения с деепричастным оборотом</p> <p>В) неправильное построение предложения с косвенной речью</p> <p>Г) нарушение связи между подлежащим и сказуемым</p> <p>Д) неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом</p>	<p>1) Благодаря уникальных экспозиций Палеонтологического музея посетители могут представить себе древних животных нашей планеты .</p> <p>2) Приближаясь к перекрёстку, включился красный сигнал светофора.</p> <p>3) В дальнейших исследованиях автор как опирался на данные толковых словарей, так и на материалы летописей.</p> <p>4) Подобно многим другим произведениям В.И.Сурикова, картина «Боярыня Морозова» создавалась художником в течение ряда лет.</p> <p>5) Осенью отяжелевшие от созревших зёрен колосья пшеницы ждут того часа, когда придут в поле комбайны.</p> <p>6) Перед открытием турнира ведущий сказал, что «сначала я представлю членов жюри».</p> <p>7) Одним из самых известных в стране высших учебных заведений стал МГУ.</p> <p>8) Всадник погнался лошадью вдоль железной дороги вслед удаляющемуся поезду.</p> <p>9) Те, кто следит за новинками</p>

	<i>литературы, читал широко обсуждаемые произведения известной писательницы.</i>
--	--

**Ответ: 32691**

Трудности обычно возникают из-за того, что необходимое языковое явление представлено в нескольких предложениях – либо правильно построенных, либо с ошибкой в употреблении именно этого языкового явления, либо (что и «сбивает» учащегося) с ошибкой в ином языковом явлении. Например, если ученик ищет ошибку в употреблении причастного оборота, то он может найти несколько предложений с подобными оборотами, среди которых лишь одно содержит ошибку в употреблении именно причастного оборота, а другие либо построены правильно, либо содержат другую грамматическую ошибку. Ученики, понимая, что предложение построено неправильно, и найдя в нем причастный оборот, неверно квалифицируют его как содержащее ошибку в причастном обороте.

Необходимо не ослаблять внимание, которое направлено на подготовку к заданию 8, чтобы сохранить и улучшить достигнутые результаты.

**Задание 7**, как и задание 8, проверяет сформированность языковой грамотности учащихся, но на морфологическом уровне. При выполнении задания 7 учащиеся демонстрируют достаточно высокий уровень владения грамматическими нормами (84% в 2020 году, 81% в 2019 году). В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справился 41% сдававших экзамен (в 2019 году – 42%); в группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 65% сдавших экзамен. Небольшое повышение отмечено в группе 61 – 80 т.б. (с 81% в 2019 году до 84% в 2020 году) и в группе 81 – 100 т.б. (с 94% в 2019 году до 96% в 2020 году).

**Пример задания 7:** *В одном из выделенных ниже слов допущена ошибка в образовании формы слова. Исправьте ошибку и запишите слово правильно.*

*более РЕШИТЕЛЬНЫЙ, чем другие  
воздержаться от КОММЕНТАРИЕВ  
в ТРЁХСТАХ экземплярах  
СЕМЬЮДЕСЯТЬЮ процентами  
ЛЯЖЬТЕ на пол*

**Ответ: лягте**

Улучшение результата при выполнении этого задания также демонстрирует системность при подготовке: проводится анализ наиболее трудных случаев в образовании форм слов разных частей речи. Традиционно ошибки допускаются при образовании степеней сравнения прилагательных, склонении количественных и порядковых числительных (в рассматриваемом варианте представлено два случая правильного употребления количественных числительных, что могло смутить учащихся), сочетаемости собирательных

числительных, образовании форм именительного и родительного падежа множественного числа существительных и повелительного наклонения глаголов.

В 2020 году процент успешного выполнения **задания 4**, проверяющего знание орфоэпических норм, незначительно понизился и составил 87% (2019 г. – 89,43%). При этом в группе не преодолевших минимальный балл процент ответивших правильно увеличился до 46 % (в 2019 г. – 16%) по указанным ранее причинам, в группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 66% сдавших экзамен. В группе 61-80 т.б. наблюдается небольшое снижение процента правильных ответов с 90,7% в 2019 году до 88% в 2020 году, в группе «высокобалльников» результат практически не изменился: 98,7% в 2019 году и 98% в 2020 году.

Нам кажется, что некоторое колебание объясняется различной степенью трудности предлагаемых для анализа слов.

**Пример задания 4:** *В одном из приведённых ниже слов допущена ошибка в постановке ударения: **НЕВЕРНО** выделена буква, обозначающая ударный гласный звук. Выпишите это слово.*

кухОнный  
отозвалАсь  
облилАсь  
создАв  
нажИвший

**Ответ: кухонный**

Экзаменуемые часто испытывают трудности в постановке ударения в тех словах, правильное произношение которых нужно просто запомнить. С теми же случаями, которые регламентируются правилами, проблем почти не возникает. Так правило постановки ударения во многих употребительных глаголах прошедшего времени включено в «Орфоэпический словарь», размещенный на ФИПИ, и хорошо усваивается учениками. Учителям необходимо не просто рекомендовать самостоятельно заниматься по словарям и справочникам ФИПИ, но и прорабатывать их на уроках, поскольку они содержат те данные, знание которых и будет проверяться на экзамене.

В качестве методического совета хотелось бы отметить нежелательность озвучивания неправильного варианта при тренировке, поскольку у детей в памяти остаются оба варианта, и они не всегда помнят, какой из них верный.

С заданиями, проверяющими владение языковыми нормами, связаны **критерии** оценивания развернутого ответа **К9** и **К10**.

В 2020 году по **критерию К9** наблюдается положительная динамика: в этом году средний процент равен 67% против 62% в 2019 г. В группе не преодолевших минимальный балл результат составляет 8% (в 2019 году – 0%);

в группе от минимального балла до 60 – 45%. Как показывают статистические данные, у «высокобалльников» результат лучше, чем в прошлом году (в 2019 году – 83%, в 2020 году – 85%); в группе 61 – 80 т.б. также наблюдается небольшое повышение с 59% в 2019 году до 65% в 2020 году. По этому критерию одинаковое количество участников экзамена получило 2 балла и 1 балл, получивших 0 баллов стало меньше (13% в 2019 г., 10 % в 2020 г.).

Можно предположить, что положительные изменения связаны с более серьезной подготовкой к тестовой части – к заданиям 7 и 8, при подготовке выпускники должны были анализировать словосочетания и предложения и исправлять ошибки, допущенные в них, что приучило обращать внимание на грамматическое оформление текста сочинения.

Процент выполнения по **критерию К10** в 2020 году стал несколько выше по сравнению с 2019 годом (65,25% в 2019 г. и 67% в 2020 г.). Однако даже в группе набравших 81-100 баллов он не слишком высок – 85%, в группе же набравших 61-80 баллов он ниже еще на 20% – 65%. В группе от минимального порога до 60 баллов он даже не достигает 50% и составляет 48%. Это говорит о том, что даже высокобалльникам сложно не допускать речевые ошибки. Половина выпускников по этому критерию не получила максимальный балл (49% - 1 балл, 8% - 0 баллов).

Повышению успешности выполнения задания 27 по критерию К10 способствует задание 6, подготовка к которому призвана выработать у выпускников умение находить речевые ошибки в предложениях, а значит, не допускать их в своей речи. В данном вопросе также важны теоретические знания о том, что такое речевая (лексическая) ошибка, о разновидностях речевых ошибок. Так в задании 6 выпускники должны исправить нарушение лексической сочетаемости, тавтологию и плеоназм, употребление слова в несвойственном значении. Эти ошибки наиболее часто встречаются и в сочинениях, именно их и должны научиться не допускать выпускники.

Из сказанного следует, что изменения в заданиях тестовой части дали хорошие результаты и в этом направлении нужно развиваться: более пристальное внимание обращать при подготовке на повторение правил, поскольку не «интуиция» и «чутье», а знание теории помогает верно квалифицировать то или иное языковое явление и соответственно писать грамотно.

### **Анализ текстов (задания 1 – 3; 22 – 26)**

**1. Анализ содержания текстов** требуется при выполнении задания 1 и задания 22. Оба являются заданиями базового уровня. Менее успешно учащиеся справляются с заданием 22.

По сравнению с 2019 годом процент правильного выполнения **задания 22**, которое связано с анализом текста как речевого произведения и его смысловой

и композиционной целостности, незначительно повысился (2019 г. – 69,41%, 2020 г. – 73% ). Такое повышение нельзя считать принципиальным, поскольку оно произошло за счет группы с минимальными баллами, следовательно, в основном связано с отсевом наиболее слабо подготовленных выпускников. То есть умение понимать содержание текста и анализировать его по-прежнему нельзя считать достаточным. Причинами этого являются «сканирующее» чтение и невнимательность. Очень четко эти недостатки выявил приведенный ниже пример, средний процент выполнения которого катастрофически низкий для этого задания базового уровня сложности – 43%.

**Пример задания 22:** *Какие из высказываний не соответствуют содержанию текста? Укажите номера ответов:*

1) *Игнатьев разговаривал с Родимцевым о красоте природы в вечерний предзакатный час.*

2) *Уткнувшийся лицом в землю Родимцев не спит, а наблюдает за колонной муравьёв, которые волокут сухие травинки, палочки.*

3) *Игнатьев, пересказав своему товарищу разговор лейтенантов-зенитчиков, выразил несогласие с их представлениями о влиянии войны на природу.*

4) *Солдат, лежавших за деревьями, в кустах, в траве, было около сотни.*

5) *Очарование летнего вечера, описанного в тексте, подталкивает Игнатьева к размышлениям о судьбе природы на войне.*

**Ответ: 23**

**Пояснения к ответу:**

1) *Игнатьев разговаривал с Родимцевым о красоте природы в вечерний предзакатный час.*

Это высказывание **не соответствует** содержанию текста, поскольку действие происходит утром: «(1)Солдаты лежали за деревьями, в кустах, в высокой траве и слушали, напряжённо всматривались в ясный утренний воздух, лишь местами темневший от дыма и земной пыли».

2) *Уткнувшийся лицом в землю Родимцев не спит, а наблюдает за колонной муравьёв, которые волокут сухие травинки, палочки.*

Это высказывание **соответствует** содержанию текста: «(6)Вот лежит, уткнувшись лицом в землю, Родимцев. (7)Спит он, что ли? (8)Нет, его глаза внимательно смотрят в землю, на стоящий подле куст шиповника. (9)Он шумно дышит, втягивает в себя запах земли. (10)Он смотрит с интересом, жадно и почтительно на дела, происходящие вокруг него: муравьи колонной идут неясным для человеческого глаза трактом, волокут сухие травинки, палочки».

3) *Игнатьев, пересказав своему товарищу разговор лейтенантов-зенитчиков, выразил несогласие с их представлениями о влиянии войны на природу.*

Это высказывание **соответствует** содержанию текста: «(25)Игнатьев задумчиво говорит товарищу:

*- Слышал я, как-то два лейтенанта-зенитчика между собой говорили. (26)Вот, говорят, война идёт, а кругом сады, птицы поют, им вроде и дела нет до наших дел. (27)Вот я всё думаю: это неправильно, не увидели лейтенанты сути».*

4) *Солдат, лежавших за деревьями, в кустах, в траве, было около сотни.*

Это высказывание **не соответствует** содержанию текста: «(35) *Или вот я сейчас подумал: идёт бой на поле, мы тут залегли, под тысячу человек, - всех этих муравьёв да комарей кувыркком вся жизнь пошла.*

5) *Очарование летнего вечера, описанного в тексте, подталкивает Игнатьева к размышлениям о судьбе природы на войне.*

Это высказывание **не соответствует** содержанию текста: «(1)*Солдаты лежали за деревьями, в кустах, в высокой траве и слушали, напряжённо всматривались в ясный утренний воздух, лишь местами темневший от дыма и земной пыли*».

Чтобы выявить несоответствия, важно замечать детали, что возможно только при вдумчивом чтении. Подчас частично содержание ответа правильно, но в нем содержится фактическая ошибка (высказывание 1, 5). Иногда содержание передано не буквально, перефразировано (высказывание 3), но ученик не может понять, что содержание передано одно и то же. Значит, нужно учить замечать недословное соответствие.

В некоторых случаях ученики не перепроверяют информацию, не ищут ее в тексте, надеясь на память, которая их подводит. Необходимо приучать выпускников к такой перепроверке, настаивать на том, чтобы нужное место в тексте было найдено. Для облегчения задачи можно рекомендовать прочитывать высказывания задания 22 до прочтения текста, чтобы в процессе заметить нужные детали.

**Задание 1** проверяет умение проводить информационную обработку микротекста. Процент успешного выполнения этого задания не изменился по сравнению с 2019 годом и составил 87%.

Однако наблюдается значительное повышение процента выполнения в группе не преодолевших минимальный порог (с 21,05% в 2019 г. до 49% в 2020 г.). На наш взгляд, причина может заключаться в том, что в 2020 году ЕГЭ не сдавали те выпускники, которые не планировали поступать в вузы. Кроме того, в отличие от прошлого года, верные варианты ответа, возможно, были более



очевидны. Например, в приведенном ниже варианте задания (процент его выполнения еще выше – 93%) два пункта, являющиеся правильными ответами, буквально перефразируют друг друга, имеют одинаковый объем содержания, а остальные пункты явно содержат не соответствующую тексту информацию. Хотелось бы надеяться, что в повышении успешности выполнения задания сыграла роль и работа педагогов, направленная на повышение качества чтения.

**Текст:** (1)Свёртывание крови представляет собой многоэтапный ферментативный процесс, особую защитную реакцию организма, которая предохраняет его от потери крови. (2)Механизм свёртывания крови очень сложный и строго последовательный, <...> каждая реакция катализируется ферментом, образующимся в результате предыдущей реакции. (3)Этот механизм обеспечивает быстрое свёртывание крови при повреждении кровеносного сосуда.

**Пример задания 1:** Укажите варианты ответов, в которых верно передана **ГЛАВНАЯ** информация, содержащаяся в тексте. Запишите номера этих предложений:

1) Механизм свёртывания крови – процесс небыстрый, поскольку каждая реакция катализируется ферментом, образующимся в результате предыдущей реакции.

2) Сложный многоэтапный ферментативный механизм свёртывания крови обеспечивает быструю реакцию организма в случае повреждения кровеносных сосудов, защищая его от потери крови.

3) Свёртывание крови – сложный многоэтапный быстрый ферментативный процесс, защищающий организм от потери крови при повреждении кровеносных сосудов.

4) Фермент, образующийся в результате реакции организма на повреждение сосудов, обеспечивает постепенное свёртывание крови и в то же время препятствует её свёртыванию в неповреждённых сосудах.

5) Свёртывание крови - это защитная реакция организма, предохраняющая его от потери крови, причём важную роль в процессе свёртывания крови играют соли кальция.

**Ответ: 23**

При подготовке необходимо по-прежнему обращать внимание учащихся на то, чем отличается главная и второстепенная информация; на то, что незначительные различия в объеме предложения не являются свидетельством их разного содержания. Нужно учить замечать дополнительную (предложения 4, 5) или не соответствующую тексту информацию (предложение 1) в неверных вариантах ответа.

**2. Анализ средств связи предложений в текстах** требуется при выполнении заданий 2 и 25. Задание 2 имеет базовый уровень сложности, задание 25 – повышенный, поэтому вполне объяснимо большее количество трудностей, связанных именно с ним.

**Задание 25** направлено на проверку умений находить средства связи предложений в тексте и требует от учащихся теоретических знаний из области лексики, морфологии и синтаксиса. Результаты выполнения задания 25 свидетельствуют о постепенном улучшении ситуации, резко ухудшившейся в 2018 году в связи с усложнением задания: средний процент выполнения вновь несколько вырос по сравнению с прошлым годом (2018 г. – 26,60%, 2019 г. – 51,67%, 2020 г. – 53%). В приведенном ниже примере средний процент выполнения даже составил 60%.

**Пример задания 25:** Среди предложений 11-19 найдите такое(-ие), которое(-ые) связано(-ы) с предыдущим при помощи указательного местоимения и лексического повтора. Напишите номер(-а) этого(-их) предложения(-ий).

«(11)«Может быть, у них тоже война, - думает Родимцев, - вот и ползут колонны мобилизованных на строительство рвов и укреплений. (12)Или это хозяин ставит себе новый дом, и тянутся плотники, штукатуры на работу...»

(13)Огромен мир, который видят его глаза, чует ухо, втягивают с воздухом ноздри. (14)Аршин земли на опушке леса, куст шиповника. (15)Как велик этот аршин земли! (16)Как богат этот отцветший куст! (17)По сухой земле молнией прошла трещина, муравьи проходят по мосту, в строгом порядке один за другим, а по ту сторону трещины терпеливо выжидают встречные. (18)Божья коровка, толстая, в красном сарафане, мечется, ищет перехода. (19)Ох ты!»

**Ответ: 15**

Повышение процента успешного выполнения произошло во всех группах выпускников, и все же его нельзя считать значительным. Успешность выполнения данного задания все еще ниже среднего у всех групп выпускников (3%, 24% и 49%), кроме высокобалльников (77%).

По-прежнему довольно низкий процент выполнения данного задания означает, что необходимо продолжать последовательную и систематическую работу, начатую еще в прошлом учебном году. Это прежде всего работа с теоретическим материалом, его повторение и систематизация, поскольку у многих выпускников к 11 классу остаются весьма приблизительные представления о разрядах частей речи, в частности местоимений, подчас и о самих частях речи, смутные воспоминания о терминах из области синтаксиса и т.д.

Кроме того, при выполнении данного задания учеников часто подводит невнимательность, «сканирующее» чтение, в результате которого они не замечают важных деталей.

В лекциях, которые были прочитаны и записаны в 2019 и 2020 году для учителей и выпускников в ФГБОУ ВО «ЧГУ им. Ульянова», были разъяснены приводящие к ошибкам недочеты в подготовке к выполнению многих заданий, в том числе задания 25: различия между связью с помощью «личного местоимения», «лексического повтора» и «форм слова», путаница между личными и притяжательными местоимениями «его», «ее», «их», особенности связи при помощи союзов и многое другое.

Работа в данном направлении, как показали результаты, привела к положительным сдвигам, следовательно, ее нужно продолжать.

Сходные элементы содержания и умения проверяет **задание 2** (базового уровня сложности), которое тоже посвящено средствам связи предложений в тексте.

В 2019 году изменение формата задания привело к снижению среднего процента его выполнения примерно на 11% (с 92,62% до 81,05%). В 2020 году ситуация улучшилась, но незначительно: средний процент по всем вариантам – 82%. Повышение произошло за счет группы не преодолевших минимальный балл: 0% в 2019 году и 46% в 2020 году. В остальных группах процент практически не изменился. Вероятно, в первую очередь это связано с уровнем сложности задания в том или ином варианте. О некоторых частях речи представление имеют выпускники даже с низким уровнем подготовки, кроме того, на помощь приходит контекст. Например, подобрать наиболее употребительный сочинительный союз не составит труда. Однако потенциальный уровень сложности данного задания очень высок, что доказывают некоторые варианты КИМов из выпущенных ФИПИ сборников. Самостоятельно подобрать частицу, производный предлог и даже подчинительный союз может оказаться значительно сложнее, особенно если контекст допускает варианты выражения тех или иных смысловых связей. В этом случае требуются прочные теоретические знания из области морфологии и синтаксиса, которых подчас нет даже у сильных выпускников. Пример, приведенный ниже, доказывает, что уровень сложности данного задания легко повышается даже в рамках базового уровня и даже для высокобалльников: средний процент выполнения приведенного примера задания 2 всего 74%, то есть теоретический фундамент выпускников недостаточно прочен и легко «дает трещину».

**Текст:**

*(1)Свёртывание крови представляет собой многоэтапный ферментативный процесс, особую защитную реакцию организма, которая*

*предохраняет его от потери крови. (2)Механизм свёртывания крови очень сложный и строго последовательный, <...> каждая реакция катализируется ферментом, образующимся в результате предыдущей реакции. (3)Этот механизм обеспечивает быстрое свёртывание крови при повреждении кровеносного сосуда.*

**Пример задания 2:** *Самостоятельно подберите подчинительный союз, который должен стоять на месте пропуска во втором (2) предложении текста. Запишите этот союз.*

**Ответ:** потому что (так как, поскольку и т.д.)

Причинно-следственные отношения между частями текста, которые необходимо связать, неочевидны, тем более при «сканирующем», невнимательном чтении, поэтому контекст здесь не очень помогает выпускнику, а вспомнить, что такое подчинительный союз и какие они бывают – задача для многих непростая.

Из сказанного вновь следует вывод о необходимости формирования у выпускников четкого представления о системе частей речи и их разрядах. Кроме того, постоянно и систематически нужно приучать читать тексты вдумчиво, внимательно, вникая в содержание. Подбирая средство связи, выпускник должен учитывать смысл не только рядом стоящего предложения, но и более широкий контекст, который может «подсказать» более точные средства связи.

В качестве методической рекомендации для формирования навыка внимательного чтения можно предложить всегда пересказывать прочитанный текст.

**3. Лингвистический анализ текста** проводится при выполнении заданий 3 и 23, 24, 26. Все задания, кроме 26-го, являются заданиями базового уровня, однако значительно больше трудностей вызывает задание 23.

**Задание 23**, связанное с анализом структуры текста, типов речи, присутствующих в этом тексте, отношений между предложениями текста, являлось традиционно сложным для выпускников на протяжении нескольких лет. Наблюдалось постоянное снижение процента успешного выполнения данного задания в 2018 и в 2019 гг. (2017 г. – 54,90%, 2018 г. – 47,40%, 2019 г. – 35,11%). Однако в 2020 году наблюдается значительное повышение процента успешного выполнения данного задания (2020 г. – 56 %).

При этом повышение произошло во всех группах выпускников, следовательно, оно не связано с тем, что в этом году экзамен не сдавали самые слабо подготовленные выпускники.

Объяснить повышение процента более простыми, по сравнению с прошлыми годами, заданиями тоже нельзя. Ниже приведен пример достаточно стандартного задания 23, в котором правильные ответы найти не

трудно, но с ним справилось даже бóльшее количество выпускников – 72%. Следовательно, повышение среднего процента для всех представленных в регионе вариантов означает более высокий уровень подготовки учеников к этому заданию.

**Пример задания 23:** *Какие из перечисленных утверждений являются верными? Укажите номера ответов.*

1) *Предложения 4 и 5 содержат описание.*

2) *В предложении 8 содержится ответ на вопрос, поставленный в предложении 7.*

3) *Предложения 17-24 противопоставлены по содержанию предложениям 14-16.*

4) *В предложениях 27-29 представлено повествование.*

5) *В предложении 38 представлено рассуждение.*

**Ответ: 125**

**Пояснения к ответу:**

1) *«(4)Какой чудесный запах шёл от земли: лиственной прели, сухой пыли и влажной лесной сырости, запах мирного праха и грибов, сухих ягод и многократно превшего и вновь высухавшего хвороста. (5)Ветер приносил с поля тёплый и печальный запах вянущих цветов и сохнувших трав; в полутьме леса, внезапно пронзаемой солнечным светом, вдруг пыльной радугой вспыхивала увлажнённая росой паутина, словно веяло своим дыханием чудо спокойствия и мира».*

Предложения 4 и 5 содержат описание.

2) *«(7)Спит он, что ли? (8)Нет, его глаза внимательно смотрят в землю, на стоящий подле куст шиповника».*

В предложении 8 содержится ответ на вопрос, поставленный в предложении 7.

3) *«(14)Аршин земли на опушке леса, куст шиповника. (15)Как велик этот аршин земли! (16)Как богат этот отцветший куст! (17)По сухой земле молнией прошла трещина, муравьи проходят по мосту, в строгом порядке один за другим, а по ту сторону трещины терпеливо выжидают встречные. (18)Божья коровка, толстая, в красном сарафане, мечется, ищет перехода. (19)Ох ты! (20)Полевая мышь блеснула глазом, привстала на задние лапки и прошуршала среди травы, словно и не было её здесь. (21)Подул ветер, и трава гнётся, пригибается, каждая по-своему: одна покорно, быстро ложится к земле, другая упрямо, сердито дрожит, топорщится своим бедным тощим колосом - воробьиным житом. (22)А на кусте шевелятся ягоды шиповника - жёлтые, красноватые, закалённые солнцем, словно глина огнём. (23)Давно уже, видно, брошенная хозяином паутина мотается на ветру, в ней запутались сухие листья, кусочки коры, в*

*одном месте она обвисает под тяжестью свалившегося в неё жёлудя. (24)Она похожа на невод, выброшенный на берег после гибели рыбака».*

Предложения 17-24 НЕ противопоставлены по содержанию предложениям 14-16.

*4) «(27)Вот я всё думаю: это неправильно, не увидели лейтенанты сути. (28)Война эта всей жизни коснулась. (29)Ты возьми лошадей - чего только не терпят!»*

В предложениях 27-29 НЕ представлено повествование.

*5) «(38)Ведь только в такой день и поймёшь: вот, кажется, тысячу лет бы так пролежал - и не наскучило бы».*

В предложении 38 представлено рассуждение.

В 2019-2020 учебном году в регионе уже велась целенаправленная работа по повышению уровня владения выпускниками материалом, необходимым для успешного выполнения задания 23, например, были прочитаны лекции как для учителей, так и для выпускников в рамках проекта «Университетские субботы» (ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова»), в которых были даны разъяснения теоретического материала и методические рекомендации.

Работу в данном направлении необходимо продолжать: нужно формировать у учащихся чёткое представление о том, что такое описание, повествование и рассуждение, а также учить видеть смысловые, логические связи между предложениями текста. Ведь несмотря на повышение среднего процента выполнения, усвоение выпускниками материала по данному заданию все еще нельзя считать достаточно высоким, так как успешность его выполнения все еще находится на среднем уровне: почти половина выпускников все же не справилась с данным заданием.

Анализ типичных ошибок выпускников каждый год показывает одни и те же слабые места. Во-первых, сами понятия «повествование», «описание» и «рассуждение» для ребят так и остаются расплывчатыми, частично даже синонимичными. Необходимо добиться, чтобы ученики четко отграничивали их друг от друга, чтобы эти понятия стали для них именно терминами. Во-вторых, на первый план в сознании учащихся часто выходят формальные признаки, по которым они пытаются определить тип речи. Например, повествование экзаменуемые часто видят в предложениях, в которых говорится о любых действиях. Следовательно, предложения, в которых много глаголов, учащиеся воспринимают как повествование, не учитывая, что в повествовательном тексте действия, названные глаголами, должны быть наблюдаемыми, расположенными друг за другом в хронологическом порядке, а в тексте-рассуждении автор может давать оценки действиям, анализировать их причины, следствия и т.п. (в приведенном выше примере предложения 27-29 содержат не повествование, а рассуждение).

В качестве рекомендации хотелось бы сказать, что педагогам нельзя обходить вниманием данное задание, надеясь на то, что выпускников выручит «чутье», «интуиция». Практика показывает, что высокобалльники часто теряют баллы именно на этом задании. Нужно больше внимания уделять работе по определению типов речи, при этом предлагать не «хрестоматийные» прозрачные примеры, а фрагменты смешанного характера, нестандартные случаи реализации того или иного типа речи. Причем работу эту нужно начинать не в выпускном классе, а в среднем звене, когда изучение типов речи только начинается. Уже тогда нужно научить дифференцировать типы речи с помощью, например, «приема фотографирования». И в среднем звене нужно тоже предлагать для анализа не только простые, но и сложные случаи реализации типов речи и смысловых связей предложений, ориентируя школьников на будущее.

Смысловые связи предложений в тексте тоже вызывают трудности при анализе (например, противопоставление предложений и причинно-следственные, пояснительные отношения).

Анализ результатов выполнения заданий, направленных на работу с текстом, показал, что экзаменуемые в этом году хуже справились с **заданием 24**, направленным на проверку знаний в области лексики: умение определять лексическое значение слова, находить синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты и др. (2019 г. – 80,18%, 2020 г. – 67%). Группа не преодолевших минимальный балл улучшила результат: 16% в 2020 году, 0% в 2019 году. В группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 42% сдававших экзамен. Однако в двух группах (61 – 80 т.б., 81 – 100 т.б.) процент правильного выполнения уменьшился, причем в обеих группах значительно (с 82% до 67% и с 93% до 83%). Причиной снижения могло стать усложнение анализируемого языкового материала, что показывает приведенный ниже пример из открытого варианта (снижение процента еще более значительное – до 57%).

**Пример задания 24:** *Из предложений 23-28 выпишите один фразеологизм.*

*(23) Давно уже, видно, брошенная хозяином паутина мотается на ветру, в ней запутались сухие листья, кусочки коры, в одном месте она обвисает под тяжестью свалившегося в неё жёлудя. (24) Она похожа на невод, выброшенный на берег после гибели рыбака.*

*(25) Игнатъев задумчиво говорит товарищу:*

*- Слышал я, как-то два лейтенанта-зенитчика между собой говорили. (26) Вот, говорят, война идёт, а кругом сады, птицы поют, им вроде и дела нет до наших дел. (27) Вот я всё думаю: это неправильно, не увидели лейтенанты сути. (28) Война эта всей жизни коснулась.*

**Ответ: деланет.**

На наш взгляд, одной из причин ошибок является то, что данный фразеологизм и подобные ему не являются яркими, образными, они привычны, употребляются в речи часто, поэтому их трудно вычленить. С точки зрения некоторых учеников, фразеологизмами можно считать только выражения с яркой образностью, например: *душа ушла в пятки, медведь на ухо наступил, на краю света* и т.д. Важно обращать внимание при подготовке именно на такие устойчивые обороты.

Рассматриваемый отрывок изобилует тропами (метафорами, олицетворениями, эпитетами, сравнениями), которые воспринимаются учениками как фразеологизмы. Педагоги должны обратить внимание на то, что главным признаком фразеологической единицы является устойчивость и воспроизводимость и только потом образность.

Трудности в выполнении данного задания часто связаны с вполне оправданной неочевидностью предлагаемых для поиска лексических единиц. Как ни странно, но учащиеся часто связывают понятие синонимии-антонимии только с именами (существительными или прилагательными) и не видят антонимов, например, выраженных глаголами или наречиями. Кроме того, нужно иметь в виду, что в синонимические и антонимические отношения могут вступать только слова одной части речи (например, не являются синонимами слова *благодарю* и *спасибо*). Необходимо научить выпускников внимательному и вдумчивому прочтению предложения, умению вычленять лексические единицы, анализировать их значение в контексте.

Чуть менее успешно, чем в 2019 году (2019 г. – 78,90%, 2020 г. – 76%), учащиеся выполнили **задание 26**, которое проверяет знание языковых средств выразительности. В группе не преодолевших минимальный балл с этим заданием справились 30% сдающих экзамен (в 2019 году – 7%); в группе от минимального балла до 60 с этим заданием справились 50% сдавших экзамен. Небольшое снижение отмечено и в группе 61 – 80 т.б.: с 81% в 2019 году до 77% в 2020 году. Такая же картина наблюдается и в группе 81 – 100 т.б.: отмечается некоторое уменьшение количества правильных ответов с 95% в 2019 году до 92% в 2020 году.

**Пример задания 26:** *В этом фрагменте рассматриваются языковые особенности текста. Некоторые термины, использованные в рецензии, пропущены. Вставьте на места пропусков (А, Б, В, Г) цифры, соответствующие номерам терминов из списка. Запишите в таблицу под каждой буквой соответствующую цифру.*

«В.С. Гроссман в качестве военного корреспондента часто бывал на фронтах и в своих произведениях стремился рассказать правду о человеке на войне. Автор показывает солдат во время напряжённого ожидания атаки, но



при этом уделяет значительное внимание изображению красоты и многообразия окружающего мира, используя синтаксическое средство \_\_\_\_\_ (А) (предложения 3, 4, 5, 22, 31) и троп \_\_\_\_\_ (Б) («молнией прошла» в предложении 17, «словно глина огнём» в предложении 22). Синтаксическое средство \_\_\_\_\_ (В) (предложения 2, 15, 16, 33, 34) и приём \_\_\_\_\_ (Г) («с весёлой печалью» в предложении 37) помогают читателю понять состояние человека в подобные минуты».

Список терминов:

- 1) лексический повтор
- 2) сравнение
- 3) восклицательные предложения
- 4) риторическое обращение
- 5) ряд(-ы) однородных членов предложения
- 6) олицетворение
- 7) противопоставление
- 8) оксюморон
- 9) эпитет

**Ответ: 5238**

**Пояснения к ответу:**

А) ряды однородных членов:

*«(3)Как благостны казались людям её тяжёлые складки, жёлтые пригорки, овражки, поросшие репейником и пыльными лопухами, лесные ямы. (4)Какой чудесный запах шёл от земли: лиственной прели, сухой пыли и влажной лесной сырости, запах мирного праха и грибов, сухих ягод и многократно превшего и вновь высухавшего хвороста. (5)Ветер приносил с поля тёплый и печальный запах вянущих цветов и сохнувших трав; в полутьме леса, внезапно пронзаемой солнечным светом, вдруг пыльной радугой вспыхивала увлажнённая росой паутина, словно веяло своим дыханием чудо спокойствия и мира. ... (22)А на кусте шевелятся ягоды шиповника - жёлтые, красноватые, закалённые солнцем, словно глина огнём. ...(31)Ну, а птица - гуси, куры, индюшки, - разве они от немца не терпят?»;*

Б) сравнение выражено существительным в т.п. – «молнией прошла», сравнительным оборотом – «словно глина огнём»;

В) восклицательные предложения: «(2) О, как хороша была в эти минуты земля!... (15)Как велик этот аршин земли! (16)Как богат этот отцветший куст! ... (33)Сколько леса пропало! (34)Сколько садов!»;

Г) оксюморон – «с весёлой печалью».

Выполняя именно этот вариант, ученики справились с данным заданием лучше – процент правильно выполнивших данное задание равен 82%.

Причины успешного выполнения данного задания кроются в том, что в качестве правильных ответов предлагаются более традиционные случаи. При этом планомерная работа по разграничению лексических и синтаксических средств выразительности привела к тому, что учащиеся перестали путать эти явления и научились определять, какие языковые средства следует анализировать в каждом конкретном случае.

Менее успешно, чем в прошлом году, участники экзамена справились с **заданием 3** по микротексту, которое проверяет умение определять лексическое значение слова в контексте: произошло снижение на 11% (2019 г. – 94,46%, 2020 г. – 83%). Снижение произошло в основном за счет двух средних групп выпускников. Высокобалльные по-прежнему хорошо справились с этим заданием базового уровня сложности, вырос процент успешного выполнения в группе не преодолевших порог, что опять-таки произошло, вероятно, за счет отсева наиболее слабых выпускников в 2020 г. Снижение процента выполнения в группах выпускников со средними баллами, на наш взгляд, обусловлено тем, что данному заданию при подготовке уделяется недостаточно внимания, поскольку оно не кажется сложным на первый взгляд.

Приведем пример задания 3, при выполнении которого средний процент еще ниже, чем в целом по всем вариантам – 72%.

**Текст:**

*(1)Свёртывание крови представляет собой многоэтапный ферментативный процесс, особую защитную реакцию организма, которая предохраняет его от потери крови. (2)Механизм свёртывания крови очень сложный и строго последовательный, <...> каждая реакция катализируется ферментом, образующимся в результате предыдущей реакции. (3)Этот механизм обеспечивает быстрое свёртывание крови при повреждении кровеносного сосуда.*

**Пример задания 3:** *Прочитайте фрагмент словарной статьи, в которой приводятся значения слова ОБЕСПЕЧИВАТЬ. Определите значение, в котором это слово употреблено в третьем (3) предложении текста. Выпишите цифру, соответствующую этому значению в приведённом фрагменте словарной статьи. ОБЕСПЕЧИВАТЬ, -аю, -аешь; ; -несов.*

*1) кого-что. Предоставлять достаточные материальные средства для жизни. О. свою семью.*

*2) что. Делать вполне возможным, действительным, реально выполнимым. О. успех.*

*3) кого-что от кого-чего. Ограждать (устар.). О. от нищеты.*

*4) кого-что чем. Снабжать чем-н. в нужном количестве. О. сырьём. О. фермы техникой.*

**Ответ: 2**

Надо обратить внимание учеников на сочетаемость анализируемого слова в примерах, которые приведены в словарных статьях. Эти примеры учащийся должен сопоставлять с имеющимся текстом. Можно рекомендовать также прием подстановки определения из словарной статьи в текст. Такая замена позволит выбрать верный вариант.

Для успешного выполнения заданий по текстам прежде всего нужно добиваться от учащихся внимательного чтения, которое необходимо при выполнении абсолютно всех заданий. Отсутствие этого навыка часто является причиной того, что ученик не набирает большого количества баллов и не становится высокобалльником.

### **Сочинение (задание 27 с развернутым ответом)**

Обратимся к заданию с развернутым ответом. Оценивание задания 27 традиционно производится по 12-ти критериям, которые рассматриваются как отдельные задания повышенной сложности.

**К1. Формулировка проблем исходного текста.** Экзаменуемый должен (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно сформулировать одну из проблем исходного текста.

Средний процент успешного выполнения задания 27 по критерию К1 в 2019 году был высоким (96%), а в 2020 году повысился до 98%. Повышение коснулось всех групп, но наиболее значительным оно было в группе не преодолевших порог (2019 – 0%, 2020- 27%). Это говорит о том, что ученики постепенно учатся вчитываться в текст и определять проблему. Но всё же не все справились с этой задачей.

К нашему удивлению трудности при определении проблемы возникли с текстом по **К.Г. Паустовскому**, который был посвящен роли воспоминаний о родных местах на войне, влиянию любви к Родине на человека на войне и т.д. В год 75-й годовщины Победы все понимали, что многие тексты будут посвящены войне, и при подготовке писали сочинения по текстам о войне. Но то, что, казалось бы, должно было помочь ученикам, иногда имело обратный эффект: появились шаблоны, за рамки которых ребёнку было трудно выйти. Так, например, по тексту Паустовского экзаменуемыми предлагались следующие ошибочные формулировки проблемы: «проблема ужасов войны», «влияние войны на человека» («Как война меняет людей?»), «проблема временной потери Родины» и т.д. К сожалению, такие сочинения оценивались 0 баллов по 4 критериям (К1 – К4), потому что, неправильно сформулировав проблему, авторы таких сочинений «подгоняли» примеры-иллюстрации. Так как заявленных проблем нет в тексте, то и примерами служили незначительные детали, являющиеся элементами сюжета, но не иллюстрациями, помогающими раскрыть проблему. Например, ученики,

которые считали, что основной является проблема ужасов войны, приводили данные из текста о том, что машину, в которой ехали герои, бомбили.

Другая группа участников ЕГЭ, получивших 0 баллов по первым 4 критериям, выделяла проблему мечты (Что такое мечта? Как мечты помогают справиться с трудностями?) и счастья (Что такое счастье? Что является счастьем для человека?). Рассуждения этих учеников уходили в область психологии. Сочинения были посвящены отвлеченным мечтам, не связанным с родными местами, малой родиной, или общим фразам о том, что человек ищет счастья, что простые вещи могут стать для него очень важными. И в первом, и во втором случае ученики опирались на текст лишь формально. Вырванные из контекста фразы «в этих своих мечтах...», «казалось, не может быть большего счастья...» становились основой для отвлеченных рассуждений. Этим ученики демонстрировали фрагментарность мышления, неспособность воспринимать текст как единое целое.

Войне был посвящен и **текст В.С. Гроссмана**. Часто выпускники формулировали проблему в целом верно, хотя и довольно широко, но в последующих частях сочинения уходили в сторону, что приводило к снижению баллов по критериям К2 – К4. Так, например, «проблема отношения к природе» принималась экспертами, но если дальше ученик писал об экологии и охране окружающей среды, о необходимости беречь природу, о разрушительном воздействии на природу хозяйственной деятельности человека, остальные содержательные критерии оценивались 0 баллов. Встречались и абсолютно неверные формулировки, ошибочно опирающиеся на сюжетные детали и микротемы: «проблема роли воспоминаний», «проблема умения видеть суть», «проблема неуважения людей», «проблема необходимости рассказов о войне» и др. Эти формулировки были оценены 0 баллов по критерию К1.

**Текст Н.Я. Москвина** (отрывок из произведения «След человека») о чутком, заботливом отношении людей друг к другу, об отношениях детей и родителей, о памяти и долге. Однако многие ученики обращают своё внимание только на время, когда разворачивается повествование, – это война. И в качестве проблемы предлагаются следующие: «что такое война», «ужасы войны», «проблема войны» и т.д. Анализируя эту проблему, ученики отходят от текста и пишут исключительно о войне, не рассматривая ситуации, описываемые автором.

Кроме проблемы войны многими были выявлены «проблема безотцовщины», «проблема разрушения семей», «роли мужчины в семье», «проблема разлуки членов семьи» и др. При подобном подходе рассматривается только факт разлуки без анализа психологических состояний

героев. Такой формальный подход не позволяет принять данные формулировки проблем в качестве правильных.

Объективно самым трудным с точки зрения формулировки проблемы оказался **текст И.А. Ильина**. Его философское содержание поняли только те выпускники, которые умеют именно читать текст, понимая его смысл, а не «цепляться» за некоторые словосочетания и предложения, пытаясь «подогнать» его под имеющиеся в голове шаблоны, привычные формулировки. Наиболее часто ошибочные формулировки были связаны с взаимоотношениями человека и природы в экологическом плане: «проблема сохранения природных богатств», «...ресурсов», «...ценности русской природы», «...бесхозяйственности». Если ни в одной части сочинения ученик не выходил на черты национального характера, никак не связывал «дары» природы России с человеческими качествами, то такие работы получали 0 баллов по первым четырем критериям. С другой стороны, именно работы по тексту И.А. Ильина изобиловали случаями неудачных по форме формулировок проблемы, которые в конечном итоге были раскрыты учеником верно: формулировки типа «проблема патриотизма» или «проблема любви к Родине» иногда выводили учащихся на заявленную в модели ответа проблему «истоков русского героизма»; «проблема таланта», «проблема слабых характера» в комментарии раскрывались именно как анализ особенностей, положительных и отрицательных черт национального характера. Такие формулировки проблем оценивались одним баллом.

Достаточно труден для понимания был **текст В.К. Арсеньева**, хотя выпускникам часто удавалось в целом верно сформулировать проблему, увидев в тексте мысли автора о могуществе природы, о ее красоте, о влиянии на нее цивилизации. Многие обращали внимание на ту часть текста, в которой говорилось о человеческом мировосприятии. Трудности у таких выпускников начинались в последующих частях сочинения, что приводило к снижению баллов по критериям К2 – К4. Неверное понимание проблематики текста возникало по той причине, что ученики, как это часто происходит, цеплялись за микротемы, детали сюжета, накладывая свое субъективное восприятие. Например, трудности путешествия по тайге, которые упоминались в тексте, трансформировались в сознании учащегося в проблему «жизненных неудач», несмотря на то, что человек счастлив, раз продолжает любоваться природой, или в проблему «важности работы». Мелочи, которые, по мнению автора, запоминаются подчас лучше, превратились в сочинении в проблему «упускания моментов жизни». Такие сочинения, к сожалению, оценивались 0 баллов по первым четырем критериям.

Отрывок из **текста В.И. Белова** тоже вызвал определенные трудности при формулировке проблем. Одной из причин явилось то, что начало текста

представляет собой предварительные размышления автора о проблеме потребности человека в творчестве, о таланте, проявлении искусства. Однако некоторые ученики, не рассматривая текст как целостное произведение, акцентируют своё внимание только на отдельных предложениях. При таком подходе происходит смещение смысловых центров текста. В результате некоторые школьники в качестве проблем данного текста предлагали следующие: «разнообразие в мире», «проблема жизни», «какая должна быть жизнь», «проблема личности человека».

В качестве проблемы были предложены и следующие формулировки: «труд в жизни человека», «какую роль играет труд», «проблема труда». Подобные формулировки проблем были приняты, если ученики акцентировали внимание на том, что творческое начало в человеке развивается, если он занимается своим делом; что труд помогает узнать, чем наградила тебя природа.

С нашей точки зрения, трудности с формулировкой проблемы возникали именно из-за того, что проблемы войны, мечты и счастья, взаимоотношений человека и природы привычны ученикам. Тем, кто получил 0 баллов по содержательным критериям, не удалось преодолеть шаблонность мышления. Именно поэтому сложные, но посвященные новым для учеников проблемам тексты Белова и Ильина были проанализированы более внимательно. Ученики не могли подобрать нужный шаблон и вынуждены были читать текст.

## **K2. Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста.**

Учащиеся должны прокомментировать проблему, приведя 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, пояснить приведенные примеры и показать связь между ними.

Средний процент выполнения в 2020 году увеличился до 80% (в 2019 г. – 77%). При этом в группе не преодолевших минимальный балл по указанным ранее причинам повышение оказалось значительным (2019 г. – 0%, в 2020 г. – 6%). В группе учащихся, набравших от минимального до 60 т.б. средний процент составляет 61%, в группе 61-80 т.б. – 81%, в группе 81-100 т.б. – 93%. При детальном анализе обнаруживается, что количество учеников, получивших по этому критерию 0 баллов, по сравнению с прошлым годом уменьшилось (2019 г. – 4,36%, 2020 г. – 2,6%), количество же получивших максимальный балл увеличилось (2019 г. – 41,14%, 2020 г. – 43,83%). Повышение среднего балла связано с тем, что учащиеся и учителя адаптировались к изменениям по критерию K2, которые произошли в 2019 году.

В целом можно отметить, что экзаменуемые понимают, что является комментарием к поставленной проблеме и что от них требуется. Во многих работах высокобалльников комментарий соответствовал всем предъявляемым требованиям и заслуживал высшего балла. Однако многие выпускники

допускали те же типичные ошибки в комментировании, что были в прошлом году.

Часто затруднения вызывал поиск второго примера-иллюстрации. Например, комментируя поставленную в **тексте В.К. Арсеньева** проблему могущества природы, экзаменуемый в качестве одного из примеров приводит однообразие путешествия по тайге. Да, данный элемент содержания присутствует в тексте, но он не раскрывает могущество природы. Чтобы избежать этой ошибки, нужно учить находить два аспекта, две мысли, две детали, связанные с одним и тем же героем, ситуацией, мыслью. Даже если в тексте нет двух событий или двух персонажей, внутри на первый взгляд целостного содержания нужно научиться выявлять составляющие его части.

Часто второй пример-иллюстрация соответствовал имеющейся в тексте, но не заявленной учеником проблеме. Например, в сочинениях по **тексту В.С. Гроссмана** учениками правильно выбиралась либо проблема роли красоты природы на войне, либо проблема влияния войны на природу. Экзаменуемые приводили два примера-иллюстрации, один из которых относился к первой проблеме, а другой – ко второй. В такой ситуации зачтен мог быть только один из примеров.

Некоторые выпускники формально подходили к выбору примеров, указывая ссылки на два разных предложения текста или приводя две цитаты. Однако не всегда эти ссылки или цитаты могли быть засчитаны как два примера-иллюстрации, потому что не соответствовали той проблеме, которую выбрал ученик для анализа. Необходимо выработать у выпускников понимание того, что элементы содержания, которые они выбирают в качестве примеров, должны соответствовать заявленной проблеме.

Не всегда учащиеся понимают, что значит пояснить пример-иллюстрацию, то есть они злоупотребляют пересказом или цитированием, не делая из примеров никаких выводов. В некоторых работах наблюдалась полная подмена комментария пересказом текста или простым цитированием фрагментов текста (часто правильно выбранных, но не сопровождающихся необходимым комментарием учащегося). Такие работы по критерию K2 получали 0 баллов.

Достаточно часто к снижению балла по K2 приводило отсутствие связи между примерами-иллюстрациями. Причем экзаменуемые часто делают это очень формально: вводят в текст сочинения шаблонную фразу, которая не отражает реального содержания. Если выпускник написал заготовленную фразу: «Оба примера, дополняя друг друга, доказывают, что...», – это еще не значит, что в сочинении есть эти два примера, что они правда дополняют друг друга и вместе что-то доказывают. Если выпускник перед вторым примером пишет: «Но с другой стороны, ...», – это не значит, что второй пример

действительно противопоставлен первому. В связи с этим вновь необходимо отметить, что не следует требовать от выпускников следования какому-то шаблону. Давая образцы «связок» двух примеров, нужно учить использовать их не формально, а в соответствии с содержанием текста и сочинения.

**К3. Отражение позиции автора исходного текста.** Учащиеся должны верно сформулировать позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме.

Процент выполнения по данному критерию достаточно высок (93%), он выше прошлогоднего (91,24%). Повышение наблюдается во всех группах. При этом процент ниже, чем процент выполнения по критерию К1 (98%). Такая картина наблюдается и в результатах по открытому варианту (К1 – 100%, К3 – 97%). Это может быть объяснено тем, что по верно определенной проблеме ученик не смог понять и правильно сформулировать позицию автора, либо сформулировал ее по другой проблеме.

Иногда ученики, верно сформулировав проблему, искажали авторскую позицию. Так, например, по тексту В.С. Гроссмана принималась проблема красоты природы, но если ученик просто констатировал факт («автор восхищается красотой природы») без каких-либо уточнений, без упоминания того, что красота природы помогала преодолеть ужасы войны, то по критерию К3 ему выставлялся 0 баллов.

**К4. Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме.** Экзаменуемый должен выразить своё отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором) и обосновать его.

Количество работ с 0 баллов по критерию К4 практически не изменилось (14,36% в 2019 г. и 13,94% в 2020 г.). В группе 81-100 т.б. процент выполнения очень высок и не изменился – 97%, то есть высокобалльники не испытывали затруднений с обоснованием своего мнения, а в группе 61-80 т.б. с этой задачей справилось и получило максимальный 1 балл 86%, как и в прошлом году. В группе от минимального балла до 60 т.б. – 67%. Единственное повышение по известным причинам произошло в группе не преодолевших минимальный порог (2019 г. – 0%, 2020 г. – 11%).

Вероятно, выпускники, получившие 0 баллов во всех группах выпускников, так до конца и не поняли, что значит «обосновать». Достаточно часто встречались работы, в которых учащиеся формально писали, что они согласны с автором, «потому что...». Но после этого повторяли то, что уже было сказано в исходном тексте, не добавляя к сказанному автором ничего своего. На наш взгляд, это нельзя считать обоснованием, поскольку «обосновать какое-либо суждение означает привести другие, логически связанные с ним и подтверждающие его суждения» (см. «Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской



Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2020 года. Русский язык»). Следовательно, при подготовке по-прежнему необходимо учить выпускников аргументировать свое мнение, поскольку ученикам дали лишь больше свободы в выборе аргумента, но это не значит, что его можно вовсе не приводить.

0 баллов получали также учащиеся, которые приводили некие аргументы, пытаясь обосновать свое отношение к позиции автора, но в действительности доводы не соответствовали заявленной проблеме. Например, в тексте по К.Г. Паустовскому в качестве обоснования ученики приводили собственный жизненный опыт и писали о том, что скучают по дому и вспоминают его, находясь в отъезде. Такая ситуация никак не может быть сопоставлена с ролью воспоминаний о доме на войне.

Общее место для многих, даже сильных, работ – подбор собственного примера-иллюстрации к проблеме анализируемого текста, а не обоснование своего согласия или несогласия. Если ученик пишет по тексту с военной проблематикой, он часто упоминает какое-либо хрестоматийное литературное произведение, которое никак не обосновывает его отношение к позиции автора.

Возможно, в формулировке задания 27 необходимо дать несколько более подробные объяснения того, что значит «обосновать» свое отношение, поскольку приведенное выше толкование данного слова дано в «Методических рекомендациях», однако, видимо, не все педагоги используют их в своей работе, донося до учеников неверную информацию о требованиях по критерию К4.

#### **К5. Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения.**

Процент выполнения по данному критерию вновь немного вырос по сравнению с прошлым годом (83% в 2019 г., 85% в 2020 г.). Повышение произошло во всех группах выпускников. В группе высокобалльников он приближается к максимуму – 96%, что объясняется высоким уровнем подготовки. В группе набравших 61-80 т.б. уровень тоже можно считать достаточным – 84%, в группе от минимального порога до 60 баллов он тоже достаточно высок – 70%. Не преодолевшие порога выпускники закономерно показали более высокий средний процент выполнений – 19%. Среди всех групп большее количество выпускников получили максимальные 2 балла (72% против 69% в 2019 г.). Соответственно уменьшилось количество тех, кто получил 0 баллов по этому критерию, то есть работы экзаменуемых показали, что учителя постепенно добиваются от учащихся более логичного изложения мыслей и стройной композиции.

Нарушения абзацного членения встречались достаточно редко, большая часть случаев снижения балла по критерию К5 была связана с нарушениями требований последовательности и смысловой связности: слабо выраженная логическая связь вступления с основной частью, дублирование мыслей, отсутствующие или неудачные переходы между предложениями, немотивированное заключение.

К снижению балла приводило отсутствие логической связи между ошибочно сформулированной во вступлении проблемой и выявленной в результате правильных рассуждений верной позицией автора. В таком случае неточная формулировка проблемы вела к снижению не по критериям К1 – К4, потому что ученик показал понимание текста и его проблематики (в примерах-иллюстрациях и авторской позиции), а по критерию К5 из-за нарушения логики в рассуждениях, что соответствует Методическим рекомендациям ФИПИ.

Еще одно нарушение логики было связано с устоявшимся в работе многих педагогов клише, с помощью которого ученики вроде бы должны связать два примера-иллюстрации из текста: «Оба примера, дополняя друг друга...». Дело в том, что ученику в абзаце, начинающемся с этих слов, часто не удается избежать окончательного вывода, то есть формулировки позиции автора. В итоге получается, что в следующем абзаце он вынужден дублировать мысль, потому что по привычному для него шаблону дальше должен следовать абзац с формулировкой позиции. Чтобы избежать данной логической ошибки, учителя не должны требовать жесткого соответствия сочинений предложенным клише, а учить школьников самостоятельно создавать текст. Ведь связь примеров может быть выражена не только этой шаблонной фразой. Более того, часто эта фраза является лишь формальной попыткой обозначить связь, а по сути ее не выражает.

В 2020 году в **критерии К7**, оценивающем орфографическую грамотность, наблюдается положительная динамика: в этом году средний процент выполнения – 78% против 76% в 2019 году. Статистика показывает, что меньшее количество учащихся получили по этим критериям 1 балл или 0 баллов, больше стало тех, кто получил 2 или 3 балла. Кроме того, количество учеников, получивших 3 балла по рассматриваемому критерию, практически 50% (больше, чем тех, кто получил 2 балла, 1 балл или 0 баллов).

Можно предположить, что эти изменения связаны с более серьезной подготовкой к тестовой части, в которой в 2019 году усложнились задания 9-12, в результате выпускники вынуждены повторять правила и больше практиковаться, то есть повышать общий уровень своей грамотности.

По **критерию К8** наблюдается небольшое повышение (2019 г. – 60%, 2020 г. – 63%) уровня выполнения во всех группах выпускников. О причинах повышения пунктуационной грамотности уже говорилось выше. Они связаны с

более серьезной подготовкой к тестовой части, в которой с прошлого года появилось задание 21, вынуждающее обобщить пунктуационные правила постановки различных знаков препинания. Тем не менее, самой распространённой оценкой за этот критерий остаётся 2 балла (при максимальных 3-х). Следовательно, необходимо развивать способность правильно идентифицировать то или иное синтаксическое явление, поскольку корректная расстановка знаков препинания в сочинении возможна только при этом условии. С нашей точки зрения, кроме тестовых заданий при подготовке к ЕГЭ нужно давать множество упражнений, вырабатывающих умения и навыки расстановки знаков препинания в разных синтаксических конструкциях в связных текстах. При наличии единого содержания в тексте его синтаксическая структура не анализируется учениками, потому что их отвлекает смысл текста, как это и происходит при написании сочинения.

#### **К9. Соблюдение языковых норм.**

В 2020 году по критерию К9 наблюдается положительная динамика: в этом году средний процент равен 67% против 62% в 2019 г. В группе не преодолевших минимальный балл результат составляет 8% (в 2019 году – 0%); в группе от минимального балла до 60 – 45%. Как показывают статистические данные, у «высокобалльников» результат лучше, чем в прошлом году (в 2019 году – 83%, в 2020 году – 85%); в группе 61 – 80 т.б. также наблюдается небольшое повышение с 59% в 2019 году до 65% в 2020 году. По этому критерию одинаковое количество участников экзамена получило 2 балла и 1 балл, получивших 0 баллов стало меньше (13% в 2019 г., 10 % в 2020 г.).

Можно предположить, что положительные изменения связаны с более серьезной подготовкой к тестовой части – к заданиям 7 и 8, когда выпускники должны были анализировать словосочетания и предложения и исправлять ошибки, допущенные в них, что приучило обращать внимание на грамматическое оформление текста сочинения.

#### **К6, К10. Речевое оформление сочинения.**

Процент выполнения по критерию К10 в 2020 году стал несколько выше по сравнению с 2019 годом (65,25% в 2019 г. и 67% в 2020 г.). Однако даже в группе набравших 81-100 баллов он не слишком высок – 85%, в группе же набравших 61-80 баллов он ниже еще на 20% – 65%. В группе от минимального порога до 60 баллов он даже не достигает 50% и составляет 48%. Это говорит о том, что даже высокобалльникам сложно не допускать речевые ошибки.

Повышению успешности выполнения по критерию К10 способствует задание б, подготовка к которому призвана выработать у выпускников умение находить речевые ошибки в предложениях, а значит, не допускать их в своей речи. В данном вопросе также важны теоретические знания о том, что такое речевая (лексическая) ошибка, о разновидностях речевых ошибок. Так в

задании 6 выпускники должны исправить нарушение лексической сочетаемости, тавтологию и плеоназм, употребление слова в несвойственном значении. Эти ошибки наиболее часто встречаются и в сочинениях, именно их и должны научиться не допускать выпускники.

Конечно же, по-прежнему нужно отметить необходимость целенаправленной работы по развитию речи на протяжении всех школьных лет, ведь «чувство языка» невозможно развить за один-два года. Невозможно переоценить значимость чтения высокохудожественной литературы.

Взаимосвязь критерия К10 с **критерием К6**, безусловно, оправдана, т.к. большое количество речевых ошибок приводит к нарушению точности речи. Но хотелось бы повторить мысль, которую мы уже высказывали в прошлых отчетах: часто сильные выпускники за две речевые ошибки оказываются «наказаны» дважды, поскольку две речевые ошибки вынуждают эксперта снижать балл не только в К10, но и в К6. При этом в целом речь выпускника может быть очень развитой, богатой и точной, характеризующейся многообразием грамматического строя. Совершенно очевидно, что в подобных работах речевые ошибки являются следствием не бедности словаря, а желанием выразить мысль интереснее и точнее, но недостаточным опытом в использовании большого словарного запаса. Хотя понятно, что в критериях учесть такие случаи затруднительно.

**К11. Соблюдение этических норм.** Данный критерий не вызывает проблем. Средний процент выполнения приближается к максимуму и составляет 99%, как и в прошлом году. На наш взгляд, 0 баллов по этому критерию в большинстве случаев выставлялось в связи с тем, что ученик за все сочинение получил 0 баллов, либо объем его работы был меньше нормы, что привело к снижению баллов по К7-К12. Собственно этических ошибок, к счастью, ученики практически не допускают.

**К12. Соблюдение фактологической точности в фоновом материале.** Необходимо отметить, что отсутствие необходимости приводить литературные аргументы сказалось на критерии К12, процент выполнения которого вновь повысился с 96% в 2019 г. до 98% в 2020 г. Многие выпускники по-прежнему приводили в качестве обоснования своего отношения к позиции автора примеры из литературы, но в большинстве случаев это делали сильные ученики, которые практически не допускали фактических ошибок. Ошибки в фоновых знаниях иногда встречались в работах выпускников, не преодолевших минимальный порог, и в работах учащихся, набравших от минимального до 60 баллов. Это связано с общим невысоким уровнем их знаний.

Итак, анализ результатов выполнения задания 27 показал, что при подготовке педагогам необходимо подбирать тренировочные тексты, разрушающие шаблоны. Например, если тексты посвящены войне, они должны

быть посвящены не традиционным проблемам героизма её участников, потерям на войне и её влиянию на человека, а более нестандартным ситуациям. Если в тексте идет речь о природе, то он не обязательно должен быть связан с экологической проблематикой. Ни в коем случае нельзя предлагать ученикам упрощенный, но приводящий к ошибкам способ определения проблемы («увидели природу – значит текст о необходимости беречь природу», «увидели войну – пишем о героизме или влиянии войны»). Уже не первый год составители КИМов предлагают для анализа именно такие тексты.

Хотелось бы указать на то, что нужно учить, работая с текстом, контролировать соответствие друг другу сформулированной проблемы и позиции автора, а также приведенного в качестве обоснования аргумента. Возможно, для этого, как было сказано выше, точкой опоры должна стать выявленная позиция автора, к которой ставится соответствующий проблемный вопрос, а также выражается и обосновывается собственное отношение. Логической цепочкой в рассуждениях ученика должна стать следующая последовательность вопросов: 1. Что хочет сказать автор? Это позиция. 2. На какой вопрос он отвечает этой позицией? Это проблема. 3. Я согласен с автором? Почему я согласен/не согласен. Это свое отношение и обоснование.

### **Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ**

На основе статистики нами был составлен «антирейтинг» заданий, среди которых выделяются два задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50% – это задания 21 (пунктуационный анализ) и 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий). Необходимо отметить, задания повышенного уровня имеют наименьший процент выполнения 53%, т.е. заданий с процентом выполнения ниже 15 не выявлено.

**Успешно освоенными** элементами содержания, проверяемыми заданиями **базового уровня**, являются (в порядке возрастания от 80% и выше, согласно Спецификации): правописание НЕ и НИ; синтаксические нормы, нормы согласования и управления; средства связи предложений в тексте, отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения; лексическое значение слова; морфологические нормы (образование форм слова); слитное, дефисное, раздельное написание слов; орфоэпические нормы (постановка ударения); информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров; знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами); пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами.

**Успешно освоенными** умениями, навыками, видами деятельности, которые проверяются в заданиях **повышенной сложности**, можно считать следующие (в порядке возрастания от 80% и выше, согласно Спецификации): комментирование сформулированной проблемы исходного текста; создание текста, обладающего смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения; выражение отношения к позиции автора по проблеме исходного текста; отражение позиции автора исходного текста; информационная обработка текста; употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации; соблюдение фактологической точности в фоновом материале; формулировка проблем исходного текста; соблюдение этических норм.

**Недостаточно усвоенными** элементами содержания, проверяемыми заданиями **базового уровня**, являются (в порядке возрастания до 80%, согласно Спецификации): пунктуационный анализ; правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий; функционально-смысловые типы речи; правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН-); знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи; лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости); знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения; лексические нормы; правописание приставок; лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы, фразеологические обороты, группы слов по происхождению и употреблению; правописание корней; правописание -Н- и -НН- в различных частях речи; знаки препинания в сложноподчинённом предложении; текст как речевое произведение, смысловая и композиционная целостность текста; знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями).

**Недостаточно освоенными** элементами содержания, недостаточно освоенными умениями, навыками, видами деятельности, проверяемыми заданиями **повышенного уровня**, являются (в порядке возрастания до 80%, согласно Спецификации): средства связи предложений в тексте; соблюдение пунктуационных норм; соблюдение языковых норм; соблюдение речевых норм; точность и выразительность речи; речь, языковые средства выразительности; соблюдение орфографических норм.

Выявленные сложные для участников ЕГЭ задания, их характеристики, типичные ошибки, анализ возможных причин получения выявленных типичных ошибочных ответов и путей их устранения в ходе обучения школьников русскому языку в Чувашской Республике подробно описаны выше при разборе каждого задания и критерия.

Соотнесение выявленных успехов и недостатков с реализуемыми в регионе учебными программами и используемыми **учебно-методическими комплектами (УМК)** по учебным предметам позволяет дать **некоторые рекомендации по их использованию:**

Наиболее популярными в школах Чувашской Республики являются 3 учебно-методических комплекса: «Русский язык» Ладыженской Т.А., Баранова М.Т., Тростенцовой Л.А. и др. для 5-9 классов, «Русский язык» Львовой С.И., Львова В.В. для 5-11 классов и «Русский язык» Бунеева Р.Н., Бунеевой Е.В., Комиссаровой Л.Ю. и др. для 5-11 классов. Остановимся на них более подробно.

*УМК «Русский язык» Ладыженской Т.А., Баранова М.Т., Тростенцовой Л.А. и др. для 5-9 классов. Линия учебно-методических комплексов (УМК) «Русский язык»: Ладыженской Т.А., Баранова М.Т., Тростенцовой Л.А. и др. (издательство «Просвещение»)* предназначена для учащихся 5-9 классов общеобразовательных учреждений и используется уже не одно десятилетие.

К достоинствам данного УМК относится системное изложение теоретического и практического материала, способствующее формированию и закреплению прочной базы знаний по всем разделам школьной программы. Выработке навыков грамотного письма способствует классическая и проверенная временем система упражнений. Эти навыки чрезвычайно важны для выпускников, перед которыми стоит задача выполнить задание с развернутым ответом. На наш взгляд, отход многих учебных заведений от данного классического УМК приводит к тому, что процент успешного выполнения по критериям, оценивающим грамотность, достаточно низкий. Однако нельзя сказать, что данный УМК в полной мере отвечает всем требованиям, которые предъявляются к учебным пособиям для подготовки к ЕГЭ. Недостаточно разнообразны формы организации учебной деятельности, представленные в нем. В основном это задания репродуктивного, а не творческого характера. Работа по теме строится по принципу: заучивание правила, фронтальный опрос, закрепляющие упражнения, контрольные вопросы и задания, диктант. Недостаточно заданий на работу с текстом, нет тестовых заданий по типу ЕГЭ, обобщающих таблиц. Кроме того, учебные пособия данного УМК не предназначены для учащихся 10-11 классов. Обычно в качестве пособия для старшеклассников после данного УМК используют учебник Греков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А., «Русский язык 10-11 класс» предназначенный для того, чтобы помочь учащимся систематизировать и обобщить полученные знания по русскому языку. Однако он тоже не имеет специальной нацеленности на подготовку к ЕГЭ.

*УМК «Русский язык» Львовой С.И., Львова В.В. для 5-11 классов. Учебно-методический комплект «Русский язык» Львовой С.И., Львова В.В.*

(издательство «Мнемозина») предназначен для 5-11 классов общеобразовательных учреждений. Особенностью данного УМК является ориентация на интенсивное речевое развитие учащихся. Это выражено в целенаправленном формировании всех видов речевой деятельности (умения читать, слушать, говорить и писать), а также в стремлении развить языковое чутье и речемыслительные способности учащихся. Большое внимание уделено формированию навыков работы с разнообразной справочной литературой. В учебниках для 10 и 11 классов имеет место целенаправленное повторение и систематизация изученного ранее материала, что должно обеспечивать подготовку к ЕГЭ по предмету. Однако в целом в данном УМК наблюдается некоторая поверхностность в предъявлении грамматико-орфографического материала. Недостаточная проработка и закрепление правил орфографии и пунктуации связана с тем, что для нужного количества тренировочных упражнений просто не хватает места в столь насыщенном творческими заданиями учебнике. А это, на наш взгляд, может сказаться на формировании навыков грамотного письма. Поэтому данный УМК необходимо дополнять, например, пособиями Т.В.Шкляровой, Д.Э.Розенталя, хотя параллельная работа по ним осложняется несовпадением последовательности подачи учебного материала.

УМК «Русский язык» Бунеева Р.Н., Бунеевой Е.В., Комиссаровой Л.Ю. и др. для 5-11 классов. Учебно-методический комплект «Русский язык» Бунеева Р.Н., Бунеевой Е.В., Комиссаровой Л.Ю. и др. (издательство «БАЛАСС») применяется в 5-11 классах в рамках реализации образовательной программы «Школа 2100». В основе содержания лежит овладение учащимися следующими видами компетенций: коммуникативной, языковой, культуроведческой и лингвистической.

Большое внимание уделяется личностно-ориентированному и коммуникативно-когнитивному подходу к обучению, что выражается в установлении взаимосвязи между процессом изучения и процессом использования языка. УМК нацелен на овладение учащимися функциональной грамотностью, т.е. способностью свободно использовать навыки чтения и письма для целей получения информации из текста, т.е. для его понимания и преобразования, и для целей передачи такой информации в реальном общении. Особенностью УМК в 10-11 классах является текстоориентированная направленность учебников, текстоцентрический подход к изучению русского языка, т.е. все явления русского языка рассматриваются с точки зрения их функционирования в тексте. Но, по мнению учителей, применяющих этот УМК в своей работе, учебникам недостает системности в подаче языкового и грамматического материала. Недостаточно количество упражнений на закрепление отдельных тем. Данный УМК подходит для работы с одарёнными



детьми, способными быстро усваивать материал и самостоятельно систематизировать полученные данные.

При подготовке к ЕГЭ педагоги вынуждены обращаться к различным пособиям и справочникам, таким как, например, пособия под редакцией Цыбулько И.П., а также пособия Драбкиной С.В. и Субботина Д.И. Дополнительным материалом для практических занятий являются тесты из различных интернет-источников (сайт ФИПИ и др.). Традиционно важным ориентиром для подготовки к экзамену при освоении определённых тем курса русского языка являются опубликованные на сайте ФИПИ словники, очерчивающие круг норм, проверяемых на экзамене, а также открытый банк заданий ЕГЭ.

## **ВЫВОДЫ**

В целом можно считать достаточным усвоение всеми школьниками региона следующих элементов содержания / умений и видов деятельности, по которым средний процент выполнения по региону превышает 80%:

Задание 1. Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;

Задание 2. Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения;

Задание 3. Лексическое значение слова;

Задание 4. Орфоэпические нормы (постановка ударения);

Задание 7. Морфологические нормы (образование форм слова);

Задание 8. Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления;

Задание 13. Правописание НЕ и НИ;

Задание 14. Слитное, дефисное, раздельное написание слов;

Задание 16. Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;

а также умения, соответствующие критериям К1, К2, К3, К4, К5, К11, К12.

По сравнению с прошлым годом хуже были выполнены задания 6, 19 и 24, поэтому они переместились в группу со средним уровнем усвоения. Это связано с усложнением некоторых заданий и ослаблением внимания учителей к заданиям, по которым, казалось бы, достигнуты успехи.

Но, с другой стороны, процент выполнения задания 8 и оценка по критерию К2 повысились в результате целенаправленной работы.

Какие бы хорошие результаты ни показали выпускники этого года, в следующем учебном году нельзя уделять этим заданиям меньше внимания.

По следующим элементам содержания / умениям и видам деятельности усвоение всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным, поскольку:

**А) отмечается лишь средний уровень усвоения всеми школьниками региона (50-80%):**

Задание 5. Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости);

Задание 6. Лексические нормы;

Задание 9. Правописание корней;

Задание 10. Правописание приставок;

Задание 11. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н/-НН-);

Задание 15. Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи;

Задание 17. Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями);

Задание 18. Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;

Задание 19. Знаки препинания в сложноподчинённом предложении;

Задание 20. Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи;

Задание 22. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста;

Задание 23. Функционально-смысловые типы речи;

Задание 24. Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению;

Задание 25. Средства связи предложений в тексте;

Задание 25. Средства связи предложений в тексте;

Задание 26. Речь. Языковые средства выразительности;

а также умения, соответствующие критериям К4, К6, К7, К8, К9, К10

**Б) процент выполнения по региону не превышает 50%:**

Задание 12. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;

Задание 21. Пунктуационный анализ.

По сравнению с прошлым годом уменьшилось количество заданий, выполненных ниже 50%: в группу с более высоким процентом выполнения переместились задания 23 и 25, что свидетельствует об эффективной работе педагогического сообщества республики над улучшением результатов. За прошедший год появились методические разработки по подготовке к выполнению этих заданий, что привело к некоторому улучшению ситуации.

Однако средний процент по заданиям 21 и 12 остаётся низким, что свидетельствует о недостаточном уровне теоретической подготовки выпускников школ. Картина выполнения этих заданий еще раз демонстрирует, насколько важно при подготовке к экзамену создавать прочную теоретическую базу, систематизировать знания учеников. Для успешного выполнения задания 21 они должны иметь ясное представление не только о пунктуации, но и о синтаксисе русского языка, а задание 12 требует знаний видов глаголов, правил образования причастий и деепричастий.

**А) Произошло повышение среднего процента по региону по следующим темам:**

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания				
		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	89,32%	92,51%	84,26%	87,23%	<b>87%</b>
2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	93,89%	88,30%	92,62%	81,05%	<b>82%</b>
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	80,82%	96,10%	88,27%	81,26%	<b>84%</b>
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	47,05%	54,90%	52,01%	79,94%	<b>81%</b>
10	Правописание приставок	89,35%	65,14%	84,10%	65,01%	<b>66%</b>
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	78,29%	86,85%	84,88%	80,56%	<b>85%</b>
15	Правописание-Н- и-НН- в различных частях речи	78,75%	69,00%	69,36%	59,96%	<b>69%</b>
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	73,43%	60,41%	77,02%	86,19%	<b>88%</b>
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	76,02%	75,60%	68,22%	69,32%	<b>79%</b>
21	Пунктуационный анализ	-	-	-	35%	<b>40%</b>
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	70,85%	52,19%	70,12%	69,41%	<b>73%</b>
23	Функционально-смысловые типы речи	50,52%	54,90%	47,40%	35,11%	<b>56%</b>

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания				
		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
25	Средства связи предложений в тексте	60,81%	38,60%	26,60%	51,67%	<b>53%</b>
27 K1	Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации. Формулировка проблем исходного текста	97,27%	94,36%	97,66%	96,39%	<b>98%</b>
27 K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	49,70%	49,84%	60,05%	77,32%	<b>80%</b>
27 K3	Отражение позиции автора исходного текста	92,82%	89,07%	95,83%	91,24%	<b>93%</b>
27 K4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	57,68%	58,88%	61,43%	85,64%	<b>86%</b>
27 K5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	68,89%	68,39%	71,91%	83,00%	<b>85%</b>
27 K6	Точность и выразительность речи	41,79%	40,21%	41,71%	70,51%	<b>71%</b>
27 K7	Соблюдение орфографических норм	41,28%	38,41%	41,52%	75,26%	<b>78%</b>
27 K8	Соблюдение пунктуационных норм	23,39%	22,59%	24,30%	59,74%	<b>63%</b>
27 K9	Соблюдение языковых норм	41,35%	35,60%	35,03%	62,24%	<b>67%</b>
27 K10	Соблюдение речевых норм	40,76%	36,33%	38,68%	65,25%	<b>67%</b>
27 K11	Соблюдение этических норм	97,96%	98,26%	98,56%	99%	<b>99%</b>
27 K12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	88,46%	89,41%	89,70%	96,00%	<b>98%</b>

**Б) Произошло снижение среднего процента по региону по следующим заданиям:**

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания				
		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
3	Лексическое значение слова	95,63%	95,68%	87,42%	94,46%	<b>83%</b>
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	85,83%	91,78%	80,82%	89,43%	<b>87%</b>
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	72,70%	43,59%	59,86%	75,11%	<b>63%</b>
6	Лексические нормы	-	-	82,64%	85,50%	<b>66%</b>
9	Правописание корней	77,19%	72,46%	76,10%	70,03%	<b>69%</b>
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме-Н-/-НН-)	81,79%	80,83%	96,10%	68,80%	<b>58%</b>
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	90,47%	84,14%	91,27%	45,95%	<b>44%</b>

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания				
		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
13	Правописание НЕ и НИ	80,95%	86,34%	74,97%	83,21%	<b>80%</b>
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	78,46%	82,65%	65,99%	71,24%	<b>65%</b>
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	69,83%	87,73%	73,57%	84,49%	<b>72%</b>
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	59,57%	60,67%	71,84%	66,56%	<b>62%</b>
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	61,54%	60,63%	77,25%	80,18%	<b>67%</b>
26	Речь. Языковые средства выразительности	37,72%	35,26%	59,52%	78,90%	<b>76%</b>

Как видим, в 2020 году произошло повышение среднего процента выполнения по многим заданиям и критериям (2, 7, 8, 10, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 25, все критерии оценки сочинения К1-К12).

Обобщая изложенные выше причины улучшения результатов для каждого задания в отдельности, можно сделать общий вывод о том, что проведенные в республике мероприятия для школьников и педагогов, направленные на повышение уровня подготовки по данным заданиям, были эффективны. Так были организованы публичные лекции для всех желающих, в которых давались методические рекомендации по подготовке к ЕГЭ. Часть лекций была записана и выложена в открытом доступе в сети Интернет на сайте ФГБОУ ВО «ЧГУ им. Ульянова» и на странице ЧГУ ВКонтакте. Осознавая важность работы с педагогами, не все из которых являются экспертами по проверке задания с развернутым ответом, были проведены курсы повышения квалификации в городах и районных центрах республики, на базе ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова» и БУ ЧР ДПО «Чувашский республиканский институт образования» Минобразования Чувашии.

На регулярной основе во время школьных каникул проходили занятия школы «Грамотей» на базе ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова», а также бесплатные пробные экзамены в формате ЕГЭ с последующей проверкой и подробным разбором заданий и ошибок преподавателями ФГБОУ ВО «ЧГУ им. И.Н. Ульянова».

Несмотря на то, что в 2020 году не произошло существенных содержательных изменений в КИМах, те новшества, которые были внесены в задания в 2019 году, оказали положительное влияние на результаты ЕГЭ именно этого года, потому что невысокие результаты 2019 года вынудили педагогов вести целенаправленную работу по повышению орфографической и пунктуационной грамотности выпускников на протяжении всего следующего учебного года.

В группе не преодолевших минимальный порог в 2020 году произошло повышение процента выполнения в большинстве заданий, что можно объяснить тем, что наименее подготовленные выпускники не сдавали ЕГЭ в этом году, поскольку не планировали поступать в вуз. Те, кто ранее вынужден был сдавать ЕГЭ только для получения аттестата, в этом году не участвовали в экзамене, что тоже оказало влияние на общую статистику.

Значительное снижение процента выполнения (на 10% и более) произошло в заданиях 3, 5, 6, 11, 19, 24. Детально причины этого были проанализированы выше, но в целом нужно отметить, что в некоторых случаях усложнился языковой материал, предложенный для анализа (задание 5, 6, 11 и 19), в других можно отметить недостаточное внимание педагогов и учеников к кажущимся легкими заданиям (задание 3, 24). Объективным фактором, повлекшим понижение процента выполнения, можно считать сложившуюся эпидемиологическую обстановку, которая привела к дистанционному формату обучения накануне экзаменов, переносу экзамена, что не могло не отразиться не только на качестве подготовки, но и на психологическом состоянии участников ЕГЭ.

#### **Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников**

В обучении школьников на уроках русского языка в старших классах не следует ограничиваться «натаскиванием» на выполнение тестовых заданий без детального повторения, углубленной систематизации теоретических знаний, полученных за годы обучения. Не секрет, что многие правила орфографии и пунктуации к 11 классу сохраняются в памяти учеников весьма приблизительно, являются в большой мере «остаточными», кроме того, некоторые правила на средней ступени изучаются не в должном объеме (не рассматриваются некоторые исключения, трудные случаи). Поэтому под каждое задание в 10 и 11 классах прежде всего нужно подвести прочную теоретическую базу, восстановить в памяти, обобщить и систематизировать теоретический материал. Методически практика должна следовать за теорией, чтобы выпускники, практикуясь в решении тестов, не отработывали ошибочные навыки.

С нашей точки зрения, кроме тестовых заданий при подготовке к ЕГЭ нужно давать множество упражнений, вырабатывающих умения и навыки расстановки знаков препинания в разных синтаксических конструкциях в связных текстах. При наличии единого содержания в тексте его синтаксическая структура не анализируется учениками, потому что их отвлекает смысл текста, как это и происходит при написании сочинения.

В подготовке к экзамену могут помочь как пособия, выпускаемые разработчиками КИМов, так и личные наработки педагогов. С нашей точки зрения, разрабатывать учебно-методические комплексы по русскому языку, полностью нацеленные на ЕГЭ, не имеет смысла. Курс русского языка предполагает освоение материала в более широком контексте. Но результаты выполнения КИМ ЕГЭ являются своеобразными маркерами, которые показывают, какие из тем школьной программы усвоены лучше, а какие – хуже, какие навыки были выработаны. Поэтому, проанализировав результаты ЕГЭ, необходимо сделать вывод о допущенных дидактических ошибках при объяснении и закреплении каждой из тем и необходимости эффективной методической работы в предметных профессиональных объединениях и на курсах повышения квалификации.

Для этого необходимо продолжать проводить ежегодные курсы повышения квалификации, возможно, в дистанционной форме, в виде вебинаров, не только для тех педагогов региона, которые участвуют в работе предметной комиссии как эксперты, но и других учителей. Они должны знать, по каким направлениям необходимо усилить подготовку, каковы требования к выполнению заданий, должны тоже иметь единые подходы к проверке развернутых ответов. Практика показывает, что ежегодно на апелляции возникают ситуации, когда выпускники ссылаются на то, что их учитель рекомендовал писать сочинения иначе, чем того требуют критерии проверки развернутых ответов. Нередко нюансы критериев, которые проговариваются и уточняются в предметной комиссии, остаются неизвестными широкому кругу учителей, а значит, и выпускников. Конечно, в методических рекомендациях на сайте ФИПИ все требования объясняются и иллюстрируются примерами, но необходимо обратить внимание на это учителей республики, научить пользоваться материалами ФИПИ, что легко сделать в рамках курсов повышения квалификации.

Опыт проведения вебинаров для экспертов предметных комиссий, на наш взгляд, было бы эффективным использовать и при работе методических объединений учителей русского языка, которые не являются экспертами ПК. Подобная работа начата в нашей республике. Необходимо продолжить деятельность в этом направлении.

## **Предложения по возможным направлениям диагностики учебных достижений по предмету**

В Чувашии работа по диагностике учебных достижений организована достаточно хорошо: регулярно проводится диагностическое тестирование как на уроках русского языка в школах, так и пробные экзамены, которые проводятся различными учреждениями.

Можно предложить следующие направления совершенствования диагностической работы: 1) активизировать диагностическую работу в сельских школах, поскольку пробные экзамены, которые проводят вузы г. Чебоксары или некоторые образовательные центры, доступны в основном жителям столицы республики; 2) контролировать деятельность организаций, которые проводят пробные экзамены. Если, например, репетиционные экзамены по русскому языку в Чувашском государственном университете им. И.Н. Ульянова и Чувашском государственном педагогическом университете им. И.Я. Яковлева организуются экспертами предметных комиссий, то невозможно проконтролировать, кто составляет КИМы и проверяет работы учащихся в некоторых других случаях. Подчас качество работы таких организаций оставляет желать много лучшего, проверка ответов учащихся вызывает массу вопросов и возражений, что, безусловно, сбивает с толку выпускников и педагогов, нарушает согласованность в требованиях.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

Для повышения процента успешного выполнения заданий по всем критериям оценки развернутых ответов, на наш взгляд, традиционно можно дать следующие **общие рекомендации**:

– необходимо на протяжении всего обучения в школе учить читать, понимая смысл. В современной начальной школе часто проверка техники чтения даже не требует пересказа и ответов на вопросы по содержанию прочитанного. Таким образом, уже в начальных классах закладывается «сканирующее» чтение. Полностью списывать это на особенности поколения и его «клипового мышления» нельзя. По крайней мере, нужно стремиться корректировать эти недостатки. Для успешного выполнения заданий ЕГЭ по русскому языку прежде всего нужно добиваться от учащихся внимательного чтения, которое необходимо при выполнении абсолютно всех заданий. Отсутствие этого навыка часто является причиной того, что ученик не набирает большого количества баллов;

– нужно вырабатывать у учеников умение выделять главное, вычленять смысловые части, исследовать развитие мысли, раскрывать соотношение и внутреннюю связь отдельных частей, их функцию в структуре целого - иными



словами, воспринимать текст как цельное высказывание, подчиненное реализации авторской мысли;

- важно продолжить работу по повышению грамотности;

- необходимо дать и закрепить в учащихся понимание того, что знание норм русского литературного языка обеспечивает им возможность создавать самостоятельный письменный текст по конкретному случаю, а не пользоваться заученными шаблонами;

- нужно вести целенаправленную работу по развитию речи, в том числе и расширяя читательский опыт учащихся;

- надо на протяжении 11 лет учебы в школе формировать прочную теоретическую базу, что не всегда могут обеспечить современные УМК, которые отличаются красочностью в оформлении, но страдают недостаточно разработанной системой упражнений, что не позволяет сформировать прочные системные теоретические знания и умения их применять.

По организации дифференцированного обучения школьников с **разным уровнем предметной подготовки** можно рекомендовать следующее:

1) концентрический принцип подачи теоретического материала: слабые ученики, чтобы не «утонуть» в материале, должны сначала усвоить фундаментальные основы правила и основные исключения, далее по возможности их знания можно расширять; более сильным ученикам можно предложить сразу после повторения основ более трудные и нетипичные задания, включающие все нюансы применения правила;

2) путь от простого к сложному в работе с текстами: учащиеся должны начинать анализировать тексты с более очевидным содержанием, типичной проблематикой, но постепенно следует предлагать более спорные тексты, имеющие завуалированное содержание, посвященные более сложным проблемам. Так более слабые ученики постепенно научатся глубже понимать текст, а более сильные, с одной стороны, не будут самонадеянно и поверхностно судить о содержании, с другой стороны, не будут искать в тексте «подвох», «цепляться» за детали, пытаться сформулировать более «красивую» проблему, что часто их подводит.

На методических объединениях учителей-предметников можно рекомендовать следующие **темы для обсуждения**:

1) Формирование умений применять знания о частях речи и их грамматических признаках при выполнении заданий ЕГЭ.

2) Теоретические сведения о синтаксисе словосочетания и предложения и их применение при выполнении заданий ЕГЭ (знания о словосочетании - в определении главного и зависимого слова при написании НН и НЕ, в постановке знаков препинания при обособленных членах, умение выделять грамматическую основу - при выполнении заданий 16, 20, 21 и т.д.).

- 3) Пути анализа содержания текста.
- 4) Теория аргументации.
- 5) Отдельное обсуждение каждого критерия задания 27.

Можно предложить следующие **направления повышения квалификации** (как в системе дополнительного профессионального образования, так и через самообразование):

- 1) Многопараметровое чтение и комплексный анализ текста.
- 2) Критериальная база ЕГЭ.
- 3) Типология ошибок в системе оценивания ЕГЭ.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО МАТЕМАТИКЕ ПРОФИЛЬНОГО УРОВНЯ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа состоит из двух частей, которые различаются по содержанию, сложности и числу заданий.

Часть 1 содержит 8 заданий (задания 1-8) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Часть 2 содержит 4 задания (задания 9-12) с кратким ответом в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (задания 13-19) с развернутым ответом (полная запись решения с обоснованием выполненных действий).

По уровню сложности задания распределяются следующим образом: задания 1–8 имеют базовый уровень; задания 9–17 – повышенный уровень; задания 18 и 19 относятся к высокому уровню сложности.

Задания части 1 предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне.

Задание с кратким ответом (1–12) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби. Задания 13–19 с развернутым ответом, в числе которых 5 заданий повышенного уровня и 2 задания высокого уровня сложности, предназначены для более точной дифференциации абитуриентов вузов. При выполнении заданий с развернутым ответом части 2 экзаменационной работы в бланке ответов № 2 должны быть записаны полное обоснованное решение и ответ для каждой задачи.

Структура КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня не менялась с 2016 г.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2020 году

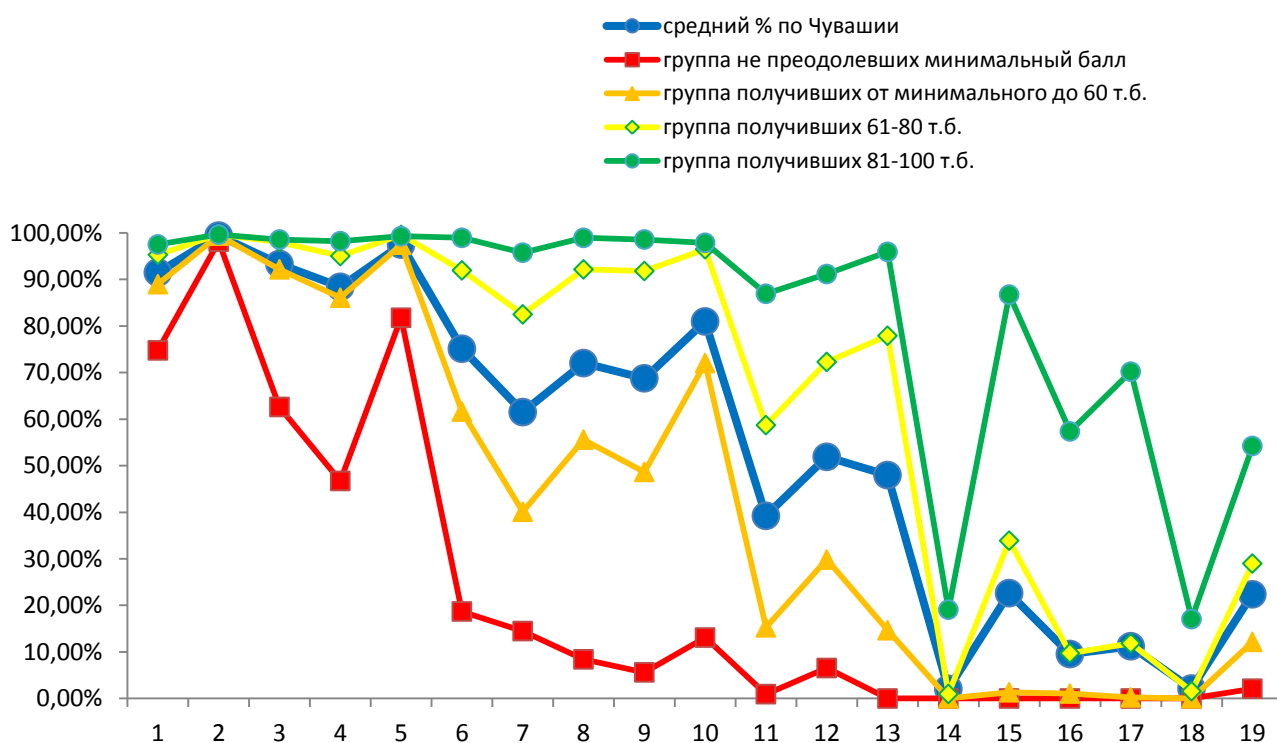
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	базовый	<b>91,51%</b>	74,77%	95,31%	97,53%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

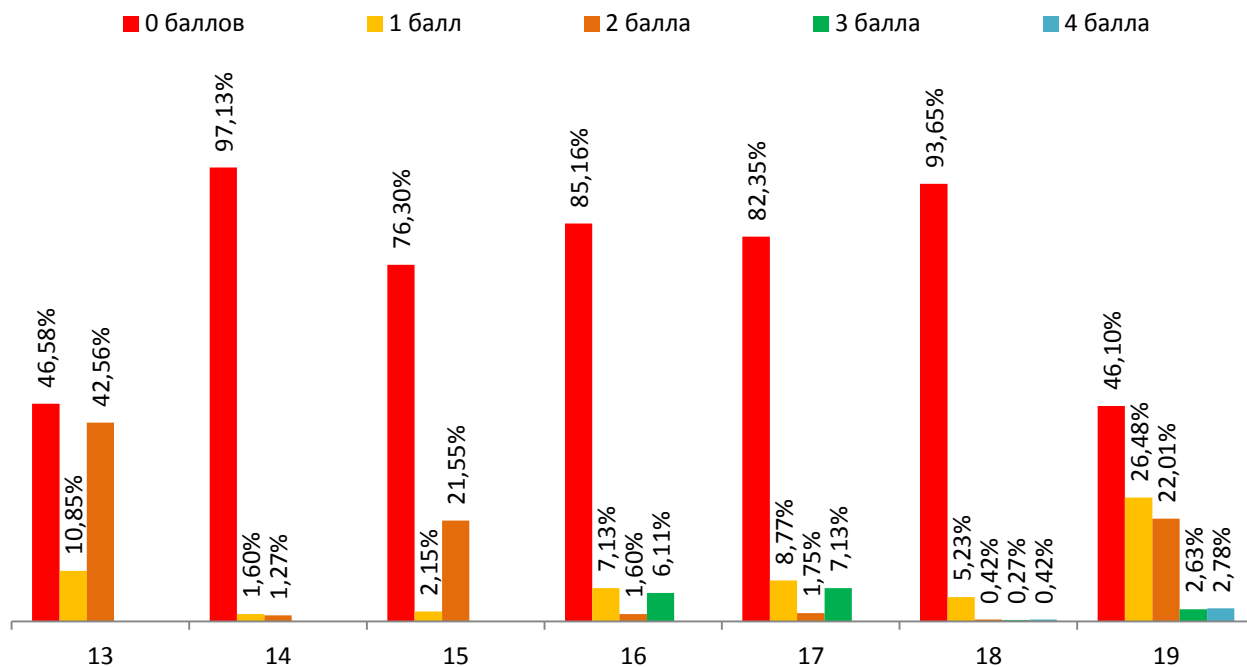
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	базовый	<b>99,43%</b>	98,13%	99,65%	99,65%
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	<b>93,32%</b>	62,62%	98,04%	98,59%
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	базовый	<b>88,42%</b>	46,73%	95,03%	98,23%
5	Уметь решать уравнения и неравенства	базовый	<b>97,49%</b>	81,78%	99,58%	99,29%
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	<b>75,12%</b>	18,69%	91,95%	98,94%
7	Уметь выполнять действия с функциями	базовый	<b>61,52%</b>	14,49%	82,51%	95,76%
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	базовый	<b>72,04%</b>	8,41%	92,16%	98,94%
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	повышенный	<b>68,77%</b>	5,61%	91,81%	98,59%
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	<b>80,99%</b>	13,08%	96,50%	97,88%
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	повышенный	<b>39,24%</b>	0,93%	58,71%	86,93%
12	Уметь выполнять действия с функциями	повышенный	<b>51,90%</b>	6,54%	72,29%	91,17%
13	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	<b>47,99%</b>	0,00%	77,92%	95,94%
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	<b>2,07%</b>	0,00%	0,98%	19,08%
15	Уметь решать уравнения и неравенства	повышенный	<b>22,63%</b>	0,00%	33,90%	86,75%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	повышенный	<b>9,55%</b>	0,00%	9,73%	57,36%
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	повышенный	<b>11,23%</b>	0,00%	11,85%	70,20%
18	Уметь решать уравнения и неравенства	высокий	<b>2,15%</b>	0,00%	1,56%	17,05%
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	высокий	<b>22,38%</b>	2,10%	28,99%	54,24%

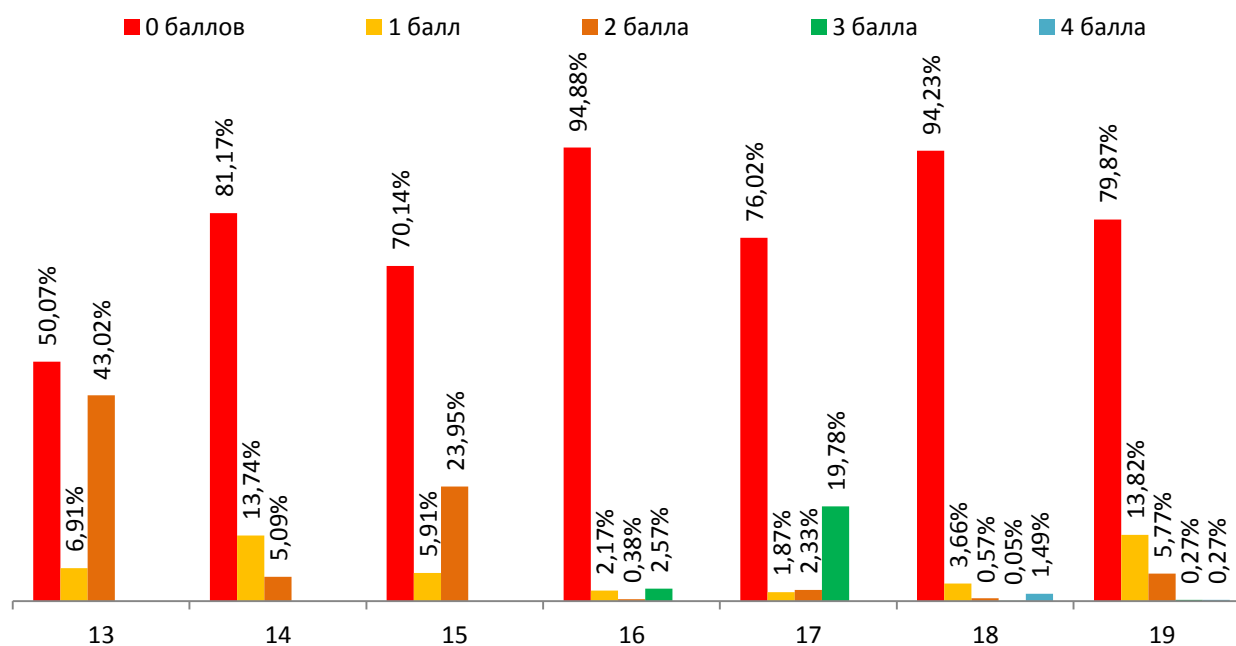
Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по математике профильного уровня выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по математике профильного уровня выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



## Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ

Из анализа динамики решаемости заданий ЕГЭ за последние три года можно сделать следующие выводы.

1) Стабильно высокую решаемость имеют задания №1 (простейшая текстовая задача), №2 (чтение графиков и диаграмм), №3 (нахождение площади фигур наглядным способом), №4 (построение и исследование простейших математических моделей), №5 (решение простейших уравнений и неравенств). Эти темы школьниками в целом усвоены хорошо. Практически не изменилась хорошая решаемость задачи №4 (задача на применение формулы классической вероятности). Так же большой процент решаемости задачи 10 (на умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни).

2) Значительное уменьшение решаемости можно отметить в задании №9 (на 14%) (преобразование алгебраических выражений). Объяснить это можно тем, что преобразовывать пришлось логарифмическое выражение, а не степенное, как в прошлом году.

3) По остальным заданиям (№6 (планиметрическая задача), №7 (геометрический смысл производной) и №8 (стереометрическая задача)) произошли существенные увеличения числа процентов выполнивших. Однако отметим, что при сравнении с итогами ЕГЭ прошлых лет в решаемости этих задач можно увидеть сильные колебания: в этих темах школьники «натасканы» на определенный тип задач, и малейшее отклонение от шаблонных примеров может приводить к затруднениям у учащихся. Эти темы школьниками усвоены недостаточно глубоко. То же самое можно сказать и про задачу №10 (текстовая задача, решение которой связано с подстановкой величин в готовую формулу): в тех задачах, где помимо прямой подстановки, требуется провести анализ физического содержания задачи, решаемость критически низкая.

4) Традиционно вызывают затруднения задание №11 (текстовая задача на движение, совместную работу и т.д.) и №12 (исследование функций с помощью производной) у учеников, не преодолевших минимальный балл.

Выполнение заданий части 1 экзаменационной работы (задания 1-8) свидетельствует о наличии общематематических умений, необходимых человеку в современном обществе. Задания этой части проверяют базовые вычислительные и логические умения и навыки, умение анализировать информацию, представленную на графиках и в таблицах, использовать простейшие вероятностные и статистические модели, ориентироваться в простейших геометрических конструкциях. В часть первую работы включены задания по всем основным разделам курса математики: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика.

В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с высокими требованиями к уровню математической подготовки абитуриентов, задания второй части проверяют знания на том уровне требований, который традиционно предъявляется вузами с профильным экзаменом по математике. Последние два задания второй части предназначены для конкурсного отбора в вузы с наиболее высокими требованиями к математической подготовке абитуриентов.

Система оценивания заданий с развернутым ответом основывается на следующих принципах:

1. Возможны различные способы развернутого решения и его записи. Главное требование – решение должно быть математически грамотным, из него должен быть понятен ход рассуждений автора работы. В остальном (метод, форма записи) решение может быть произвольным. Полнота и обоснованность рассуждений оцениваются независимо от выбранного метода решения. При этом оценивается продвижение выпускника в решении задачи, а не недочеты по сравнению с «эталонным» решением.

2. При решении задачи можно использовать без доказательств и ссылок математические факты, содержащиеся в учебниках и учебных пособиях, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования.

Рассмотрим процент выполнения заданий ЕГЭ по математике (профильный уровень) в разрезе отдельных групп учащихся.

1) Группа учащихся, набравших минимальный балл.

Ученики этой группы в этом году в целом неплохо справились с первыми пятью заданиями, а также с задачей №10. Отметим в этой группе резкое ухудшение решаемости заданий № 6, 7, 8, 11 и 12. Темы «Функции», «Геометрия» и «Текстовые задачи» в этой группе не усвоены. Заметим, что имеется ненулевой процент решений задачи 19 (единственное задание с развернутым ответом), что объясняется ее доступностью для понимания и несложным решением пунктов а) и б).

2) Группа учащихся, набравших от 61 до 80 баллов.

У учащихся этой группы также вызывают проблемы задания № 7 (задача на исследование функций) и № 11 (текстовая задача). С остальными заданиями с кратким ответом они справились успешно. В заданиях с развернутыми ответами задачи № 14 (стереометрия), №18 (уравнения и неравенства с параметрами) только некоторые учащиеся набирают баллы, поэтому процент учащихся в данной группе, успешно справившихся с этими заданиями, крайне низок. Особенно хорошо касательно заданий с развернутым ответом учащиеся справились с №13 (тригонометрическое уравнение).

3) Группа учащихся, набравших от 81 до 100 баллов.



Учащиеся этой группы показали отличное владение материалом первой части (за исключением той же самой проблемной задачи № 11). Однако задача № 14 и задача № 18 оказались самыми сложными из задач с развернутым ответом.

Рассмотрим типичные ошибки, допущенные при решении задач с развернутым ответом (для анализа используются задачи варианта № 313).

### **Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ**

**Задание №13** (2 балла – 42,5%, 1 балл – 10,8%).

а) Решите уравнение  $2 \sin^2\left(\frac{\pi}{2} - x\right) + \sqrt{2} \cos x = 0$ .

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку  $\left[-4\pi; -\frac{5\pi}{2}\right]$ .

Задания №13 занимают одну из важнейших позиций в структуре КИМ. К их выполнению приступает большинство участников ЕГЭ, а положительные баллы получают более трети всех участников. Успешность выполнения заданий этого типа является характерным свойством, различающим базовый и профильный уровни подготовки учащихся. Поэтому при подготовке выпускников к решению заданий подобного уровня следует уделять много внимания.

Как обычно, много ошибок было сделано при решении простейших тригонометрических уравнений, а также при неверном использовании формулы приведения, причем квадрат позволял не задумываться о знаке функции, но минус выносили за квадрат функции и решали неверное уравнение. Вновь обращаем внимание учителей на то, что при решении и оформлении этой задачи необходимо учитывать жесткость критериев оценивания. Любые ошибки, допущенные в тригонометрических формулах, в нахождении значений тригонометрических функций, не относятся к вычислительным. Если ученик неверно применяет формулу или путается в табличных значениях функций, то это наверняка приводит к получению им нуля баллов за эту задачу, независимо от степени продвижения при решении и даже правильного отбора корней в части б), при неверно найденных корнях в части а).

Наконец, ученик обязательно должен показать в п. б) процедуру отбора корней уравнения, попадающих в заданный отрезок; только предъявления корней недостаточно. При этом:

– если отбор корней производится с помощью тригонометрического круга, то на круге должен быть явно выделен интересующий нас промежуток, помечены его границы и отмечены все корни, попадающие в этот промежуток;

– если отбор корней производится путем перебора значений целочисленной постоянной в формуле корней, то при этом обязательно

должно быть доказано, что другие значения постоянной не подходят (либо прямой проверкой того, что меньшие и большие решения не попадают в требуемый промежуток, либо явно сформулированной ссылкой на свойства тригонометрических функций); если же просто сказано, что «при таких-то значениях  $n$  корни удовлетворяют условиям задачи», то такое решение является недостаточно обоснованным, и балл за отбор корней не ставится;

– если отбор корней производится с помощью решения двойных неравенств, то, разумеется, должны быть найдены не только значения постоянной, но и сами корни, т.е. решение должно быть завершено.

**Задание №14** (2 балла – 1,3%, 1 балл – 1,6% ).

В правильной треугольной пирамиде  $SABC$  сторона основания  $AB$  равна 6, а боковое ребро  $SA$  равно  $4\sqrt{3}$ . На рёбрах  $AB$  и  $SB$  отмечены точки  $M$  и  $K$  соответственно, причём  $AM = 5$ ,  $SK : KB = 4 : 3$ . Плоскость  $\alpha$  перпендикулярна плоскости  $ABC$  и содержит точки  $M$  и  $K$ .

а) Докажите, что плоскость  $\alpha$  содержит точку  $C$ .

б) Найдите площадь сечения пирамиды  $SABC$  плоскостью  $\alpha$ .

В задании № 14 пункты а) и б) оцениваются независимо друг от друга: даже если ученик не доказал утверждение а) или доказал его неверно, но при этом использует это утверждение при решении б), то он может получить за п. б) 1 балл. Заметим, что каждый из пунктов а) и б) оценивается в 1 балл, который выставляется при правильном решении и верном ответе в пункте; соответственно, любая ошибка при выполнении любого пункта (даже вычислительная) приводит к получению 0 баллов за этот пункт. При решении задачи ученик имеет право пользоваться любыми известными ему формулами, в том числе и формулами аналитической геометрии; кроме того, он имеет право записать правильный ответ в любой форме, округлять ответ не нужно.

В задании 2020 года геометрическая задача в пункте а) вызвала большие трудности при решении, так как доказательство принадлежности точки секущей плоскости требовало сначала построения данного сечения, затем уже определения принадлежности прямой сечения плоскостей этой точки. Эта часть требовала от многих нестандартного подхода – по теореме Менелая, с помощью координатного метода определить принадлежность точки данной прямой. При решении пункта б) можно было воспользоваться уже доказанным фактом, и площадь сечения находили правильно больше учащихся, нежели чем те, что правильно доказывали пункт а).

**Задание №15** (2 балла – 21,6 %, 1 балл – 2,1 %).

Решите неравенство  $x^2 \log_{343}(x+3) \leq \log_7(x^2 + 6x + 9)$ .

В задании № 15 ученик должен максимально ответственно подойти к работе с областью допустимых значений переменной:

– если в ответ будет включено хотя бы одно значение переменной, при котором одна из частей неравенства не имеет смысла, то на экзамене будет выставлена оценка «0 баллов»;

– если ученик неверно укажет ОДЗ выражений (но при этом заявит, что перед нами ОДЗ!), то на экзамене будет выставлена оценка «0 баллов».

Здесь важно понимать, что если ученик сводит решение задачи к решению некоторой системы неравенств, и при этом в этой системе хотя бы одно из неравенств решено неверно (не из-за вычислительной ошибки), то это не позволяет применить критерии оценивания задачи даже на 1 балл.

При этом ученик может допустить не более одной вычислительной ошибки (тогда оценка будет снижена до 1 балла); при наличии хотя бы двух вычислительных ошибок выставляется 0 баллов.

Наибольшее количество ошибок в решении этой задачи связано именно с неверным решением квадратного неравенства при нахождении ОДЗ, с неумением пользоваться методом интервалов, с неверным сокращением неравенства на логарифмическую функцию.

**Задание №16** (3 балла – 6,1 %, 2 балла – 1,6 %, 1 балл – 7,2%).

В прямоугольном треугольнике  $ABC$  точка  $M$  лежит на катете  $AC$ , а точка  $N$  лежит на продолжении катета  $BC$  за точку  $C$ , причём  $CM = BC$  и  $CN = AC$ .

а) Отрезки  $CH$  и  $CF$  — высоты треугольников  $ACB$  и  $NCM$  соответственно. Докажите, что прямые  $CH$  и  $CF$  перпендикулярны.

б) Прямые  $BM$  и  $AN$  пересекаются в точке  $L$ . Найдите  $LM$ , если  $BC = 4$ , а  $AC = 8$ .

При решении этой задачи достаточным является наличие ясного понимания геометрических конфигураций искомых объектов, верного описания или предъявления этих конфигураций и грамотно проведённых рассуждений и вычислений. Писать решение слишком подробно, со ссылкой на все используемые теоремы, не нужно. Ученикам нужно лишь раз напомнить о том, что все рисунки и записи на ЕГЭ делаются только черной гелевой ручкой, как бы ни хотелось для достижения наглядности чертежа воспользоваться чем-то еще.

Решаемость этого задания оказалась существенно лучше, чем в прошлом году. Доказательство а) выполнялось как путем рассмотрения прямоугольных треугольников, так и через поворот треугольника на  $90^\circ$  относительно его вершины, из чего и следует равенство прямому углу между соответствующими высотами. Пункт б) тоже не вызывал вычислительных проблем. В целом этот номер в 2020 году оказался гораздо легче, чем аналогичный номер в 2019 году.

**Задание №17** (3 балла – 7,1%, 2 балла – 1,8 %, 1 балл – 8,8%).

В июле 2026 года планируется взять кредит на пять лет в размере 220 тыс. рублей. Условия его возврата таковы:

- каждый январь долг возрастает на  $r$  % по сравнению с концом предыдущего года;
- с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить одним платежом часть долга;
- в июле 2027, 2028 и 2029 годов долг остаётся равным 220 тыс. рублей;
- выплаты в 2030 и 2031 годах равны;
- к июлю 2031 года долг будет выплачен полностью.

Найдите  $r$ , если известно, что долг будет выплачен полностью и общий размер выплат составит 420 тыс. рублей.

Задание № 17 – это текстовая задача экономического содержания, которая впервые появилась в контрольных измерительных материалах ЕГЭ только в 2015 году. Эти задачи отличаются большим разнообразием, и условно их сюжеты можно разделить на два типа:

- использующие дискретные модели (простые и сложные проценты, погашение кредитов и т.д.); при решении таких задач могут использоваться арифметическая или геометрическая прогрессии, а также достаточно громоздкие вычисления вручную;

- использующие непрерывные модели (различные производства, протяженные во времени, объемы продукции и т.д.); при решении таких задач, возможно, придется исследовать (например, с помощью производной или используя свойства квадратного трехчлена) некоторую функцию на экстремум.

Для получения 1 балла ученик должен свести сюжетное условие задачи к решению математической (арифметической, алгебраической, функциональной, геометрической) задачи – именно к решению, а не к отдельному равенству, набору уравнений, уравнению, задающему функцию и т.п.; иными словами, ему нужно построить математическую модель задачи и указать направление, «продолжаемое» до верного решения. Оценка в 2 балла будет выставлена, если решение доведено до ответа, но при этом допущена вычислительная ошибка (при наличии всех шагов решения) или приведены недостаточно полные обоснования. Отметим, что под неполными обоснованиями понимается, например, использование готовых экономических формул, отсутствующих в школьных учебниках математики.

Эта задача практически сводилась к системе двух уравнений, одно из которых сводилось к формуле аннуитетных выплат. Затем методом подстановки система сводилась к квадратному уравнению, которое требовало громоздких вычислений, достаточно сложных для ручного счета. Это не позволило многим получить полный балл по задаче, так как они бросали решение на квадратном уравнении, или писали приближенный ответ, затрудняясь вычислить корни квадратного уравнения точно.

**Задание №18** (4 балла – 0,5%, 3 балла – 0,3 %, 2 балла – 0,4%, 1 балл – 5,2%).

Найдите все значения  $a$ , при каждом из которых система уравнений

$$\begin{cases} \sqrt{16-y^2} = \sqrt{16-a^2x^2}, \\ x^2 + y^2 = 8x + 4y \end{cases}$$

имеет ровно два различных решения.

Последние два задания КИМ позиционируются составителями как наиболее сложные и ориентированные на учащихся с высоким уровнем математической подготовки. Соответственно, к решению этой задачи приступало сравнительно небольшое число учащихся.

Задача №18 (задача с параметром) допускает весьма разнообразные способы решения. Наиболее распространенными из них являются:

- чисто алгебраический способ решения;
- способ решения, основанный на построении и исследовании геометрической модели данной задачи;
- функциональный способ, в котором могут быть и алгебраические, и геометрические моменты, но базовым является исследование некоторой функции.

Зачастую графический метод более нагляден, однако применим далеко не к каждой задаче. Кроме того, в конкретном тексте решения вполне могут встречаться элементы каждого из трех перечисленных способов.

В этом году задача опять была, с одной стороны, визуально не очень сложной, а с другой, в ней явно напрашивался геометрический подход к решению (система сводилась к уравнению окружности и паре пересекающихся прямых).

Однако для проверки количества решений требовалась проверка ОДЗ первого уравнения, что предполагало решение систем неравенств или геометрически исследовать взаимное расположение прямых и окружности с учетом ОДЗ. Это вызвало проблемы, так как не проверялись все требуемые условия. Поэтому значительная часть решающих получила только 1 балл.

**Задание №19** (4 балла – 2,8%, 3 балла – 2,6%, 2 балла – 22 %, 1 балл – 26,5%).

На доске написано несколько различных натуральных чисел, каждое из которых делится на 3 и оканчивается на 6.

- а) Может ли сумма этих чисел быть равна 198?
- б) Может ли сумма этих чисел быть равна 270?
- в) Какое наибольшее количество чисел может быть на доске, если их сумма равна 1518?

Содержательно задание №19 проверяет в первую очередь не уровень математической (школьной) образованности, а уровень математической культуры.

Условия задания №19 разбиты на пункты. По существу, задача разбита на ряд подзадач (частных случаев), последовательно решая которые, можно в итоге справиться с ситуацией в целом. Как правило, решение пункта а) весьма несложно и использует умение сконструировать некоторый конкретный пример. Заметим, что процесс нахождения этого примера в беловике отражать необязательно – достаточно просто записать пример и показать, почему он удовлетворяет условию задачи.

Обратим внимание на то, что если нас просят «Найти наименьшее (наибольшее) значение...», то мы должны верно предъявить это значение и доказать, что никакое меньшее (большее) значение невозможно (это один балл), а также предъявить пример, подтверждающий, что это значение действительно достигается (это второй балл). Оценка в пункте в) осуществлялась несложно, многие объяснили это, рассуждая без громоздких вычислений, просто отбрасывая больший неподходящий случай.

Особенности задачи №19 не позволяют делать каких-либо статистических выводов при сравнении ее решаемости в течение нескольких лет: эта задача близка к олимпиадным по своей тематике и логике решения, поэтому уровень сложности этих задач очень сильно разнится от года к году и от этапа к этапу.

Отметим, что построение примера в пункте а) и несложное и очевидное доказательство в пункте б) оказались достаточно простыми проблемами, что объясняет высокий процент получивших 1 балл или 2 балла.

При решении же пункта в) наиболее распространенной оказалась логическая ошибка, характерная для таких задач: «наименьшее» число хоть и предъявлялось, но его минимальность никак не доказывалась.

## **ВЫВОДЫ**

1) В ЕГЭ 2020 года все задачи второй части были решены лучше, чем год назад, кроме задачи 14 и 18.

2) В «слабой» группе (ученики, рискующие не преодолеть минимальный балл, но тем не менее желающие сдавать профильный ЕГЭ), необходимо сосредоточиться на отработке заданий 1-6, а также на задачах, связанных с преобразованиями выражений и текстовыми задачами.

3) В «сильной группе» (ученики, претендующие на 61-80 баллов) ученикам необходима помощь в освоении тем «Функции», «Планиметрия», «Текстовые задачи» (в частности, задачи с экономическим содержанием); отработка грамотного решения задач 13 и 15 во избежание потери баллов при недостаточно обоснованном решении и невнимательности при отборе корней

или отбрасывании посторонних решений; ориентирование на получение хотя бы 1-2 баллов в задачах 18 и 19 путем построения необходимых примеров и рассмотрения основных частных случаев при решении уравнений с параметром.

4) В «очень сильной группе» (ученики, претендующие более чем на 80 баллов) необходима помощь в изучении тех же самых тем, но на еще более глубоком уровне (в частности, включить в список рассматриваемых тем построение графиков сложных функций, решение функциональных уравнений, использование свойств четности, монотонности и периодичности функций при решении задач, многовариантные текстовые задачи); отработка навыков алгебраического и графического решения задач с параметром; навыков логических рассуждений (полный перебор вариантов, построение примера и контрпримера, построение дерева вариантов и т.д.)

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ФИЗИКЕ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 32 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержала 24 задания с кратким ответом. Из них 13 заданий с записью ответа в виде числа, слова или двух чисел, 11 заданий на установление соответствия и множественный выбор, в которых ответы необходимо записать в виде последовательности цифр. Часть 2 содержала 8 заданий (2 задания с кратким ответом и 6 заданий с развернутым ответом), объединенных общим видом деятельности – решение задач.

Всего для формирования КИМ ЕГЭ 2020 г. использовалось несколько планов. В части 1 для обеспечения более доступного восприятия информации задания 1–21 группировались исходя из тематической принадлежности заданий: механика, молекулярная физика, электродинамика, квантовая физика. В части 2 задания группировались в зависимости от сложности заданий и в соответствии с тематической принадлежностью.

В экзаменационной работе контролировались элементы содержания из всех разделов (тем) курса физики.

1. Механика (кинематика, динамика, статика, законы сохранения в механике, механические колебания и волны).

2. Молекулярная физика (молекулярно-кинетическая теория, термодинамика).

3. Электродинамика и основы СТО (электрическое поле, постоянный ток, магнитное поле, электромагнитная индукция, электромагнитные колебания и волны, оптика, основы СТО).

4. Квантовая физика и элементы астрофизики (корпускулярно-волновой дуализм, физика атома, физика атомного ядра, элементы астрофизики).

Общее количество заданий в экзаменационной работе по каждому из разделов приблизительно пропорционально его содержательному наполнению и учебному времени, отводимому на изучение данного раздела в школьном курсе физики.

В экзаменационной работе были представлены задания разных уровней сложности: базового, повышенного и высокого.

Задания базового уровня включены в часть 1 работы (21 задание с кратким ответом, из которых 15 заданий с записью ответа в виде числа или слова и 6 заданий с записью ответа в виде последовательности цифр). Это простые задания, проверяющие усвоение наиболее важных физических понятий, моделей, явлений и законов, а также знаний о свойствах космических объектов.



Задания повышенного уровня распределены между частями 1 и 2 экзаменационной работы: 3 задания с кратким ответом в части 1, 2 задания с кратким ответом и 2 задания с развернутым ответом в части 2. Эти задания направлены на проверку умения использовать понятия и законы физики для анализа различных процессов и явлений, а также умения решать задачи на применение одного-двух законов (формул) по какой-либо из тем школьного курса физики.

4 задания части 2 являются заданиями высокого уровня сложности и проверяют умение использовать законы и теории физики в измененной или новой ситуации. Выполнение таких заданий требует применения знаний сразу из двух-трех разделов физики, т.е. высокого уровня подготовки. Включение в часть 2 работы сложных заданий разной трудности позволяет дифференцировать учащихся при отборе в вузы с различными требованиями к уровню подготовки.

Отличительной особенностью КИМ 2020 было изменение формы представления двух линий заданий. Расчетная задача по механике, которая ранее была представлена в части 2 в виде задания с кратким ответом, теперь предлагалась для развернутого решения и оценивалась максимально в 2 балла. Таким образом, число заданий с развернутым ответом увеличилось с 5 до 6. Для задания 24, проверяющего освоение элементов астрофизики, вместо выбора двух обязательных верных ответов предлагался выбор всех верных ответов, число которых может составлять либо 2, либо 3.

На выполнение всей экзаменационной работы отводилось 235 минут.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2020 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	базовый	<b>78,31%</b>	28,79%	93,01%	97,14%
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	базовый	<b>66,32%</b>	4,55%	95,74%	100,00%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	базовый	<b>77,92%</b>	18,18%	96,35%	99,29%
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	базовый	<b>37,97%</b>	1,52%	66,87%	83,57%
5	Механика ( <i>объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков</i> )	повышенный	<b>77,98%</b>	46,21%	93,01%	98,57%
6	Механика ( <i>изменение физических величин в процессах</i> )	базовый	<b>65,69%</b>	32,58%	76,44%	90,36%
7	Механика ( <i>установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами</i> )	базовый	<b>65,82%</b>	24,24%	86,93%	97,50%
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева–Клапейрона, изопроцессы	базовый	<b>72,25%</b>	39,39%	91,19%	95,71%
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	базовый	<b>75,35%</b>	18,18%	93,31%	97,14%
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	базовый	<b>89,26%</b>	62,12%	99,09%	100,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
11	МКТ, термодинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	повышенный	<b>81,41%</b>	38,64%	96,20%	96,07%
12	МКТ, термодинамика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	базовый	<b>61,01%</b>	25,00%	86,78%	97,86%
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (определение направления)	базовый	<b>51,94%</b>	7,58%	86,02%	95,00%
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля– Ленца	базовый	<b>52,34%</b>	18,18%	89,36%	97,86%
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе	базовый	<b>76,73%</b>	40,91%	97,26%	99,29%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
16	Электродинамика (объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков)	повышенный	<b>53,33%</b>	28,79%	65,96%	93,21%
17	Электродинамика (изменение физических величин в процессах)	базовый	<b>71,52%</b>	28,79%	94,68%	98,21%
18	Электродинамика и основы СТО (установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	повышенный	<b>53,63%</b>	18,94%	84,19%	98,57%
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции	базовый	<b>71,59%</b>	10,61%	91,49%	96,43%
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	базовый	<b>61,57%</b>	18,18%	83,89%	97,14%
21	Квантовая физика (изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами)	базовый	<b>59,56%</b>	23,48%	76,60%	90,00%
22	Механика– квантовая физика (методы научного познания)	базовый	<b>69,94%</b>	15,15%	88,75%	97,14%
23	Механика– квантовая физика (методы научного познания)	базовый	<b>80,75%</b>	16,67%	95,14%	95,71%
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	базовый	<b>45,39%</b>	15,91%	58,36%	79,64%
25	Молекулярная физика, электродинамика (расчетная задача)	повышенный	<b>45,29%</b>	6,06%	82,07%	95,71%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
26	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	повышенный	22,21%	0,00%	48,33%	79,29%
27	Механика– квантовая физика (качественная задача)	повышенный	9,89%	0,00%	18,24%	55,48%
28	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	повышенный	62,62%	0,76%	96,20%	98,93%
29	Механика (расчетная задача)	высокий	13,18%	0,00%	28,77%	57,14%
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	высокий	10,02%	0,00%	17,33%	50,95%
31	Электродинамика (расчетная задача)	высокий	18,94%	0,00%	42,35%	89,29%
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	высокий	18,63%	0,00%	37,69%	82,38%

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ

Рассмотрим особенности выполнения групп заданий, проверяющих наиболее важные способы действий, выпускниками нашего региона.

#### Применение законов и формул в типовых учебных ситуациях

Исходя из общепринятых норм, содержательный элемент или умение считается усвоенным, если средний процент выполнения соответствующей им группы заданий с кратким или развернутым ответом превышает 50%.

В экзаменационную работу было включено 12 заданий базового уровня с записью ответа в виде числа или двух чисел.

**Задание №10** удалось выполнить всем группам школьников - участников экзамена (средний процент выполнения - 89,26).

*Относительная влажность воздуха увеличилась с 20% до 40% при неизменной температуре. Во сколько раз увеличилась при этом концентрация молекул воды в воздухе?*

*Ответ: в \_\_\_раз(а).*

Правильный ответ: 2

Для решения требуется знание формулы относительной влажности воздуха, связи давления с концентрацией молекул и понимания неизменности давления насыщенного водяного пара, т.к. температура не менялась.

**Задание №4** (средний процент выполнения - 37,97-) проверяет знания по темам «Математический и пружинный маятники, механические волны, звук». Это самый низкий результат среди всех заданий 1 части КИМ ЕГЭ, поэтому данную тему нельзя считать усвоенной.

Смещение груза пружинного маятника от положения равновесия меняется с течением времени  $t$  по закону  $x(t) = A \sin \frac{2\pi}{T}t$ , где  $T = 2$  с. Через какое минимальное время начиная с момента  $t = 0$  кинетическая энергия маятника уменьшится до нуля?

Ответ: через \_\_\_\_\_ с.

Правильный ответ: 0,5 с

Описание колебательных процессов традиционно вызывает затруднения у учащихся. Ошибочный ответ в данной задаче мог быть получен из-за непонимания того, что колебания начинались из положения равновесия, а не после отклонения маятника на некоторый угол.

Как видно из приведенного в таблице 2-13 перечня проверяемых элементов содержания, большинство из них можно отнести к освоенным. Однако процент решаемости одной линейки заданий в различных вариантах несколько отличался.

**Задание №8** в ряде вариантов вызвало определённые затруднения у учащихся.

При уменьшении абсолютной температуры на 600 К средняя кинетическая энергия теплового движения молекул аргона уменьшилась в 4 раза. Какова конечная температура аргона?

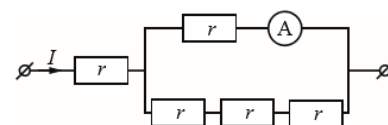
Ответ: \_\_\_\_\_ К.

Правильный ответ: 200 К.

Для решения задачи требуется знать всего одну формулу:  $E = \frac{3}{2}kT$ , которая не часто встречается в предлагаемых по данной теме задачах. Ошибки при решении задачи могли возникнуть и при некорректных математических преобразованиях.

С заданием №14, на наш взгляд очень простым, по сравнению с другими годами, успешно справились учащиеся, набравшие 61 и более баллов. В данном задании проверялось понимание законов последовательного и параллельного соединения проводников. Неверный ответ на это задание можно было дать только при их полном незнании.

По участку электрической цепи (см. рисунок) течёт постоянный ток  $I = 4$  А. Какую силу тока показывает амперметр, если сопротивление  $r = 1$  Ом? Сопротивлением амперметра пренебречь.

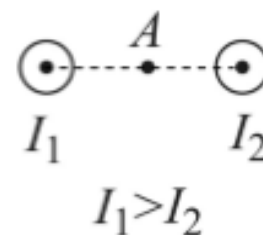


Ответ: \_\_\_\_\_ А.

Правильный ответ: 3А.

**Задание №13** оценивает умение определять направление векторных величин в электродинамике. Несмотря на то, что средний процент выполнения этого задания 51,94%, для многих это задание оказалось трудным.

На рисунке показаны сечения двух параллельных прямых длинных проводников и направления токов в них. Сила тока  $I_1$  в первом проводнике больше, чем сила тока  $I_2$  во втором. Куда направлен относительно рисунка (*вправо, влево, вверх, вниз, к наблюдателю, от наблюдателя*) вектор индукции созданного проводниками магнитного поля в точке А, расположенной на равном расстоянии от проводников? Ответ запишите словом (словами).



Ответ: \_\_\_\_\_

Правильный ответ: вверх

Действительно, если сравнить знания, необходимые для выполнения заданий 14 и 13, то становится очевидным, что сложнее было выполнить именно задание 13. Для его решения необходимо было сначала определить направление вектора магнитной индукции поля, создаваемого каждым током в точке А, пользуясь либо правилом буравчика, либо правилом правой руки (обхвата). Затем определить направление индукции результирующего поля в соответствии с принципом суперпозиции магнитных полей. Кроме того, правильный ответ можно было получить, только если знаешь о зависимости величины модуля индукции магнитного поля от величины силы тока, создающего данное поле.

### Задания на установление соответствия

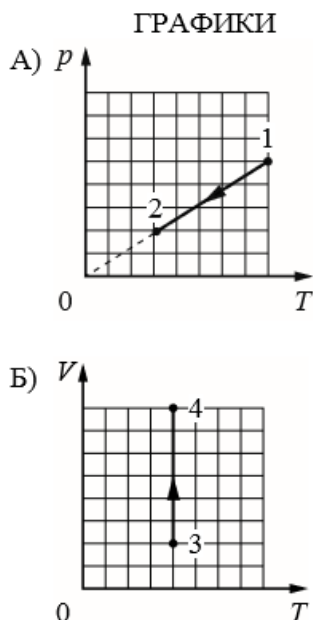
К сожалению, в этом году вновь возникли проблемы с выполнением заданий на определение соответствия между схематичными графиками и физическими процессами, которые эти графики описывают. В 2020 году подобные задания были представлены в двух разделах: термодинамике и электродинамике.

**Пример 1: задание №12 базовый уровень** (средний процент выполнения 61,01), успешно справились учащиеся, набравшие 61 и более баллов:

На рисунках А и Б приведены графики двух процессов: 1–2 и 3–4, в каждом из которых участвует 1 моль разреженного гелия. Графики построены в координатах  $p$ – $T$  и  $V$ – $T$ , где  $p$  – давление,  $V$  – объём и  $T$  – абсолютная температура газа.

Установите соответствие между графиками и утверждениями, характеризующими изображённые на графиках процессы.

К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.



**УТВЕРЖДЕНИЯ**

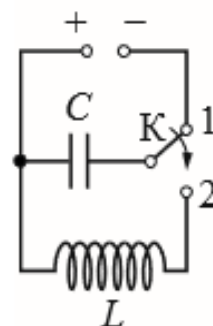
- 1) Над газом не совершают работы, при этом его внутренняя энергия уменьшается.
- 2) Газ получает положительное количество теплоты, при этом его внутренняя энергия не изменяется.
- 3) Над газом совершают положительную работу, при этом газ отдаёт тепло.
- 4) Газ получает положительное количество теплоты и не совершает работы.

Правильный ответ: 12

В данном задании требовалось не просто понимание изопроцессов, описанных графически, но ещё и знание I закона термодинамики, формулы внутренней энергии идеального газа, работы газа и над газом.

**Пример 2: задание №18 повышенный уровень** (средний процент выполнения 53,63), успешно справились учащиеся, набравшие 61 и более баллов:

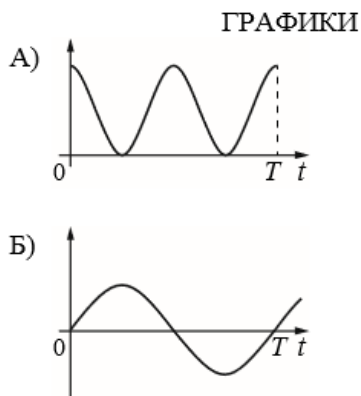
Конденсатор идеального колебательного контура длительное время подключён к источнику постоянного напряжения (см. рисунок). В момент  $t = 0$  переключатель  $K$  переводят из положения 1 в положение 2. Графики А и Б отображают изменения физических величин, характеризующих колебания в контуре после этого ( $T$  – период электромагнитных колебаний в контуре).



Установите соответствие между графиками и физическими величинами, зависимости которых от времени эти графики могут представлять.

К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.





- ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ
- 1) сила тока в катушке
  - 2) энергия магнитного поля катушки
  - 3) заряд левой обкладки конденсатора
  - 4) энергия электрического поля конденсатора

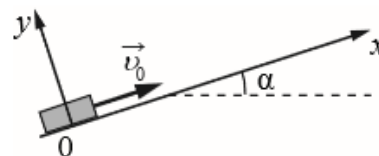
Правильный ответ: 41.

В этом задании, как и в других аналогичных, большинство выпускников верно распознаёт график для силы тока. График для изменения энергии электрического поля конденсатора удаётся распознать далеко не всем.

Понимание основных законов и формул проверялось и заданием на установление соответствия физической величины той формуле, по которой ее можно рассчитать в заданной ситуации. В этом году такое задание было по механике.

#### Задание №7:

После удара шайба массой  $m$  начала скользить с начальной скоростью  $\vec{v}_0$  вверх по плоскости, установленной под углом  $\alpha$  к горизонту (см. рисунок). Переместившись вдоль оси  $Ox$  на расстояние  $s$ , шайба соскользнула в исходное положение. Коэффициент трения шайбы о плоскость равен  $\mu$ . Формулы А и Б позволяют рассчитать значения физических величин, характеризующих движение шайбы.



Установите соответствие между формулами и физическими величинами, значение которых можно рассчитать по этим формулам.

К каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца и запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

- ФОРМУЛЫ
- А)  $mg \cos \alpha$
  - Б)  $(\mu \cos \alpha + \sin \alpha)g$

- ФИЗИЧЕСКИЕ ВЕЛИЧИНЫ
- 1) модуль проекции силы тяжести на ось  $Ox$
  - 2) модуль силы нормальной реакции опоры
  - 3) модуль ускорения шайбы при её движении вверх
  - 4) модуль ускорения шайбы при её движении вниз

Правильный ответ: 23

Задание оказалось сравнительно лёгким для экзаменуемых, средний процент выполнения этого задания составил 65,82. Действительно, формула для расчёта модуля силы нормальной реакции опоры в данном виде очень часто встречается при решении задач на движение по наклонной плоскости, да и вычислять ускорение в подобных задачах – навык, отработанный ещё в основной школе.

### **Определение изменения физических величин, характеризующих различные процессы**

В каждом экзаменационном варианте встречалось по 3 задания на определение характера изменения физических величин в различных процессах: по механике № 6, по электродинамике № 17 и квантовой физике № 21. Все задания базового уровня сложности. Из представленной выше таблицы видно, что экзаменуемые лучше справились с заданиями по механике и электродинамике, чуть хуже с заданием по квантовой физике.

**Задание № 6**, на наш взгляд, достаточно отработано уже на уровне основной школы, да и встречается оно в КИМах ЕГЭ по физике давно.

*Искусственный спутник Земли перешёл с одной круговой орбиты на другую так, что на новой орбите его центростремительное ускорение увеличилось.*

*Как изменились при этом сила притяжения спутника к Земле и скорость его движения по орбите?*

*Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:*

*1) увеличилась 2) уменьшилась 3) не изменилась*

*Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.*

*Правильный ответ: 11*

**Задание № 17** тоже из разряда часто встречающихся в различных сборниках, отрабатываемых на примере решения расчётных задач по данной тематике.

*Небольшой предмет расположен на главной оптической оси тонкой собирающей линзы между фокусным и двойным фокусным расстояниями от неё. Предмет начинают удалять от линзы.*

*Как меняются при этом расстояние от линзы до изображения и оптическая сила линзы?*

*Для каждой величины определите соответствующий характер её изменения:*

*1) увеличивается 2) уменьшается 3) не изменяется*

*Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.*

Правильный ответ: 23

Ошибки в этих заданиях могли быть скорее арифметическими при подстановке в формулы для вычисления искомой величины, либо, если выбран ход решения, не приводящий к однозначному ответу.

#### Задание № 21:

Ядро испытывает позитронный распад, в результате которого образуется позитрон  ${}_{+1}^0e$ . Как при этом изменяются массовое число ядра и число протонов в ядре?

Для каждой величины определите соответствующий характер изменения:

1) увеличивается 2) уменьшается 3) не изменяется

Запишите в таблицу выбранные цифры для каждой физической величины. Цифры в ответе могут повторяться.

Правильный ответ: 32

Проблемы, возникшие при выполнении данного задания, понятны: данная тема изучалась во время дистанционного формата работы школ, поэтому не все педагоги смогли на должном уровне отработать навыки решения подобных задач.

#### Анализ и объяснение физических явлений и процессов

Задания на множественный выбор по механике, молекулярной физике, термодинамике и электродинамике относятся к повышенному уровню сложности. В этом году хорошие результаты показали выпускники школ республики даже по традиционно проблемному разделу «Механика», хотя задание требовало анализа графических данных. Средний процент выполнения - 77,98.

#### Задание № 5:

На рисунке приведены графики зависимости координаты от времени для двух тел: А и В, движущихся вдоль оси Ох.

Выберите **два** верных утверждения о характере движения тел.

1) В тот момент, когда скорость тела В обратилась в нуль, расстояние между телами А и В составляло 20 м.

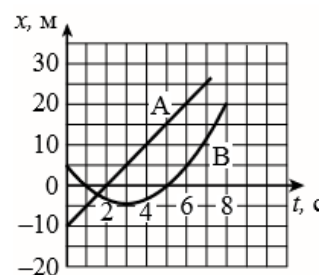
2) Скорость тела А в момент времени  $t = 2$  с равна 5 м/с.

3) В момент  $t = 5$  с тело В покоится.

4) Тело А движется равноускоренно.

5) Тело В меняет направление движения в момент времени  $t = 3$  с.

Правильный ответ: 25



**Задание № 11** по термодинамике оказалось для экзаменуемых наиболее лёгким из данной линейки (средний процент выполнения - 81,41).

А с **заданием № 16** успешно справились только учащиеся, набравшие 61 балл и выше.

*Катушка № 1 включена в электрическую цепь, состоящую из источника постоянного напряжения и реостата. Катушка № 2 помещена внутрь катушки № 1, и её обмотка замкнута. Вид с торца катушек представлен на рисунке.*

*Из приведённого ниже списка выберите **два** правильных утверждения, характеризующих процессы в цепи и катушках при перемещении ползунка реостата **влево**.*

*1) Вектор магнитной индукции магнитного поля, созданного катушкой № 2 в её центре, направлен от наблюдателя.*

*2) Модуль вектора индукции магнитного поля, созданного катушкой № 1, увеличивается.*

*3) Сила тока в катушке № 1 увеличивается.*

*4) В катушке № 2 индукционный ток направлен по часовой стрелке.*

*5) Модуль магнитного потока, пронизывающего катушку № 2, уменьшается.*

Правильный ответ: 23.

Данное задание нельзя назвать новым, подобные встречаются во многих сборниках, выпускаемых для подготовки к ЕГЭ по физике. Однако, трудности с его выполнением вполне объяснимы.

Во-первых, следует понимать, как при перемещении ползунка реостата влево меняется его сопротивление. Учащиеся, путающиеся в схематическом изображении реостата, допускают ошибки в подобных заданиях.

Во-вторых, необходимо понимание возникновения индукционного тока в катушке №2 при изменении силы тока в катушке №1. А явление электромагнитной индукции традиционно лидирует в перечне тем, трудно воспринимаемых школьниками.

В-третьих, правило Ленца, навыки применения которого в подобных задачах тоже следует отрабатывать.

Элементы астрофизики в КИМ проверялись заданием 24 на множественный выбор. Несмотря на то, что оно базового уровня, успешно справились с заданиями по астрофизике лишь **45,39%** процентов учащихся.

**Задание № 24:**

*Рассмотрите таблицу, содержащую характеристики некоторых астероидов Солнечной системы.*

Название астероида	Примерный радиус астероида, км	Большая полуось орбиты, а.е.	Период обращения вокруг Солнца, земных лет	Эксцентриситет орбиты $e^*$	Масса, кг
Веста	265	2,37	3,63	0,091	$3,0 \cdot 10^{20}$
Эвномия	136	2,65	4,30	0,185	$8,3 \cdot 10^{18}$
Церера	466	2,78	4,60	0,077	$8,7 \cdot 10^{20}$
Паллада	261	2,78	4,61	0,235	$3,2 \cdot 10^{20}$
Юнона	123	2,68	4,36	0,256	$2,8 \cdot 10^{19}$
Геба	100	2,42	3,76	0,202	$1,4 \cdot 10^{19}$
Аквитания	54	2,79	4,53	0,238	$1,1 \cdot 10^{18}$

\* Эксцентриситет орбиты определяется по формуле  $e = \sqrt{1 - \frac{b^2}{a^2}}$ , где  $b$  – малая полуось,  $a$  – большая полуось орбиты.  $e = 0$  – окружность;  $0 < e < 1$  – эллипс.

Выберите **все** верные утверждения, которые соответствуют характеристикам астероидов.

- 1) Большая полуось орбиты астероида Эвномия составляет примерно 397,5 млн км.
- 2) Вторая космическая скорость для астероида Веста составляет больше 11 км/с.
- 3) Средняя плотность астероида Аквитания составляет  $700 \text{ кг/м}^3$ .
- 4) Орбита астероида Геба находится между орбитами Марса и Юпитера.
- 5) Астероид Юнона вращается по более вытянутой орбите, чем астероид Церера.

Правильный ответ: 145

При анализе результатов решаемости данного задания было замечено, что многие ученики нашли только два правильных ответа из трёх и получили только один первичный балл.

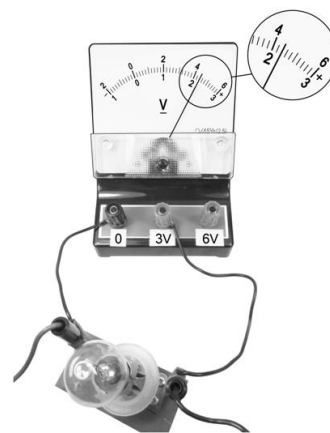
Большинство участников экзамена успешно справилось с переводом астрономических единиц, представленных в таблице, в километры (ответ 1). Одно из затруднений вызвало утверждение о расположении орбиты астероида между орбитами Марса и Юпитера. Несмотря на известный факт, что пояс астероидов в Солнечной Системе располагается между орбитами данных планет, не все выпускники помнят наизусть числовые значения больших полуосей орбит Марса и Юпитера, что и приводит к сомнениям с выбором второго правильного ответа 4. Вторая трудность связана с правильным сопоставлением эксцентриситета орбиты с ее формой, т.е. чем больше значение эксцентриситета, тем более вытянутым является эллипс, по которому

двигается тело (ответ 5). Решаемость представленного выше этого задания всего 38%.

### Методологические умения

Каждый вариант содержал 2 задания базового уровня сложности, которые были направлены на оценку методологических умений.

**Задание № 22** проверяло умение записывать показания измерительных приборов с учетом заданной погрешности измерений. Средний процент выполнения этого задания 69,94. Проблемы при выполнении задания могли возникнуть из-за непонимания подключения шкал измерительных приборов. Например, в одном из вариантов нужно было измерить напряжение на лампе с помощью вольтметра (см. рисунок). Если в школе нет приборов с подобным подключением, а педагоги не отработали навыки решения подобных задач хотя бы с использованием методических материалов, то справиться с этим заданием будет трудно.



**Задание № 23** из этого блока проверяло умение выбирать оборудование для проведения опыта. С ним справилось 80,75% экзаменующихся.

### Решение задач

Часть 2 работы посвящена решению задач. Это традиционно наиболее значимый результат освоения курса физики средней школы и наиболее востребованная деятельность при дальнейшем изучении предмета в вузе. В этой части 8 различных задач: 2 расчетных задачи с кратким числовым ответом повышенного уровня, 1 расчетная задача повышенного уровня с развернутым ответом, 1 качественная задача с развернутым ответом и 4 расчетных задачи с развернутым ответом высокого уровня сложности.

Задания с кратким ответом включали в себя задачи по термодинамике и квантовой физике.

Высокие результаты решения **задания № 25** продемонстрировали выпускники, набравшие от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов: 82,07 % и 95,71% соответственно.

*В калориметр с водой бросают кусочки тающего льда. В некоторый момент кусочки льда в воде перестают таять. К этому моменту масса воды увеличилась на 42 г. Какова начальная масса воды, если её первоначальная температура равна  $10^{\circ}\text{C}$ ?*

*Ответ: \_\_\_\_\_ г.*

Правильный ответ: 330 г.

Это хорошо известная задача, в которой нужно было обратить внимание на то, что лёд тающий, следовательно, его температура  $0^{\circ}\text{C}$ . Далее, кусочки

льда перестают таять, значит, наступило тепловое равновесие между водой и льдом, а их общая температура стала равной  $0\text{ }^{\circ}\text{C}$ . Применяя необходимые табличные данные и формулы для расчёта количества теплоты, выделяемого при остывании воды и поглощаемого тающим льдом легко получить правильный ответ, даже не переводя массу в систему СИ. Тем обиднее, что многие ребята допустили ошибки при решении этой задачи. Средний процент решаемости этой задачи всего 37.

С заданием № 26 справились ещё хуже. Средний процент выполнения данной линейки задач составил всего 22,21. Отчасти это произошло, потому что квантовая физика традиционно трудна для школьников, особенно задачи на фотоны. Отчасти, потому что часть школьников данную тему проходили, либо отработывали в дистанционном формате.

*Точечный источник монохроматического света испускает  $3 \cdot 10^{17}$  фотонов за 1 с. Длина волны испускаемого света равна 594 нм. КПД источника составляет 0,1%. Вычислите мощность, потребляемую источником.*

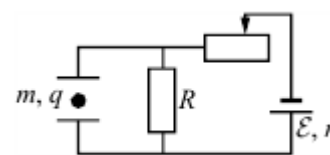
Ответ: \_\_\_\_\_ Вт.

Правильный ответ: 100 Вт.

Кроме того в данном примере ещё упоминался к.п.д источника, что тоже добавляло трудности при решении. (Решаемость именно этой задачи всего 18%).

**Задание № 27** - качественная задача с развернутым ответом, в которой необходимо оперировать большим, чем в типовых задачах, числом законов и формул, вводить дополнительные обоснования в решении.

*Две параллельные металлические пластины, расположенные горизонтально, подключены к электрической схеме, приведённой на рисунке. Между пластинами находится в равновесии маленькое заряженное тело массой  $m$  и зарядом  $q$ .*



*Электростатическое поле между пластинами считать однородным. Опираясь на законы механики и электродинамики, объясните, как и в каком направлении начнёт двигаться тело, если сдвинуть ползунок реостата вправо.*

Полное правильное решение этой задачи должно было включать правильный ответ (в данном случае: тело начнёт двигаться вниз с ускорением) и исчерпывающие верные рассуждения с прямым указанием наблюдаемых явлений и законов (в данном случае: закон Ома для полной цепи и участка цепи, условие равновесия тела в электростатическом поле, общее сопротивление при последовательном соединении резисторов, связь разности

потенциалов с напряжённостью однородного электрического поля, формула для силы Кулона). Из-за большого количества необходимых формул для правильного ответа (их шесть), не все утверждения, лежащие в основе объяснения, экзаменуемые подкрепляли соответствующими формулами.

В условии задачи сказано, «**как** и в каком направлении начнёт двигаться тело, ...». Большинство участников экзамена правильно указали только направление, в котором начнет двигаться тело, и полностью проигнорировали часть вопроса о характере движения (**как** будет двигаться тело).

Из принципиальных часто встречающихся физических ошибок экзаменуемых стоит отметить тот факт, что для объяснения этой задачи они использовали формулу расчёта силы Кулона для взаимодействия для точечных зарядов.

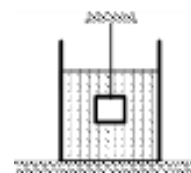
Процент выполнения этого задания по группам участников экзамена распределился следующим образом:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	средний	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27	Механика–квантовая физика (качественная задача)	повышенный	<b>9,89%</b>	1,26%	18,24%	55,48%

Успешность выполнения этого задания весьма низкая даже в группе от минимального до 60 т.б.

**Задание № 28** - расчетная задача повышенного уровня с развернутым ответом является одной из самых успешно выполненных расчетных задач (62,62% выполнения).

Груз массой  $m = 2,0$  кг и объёмом  $V = 10^{-3}$  м<sup>3</sup>, подвешенный на тонкой нити, целиком погружён в жидкость и не касается дна сосуда (см. рисунок). Плотность жидкости  $\rho = 700$  кг/м<sup>3</sup>. Найдите модуль силы натяжения нити.



В данной задаче рассматривается типовая учебная ситуация по механике, с которой учащиеся многократно встречались в процессе обучения: применение второго закона Ньютона и закона Архимеда.

Кроме группы участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, во всех группах процент выполнения этого задания выше 50 %:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	средний	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
28	Механика, молекулярная физика (расчетная задача)	повышенный	<b>62,62%</b>	0,76%	96,20%	98,93%



Группа участников экзамена, не преодолевших минимальный балл, имеет отличные от нуля показатели выполнения (0,76%) только по этому заданию с развернутым ответом. При решении этой задачи не требовался и не оценивался рисунок, но необходимые формулы и законы должны были быть записаны полностью, выполнена подстановка числовых данных, записан ответ с необходимыми единицами измерения. Не все учащиеся оформили решения на основании предлагаемых требований, поэтому не получили полный балл за неё.

**Задание № 29** по механике - расчетная задача с развернутым ответом высокого уровня сложности, которое предполагает серьезную деятельность по анализу физических процессов и самостоятельному выбору физической модели для решения задачи.

*Имеется недеформированная пружина длиной  $L = 20$  см и жёсткостью  $k = 30$  Н/м, груз массой  $m = 0,2$  кг, а также вращающийся с частотой  $\nu = 1$  Гц массивный диск. На каком максимальном расстоянии от центра диска можно положить на него груз, прикрепив его пружиной к центру диска, чтобы груз оставался неподвижным относительно диска? Коэффициент трения между грузом и диском  $\mu = 0,3$ . Размерами груза пренебречь. Сделайте схематический рисунок с указанием сил, действующих на груз.*

Эта задача оказалась посильна только группе участников экзамена, набравших от 81 до 100 т.б.:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	средний	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
29	Механика (расчетная задача)	высокий	<b>13,18%</b>	0,00%	28,77%	57,14%

В зависимости от коэффициента трения между грузом и диском (варьируется в разных вариантах этого задания) пружина оказывается максимально сжатой, или наоборот, максимально растянутой. В силу этого, сила трения, по отношению к вектору ускорения, меняет направление. Главное в этой задаче – правильная расстановка действующих сил и их дальнейшее проецирование. У большинства участников экзамена сила трения и сила упругости оказались направлены в одну сторону, что привело к ошибочности всего решения.

Среди расчетных заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом эта задача лидирует по проценту участников экзамена, чьи решения оценены в 1 балл: 21,03 %.

**Задание № 30** - расчетная задача по молекулярной физике с развернутым ответом высокого уровня сложности. Сложность задачи определяется тем, что в

ней рассматривается новая ситуация, которая не встречалась ранее в учебной литературе и предполагает серьезную деятельность по анализу физических процессов и самостоятельному выбору физической модели для решения задачи.

*В вертикальном цилиндре, закрытом лёгким поршнем, находится бензол (С<sub>6</sub>Н<sub>6</sub>) при температуре кипения  $t = 80\text{ }^{\circ}\text{C}$ . При сообщении бензолу количества теплоты  $Q$  часть его превращается в пар, который при изобарном расширении совершает работу  $A$ . Удельная теплота парообразования бензола  $L = 396 \cdot 10^3\text{ Дж/кг}$ , его молярная масса  $M = 78 \cdot 10^{-3}\text{ кг/моль}$ . Какая часть подведённого к бензолу количества теплоты переходит в работу? Объёмом жидкого бензола пренебречь. (В другой версии этого задания необходимо найти какая часть подведённого к бензолу количества теплоты переходит в изменение внутренней энергии бензола).*

В этой задаче в основном экзаменуемыми неверно трактуется и выражается изменение внутренней энергии пара: либо считается равным нулю, т.к. температура пара при парообразовании не изменяется  $T = \text{const}$ , либо рассчитывается как изменение внутренней энергии идеального газа. Также в этой задаче учащиеся в большинстве случаев не расписывают исходные формулы для получения выражения для работы газа при изобарном расширении.

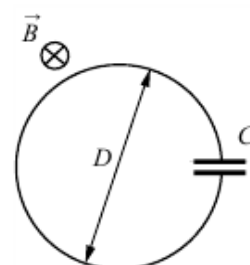
Процент выполнения этого задания по всем условным группам участников экзамена также мал и ощутим только в группах свыше 60 т.б.:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	средний	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	высокий	<b>10,02%</b>	0,00%	17,33%	50,95%

Среди расчетных заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом эта задача лидирует по проценту участников экзамена, чьи решения оценены в 0 баллов: 80,16 %. Тем обиднее, что подобная задача предлагалась в вариантах ФИПИ для досрочного периода 2020, была рассмотрена на различных сайтах, а многими педагогами и во время дистанционных занятий. Очевидно, что экзаменуемые не обратили должного внимания на эту необычную новую задачу.

**Задание № 31** – расчетная задача по электродинамике с развернутым ответом высокого уровня сложности.

Кольцо диаметром  $D = 11\text{ см}$  из тонкой медной проволоки и конденсатор с электрической ёмкостью  $C = 2,5\text{ мкФ}$  соединены параллельно. Кольцо помещается в



однородное магнитное поле, равномерно изменяющееся со скоростью  $\frac{\Delta B}{\Delta t} = 2 \text{ Тл/с}$ . Вектор индукции магнитного поля направлен вдоль оси кольца. Найдите заряд, образующийся на конденсаторе.

Полное правильное решение этой задачи должно было включать закон Фарадея, формулы для магнитного потока и заряда конденсатора.

Большинство участников экзамена ошибочно усмотрели в этой задаче LC-контур и для нахождения заряда конденсатора использовали формулы, справедливые для колебательного контура и неуместные для этой ситуации.

Пример такого решения:  $|\varepsilon| = \left| \frac{-\Delta B S \cos \alpha}{\Delta t} \right|$ ;  $\frac{LI_{max}^2}{2} = \frac{q_{max}^2}{2C}$ ;

$L = \frac{q_{max}^2}{I^2 C}$ ;  $\varepsilon = \frac{LI}{\Delta t} = \frac{q^2}{IC \Delta t} = \frac{q}{C}$ , где  $I \Delta t = q$ . Отсюда  $q = C |\varepsilon| = C \left| \frac{-\Delta B S \cos \alpha}{\Delta t} \right|$ , где  $S = \frac{\pi D^2}{4}$ .

Формально школьник ответ получает, но в основе решения лежит ошибочная физическая картина.

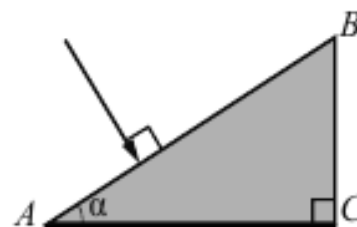
В целом, для групп участников экзамена от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. показатели решаемости этой задачи неплохие, соответственно 42,35% и 89,29%:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	средний	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31	Электродинамика (расчетная задача)	высокий	<b>18,94%</b>	0,00%	42,35%	89,29%

Среди расчетных заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом эта задача лидирует по проценту участников экзамена, чьи решения оценены 2 баллами: 7,19 %.

**Задание № 32** с развернутым ответом высокого уровня сложности была посвящена геометрической оптике, причём подобной задачи раньше в экзаменах не встречалось.

Нижняя грань AC прозрачного клина посеребрена и представляет собой плоское зеркало. Угол при вершине клина  $\alpha = 15^\circ$ . Луч света падает из воздуха на клин перпендикулярно грани AB, преломляется и выходит в воздух через ту же грань AB, но уже под углом преломления  $\beta = 60^\circ$ . Определите показатель преломления материала клина. Сделайте рисунок, поясняющий ход луча в клине.



По заданию 32 в критериях оценивания были прописаны вывод соотношения углов и закон отражения, наряду с законом преломления.

Школьники получали правильный ответ, но при этом в решении часто присутствует только закон преломления и правильное построение, но отсутствует вывод соотношения углов и закон отражения.

Многие участники экзамена не обратили внимания на то обстоятельство в условии задачи, что луч света падает из воздуха на клин перпендикулярно грани АВ, преломляется и выходит в воздух **через ту же грань АВ**. Это свидетельствует о том, что учащиеся не всегда внимательно изучают условие задания. Были случаи, когда равные углы совершенно без математического и физического обоснования просто выставлялись (были обозначены) на схематическом рисунке, за подобную некорректность тоже снижалась оценка.

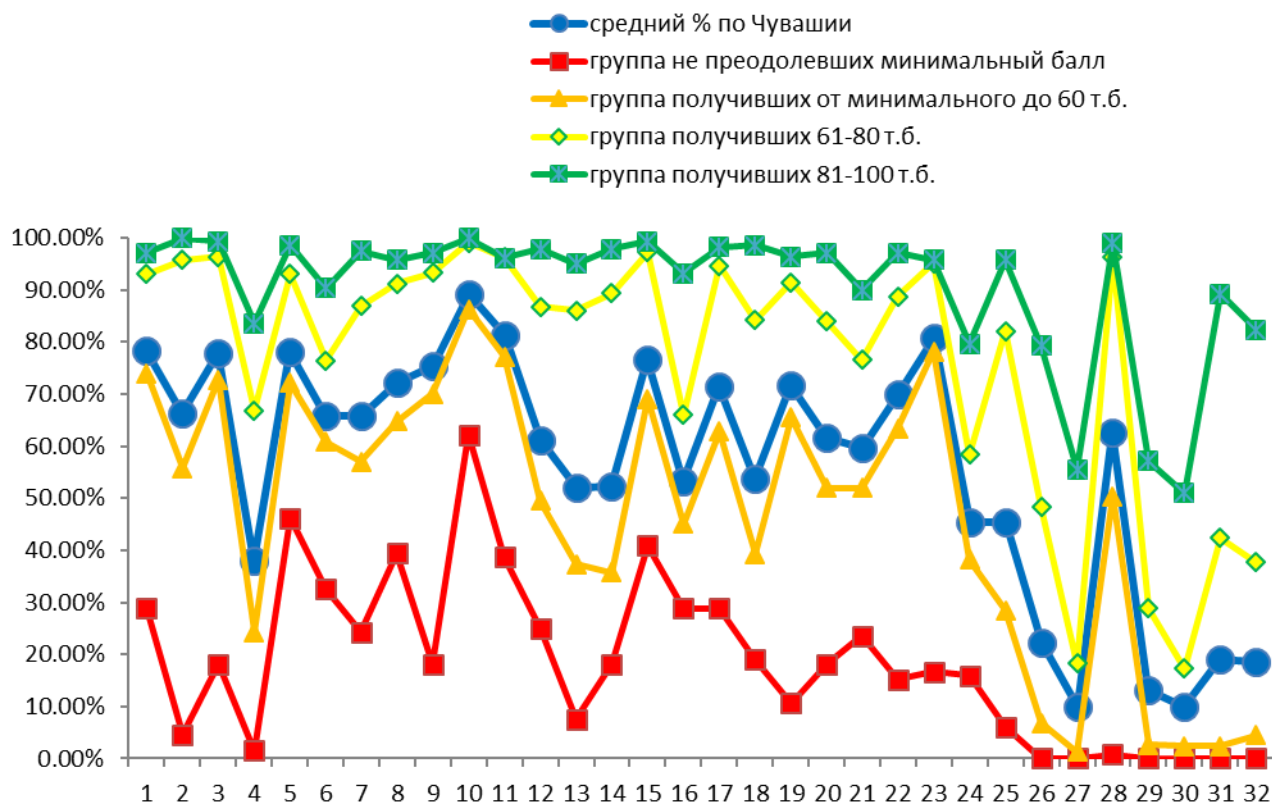
Для групп участников экзамена от 61 до 80 т.б. и от 81 до 100 т.б. показатели решаемости этой задачи также неплохие, соответственно 37,69% и 82,38%:

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	средний	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	высокий	<b>18,63%</b>	0,00%	37,69%	82,38%

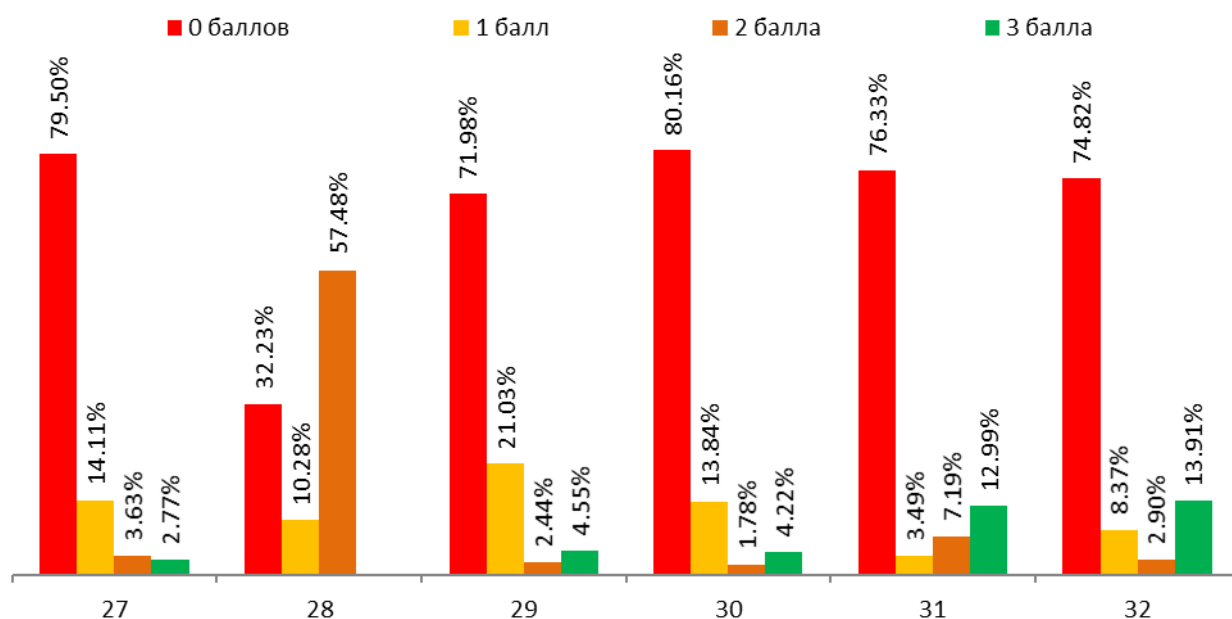
Среди расчетных заданий высокого уровня сложности с развернутым ответом эта задача лидирует по проценту участников экзамена, чьи решения оценены максимальными 3 баллами: 13,91 %.

Общее замечание по оформлению решений расчетных задач. Многие участники экзамена не доводят до конца решение в общем виде в буквенных обозначениях, допускают подстановку чисел из условия или результатов промежуточных вычислений в буквенные выражения. В итоге, хотя подобная подстановка и не снижает оценку за задание (если всё сделано правильно), вид получаемых буквенных выражений теряет всякий физический смысл.

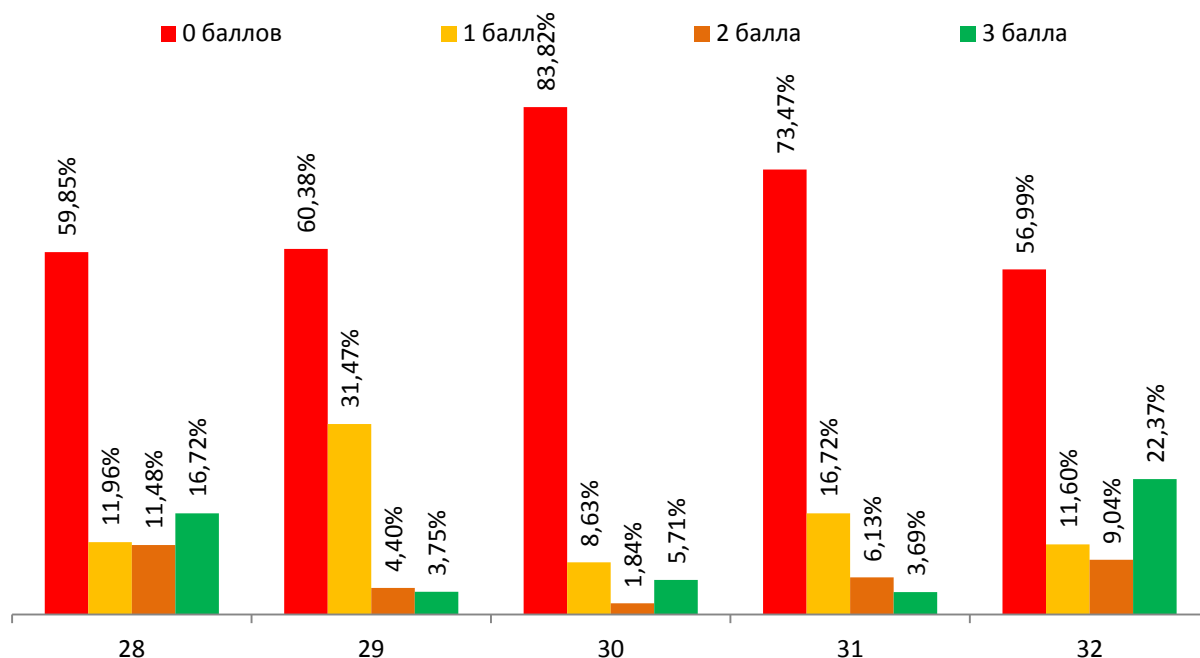
## Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по физике выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по физике выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по физике выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



## ВЫВОДЫ

В 2020 году достигнут средний уровень усвоения проверяемых элементов содержания/умения почти всех заданий базового уровня.

Существуют проблемы с заданиями, которые контролировали умения:

- соотносить использование тригонометрических функций и начальные условия при описании механических колебаний;
- характеризовать свойства космических объектов (астероидов) с использованием табличных данных.

Анализ результатов ЕГЭ по физике показывает, что по сравнению с результатами прошлого года заметна существенная положительная динамика выполнения заданий 1,2,3,5,7,9,10,11,12,15,17,19,21 и 23 первой части КИМ ЕГЭ по физике. Снижение результатов произошло при выполнении остальных заданий 1 части, при этом существенно снизился процент выполнения заданий 4, 8,14,16 и 24.

Изменение формы задания № 24, проверяющего освоение элементов астрофизики негативно повлияло на результаты его выполнения в сравнении с 2019 годом: так если в 2019 году средний процент его выполнения составлял 56,95, то в 2020 – 45,39, при этом снизился процент выполнения для всех выделенных групп экзаменуемых.

Дальнейшее совершенствование линейки заданий по астрофизике может привести к снижению решаемости этого задания. Проблем, на наш взгляд, несколько. Среди самых существенных, можно отметить тот факт, что на преподавание астрономии отводится всего 1 час в неделю, а этого времени недостаточно для углубления в предмет. В ряде школ астрономия изучается в 10 классе, повторение материала предусмотрено в течение нескольких уроков после изучения физики в 11 классе. В настоящее время учебных и методических материалов для подготовки учащихся к решению задания 24 ещё очень мало, задание существует всего три года. Необходимо усилить помощь педагогам по совершенствованию методики преподавания астрономии и подготовки учащихся к заданию по астрофизике.

Расчётная задача по механике повышенного уровня, сопоставимая с задачей №28 в 2020 году, в 2019 году могла быть под №25. Средний процент её решаемости в республике в 2019 году составил 34,67, при этом ни один учащийся из группы школьников, не набравших минимальный балл, не решил её. А в группе набравших от 81 до 100 баллов её решили 91,41% учащихся. Перенос подобной задачи в линейку заданий с развёрнутым ответом привёл к повышению среднего процента её решаемости до 62,62, при этом 0,76% учащихся, не набравших минимального балла, успешно справились с ней. А в группе набравших от 81 до 100 баллов её решили 98,93 % учащихся.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ**

Для хорошо успевающих школьников и высокобалльников основное внимание должно быть направлено на обучение решению задач различного содержания и разного уровня сложности, характеризующихся нетиповой учебной ситуацией (подобных заданию 29 в этом году и задаче с пробитым конденсатором прошлого года). Это может быть достигнуто широким охватом школьников олимпиадным движением.

Для многочисленной группы учащихся со средним уровнем подготовки важнейшим элементом является освоение целостного теоретического материала курса физики без пробелов.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)).

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ХИМИИ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Каждый вариант экзаменационной работы построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 заданий. Часть 1 содержит 29 заданий с кратким ответом, в их числе 21 задание базового уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 1-7, 10-15, 18-21, 26-29) и 8 заданий повышенного уровня сложности (порядковые номера этих заданий: 8, 9, 16, 17, 22-25). Часть 2 содержит 6 заданий высокого уровня сложности, с развернутым ответом (порядковые номера этих заданий: 30, 31, 32, 33, 34, 35).

Содержательный раздел «Теоретические основы химии» представлен 10 заданиями в 1 части и 2 заданиями части 2 (содержательная линия «Химическая реакция»); раздел «Неорганическая химия» предполагает 7 заданий в части 1 и 1 задание части 2; раздел «Органическая химия» представлен 8 заданиями части 1 и 1 заданием части 2; содержательный раздел «Методы познания в химии. Химия и жизнь» содержит 4 задания в части 1, из которых 3 задания – это расчетные задачи, и 2 расчетные задачи части 2.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2020 году

Прежде чем рассматривать статистику выполнения выпускниками 2020 года отдельных заданий КИМ необходимо отметить, что не все учащиеся сдававшие ЕГЭ по химии, обучались в профильных классах с углубленным изучением химии. Кроме того, дистанционное обучение в четвертой четверти с обучающимися с низкой учебной мотивацией сыграло злую шутку. Как следствие, возможно именно у них низкая решаемость заданий, в которых прослеживается взаимосвязь строения и свойств веществ, генетические связи между химическими веществами и т.д. - тех заданий, которые более подробно рассматриваются в углубленном курсе и именно в 4 четверти.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырех периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов.	базовый	<b>82,34%</b>	53,04%	90,00%	99,30%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.



Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов– меди, цинка, хрома, железа– по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	базовый	<b>66,99%</b>	40,00%	78,40%	92,96%
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов	базовый	<b>47,99%</b>	7,83%	59,20%	93,66%
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немoleкулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения	базовый	<b>36,54%</b>	11,30%	39,20%	87,32%
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная)	базовый	<b>79,29%</b>	53,04%	86,80%	95,77%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных	базовый	<b>66,87%</b>	31,30%	81,20%	94,37%
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена	базовый	<b>69,91%</b>	36,09%	85,00%	96,48%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8	<p>Характерные химические свойства неорганических веществ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);</li> <li>– простых веществ неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;</li> <li>– оксидов: основных, амфотерных, кислотных;</li> <li>– оснований и амфотерных гидроксидов;</li> <li>– кислот;</li> <li>– солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)</li> </ul>	повышенный	<b>55,12%</b>	8,26%	76,80%	96,83%
9	<p>Характерные химические свойства неорганических веществ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа);</li> <li>– простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния;</li> <li>– оксидов: основных, амфотерных, кислотных;</li> <li>– оснований и амфотерных гидроксидов;</li> <li>– кислот;</li> <li>– солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)</li> </ul>	повышенный	<b>45,74%</b>	7,39%	60,20%	94,01%
10	Взаимосвязь неорганических веществ	базовый	<b>77,16%</b>	45,65%	90,00%	96,48%

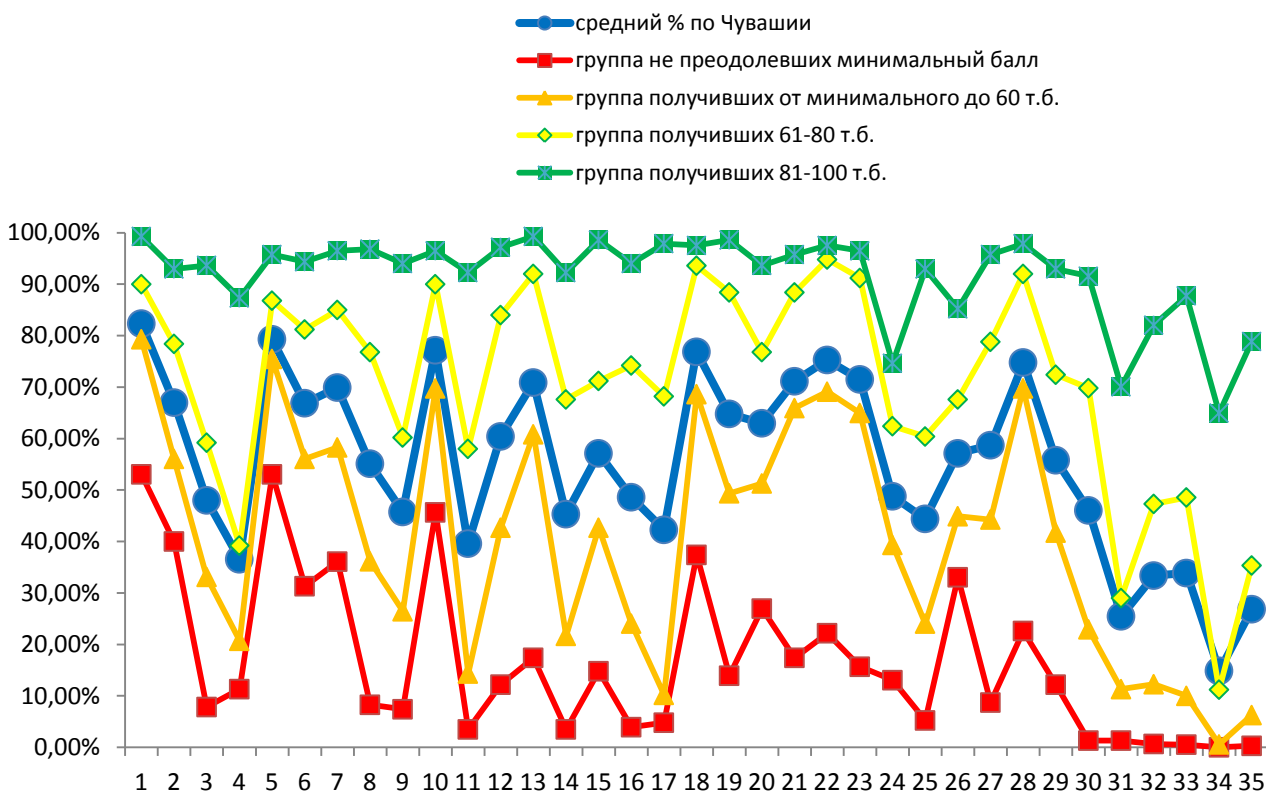
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная)	базовый	<b>39,59%</b>	3,48%	58,00%	92,25%
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа	базовый	<b>60,41%</b>	12,17%	84,00%	97,18%
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории)	базовый	<b>70,89%</b>	17,39%	92,00%	99,30%
14	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории)	базовый	<b>45,31%</b>	3,48%	67,60%	92,25%
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Важнейшие способы получения аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки	базовый	<b>57,13%</b>	14,78%	71,20%	98,59%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Важнейшие способы получения углеводов. Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальные механизмы реакций в органической химии	повышенный	<b>48,60%</b>	3,91%	74,20%	94,01%
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений	повышенный	<b>42,27%</b>	4,78%	68,20%	97,89%
18	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	базовый	<b>76,86%</b>	37,39%	93,60%	97,54%
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии	базовый	<b>64,80%</b>	13,91%	88,40%	98,59%
20	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов	базовый	<b>62,97%</b>	26,96%	76,80%	93,66%
21	Реакции окислительно-восстановительные	базовый	<b>71,13%</b>	17,39%	88,40%	95,77%
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	повышенный	<b>75,27%</b>	22,17%	94,80%	97,54%
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная	повышенный	<b>71,50%</b>	15,65%	91,20%	96,48%
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов	повышенный	<b>48,78%</b>	13,04%	62,40%	74,65%

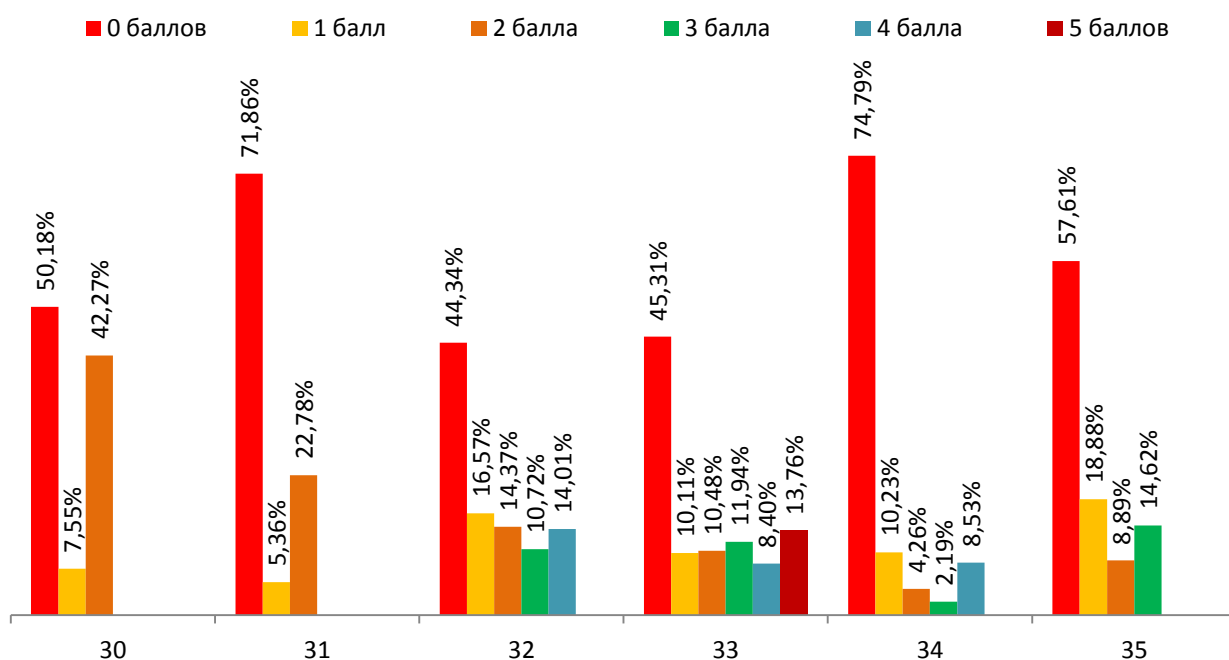
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений	повышенный	<b>44,40%</b>	5,22%	60,40%	92,96%
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки	базовый	<b>57,13%</b>	33,04%	67,60%	85,21%
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе»	базовый	<b>58,71%</b>	8,70%	78,80%	95,77%
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям	базовый	<b>74,79%</b>	22,61%	92,00%	97,89%
29	Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ	базовый	<b>55,79%</b>	12,17%	72,40%	92,96%
30	Реакции окислительно-восстановительные	высокий	<b>46,04%</b>	1,30%	69,80%	91,55%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	высокий	<b>25,46%</b>	1,30%	29,00%	70,07%
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ	высокий	<b>33,37%</b>	0,65%	47,30%	82,04%
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений	высокий	<b>33,86%</b>	0,52%	48,56%	87,75%
34	Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчеты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси	высокий	<b>14,86%</b>	0,00%	11,20%	64,96%
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества	высокий	<b>26,84%</b>	0,29%	35,33%	78,87%

## Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по химии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики

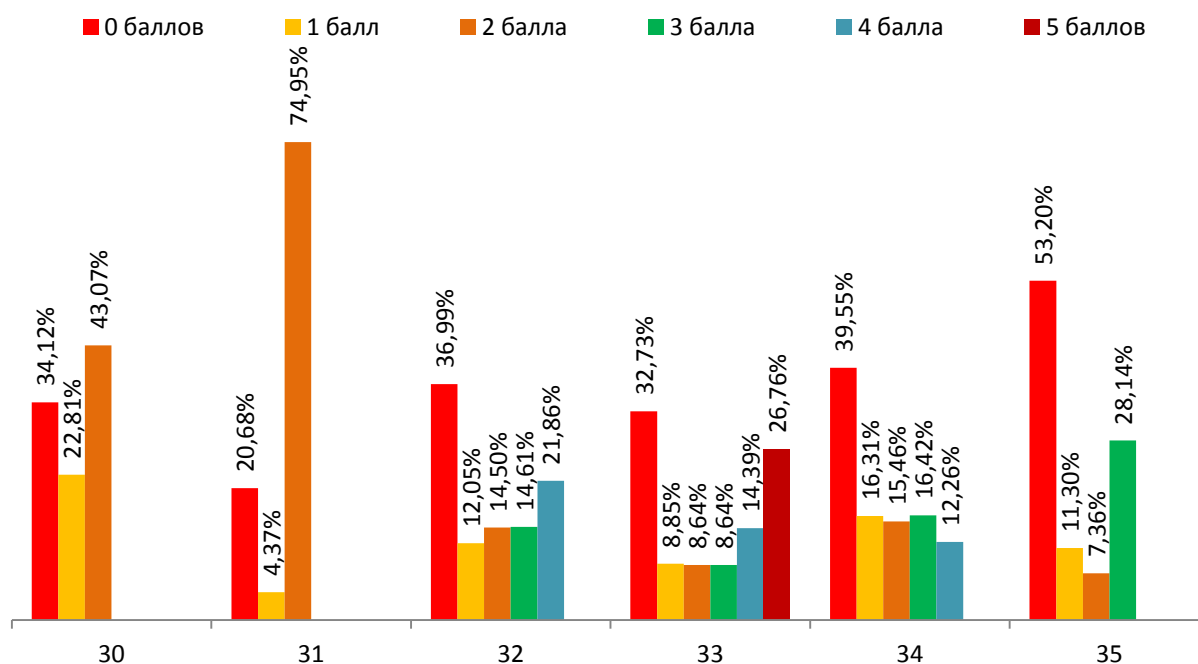


## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по химии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики





## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по химии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ

Используя вариант КИМ 2020 года можно выделить несколько групп заданий, проверяющих один и тот же элемент содержания и проанализировать ответы.

**Блок «Строение атома. Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева. Закономерности изменения свойств химических элементов по периодам и группам». «Строение вещества. Химическая связь».** Задания этого тематического блока проверяли усвоение базовых теоретических понятий, характеризующих строение атомов химических элементов и строение вещества. Для выполнения этих заданий необходимо умение использовать периодическую систему химических элементов Д.И. Менделеева для определения состава и электронного строения атомов, а также состава и химического характера образуемых ими соединений.

Задания 1 и 2 (базовый уровень) – строение атомов элементов Периодической системы Д.И.Менделеева, Периодический закон и Периодическая система Д.И. Менделеева. Более слабое знание тонкого строения электронных оболочек атомов наблюдается в этом году у всех групп выпускников, кроме группы с высокими баллами (80-100 т.б.).

Следует отметить уменьшение решаемости тем «Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов» практически в 2 раза.

Выполнение задания 3 (базовый) в этом году оказалось провальным даже для «средних» учеников, несмотря на простоту задания.

**Пример задания 3.** Для выполнения заданий 1–3 используйте следующий ряд химических элементов:

1) Ca 2) P 3) N 4) O 5) Ti. Ответом в заданиях 1–3 является последовательность цифр, под которыми указаны химические элементы в данном ряду. Из числа указанных в ряду элементов выберите два элемента, у каждого из которых разность между значениями их высшей и низшей степеней окисления равна 4. Запишите номера выбранных элементов.

Правильный ответ: 45

Как показывают результаты выполнения, даже у хорошо подготовленных обучающихся вызвало затруднение задание 4, выполнение которого предполагало установление соответствия между видами химической связи и строением веществ.

**Пример задания 4.** Из предложенного перечня выберите два вещества молекулярного строения, в которых представлена ковалентная полярная связь.

- 1) бензойная кислота
- 2) сульфид калия
- 3) формиат кальция
- 4) диметиламин
- 5) нитрат аммония. Запишите номера выбранных ответов.

Правильный ответ: 35

Следовательно, при изучении строения и свойств конкретных веществ учащиеся не придавали значения установлению соответствия между свойствами, строением веществ и видами химической связи, недостаточно обобщали и систематизировали эти знания.

**Блок «Неорганическая химия».** Задания, проверяющие усвоение знаний этого блока, были включены как в часть 1 — задания базового и повышенного уровней сложности, так и в часть 2 экзаменационной работы — задания высокого уровня сложности. Таблица 2.

Задания базового уровня сложности (порядковые номера 5, 6, 7) вполне успешно выполнены экзаменуемыми — более 65%. Выполнение заданий повышенного уровня сложности (порядковый номер 9), ориентированных на проверку знания свойств неорганических веществ, вызвало определённые трудности у экзаменуемых и решено хуже, чем в 2019 году. Рассмотрим пример такого задания.

**Пример задания 9.** Установите соответствие между исходными веществами, вступающими в реакцию, и продуктом(-ами), который(-ые) образуется(-ются) при взаимодействии этих веществ: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

**ИСХОДНЫЕ ВЕЩЕСТВА**

А)  $\text{SO}_2$  (изб.) и  $\text{NaOH}$

Б)  $\text{SO}_3$  и  $\text{NaOH}$  (изб.)

В)  $\text{SiO}_2$  и  $\text{NaOH}$  (р-р)

Г)  $\text{NaHSO}_3$  и  $\text{NaOH}$

**ПРОДУКТ(Ы) РЕАКЦИИ**

1)  $\text{Na}_2\text{SiO}_3$  и  $\text{H}_2$

2)  $\text{Na}_2\text{SO}_3$  и  $\text{H}_2\text{O}$

3)  $\text{NaHSO}_3$

4)  $\text{Na}_2\text{SO}_4$  и  $\text{H}_2\text{O}$

5)  $\text{Na}_2\text{SiO}_3$  и  $\text{H}_2\text{O}$

6)  $\text{NaHSO}_4$

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

**Статистические результаты выполнения задания.**

Средний % выполнения задания	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>45,74%</b>	7,39%	26,43%	60,20%	94,01%

Как видно из таблицы, все группы выпускников приступили к решению задания 9. Но даже группа с баллами от 61 до 80 показала недостаточный уровень знания свойств неорганических веществ. Скорее всего, выпускники не обратили внимания на условия протекания реакций в п. А) и Б) (правильный ответ: А)-3; Б)-4; В)-5; Г)-2). Кроме того, ошибки могли быть допущены при выборе кислотных остатков по невнимательности.

При выполнении заданий на соответствие рекомендуется записать (можно прямо в тексте задания КИМ) получающиеся вещества для каждой пары исходных веществ и лишь затем найти соответствующий ответ во втором столбце. Такая последовательность выполнения задания избавит от «случайных» ошибок.

Выполнение задания высокого уровня сложности, проверяющего усвоение знаний взаимосвязи неорганических веществ, предусматривало написание уравнений реакций, соответствующих описанному в условии задания эксперименту.

Средний % выполнения задания	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
<b>33,37%</b>	0,65%	12,26%	47,30%	82,04%

Выполнить данное задание высокого уровня сложности полностью и получить максимальные четыре балла смогли только наиболее хорошо подготовленные выпускники. Но даже у них вызвало вопросы уравнение 2. Ведь в задании говорится о «растворе перманганата калия, подкисленным серной кислотой», а в левой части уравнения фигурирует вода.

**Пример задания 32.** К раствору сульфата хрома(III) добавили раствор сульфита натрия и наблюдали образование осадка и выделение бесцветного газа. Полученный газ поглотили раствором перманганата калия, подкисленным серной кислотой, а осадок обработали раствором, содержащим пероксид водорода и гидроксид натрия, и нагрели. В полученный при этом жёлтый раствор добавили раствор серной кислоты. Напишите уравнения четырёх описанных реакций.

Содержание верного ответа в указании по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Вариант ответа: 1) $\text{Cr}_2(\text{SO}_4)_3 + 3\text{Na}_2\text{SO}_3 + 3\text{H}_2\text{O} = 2\text{Cr}(\text{OH})_3\downarrow + 3\text{SO}_2\uparrow + 3\text{Na}_2\text{SO}_4$ 2) $5\text{SO}_2 + 2\text{KMnO}_4 + 2\text{H}_2\text{O} = 2\text{MnSO}_4 + \text{K}_2\text{SO}_4 + 2\text{H}_2\text{SO}_4$ 3) $2\text{Cr}(\text{OH})_3 + 3\text{H}_2\text{O}_2 + 4\text{NaOH} = 2\text{Na}_2\text{CrO}_4 + 8\text{H}_2\text{O}$ 4) $2\text{Na}_2\text{CrO}_4 + \text{H}_2\text{SO}_4 = \text{Na}_2\text{Cr}_2\text{O}_7 + \text{Na}_2\text{SO}_4 + \text{H}_2\text{O}$	
Правильно записаны четыре уравнения реакций	4
Правильно записаны три уравнения реакций	3
Правильно записаны два уравнения реакций	2
Правильно записано одно уравнение реакции	1
Все элементы ответа записаны неверно	0
<b>Максимальный балл</b>	<b>4</b>

**Блок «Органическая химия».** Данный блок также содержал задания различного уровня сложности: базового (это задания 11–15 и задание 18), повышенного (задания 16 и 17) и высокого (задание 33).

Экзаменуемые справились с заданиями этого блока с различной степенью успешности. Так, традиционно хорошо решаемое, задание 11 базового уровня сложности, ориентированное на проверку знания классификации и номенклатуры органических веществ, вызвало затруднения у всех групп выпускников, кроме «высокобалльников».

**Пример задания 11 (в формате 2019 года).** Установите соответствие между формулой вещества и классом/группой соединений, к которому(-ой) оно принадлежит: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ФОРМУЛА ВЕЩЕСТВА	КЛАСС/ГРУППА СОЕДИНЕНИЙ
А) $\text{C}_6\text{H}_5 - \text{CH}(\text{NH}_2) - \text{COOH}$	1) сложные эфиры
Б) $\text{C}_6\text{H}_5 - \text{NH} - \text{CH}_3$	2) нитросоединения
В) $\text{C}_6\text{H}_5 - \text{NO}_2$	3) амины
	4) аминокислоты

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

### Пример задания 11 (в формате 2020 года)

Установите соответствие между названием вещества и общей формулой класса органических веществ, к которому это вещество принадлежит: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

НАЗВАНИЕ ВЕЩЕСТВА	ОБЩАЯ ФОРМУЛА
А) анилин	1) $C_nH_{2n+1}N$
Б) аланин	2) $C_nH_{2n-7}NO_2$
В) нитроэтан	3) $C_nH_{2n+1}NO_2$
	4) $C_nH_{2n-5}N$

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Сравнив задания 2020 и 2019 г.г., можно сделать вывод, что выпускники достаточно хорошо могут определить класс органического соединения по его структурной формуле, но плохо знают тривиальные названия органических веществ и их классовую принадлежность.

Задания базового уровня сложности, которые в экзаменационной работе были представлены на позициях 12, 13, 15, участники ЕГЭ выполнили более успешно — средний процент выполнения составил около 60. Наибольшие трудности у экзаменуемых вызвали задания 14 и 17, ориентированные на проверку знания свойств и способов получения кислородсодержащих органических соединений. Задание 16 повышенного уровня сложности, было выполнено экзаменуемыми достаточно успешно (средний процент выполнения — более 45).

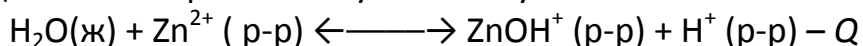
Задание 33 высокого уровня сложности, решено со средним процентом выполнения ниже 40, что говорит о низком уровне знаний взаимосвязей между органическими соединениями.

**Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь. Расчёты по химическим формулам и уравнениям реакций».**

Усвоение элементов содержания этого блока проверялось заданиями различного уровня сложности: базового, повышенного и высокого. Содержание условий этих заданий имеет прикладной и практико-ориентированный характер, в большинстве своём они проверяют усвоение фактологического материала. Выполнение заданий предусматривало проверку сформированности умений: использовать в конкретных ситуациях знания о применении изученных веществ и химических процессов, промышленных методах получения некоторых веществ и способах их переработки; планировать проведение эксперимента по получению и распознаванию важнейших неорганических и органических веществ; проводить вычисления по химическим формулам и уравнениям.

Большинство элементов содержания данного блока хорошо усвоены выпускниками, но хуже, чем в 2019 г. С заданиями базового уровня сложности (19–21 и 26), а также повышенного уровня сложности (22, 23) выпускники справились достаточно успешно (выполнение около 60%). Определённые трудности экзаменуемые испытывали при выполнении задания 24, проверяющее знания об обратимых и необратимых химических реакциях, химическом равновесии и его смещении под действием различных факторов.

**Пример задания 24.** Установите соответствие между способом воздействия на равновесную систему



и смещением химического равновесия в результате этого воздействия: к каждой позиции, обозначенной буквой, подберите соответствующую позицию, обозначенную цифрой.

ВОЗДЕЙСТВИЕ НА СИСТЕМУ	НАПРАВЛЕНИЕ СМЕЩЕНИЯ ХИМИЧЕСКОГО РАВНОВЕСИЯ
А) добавление кислоты реакции	1) смещается в сторону прямой
Б) повышение давления реакции	2) смещается в сторону обратной
В) добавление твёрдой щёлочи	3) практически не смещается
Г) повышение температуры	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Скорее всего, вопросы были вызваны пунктами А) и В). Здесь требовалось использовать более глубокие знания о взаимодействиях веществ и их влиянии на ход химических процессов.

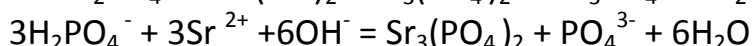
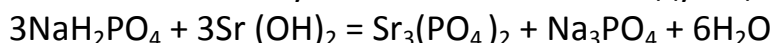
Также ниже 60% выполнение задания 25 - нацеленного на проверку знаний качественных реакций на неорганические и органические вещества. Для успешного поиска верных ответов необходимо было провести «мысленный эксперимент»: проанализировать, вещества каких классов предлагается различить; вспомнить их характерные реакции; исходя из этого, подобрать нужный реактив; вспомнить, какие качественные признаки сопровождают эти реакции. Отметим также, что иногда неверно основывать свой выбор исключительно на том, что реактив взаимодействует только с одним из различаемых веществ, поскольку их взаимодействие зачастую не сопровождается видимыми признаками и не может использоваться для качественного распознавания веществ.

Представленные в части 2 экзаменационной работы 2020 г. задания высокого уровня сложности этого блока по своему формату были аналогичны соответствующим заданиям работ 2018 и 2019 г.г. Условия заданий 30 и 31 были объединены общим контекстом. Результаты выполнения этих заданий в

2020 ниже, особенно задания 31, чем в 2019 гг., что напрямую связано с использованием кислых солей ортофосфорной кислоты в реакциях ионного обмена.

**Пример задания 31.** Для выполнения заданий 30, 31 используйте следующий перечень веществ: сульфид меди(II), фосфин, перманганат калия, гидроксид стронция, азотная кислота, дигидрофосфат натрия. Допустимо использование водных растворов веществ.

Большинство выпускников написали следующее уравнение реакции:



Выпускники 2020 года забыли определение реакций ионного обмена, как реакций между растворами электролитов, в результате которых они обмениваются своими ионами.

При обучении школьников выполнению заданий различного типа, проверяющих знание химических свойств веществ, важно отработать определённый алгоритм действий:

- определение классов веществ, указанных в условии задания (или приведённых в перечне);
- анализ общих свойств, характерных для этих классов веществ;
- анализ особых свойств веществ;
- прогнозирование возможности взаимодействия веществ и исключение веществ, не реагирующих между собой;
- составление уравнений реакций соответствующих определению реакций ионного обмена.

Средний процент выполнения задания 31 в 2020 г.

в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1,30%	11,31%	29,00%	70,07%

Задание 31 резко про дифференцировало участников ЕГЭ 2020 г. по уровню подготовки. Даже выпускники набравшие от 61 до 80 т.б. практически не смогли его выполнить.

Важную роль в дифференциации экзаменуемых по уровню их подготовки выполнили и расчётные задачи 27 базового уровня сложности с кратким ответом.

**Пример задания 27 (2020 г.).** Какую массу 10%-ного раствора сульфата алюминия надо взять, чтобы при добавлении 15 г воды получить раствор с массовой долей соли 7%?(Запишите число с точностью до целых.)

**2019 г.** К 130 г раствора нитрата натрия с массовой долей соли 30% добавили 49 мл воды и 21 г этой же соли. Определите массовую долю соли в полученном растворе. (Запишите число с точностью до целых.)

Средний процент выполнения задания 27 в 2020 г.

в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
8,70%	44,27%	78,80%	95,77%

Средний процент выполнения задания 27 в 2019 г.

в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
9,86%		83,43%	97,73%

Сравнение результатов выполнения задания 27 в 2019 и 2020г.г. показывает, что решаемость задания 2020 года ниже, чем в 2019 г. Это можно обосновать и недостаточной отработкой навыков решения этих заданий, и низким уровнем математических навыков.

Задачи высокого уровня сложности (34 и 35) требовали комплексного использования нескольких видов расчётов. При их выполнении экзаменуемым необходимо было привести развёрнутый ответ.

Наиболее сложными были задания линии 34, решение которых требовало осмысления химических процессов, о которых шла речь в условии, самостоятельного выбора используемых видов расчётов, построения их логической последовательности для поиска неизвестной физической величины. Средний процент выполнения таких заданий экзаменуемыми с различным уровнем подготовки представлен в таблице ниже.

Средний процент выполнения задания 34

в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
0,00%	0,56%	11,20%	64,96%

Анализируя данные статистики, можно сказать, что выполнить задание 34 полностью, т.е. продемонстрировать логически обоснованную взаимосвязь физических величин, на основании которых проводятся расчёты, и определить неизвестную физическую величину не смогли даже наиболее подготовленные выпускники.

Выполнение задания 34 с развёрнутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по химии

Набрали 0 баллов	Набрали 1 балл	Набрали 2 балла	Набрали 3 балла	Набрали 4 балла
74,79%	10,23%	4,26%	2,16%	14,62%

Выполнение задания 34 с развёрнутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по химии

Набрали 0 баллов	Набрали 1 балл	Набрали 2 балла	Набрали 3 балла	Набрали 4 балла
39,55%	16,31%	15,46%	16,42%	12,26%



Почти 85 % выпускников 2020 года не поняли логику выполнения задания 34. В сравнении, в 2019 году таких выпускников было на четверть меньше.

Задание 35 хорошо выполняют подготовленные выпускники, как правило, справляются с этим заданием полностью и получают максимальную оценку — три балла. Участники со слабой подготовкой с заданием обычно не справляются.

#### Средний процент выполнения задания 35

в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
0,29%	6,26%	35,33%	78,87%

#### Выполнение задания 35

	Набрали 0 баллов	Набрали 1 балл	Набрали 2 балла	Набрали 3 балла
2020	57,61%	18,88%	8,89%	14,62%
2019	53,2	11,3	7,36	28,14

Данные статистики показывают недостаточный уровень подготовки выпускников к заданиям высокого уровня сложности. Почти в два раза меньше выпускников, в сравнении с 2019 годом, смогли решить задание 35 полностью.

По результатам выполнения экзаменационной работы все экзаменуемые были распределены по группам:

**Выпускники с отличным уровнем подготовки (отличники)** показали уверенное владение всеми проверяемыми элементами содержания курса химии на всех уровнях сложности: базовый уровень ими выполнен с показателями выше 92%; повышенный выше 90%. Однако у этой группы возникли проблемы при решении заданий 4 и 26 базового уровня, а также 24-повышенного уровня. Процент решаемости, соответственно: 87,32; 85,21 и 74,65. Следовательно:

1. при изучении строения и свойств конкретных веществ учащиеся недостаточно проработали взаимосвязь между свойствами, строением веществ и видами химической связи, обратимых и необратимых химических реакциях, химическом равновесии и условиях его смещения под действием различных факторов;

2. недостаточно обобщали и систематизировали эти знания, а также недостаточно серьезно отнеслись к заданиям по химической эрудиции.

Наиболее сложным для группы 4 стало задание 34: только 64,9% экзаменуемых получили максимальный балл за его выполнение. Задание 31 выполнили 70% выпускников из «отличников».

**Выпускники с хорошим уровнем знаний (хорошисты)** успешно освоили знания, относящиеся ко всем содержательным блокам. Они хорошо владеют химическими понятиями и понимают существование между ними взаимосвязи, понимают закономерности изменения свойств химических элементов и

образуемых ими веществ по группам и периодам, знают химические свойства неорганических и органических веществ, понимают закономерности протекания химических реакций; у них сформированы умения осуществлять нескольких последовательных мыслительных операций: характеризовать химические свойства простых и сложных веществ на основании их состава и строения, прогнозировать продукты реакции, определять возможность протекания реакций с учётом условий их проведения и т.п. Средний процент выполнения 70, заданий базового уровня выше 80. Однако, задания 3,4,11,14,15,26 и 29 вызвали затруднения при проверке знаний о видах химической связи и строении веществ (всего 39,2% правильных ответов), классификации органических веществ, химических свойствах и способах получения кислород- и азотсодержащих веществ, проводить расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ. Низкий процент выполнения - 29 - продемонстрирован при выполнении задания 31, ориентированного на проверку знаний о электролитической диссоциации в водных растворах и реакциях ионного обмена между электролитами.

При выполнении заданий высокого уровня сложности, затруднения вызывают задания 34, 35, в которых требуется использование нескольких элементов содержания относящихся к различным темам курса химии, или если с этими элементами предполагается осуществление различных действий, в том числе применение знаний и умений в нестандартных ситуациях.

Среди заданий повышенного уровня сложности выпускниками этой группы наиболее успешно выполнены задания:

- 22 - проверяющее умение определять продукты электролиза растворов солей: 69,11% экзаменуемых смогли получить максимальные два балла.

- 23 (64,97% правильных ответов) - Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная. Это объясняется тем, что задания имеют определённый, хорошо известный алгоритм выполнения, изучаемый на уроках химии в школе.

**Результаты группы с минимальным уровнем подготовки** выполнили 2 задания базового уровня сложности (Задания 1 и 5).

Самые низкие результаты экзаменуемые из этой группы показали при выполнении заданий, проверяющих усвоение знаний по органической химии: как правило, процент выполнения не выше 13. Изучение органических веществ в старшей школе требует от учащихся большей самостоятельности и сформированных навыков систематизации и обобщения полученных теоретических знаний, чего выпускники с низкой учебной мотивацией в условиях дистанционного обучения сделать не смогли. Выполнение заданий 30 и 31 высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, удалось 1,3% .

Эти выпускники не смогли самостоятельно оценить уровень собственных знаний и выстроить необходимую траекторию самообразования, систематизации и обобщения знаний. А также не проявили ответственности при принятии решения об участии в экзамене.

### **Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ**

Задания 4, 24, 26, 29 первой части КИМ по химии вызвали затруднения у всех групп выпускников.

**Выпускники с отличным уровнем подготовки (отличники)** выполнили все задания экзаменационной работы за редким исключением с успешностью более 90%.

Наибольшие затруднения вызвало задание **24** (74,65% справившихся), выполнение которого предполагало анализ различных факторов, влияющих на смещение химического равновесия, а также задание **34** (64,9%). Это свидетельствует о том, что данная группа выпускников умеет использовать традиционно применяемые в школьном курсе химии алгоритмы решения задач.

**Выпускники с хорошим уровнем знаний (хорошисты)** успешно выполнили задания базового уровня сложности: средний процент выполнения заданий находится в интервале от 62 до 98%. Это задания, ориентированные на проверку усвоения элементов содержания важнейших разделов/тем курса химии: «Периодический закон и Периодическая система Д.И. Менделеева. Строение атома и строение вещества»; «Классификация неорганических и органических веществ»; «Характерные химические свойства неорганических и органических веществ различных классов»; «Теория химического строения органических соединений А.М. Бутлерова»; «Химическая реакция. Классификация химических реакций, закономерности их протекания»; «Поведение веществ в растворах. Электролитическая диссоциация. Реакции ионного обмена».

Среди заданий повышенного уровня сложности лучше (средний процент выполнения – 60,2–94,8%) экзаменуемые-хорошисты справились с теми, которые проверяли уровень знаний о свойствах органических веществ, об окислительно-восстановительных процессах, электролизе расплавов солей, о гидролизе солей.

Среди заданий высокого уровня сложности лучше всего выполнено задание **30**, проверяющее умение составлять окислительно-восстановительные реакции: средний процент выполнения – 69,8%. Задание хорошо известно и порядок выполнения отработан на уроках. Задания высокого уровня сложности **32, 33, 35** (средний процент выполнения 35,33–48,56%), выполнение которых требует применения системных знаний о свойствах как неорганических, так и

органических веществ, вызвали определенные трудности. Это говорит о том, что данная группа выпускников достаточно уверенно использует традиционно применяемые в школьном курсе химии алгоритмы решения задач, но испытывает затруднения при серьезных изменениях в условии задачи.

Выпускники овладели важными с точки зрения формирования общей химической грамотности умениями:

- *составлять*: уравнения окислительно-восстановительных реакций;
- *определять*: изомеры и гомологи по структурным формулам, характер среды в водных растворах веществ, окислитель и восстановитель;
- *характеризовать*: общие свойства химических элементов и их соединений на основе положения элемента в Периодической системе Д.И. Менделеева; состав, свойства и применение основных классов органических и неорганических соединений; факторы, влияющие на изменение скорости химической реакции и состояние химического равновесия; общие химические свойства основных классов неорганических и органических веществ;
- *объяснять*: закономерности в изменении свойств веществ, сущность изученных видов химических реакций;
- *проводить*: вычисления по химическим формулам и уравнениям реакций;
- *планировать*: проведение эксперимента по распознаванию и идентификации важнейших неорганических и органических соединений на уровне качественных реакций.

**Результаты группы с минимальным уровнем подготовки** практически по всем элементам содержания не отвечают требованиям стандарта базового уровня. Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности от 3 до 53%. Большинство из этой группы выпускников испытывали затруднения даже при выполнении заданий, проверяющих содержание ведущих разделов курса химии как основной, так и средней школы: «Классификация неорганических веществ», «Характерные свойства углеводов», «Характерные свойства фенолов», «Расчеты вещества по известному количеству вещества».

Задания повышенного уровня сложности выполнены с успешностью от 3,91 до 15,65% (задание **23** ориентированное на проверку знания гидролиза солей).

К выполнению заданий высокого уровня сложности с развёрнутым ответом выпускники этой группы хотя и приступали, но справиться с ними не смогли, традиционно частично решаемые задания **30** (окислительно-восстановительные реакции) и 31 (реакции ионного обмена), смог выполнить 1% группы с минимальным уровнем подготовки.

## ВЫВОДЫ

Перечень элементов содержания/умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

– Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: s-, p- и d-элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов.

– Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов– меди, цинка, хрома, железа– по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов.

– Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.

– Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты.

– Взаимосвязь неорганических веществ.

– Реакции окислительно-восстановительные.

– Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот).

– Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.

– Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

– Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.

– Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).

– Характерные химические свойства неорганических веществ.

– Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории).

– Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).

– Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и гомологов бензола, стирола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии.

– Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.

– Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.

– Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.

– Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

– Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.

– Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений.

– Расчёты с использованием понятий «растворимость», «массовая доля вещества в растворе». Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси). Расчёты массы (объёма, количества вещества) продукта реакции, если одно из веществ дано в

виде раствора с определенной массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.

– Установление молекулярной и структурной формулы вещества.

В 2020 году по сравнению с 2019 годом уменьшилась решаемость заданий, кроме № 5, 6, 8 и 13. Причем наибольшее отставание в заданиях:

– 11 - средняя выполняемость 39,59% (в 2019 г. – 81,13%);

– 31 - средняя выполняемость 25,46% (в 2019 г. – 77,13%);

– в расчетном задании 34 – средняя выполняемость 14,86% (в 2019 г. – 36,38%).

Необходимо продолжать работу по формированию метапредметных умений (универсальные приемы учебной деятельности), таких как: поиск и переработка информации, представленной в различной форме; установление причинно-следственных связей; наблюдение и фиксация их результатов и т.д. Вышеназванные умения являются общеучебными, но недочеты в их формировании имеют определяющее значение при выполнении большинства заданий.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

При подготовке к ЕГЭ по химии педагогам-предметникам рекомендуем:

1. Провести стартовое тестирование с целью выявления общего уровня знаний, выявления проблемных тем и разделения учащихся на группы по уровню сформированности знаний.

2. Совместно с обучающимися составить индивидуальные планы подготовки к экзамену. Данный пункт считаем особенно актуальным в связи с возможностью введения карантина по COVID.

3. Рекомендовать обучающимся необходимые учебники, пособия, справочные материалы, интернет-ресурсы.

4. Проводить тематический контроль знаний с обязательной «работой над ошибками». Следует уделять особое внимание заданиям, которые в значительной степени ориентированы на комплексное применение знаний.

5. При составлении тематических и контрольных заданий использовать известные понятия и закономерности применительно к веществам и реакциям, которые редко или вовсе не упоминаются в школьных учебниках.

6. Повышать диапазон и уровень практических навыков и химической грамотности школьников. Не допускать уменьшения практических работ.

7. На методических семинарах в Чувашском республиканском институте образования, а затем при изучении соответствующих тем на уроках, учитывать отражение этого материала с учетом допускаемых учениками ошибок на экзамене.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИНФОРМАТИКЕ И ИКТ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа состоит из двух частей, включающих в себя 27 заданий. Часть 1 содержит 23 задания с кратким ответом. Часть 2 содержит 4 задания с развёрнутым ответом.

Содержание экзаменационной работы охватывает основные темы школьного курса информатики и ИКТ. Представлены задания различных типов и уровней сложности. Часть 1 содержит задания, предполагающие запись краткого ответа на вопросы и имеющие уровень сложности от базового до повышенного. Во 2-й части сложность заданий возрастает до высокого уровня. Задания части 2 предполагают запись развёрнутого ответа на вопросы.

Охватываемые экзаменационной работой темы школьного курса информатики и ИКТ проверяют не только знания и умения выпускника, но и навыки их использования при решении стандартных и нестандартных задач различного уровня сложности.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2020 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	базовый	<b>88%</b>	47%	96%	98%
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	базовый	<b>76%</b>	15%	89%	98%
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	базовый	<b>86%</b>	62%	90%	98%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

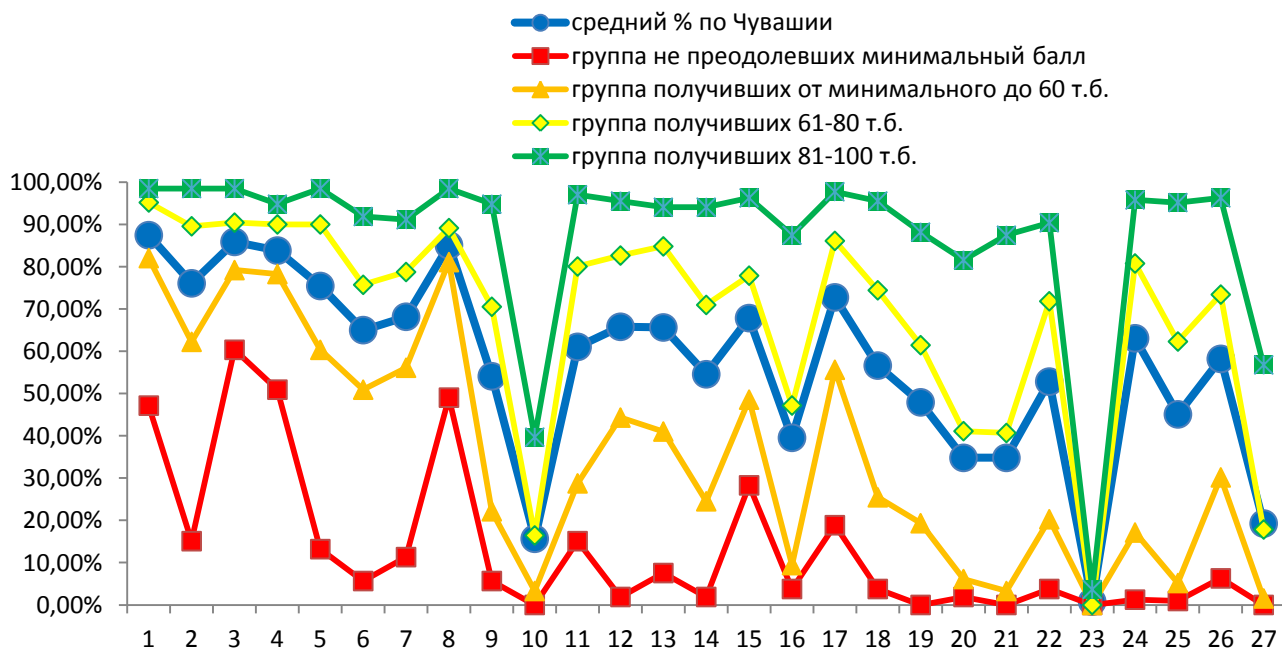


Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
4	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	базовый	<b>85%</b>	53%	91%	95%
5	Умение кодировать и декодировать информацию	базовый	<b>76%</b>	13%	90%	98%
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	базовый	<b>66%</b>	5%	76%	93%
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	базовый	<b>69%</b>	15%	78%	93%
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	базовый	<b>86%</b>	49%	90%	98%
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	базовый	<b>55%</b>	5%	70%	95%
10	Знание о методах измерения количества информации	базовый	<b>17%</b>	0%	17%	41%
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	базовый	<b>62%</b>	15%	80	98

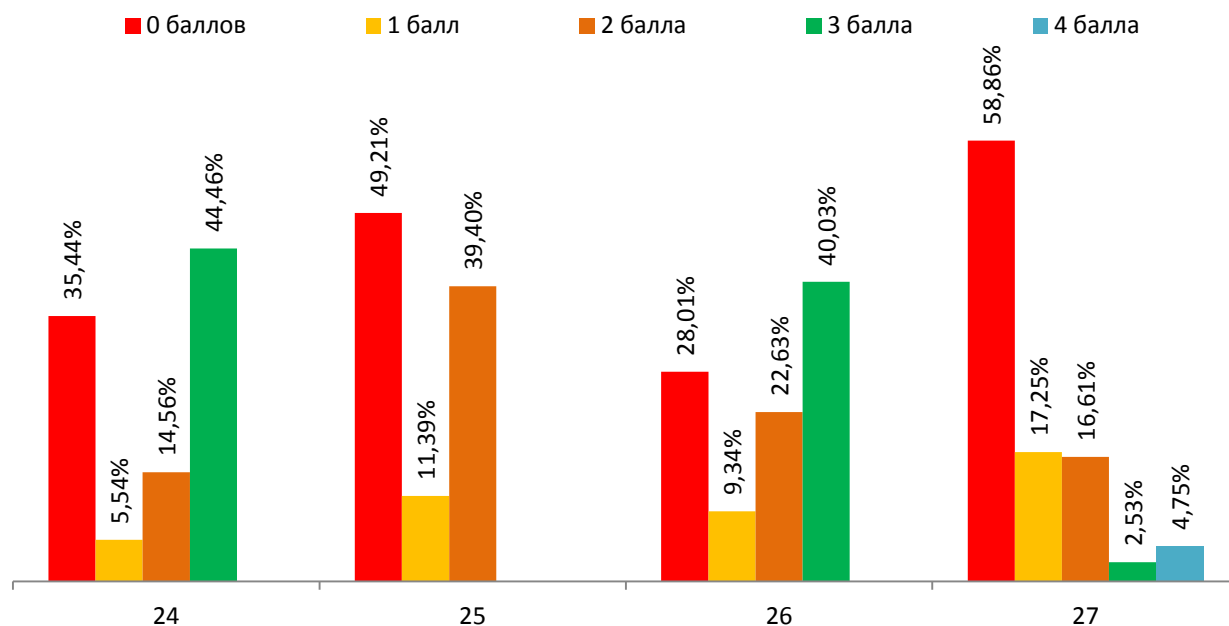
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	базовый	<b>66%</b>	2	83	96
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	повышенный	<b>66%</b>	9	84	94
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	повышенный	<b>55%</b>	2	70	92
15	Умение представлять и считать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	повышенный	<b>69%</b>	27%	77%	96%
16	Знание позиционных систем счисления	повышенный	<b>41%</b>	4%	46%	88%
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	повышенный	<b>74%</b>	18%	87%	98%
18	Знание основных понятий и законов математической логики	повышенный	<b>58%</b>	4%	75%	96%
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	повышенный	<b>50%</b>	0%	63%	88%
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	повышенный	<b>35%</b>	2%	42%	78%
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	повышенный	<b>37%</b>	0%	42%	89%
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	повышенный	<b>54%</b>	4%	72%	91%
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	высокий	<b>1%</b>	0%	0%	4%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	повышенный	<b>57%</b>	1%	81%	96%
25	Умение составить алгоритм и записать его в виде простой программы(10–15 строк) на языке программирования	высокий	<b>47%</b>	1%	63%	95%
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	высокий	<b>59%</b>	6%	73%	96%
27	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	высокий	<b>21%</b>	0%	18%	60%

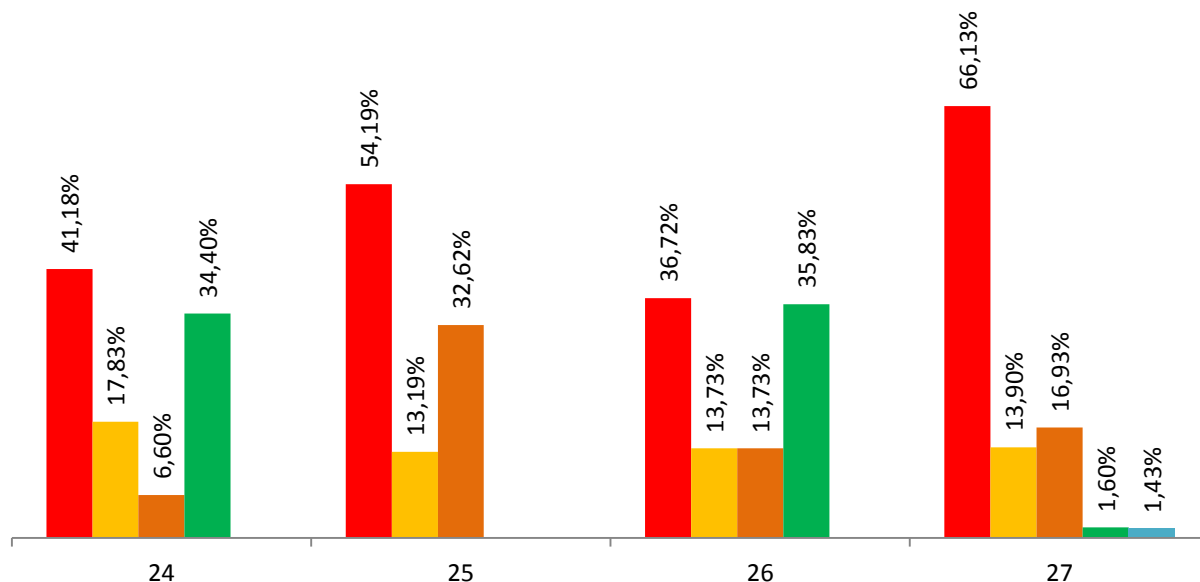
### Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по информатике и ИКТ выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по информатике и ИКТ выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ

Анализ процента выполнения заданий группой участников ЕГЭ не преодолевших минимальный балл показывает, что процент выполнения задания более 60 % только у задания 13, проверяющего умение оценивать объем памяти, необходимый для хранения информации.

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 60 баллов, достаточно усвоенными элементами содержания можно считать задания 1-5, 8, процент решаемости которых превышает 60%. Эти задания проверяют следующие элементы содержания:

- Процесс передачи информации, источник и приемник информации. Сигнал, кодирование и декодирование. Искажение информации.

- Описание (информационная модель) реального объекта и процесса, соответствие описания объекту и целям описания. Схемы, таблицы, графики, формулы как описания.

- Двоичное представление информации.

- Высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания.

- Основные конструкции языка программирования. Система программирования.

- Операционные системы. Понятие о системном администрировании.

- Системы управления базами данных. Организация баз данных.

- Проверяемыми умениями, навыками и видами деятельности заданиями 1-5, 8 являются:

- Проводить вычисления в электронных таблицах.

- Представлять и анализировать табличную информацию в виде графиков и диаграмм.

- Строить информационные модели объектов, систем и процессов в виде алгоритмов.

- Читать и отлаживать программы на языке программирования.

- Строить модели объектов, систем и процессов в виде таблицы истинности для логического высказывания.

- Интерпретировать результаты, получаемые в ходе моделирования реальных процессов.

- Оценивать числовые параметры информационных объектов и процессов.

- Осуществлять поиск и отбор информации.

- Создавать и использовать структуры хранения данных.

Недостаточно усвоенными элементами содержания в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, являются элементы содержания, проверяемые заданиями 10, 16, 20, 21, 23, 27 с процентом выполнения менее 60. К ним относятся:

– Дискретное (цифровое) представление текстовой, графической, звуковой информации и видеоинформации. Единицы измерения количества информации.

– Позиционные системы счисления.

– Высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания.

– Формализация понятия алгоритма.

– Основные конструкции языка программирования. Система программирования.

– Основные этапы разработки программ. Разбиение задачи на подзадачи.

Недостаточно усвоенными умениями, навыками и видами деятельности среди всех групп участников ЕГЭ являются:

– Вычислять логическое значение сложного высказывания по известным значениям элементарных высказываний.

– Оценивать объем памяти, необходимый для хранения информации.

Процент решаемости задач, проверяющих указанные умения и навыки, не превышает 41.

Сравнение полученных статистических данных с данными прошлого года показывает значительное изменение среднего процента решаемости некоторых задач (более чем на 10 как в сторону увеличения, так и в сторону уменьшения). Улучшилась решаемость задач 12, 18 и 24, контролирующих знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети, знание основных понятий и законов математической логики, а также умение анализировать текст программы с точки зрения соответствия записанного алгоритма поставленной задаче и изменять его в соответствии с заданием. Однако наблюдается снижение процента решаемости задач 7, 9, 10, 16, 20 и 23, проверяющих знания технологии обработки информации в электронных таблицах, о методах измерения количества информации, позиционных системах счисления, а также умения оценивать объём памяти, необходимый для хранения информации, строить и преобразовывать логические выражения.

В целом можно отметить, что основные сложности у выпускников в текущем году вызвали задачи разделов «Информация и её кодирование», «Системы счисления», «Логика и алгоритмы», «Программирование». Рассмотрим задачи указанных разделов сложные для участников ЕГЭ в группе набравших от 61 до 80 баллов с процентом решаемости ниже 60. К ним относятся задания 10, 16, 20, 21, 23 и 27.

### **Задача 10.**

Сколько существует шестнадцатеричных четырёхзначных чисел, в которых все цифры различны и никакие две чётные или две нечётные цифры не стоят рядом?

#### **Анализ решений выпускников.**

Данное задание относится к базовому уровню сложности и связано с подсчётом количества чисел не в 10-й системе счисления, записанных по указанным правилам. Решение задания основывается на методах измерения количества информации. Сравнение формулировки условия этого задания с формулировкой прошлого года показывает их полную идентичность с точки зрения используемых подходов к решению. Как следствие, сложности в решении задачи могут быть связаны:

- с отсутствием у выпускника умения использовать основные комбинаторные формулы;
- с арифметическими ошибками, приводящими к неверному ответу.

#### **Задача 16.**

Значение арифметического выражения:  $16^{18} \times 4^{10} - 4^6 - 16$  – записали в системе счисления с основанием 4. Сколько цифр 3 содержится в этой записи?

#### **Анализ решений выпускников.**

Задание относится к заданиям повышенного уровня сложности и проверяет знание позиционных систем счисления. Особенностью задания является работа с не десятиричными системами счисления и выполнением арифметических операций в них. Сложности в выполнении этого задания связаны с отсутствием внимательности при выполнении вычислений в системах счисления с основанием отличным от 10.

#### **Задача 20.**

Ниже на пяти языках программирования записан алгоритм (для анализа приведён код только на языке C++). Получив на вход натуральное десятичное число  $x$ , этот алгоритм печатает два числа:  $L$  и  $M$ . Укажите **наибольшее** число  $x$ , при вводе которого алгоритм выводит сначала 2, а потом 3.

```
#include <iostream>
using namespace std;
int main(){
int x, L, M;
cin >> x;
L = 0;
M = 0;
while (x > 0) {
M = M + 1;
if(x % 2 == 0) {
L = L + x % 8;
```

```

}
x = x / 8;
}
cout << L << endl << M << endl;
return 0;
}

```

### **Анализ решений выпускников.**

Решение данной задачи предполагает анализ и формальное выполнение приведённой программы. В качестве исходных данных берутся небольшие по величине значения. В коде программы используются базовые конструкции языков программирования: цикл с предусловием и условный оператор. Используемые логические выражения являются простыми, без использования логических операторов. Для выполнения задания необходимо знание особенностей выполнения арифметических операций «/» и «%» в языках программирования и их приоритетов. Для удобства участников ЕГЭ код программы приведён на пяти языках программирования. Сравнительный анализ формулировки задания с заданием прошлого года показывает их идентичность, что облегчает подготовку к сдаче ЕГЭ. В тексте задания сделано выделение логически значимых частей элементов вопроса, для снижения ошибок в записи ответа. Как следствие, ошибки, допускаемые в решении данной задачи, связаны с:

- неумением формально выполнять программный код;
- отсутствием умения анализировать программы с простейшими управляющими конструкциями языка программирования;
- отсутствием знаний особенностей выполнения арифметических операций конкретного языка программирования;
- невнимательностью при выполнении вычислений во время формального выполнения программы.

### **Задача 21.**

Определите число, которое будет напечатано в результате выполнения следующего алгоритма. Для Вашего удобства алгоритм представлен на пяти языках программирования. *Примечание.* Функции `abs` и `iabs` возвращают абсолютное значение своего входного параметра.

Код на C++:

```

#include <iostream>
using namespace std;
long F(long x) {
return abs(abs(x - 1) + abs(x + 4) - 11) + 3;
}
int main() {

```



```

long a = -20, b = 20, M = a, R = F(a);
for (int t = a; t <= b; ++t) {
    if (F(t) <= R) {
        M = t; R = F(t);
    }
}
cout << M + R;
return 0;
}

```

### Анализ решений выпускников.

Также как и решение задачи 21 решение данной задачи предполагает анализ и формальное выполнение приведённой программы. Однако от участников ЕГЭ требуется понимание принципов работы программ с функциями. Для удобства участников в задании приводится запись алгоритма на различных языках программирования. В условии задания присутствует подсказка по используемым в вычислениях функциям.

В качестве причин невысокой решаемости этого задания можно отметить:

- отсутствие умения формально выполнять алгоритмы с простейшими управляющими конструкциями языка программирования;
- невнимательностью при выполнении не только арифметических выражений, но и с неумением вычислять результат вызова стандартных и пользовательских функций во время формального выполнения программы.

### Задача 23.

Сколько существует различных наборов значений логических переменных  $x_1, x_2, \dots, x_5, y_1, y_2, \dots, y_9$ , которые удовлетворяют всем приведённым ниже условиям?

$$(x_i \wedge y_j \rightarrow x_i \wedge y_{j+1}) \wedge (x_i \wedge y_j \rightarrow x_{i+1} \wedge y_j) = 1$$

для всех натуральных  $i$  и  $j$ , таких, что  $i < 5$  и  $j < 9$ .

Ниже для Вашего удобства приведены некоторые из равенств, соответствующих этим условиям.

$$(x_1 \wedge y_1 \rightarrow x_1 \wedge y_2) \wedge (x_1 \wedge y_1 \rightarrow x_2 \wedge y_1) = 1$$

$$(x_1 \wedge y_2 \rightarrow x_1 \wedge y_3) \wedge (x_1 \wedge y_2 \rightarrow x_2 \wedge y_2) = 1$$

...

$$(x_4 \wedge y_7 \rightarrow x_4 \wedge y_8) \wedge (x_4 \wedge y_7 \rightarrow x_5 \wedge y_7) = 1$$

$$(x_4 \wedge y_8 \rightarrow x_4 \wedge y_9) \wedge (x_4 \wedge y_8 \rightarrow x_5 \wedge y_8) = 1$$

В ответе **не нужно** перечислять все различные наборы значений переменных  $x_1, x_2, \dots, x_5, y_1, y_2, \dots, y_9$ , удовлетворяющих условию задачи. В качестве ответа Вам нужно указать количество таких наборов.

### Анализ решений выпускников.

Решение данного задания, также как и задания 18, требует от выпускника знаний основных понятий и законов математической логики. Обозначения используемых в задании логических связок, приоритеты логических операций, понятие равносильности логических выражений приведены в КИМ и являются напоминанием выпускнику. Сложностью в решении данной задачи может служить не только отсутствие знаний основных логических функций (конъюнкция, дизъюнкция, отрицание), их таблиц истинности, но и отсутствие знаний основных логических законов, а также отсутствие умения анализировать, преобразовывать и составлять логические выражения. В качестве особенностей формулировки задачи в текущем году, приводящих к снижению процента решаемости задания даже у участников ЕГЭ в группе набравших более 81 балла, можно отметить наличие в логических выражениях функции импликация « $\rightarrow$ », не являющейся основной, а также значительного объёма равенств, которые предлагалось проанализировать в ходе решения задания.

### **Задача 27.**

Дана последовательность  $N$  целых положительных чисел. Рассматриваются все пары элементов последовательности, разность которых чётна и, по крайней мере, один из элементов делится на  $p = 27$ . Порядок элементов в паре неважен. Среди всех таких пар нужно найти и вывести пару с максимальной суммой элементов. Если одинаковую максимальную сумму имеет несколько пар, можно вывести любую из них. Если подходящих пар в последовательности нет, нужно вывести два нуля.

Описание входных и выходных данных

В первой строке входных данных задаётся количество чисел

$N$  ( $2 \leq N \leq 10\,000$ ). В каждой из последующих  $N$  строк записано одно натуральное число, не превышающее 10 000.

Пример входных данных:

5  
54  
12  
81  
82  
81

*Пример* выходных данных для приведённого выше примера входных данных:

81 81

*Пояснение.* Из данных пяти чисел можно составить три различные пары, удовлетворяющие условию: (54, 12), (54, 82), (81, 81). Наибольшая сумма

получается в паре (81, 81). Эта пара допустима, так как число 81 встречается в исходной последовательности дважды.

Напишите эффективную по времени и памяти программу для решения этой задачи.

Программа считается эффективной по времени, если при увеличении количества исходных чисел  $N$  в  $k$  раз время работы программы увеличивается не более чем в  $k$  раз.

Программа считается эффективной по памяти, если память, необходимая для хранения всех переменных программы, не превышает 1 Кбайт и не увеличивается с ростом  $N$ .

Максимальная оценка за правильную (не содержащую синтаксических ошибок и дающую правильный ответ при любых допустимых входных данных) программу, эффективную по времени и памяти, – 4 балла.

Максимальная оценка за правильную программу, эффективную только по времени или только по памяти, – 3 балла.

Максимальная оценка за правильную программу, не удовлетворяющую требованиям эффективности, – 2 балла.

Вы можете сдать одну или две программы решения задачи. Если Вы сдадите две программы, каждая из них будет оцениваться независимо от другой, итоговой станет бóльшая из двух оценок.

Перед текстом программы кратко опишите алгоритм решения. Укажите использованный язык программирования и его версию.

#### **Анализ решений выпускников.**

Задача 27 относится к задачам высокого уровня сложности и её решение предполагает наличие у выпускника знаний хотя бы одной современной системы программирования. Знания основных алгоритмических конструкций, а также умение составлять простейшие алгоритмы обработки данных дают возможность получения только двух из четырёх возможных первичных баллов.

В 2020 году наблюдается увеличение процента решаемости этого задания по всем группам участников, преодолевших минимальный порог, и снижение количества работ, решённых на 0 баллов.

В этом году наблюдается увеличение решаемости задания на 4 балла и, как следствие, на 3 балла. Повышение процента выполнения задания на 1 балл объясняется увеличением количества работ, в которых было предложено эффективное по времени и по памяти решение, однако в виду наличия алгоритмических ошибок в тексте программы работы были оценены на 1 балл, независимо от остальных преимуществ предложенного решения.

Процент решаемости задания на 2 балла остался практически на прежнем уровне по сравнению с прошлым годом. При этом не все представленные переборные решения, в которых все числа сохраняются в массиве (или другой

аналогичной структуре) и рассматриваются все возможные пары, являются корректными. Причинами снижения баллов с двух до одного, а иногда и до нуля, стали:

- наличие ошибок при записи условий проверки чётности разности чисел искомой пары, что связано с отсутствием знаний приоритетов арифметических операций. Например, вместо верной проверки вида  $((a[i] - a[j])\%2 = 0)$  в решениях встречалась проверка  $(a[i] - a[j]\%2 = 0)$ ;

- наличие ошибок при записи условия «Рассматриваются все пары элементов последовательности, разность которых чётна и, по крайней мере, один из элементов делится на  $p=27$ », связанных с неверной записью сложного логического условия из-за отсутствия знаний приоритетов логических операций.

- в некоторых приведённых решениях осуществлялся поиск не пары с максимальной суммой, а поиск самой суммы, что можно объяснить невнимательностью выпускника.

Анализ решений остальных задачах с развёрнутым ответом показывает:

- *Задача 24.* В 2020 году наблюдается повышение решаемости задачи на 2 и 3 балла, а также снижение процента решаемости на 0 баллов. Причинами снижения баллов в некоторых работах стало оформление ответов участниками ЕГЭ в виде последовательности чисел без визуальных разделителей (запятых, точек запятых, пробелов) при ответе на первый и второй вопросы задания.

- *Задача 25.* В целом выполнение этой задачи соответствует уровню прошлого года. Среди встречающихся ошибок в решениях можно отметить:

- а) не инициализируется начальное значение суммы;
- б) проверяется чётность не элемента массива, а его индекса;
- в) исходный массив не изменяется или изменяется неверным образом;
- г) изменяются не все требуемые элементы;
- д) отсутствует вывод ответа, или ответ выводится не полностью.

- *Задача 26.* По сравнению с прошлым 2019 годом наблюдается повышение выполнения этой задачи на 2 и 3 балла. Как следствие, наблюдается снижения процента не выполнивших задачу 26. Среди возможных причин снижения баллов можно отметить отсутствие правильного описания выигрышной стратегии, а также присутствие в некоторых работах полного дерева игры в качестве верного ответа.

## **ВЫВОДЫ**

В целом по региону можно считать, что участниками ЕГЭ на достаточном уровне усвоены элементы содержания/умения:

- знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера;

- умение строить таблицы истинности и логические схемы;
- умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы);
- знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных;
- умение кодировать и декодировать информацию;
- формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд;
- знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков;
- знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания;
- умение осуществлять поиск информации в сети Интернет.

Средний процент выполнения заданий, проверяющих указанные элементы содержания/умения, составляет более 60%.

Нельзя считать достаточно усвоенными элементы содержания задач, средний процент решаемости которых не превышает 40%. Такими элементами содержания являются:

- Дискретное (цифровое) представление текстовой, графической, звуковой информации и видеоинформации. Единицы измерения количества информации.

- Высказывания, логические операции, кванторы, истинность высказывания.
- Формализация понятия алгоритма.
- Основные конструкции языка программирования. Система программирования.
- Основные этапы разработки программ. Разбиение задачи на подзадачи.

В качестве возможных направлений совершенствования организации и методики обучения школьников можно отметить:

- участие учителей информатики и ИКТ в семинарах по повышению квалификации по подготовке учащихся к решению заданий ЕГЭ с целью рассмотрения типовых ошибок выпускников, рассмотрению особенностей системы оценивания ответов на задания с развёрнутым ответом, рассмотрению особенностей разработанных УМК по информатике и ИКТ базового и углубленного уровней на соответствие их содержательных разделов проверяемых ЕГЭ знаниям и умениям и т.д.

- рекомендовать увеличение часов по предмету «Информатика и ИКТ», в том числе за счёт работы профильных кружков на базе школ.

Для повышения качества подготовки выпускников по разработке эффективных программ для решения задач средней сложности можно рекомендовать увеличение часов в школах по написанию практических задач разного уровня сложности, участию в профильных мероприятиях (олимпиадах, выездных школах, мастер-классах и т.п.) не только по программированию, но и спортивному программированию различного уровня (муниципального, регионального и т.д.).

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

В качестве возможных направлений совершенствования организации и методики обучения школьников можно предложить:

- участие учителей информатики и ИКТ в семинарах по повышению квалификации по подготовке учащихся к решению заданий ЕГЭ с целью рассмотрения типовых ошибок выпускников, особенностей системы оценивания ответов на задания с развёрнутым ответом, соответствия разработанных УМК по информатике и ИКТ базового и углубленного уровней проверяемым ЕГЭ знаниям и умениям.

- рекомендовать увеличение часов по предмету «Информатика и ИКТ», в том числе за счёт работы профильных кружков на базе школ.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО БИОЛОГИИ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по биологии, базовый и профильный уровни.

Содержание экзаменационной работы по биологии определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 (ред. от 23.06.2015 «Об утверждении Федерального компонента государственных образовательных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»)).

КИМ ЕГЭ проверяют инвариантное ядро содержания курса биологии, которое находит отражение в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования, различных примерных программах и учебниках, рекомендуемых Минобрнауки России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования по биологии.

КИМ ЕГЭ контролируют освоение выпускниками знаний и умений основных разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Это позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить содержательную валидность КИМ. Содержание КИМ ЕГЭ не выходит за пределы курса биологии средней школы и не зависит от того, по какой программе и по какому учебнику ведется преподавание в конкретной образовательной организации.

В экзаменационной работе преобладают задания, контролируемые знания по разделу «Общая биология», поскольку в нем интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные в основной школе, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы.

В содержание проверки входят также и прикладные знания (биотехнология, охрана окружающей среды, здоровый образ жизни, растениеводство, животноводство и др.).

## **Структура КИМ ЕГЭ**

Структура КИМ в 2020 г. не изменилась по сравнению с таковой в 2019 г. В линии 27 появился новый тип задач, в которых необходимо учитывать, что комплементарные цепи ДНК (смысловая и матричная) располагаются антипараллельно. В линии 28 в нашем регионе был новый тип генетических задач, в которых два признака сцеплены с полом. Максимальный первичный балл составил 58 баллов.

Каждый вариант экзаменационной работы включает 28 заданий и состоит из двух частей, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 21 задание:

6 – с множественным выбором с рисунком или без него;

6 – на установление соответствия с рисунком или без него;

3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений;

2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике;

1 – на дополнение недостающей информации в схеме;

2 – на дополнение недостающей информации в таблице;

1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной формах.

Ответ на задания части 1 даётся соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Часть 2 включает 7 заданий, требующих развернутых ответов.

### **Распределение заданий КИМ по содержанию, видам умений и способам действий**

Экзаменационная работа состоит из семи содержательных блоков, представленных в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена по биологии в 2020 г. (далее – кодификатор). Содержание этих блоков направлено на проверку основных положений биологических законов, теорий, закономерностей, правил, гипотез; строения и признаков биологических объектов; сущности биологических процессов и явлений; особенностей строения, жизнедеятельности организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни.

В экзаменационной работе контролируется также сформированность у выпускников различных общеучебных умений и способов действий: использовать биологическую терминологию; распознавать объекты живой природы по описанию и рисункам; объяснять биологические процессы и явления, используя различные способы представления информации (таблица, график, схема); устанавливать причинно-следственные связи; проводить



анализ, обобщение; формулировать выводы; решать биологические задачи; использовать теоретические знания в практической деятельности и повседневной жизни.

**Первый блок «Биология как наука. Методы научного познания»** контролирует материал о достижениях биологии; методах исследования; об основных уровнях организации живой природы.

**Второй блок «Клетка как биологическая система»** включает задания, проверяющие знания о строении, жизнедеятельности и многообразии клеток; умения устанавливать взаимосвязь строения и функций органоидов клетки, распознавать и сравнивать клетки разных организмов, процессы, протекающие в них.

**Третий блок «Организм как биологическая система»** контролирует усвоение знаний о закономерностях наследственности и изменчивости; онтогенезе и воспроизведении организмов; селекции организмов и биотехнологии, а также выявляет уровень овладения умениями применять биологические знания при решении задач по генетике.

**В четвертом блоке «Система и многообразие органического мира»** проверяются: знания о многообразии, строении, жизнедеятельности и размножении организмов различных царств живой природы и вирусах; умения сравнивать организмы, характеризовать и определять их принадлежность к определенному систематическому таксону.

**Пятый блок «Организм человека и его здоровье»** направлен на определение уровня освоения системы знаний о строении и жизнедеятельности организма человека.

**В шестой блок «Эволюция живой природы»** включены задания, направленные на контроль знаний о виде, движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; умений объяснять основные ароморфозы в эволюции растительного и животного мира, устанавливать взаимосвязь движущих сил и результатов эволюции.

**Седьмой блок «Экосистемы и присущие им закономерности»** включает задания, направленные на проверку: знаний об экологических закономерностях, о круговороте веществ в биосфере; умений устанавливать взаимосвязи организмов в экосистемах, выявлять причины устойчивости, саморазвития и смены экосистем.

**Задания части 1** проверяют существенные элементы содержания курса средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности:

- владение биологической терминологией и символикой;

- знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, особенностей организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;

- знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;

- понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений;

- умение распознавать биологические объекты по их описанию и рисункам, решать простейшие биологические задачи, использовать биологические знания в практической деятельности;

- умения определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты и процессы;

- умения устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений; выявлять общие и отличительные признаки; составлять схемы пищевых цепей; применять знания в измененной ситуации.

**Задания части 2** предусматривают развернутый ответ и направлены на проверку умений:

- самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;

- применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания; обобщать и формулировать выводы;

- решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

#### **Распределение заданий КИМ по уровню сложности**

В экзаменационную работу включены задания базового (12), повышенного (9) и высокого (7) уровней сложности.

Содержательные особенности КИМ, использованных в 2020 г. в Чувашской Республике, отражены в таблице 2-13 по статистике выполнения выпускниками КИМов по биологии (см. следующий раздел).

Перед проверкой развернутых ответов учеников предметной комиссией проведен анализ критериев, спектр ответов не менялся ни по одному заданию.

**Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ  
ЕГЭ в 2020 году**

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы</i>	базовый	66,80%	23,93%	87,72%	95,83%
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Работа с таблицей</i>	базовый	75,54%	35,90%	92,40%	98,61%
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i>	базовый	59,71%	22,22%	85,38%	100,00%
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	базовый	79,24%	45,73%	94,01%	99,31%
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	повышенный	72,35%	23,08%	94,15%	100,00%
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i>	базовый	70,81%	17,95%	94,74%	98,61%
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	базовый	65,78%	42,31%	83,63%	98,61%

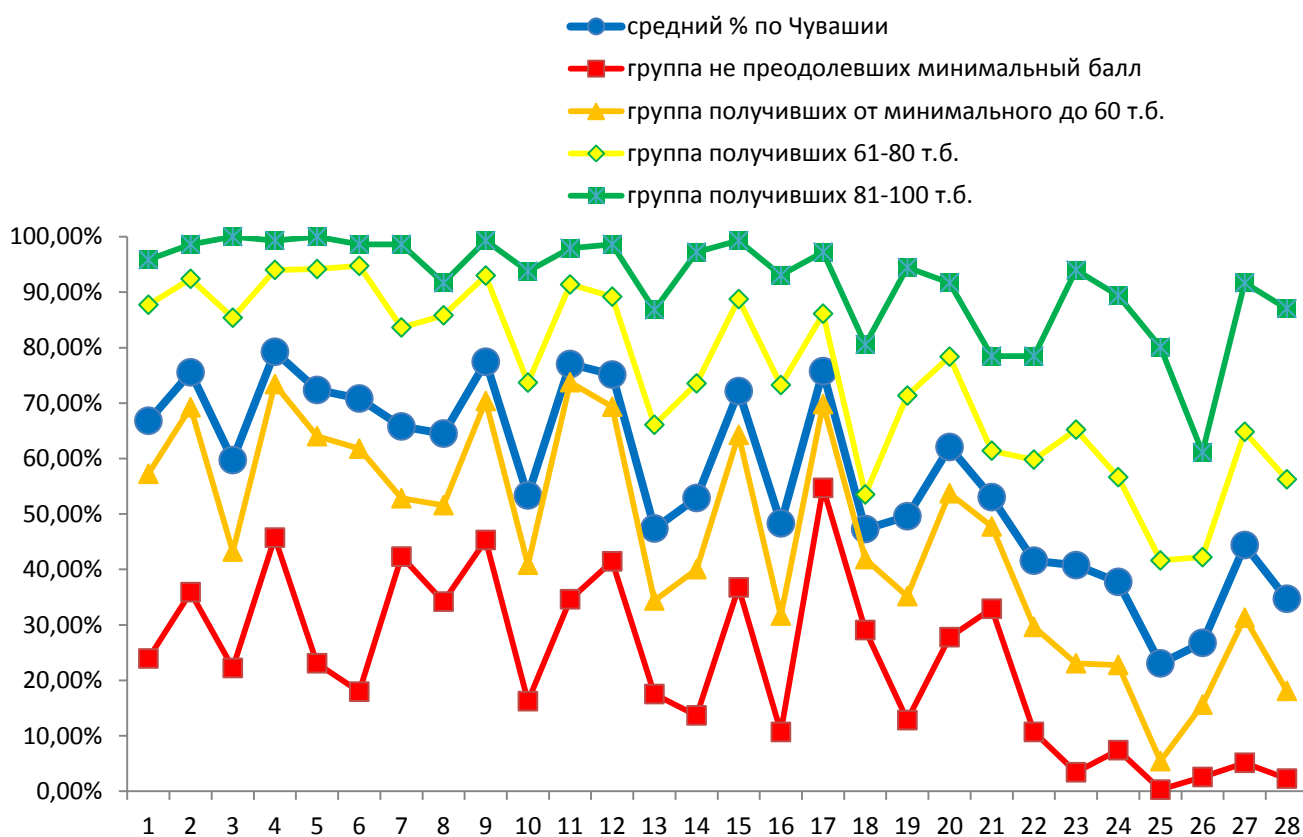
<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	повышенный	64,49%	34,19%	85,82%	91,67%
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	базовый	77,44%	45,30%	92,98%	99,31%
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	повышенный	53,34%	16,24%	73,68%	93,75%
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	базовый	77,03%	34,62%	91,37%	97,92%
12	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	базовый	75,13%	41,45%	89,18%	98,61%
13	Организм человека. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	повышенный	47,38%	17,52%	66,08%	86,81%
14	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	повышенный	52,88%	13,68%	73,54%	97,22%
15	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	базовый	72,15%	36,75%	88,74%	99,31%
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	повышенный	48,30%	10,68%	73,25%	93,06%

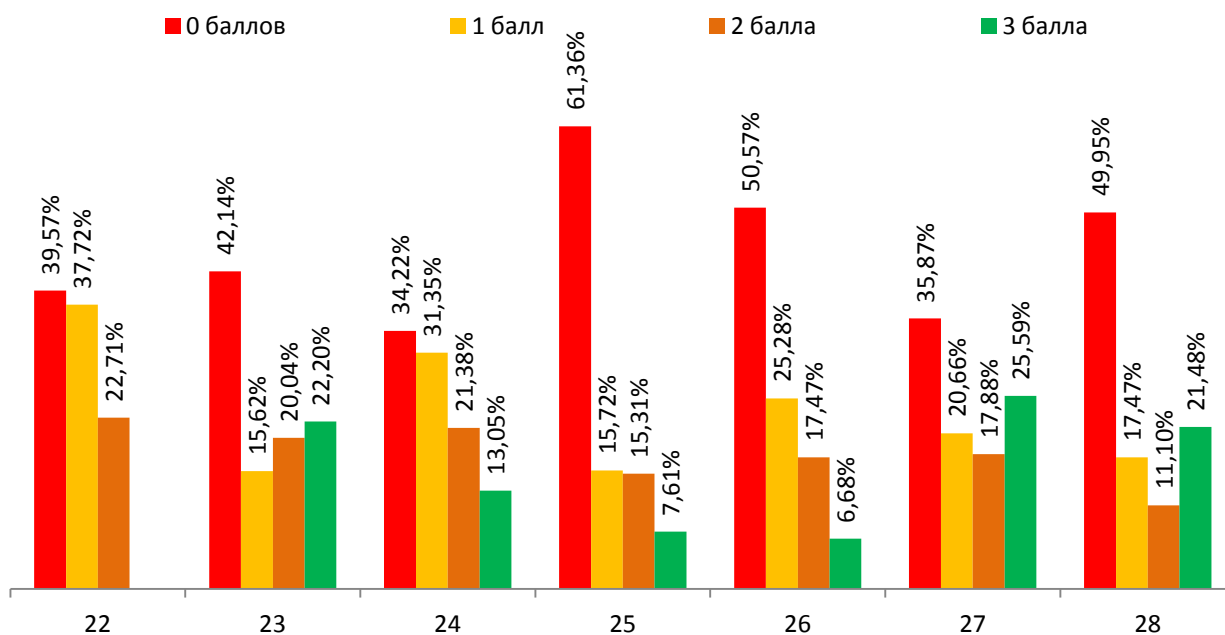
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	базовый	75,75%	54,70%	86,11%	97,22%
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	повышенный	47,28%	29,06%	53,51%	80,56%
19	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности</i>	повышенный	49,59%	12,82%	71,35%	94,44%
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	повышенный	62,08%	27,78%	78,36%	91,67%
21	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в табличной или графической форме</i>	базовый	53,03%	32,91%	61,40%	78,47%
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	высокий	41,57%	10,68%	59,80%	78,47%
23	Задание с изображением биологического объекта	высокий	40,77%	3,42%	65,20%	93,98%
24	Задание на анализ биологической информации	высокий	37,75%	7,41%	56,63%	89,35%
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	высокий	23,06%	0,28%	41,62%	80,09%
26	Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	высокий	26,76%	2,56%	42,20%	61,11%
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	высокий	44,40%	5,13%	64,81%	91,67%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	высокий	34,70%	2,28%	56,24%	87,04%

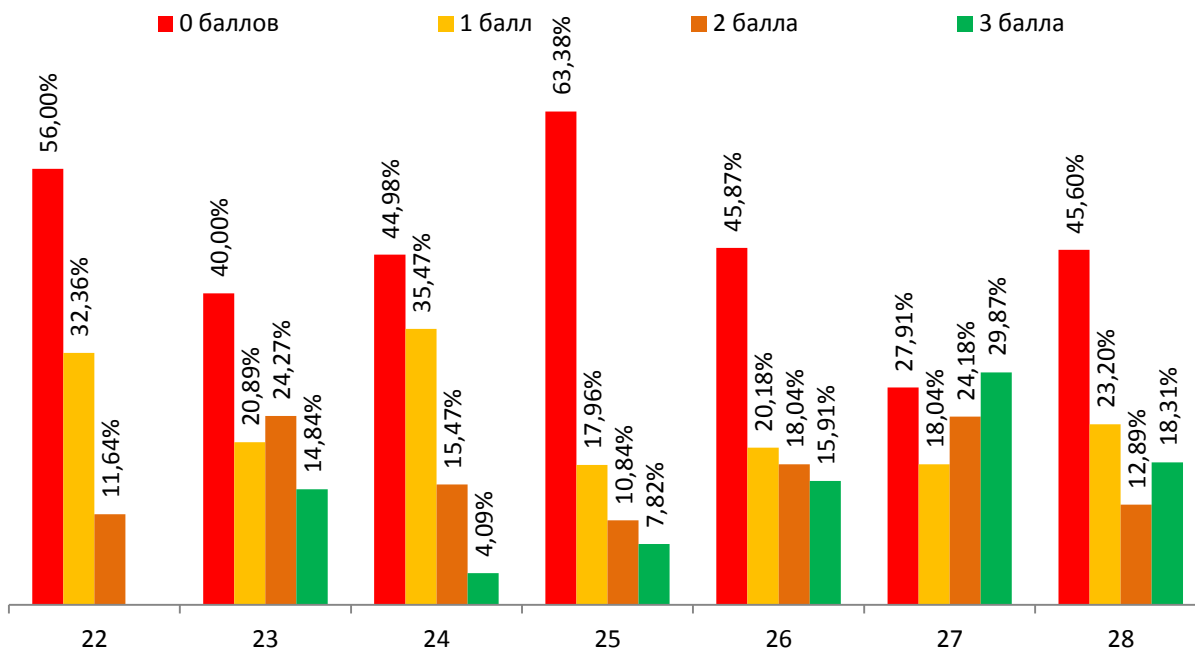
### Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по биологии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по биологии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по биологии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



### **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ**

Анализ результатов ЕГЭ-2020 позволяет констатировать, что в Части 1 **наибольшие затруднения** у всех групп учащихся вызывали ответы на задания № 3 (Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. *Решение биологической задачи*), № 8 (Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*), № 10 (Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)), № 13 (Организм человека. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*) (кроме учеников, набравших более 81 балла), № 14 (Организм человека. *Установление последовательности*) (кроме учеников, набравших более 81 балла) (наименьшая доля успешно выполнивших задание), № 16 (Эволюция живой природы. Происхождение человека. Установление соответствия (без рисунка)) (кроме учеников, набравших более 81 балла), №18 (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Установление соответствия (без рисунка)*) и №19 (Общебиологические закономерности. *Установление последовательности*). **Успешнее всего ученики справились** с заданиями № 2 (Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. *Работа с таблицей*), № 4 (Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)) (наивысшая доля успешно выполнивших задание), № 9 (Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)), № 11 (Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчиненность. *Установление последовательности*), №12 (Организм человека. Гигиена человека. *Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)*), № 15 (Эволюция живой природы. Множественный выбор (работа с текстом)), № 17 (Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. *Множественный выбор (без рисунка)*). В группе учеников, не преодолевших минимальный балл, затруднение вызвали также задания № 5 (Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. *Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)*) и № 6 (Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. *Решение биологической задачи*).

В 2020 г. по сравнению с 2019 г. ученики лучше справились в Части 1 с заданиями № 2, 5, 8, 12, 14, заметно хуже – с заданиями № 3, 15, 16, 18, 21, примерно на том же уровне – с заданиями № 1, 17, 19.

В Части 2 хуже всего ученики справились с заданиями № 25 (обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов) (кроме учеников, набравших более 81 балла) и № 26 (обобщение и применение знаний в новой



ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях). Успешнее всего ученики справились с заданием № 27 (Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации) (наивысшая доля успешно выполнивших задание). В группах учеников, набравших максимальные баллы (от 61 и выше), также хорошо выполнено задание №23. Группа, не преодолевшая минимальный балл, частично выполнила в этой части КИМа задания № 22, 23, 24, 27.

Анализ решаемости заданий с развернутым ответом показал, что в 2020 г. по сравнению с 2019 г. улучшилась решаемость заданий № 22, 23, 24, 25, ухудшилась – №26, 27, осталась примерно на том же уровне – № 28.

### **Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ**

В Части 1 затруднения (доля выполнения – менее 50%, задания повышенного уровня) вызвали задание № 13 (на соответствие между признаками и типом тканей человека), №16 (на соответствие между признаками человека и таксонами), № 18 (на соответствие между экосистемами и их видами), № 19 (на последовательность смены растительных сообществ).

Далее остановимся на заданиях, вызвавших наибольшее затруднение у учеников, типичных ошибках, недостатках, отмеченных экспертами при проверке заданий Части 2.

Задание 22. Ученики редко использовали понятие вегетационный период, ограничиваясь обычно тем, что одни культуры – теплолюбивые, а другие – холодостойкие. Некоторые неверно в качестве объяснения приводили то, что у одних растений «плоды» образуются под землей, а у других – над поверхностью земли. Задание вызвало меньшее затруднение, чем в прошлом году.

Задание 23. Как и в прошлом году, задание по рисунку вызывало затруднение, но уровень его выполнения в этом году стал выше.

Задание 24. Наибольшее затруднение вызывало исправление предложений № 6 и 7, где требовалось точно знать, из чего состоят ядрышки и хромосомы.

Задание 25. Большинство (кроме учеников, набравших более 81 балла), плохо справилось с заданием этого варианта. Это свидетельствует о недостатке подготовки по теме «Размножение покрытосеменных растений».

Задание 26. Этот вопрос вызвал затруднения во всех группах учеников. Ученики, если даже называли правильно особенности, не аргументировали, почему данные приспособления способствуют поддержанию численности и препятствуют вымиранию вида.

Задание 27. Это был несколько усложненный тип заданий с использованием схемы биосинтеза белка. Ученики до экзамена имели возможность ознакомиться с ним по демоверсии. Поэтому, хоть и доля успешно выполнивших его была несколько ниже, чем в 2019 г., в целом с заданием ученики справились неплохо. Недостатком было то, что многие не выделяли позицию 3 критерия.

Задание 28. Задача этого варианта была решена многими участниками, но не все ученики правильно объясняли формирование 4-х фенотипических групп.

В других вариантах, предложенных ученикам в регионе, наибольшее затруднение вызвали следующие задания:

Линия 22 – вопрос о сути метода центрифугирования;

Линия 24 – исправления в тексте «Изменчивость организмов»;

Линия 25 – вопросы о регуляции концентрации глюкозы в организме человека; о транспортировке кислорода в крови;

Линия 26 – вопрос об исследованиях Г.Ф. Гаузе. Ответы учеников были часто на бытовом уровне, без использования специальной биологической терминологии;

Линия 28 – задача на сцепленное по двум признакам с полом наследование. К решению этого типа задач значительная часть школьников была не подготовлена.

Возможные причины, снижающие результаты ЕГЭ по биологии, на наш взгляд, следующие:

- 1) Отсутствие целостного восприятия биологических закономерностей;
- 2) Недостаточное использование в подготовке учеников заданий сравнительного плана, заданий с рисунками;
- 3) Неумение правильно и полностью прочесть задание;
- 4) Убеждение в том, что достаточно кратко ответить на вопрос;
- 5) Возможно, для некоторых учеников, неумение правильно рассчитать время на выполнение работы;
- 6) Недостаточная подготовка по некоторым разделам: Методы научного познания, Жизненный цикл клетки, Организм человека, Организм как биологическая система, Многообразие организмов;
- 7) Недостаточное использование при подготовке практико-ориентированных заданий;
- 8) Убежденность в том, что ответить на вопрос можно общими словами, тогда как требуется формулировка конкретных позиций.

## **ВЫВОДЫ**

Школьники Чувашии неплохо освоили разделы (перечень элементов содержания / умений и видов деятельности – табл. 2-13), связанные с

заданиями 2, 4, 9, 11, 12, 15, 17, 27. Достаточно успешно могут решать задачи по цитологии и генетике.

Недостаточная подготовка по некоторым разделам: Методы научного познания, Жизненный цикл клетки, Организм человека, Организм как биологическая система, Многообразие организмов. Затруднение, по-прежнему, вызывают задания с рисунком, практико-ориентированные вопросы, задача на 2 признака, сцепленных с полом. Наименее успешно в 2020 г. выполнены задания № 3, 8, 10, 13, 14, 16, 18, 19, 25, 26.

Особенно показательны изменения по решаемости заданий 22–28 в 2019 и 2020 гг. В этом году по сравнению с 2019 г. улучшилась решаемость заданий № 22 (особенно заметно), 23, 24 (особенно заметно), 25, ухудшилась – №26, 27, осталась примерно на том же уровне – № 28.

В 2020 г. принципиально новым было следующее: усложненная задача по линии 27 и новый тип задач в линии 28. К первому изменению ученики были готовы, и задачи были преимущественно решены, а вот ко второму изменению ученики оказались подготовлены слабо. Плохая решаемость задач линий 25 и 26 связана не столько со спецификой проверяемых элементов содержания в целом, сколько с конкретными заданиями.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ**

1) Подготовка по биологии должна базироваться на использовании учебников профильного уровня, рекомендованных Минобрнауки России. Ее цель – формирование целостных знаний и умений по биологической дисциплине.

2) При подготовке необходимо использовать материалы, расположенные в открытом доступе на сайте ФИПИ (спецификация, кодификатор, демоверсии, банк заданий ЕГЭ).

3) В ходе подготовки необходимо максимально использовать задания на сравнения, сопоставления, установление последовательности процессов, ориентируя учеников на формулировки развернутых ответов. Так формируются необходимые для успешной сдачи экзамена основные общеучебные умения: умения сравнивать, сопоставлять, анализировать, находить причинно-следственные связи.

4) Учителю необходимо научить ученика правильно интерпретировать задания, отвечать на поставленные вопросы по существу, конкретно и максимально детально, правильно используя термины.

5) Если в задании № 24 возможно исправление неверного предложения двумя способами, то необходимо прописывать оба варианта. Исправление с приложением к предложению частицы «не» не считается правильным.

Необходимо обращать внимание на то, что исправлять необходимо не более 3 предложений.

6) Очень важно организовать работу с биологическими рисунками (задание № 23). Если название структур, исходя из задания, кажется ученику неоднозначным, то нужно описывать все возможные варианты. Ученики должны быть поставлены в известность о том, что задание не засчитывается, если рисунок определен неверно.

7) Необходимо познакомить учеников с формой ответов на задания № 27–28, т.к. они требуют достаточно точного соответствия критериям (задания закрытого ряда требований). В генетических задачах желательно всегда рядом с генотипом кратко указывать и фенотип. Ученики должны четко представлять форму записей нуклеиновых кислот, антикодонов т-РНК, полипептидных цепей, схем решения генетических задач. Важно подготовить учеников к решению задач новых типов.

8) Важно обращать внимание на оформление ответа – текст работы должен быть разборчивым, отвечать лучше всего по порядку заданий.

9) Ученики должны быть ознакомлены с конкретными критериями по заданиям предыдущих лет, чтобы представлять форму ответа.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

ЕГЭ 2020 года проходил в особых условиях, на его результатах не могло не сказаться то, что экзамены были перенесены, а также то, что выпускники должны были с апреля готовиться в самостоятельном режиме и в режиме дистанционной учебной работы, что, безусловно, затруднило их подготовку к экзамену. Это осложнило и работу экспертов, так как привычные процессы подготовки к проверке экзаменационных работ и непосредственно проверка проходили в очень сложных условиях.

В 2020 году изменений в содержании КИМ по истории не было, как и предыдущие годы. Изменения коснулись только критериев оценки заданий с развёрнутым ответом. Это позволило многим педагогам и участникам экзамена активно использовать опыт прошлых лет, накопленный в регионе, улучшить подготовку педагогов, преподающих в 11-х классах в ходе курсов повышения квалификации, а также активно использовать изложенный И.А. Арташовым анализ типичных ошибок участников экзамена по каждому вопросу («Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ в 2019 году. История») опубликованный на сайте ФИПИ и имеющийся в свободном доступе. Также существенную помощь в подготовке к экзамену оказывали опубликованные там же демонстрационные материалы, материалы для председателей и экспертов предметных комиссий.

Так как экзамен в 2020 году стал вступительным единым государственным экзаменом для тех, кто собирался поступать в вузы и соответственно выбирал данный предмет как профильный. Участников экзамена стало немного меньше, чем планировалось, то есть экзаменующиеся осознанно выбирали историю, как один из необходимых предметов и должны были готовиться очень серьёзно.

Надо отметить, что в 2020 году в статистических материалах появилась новая группа участников экзамена – получившие от минимального балла до 60 баллов. В 2019 году данной группы не было, поэтому сравнение с предыдущим годом можно делать только по трём группам участников экзамена – не преодолевших минимальный балл (далее – группа 1), группа 61-80 т.б. (далее – группа 3), группа 81-100 т.б. (далее – группа 4). Также надо иметь в виду, что и средний балл 2020 года по сравнению с 2019 годом сравнивать сложно, из-за новой группы участников экзамена – получившие результат от минимального до 60 т.б. (далее – группа 2). Нумерация групп осуществляется в соответствии с таблицей 2020 года «Анализ выполнения КИМ»

Существенных различий заданий по сложности в КИМ последних трёх лет нами не наблюдалось. Но можно отметить разный уровень сложности заданий части 2 в вариантах текущего года. Особенно это касается задания 24, требовавшего продемонстрировать «умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии». Качество и результативность ответов, количество баллов существенно отличались в разных вариантах. Некоторые вопросы КИМ в части 2 были очень похожи на задания прошлых лет, в частности задания № 23. Несколько лет подряд встречаются тексты на одни и те же периоды (XVI-XVII вв.) и события. В частности, почти каждый год в КИМах встречаются тексты (задания 20-22) о событиях XVI-XVII вв.

Структура экзаменационной работы, как и прежде, включает задания по курсу истории России с древности до настоящего времени, а также включает элементы всеобщей истории. Перечень событий всеобщей истории размещен в кодификаторе элементов содержания требований к уровню подготовки выпускников.

Согласно требованиям Историко-культурного стандарта, задания выглядели так:

- 1) Знание основных событий, процессов, явлений (задания 5,7,11, 23,24,25);
- 2) Знание дат (задания 1,2,23,24,25);
- 3) Знание исторических понятий, терминов (задания 3,4,23,24,25);
- 4) Знание исторических деятелей (персоналий) (задания 9,23,24,25);
- 5) Работа с историческими источниками (задания 6,10,12,20-22);
- 6) Знание фактов истории культуры (задания 17,18,19);
- 7) Работа с исторической картой (задания 13-16);
- 8) Знание истории Великой Отечественной войны (8).

Проверялись следующие учебные достижения участников экзамена:

- 1) Знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории (задания 2,5,8,9,14,17,25 (К1));
- 2) Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (задания 6,10,12,21);
- 3) Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику исторического источника (проводить атрибуцию текста источника: характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности) (задание 20);
- 4) Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта, иллюстрация) (задания 11,13-16,18,19);

5) Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе представлений об общих закономерностях исторического процесса (задания 1,3,7,11);

6) Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (задания 22,23);

7) Умение представлять исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (задание 24);

8) Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности (задание 25).

В первой части КИМ 2020 года были представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

1) Задание на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов (задания 3,7,8,12,16,18,19);

2) Определение последовательности расположения определённых элементов; на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах (задания 1,2,5,6,9,11,17); на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.д. (задания 4,10,13,14,15).

Задания второй части КИМ требовали развернутых ответов разной степени детализации. Эти задания можно назвать комплексными.

Задания 20-22 были нацелены на проверку умений работать с историческими источниками – проводить их атрибуцию, извлекать определённую информацию, привлекать дополнительные исторические знания для анализа позиции автора, более глубокого освещения событий, связанных со временем, обстоятельствами, относящимися к источнику, а также с деятельностью исторических личностей.

В 2020 году тексты в КИМах, встречавшихся на экзамене (основной этап) в Чувашской Республике, были разными. Они касались периодов X, XVII вв., также три текста были связаны с событиями XX века.

В задании 20 (повышенный уровень сложности) требуется провести атрибуцию источника, охарактеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника, то есть необходимо показать конкретные знания и умения понять по тексту к какому году (десятилетию) относится создание документа, какой правитель был в то время в России, о каком событии в нем говорится. В 2020 году произошла конкретизация критериев оценивания, появилось условие: «каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций наряду с верной». Это позволило более объективно оценивать ответы, так как в 2019 году наблюдались ответы с

несколькими вариантами, и поэтому не всегда оценки могли быть справедливыми и точно отражать знания участников экзамена. Возможно, именно поэтому выполняемость данного задания в группе 3 и в группе 4 ухудшилась.

Задание 21 относится к базовому уровню. В нём необходимо найти в тексте и представить либо в виде цитат, либо в конспективной форме определённой информации, данной в явном виде. Задание всегда считалось несложным, но часто участники экзамена просто переписывали большие куски текста, стараясь таким образом заставить экспертов при проверке искать в этих фрагментах нужные положения ответа. Такой подход обеспечивал им баллы, но не отвечал задачам экзамена – проверять конкретные умения – в данном случае «проводить поиск исторической информации». Поэтому наличие уточнения в критерии к заданию 21 «Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верными элементами избыточную информацию» дало возможность более объективно оценить умения участников экзамена.

Задание 22 относится к высокому уровню сложности. Его можно назвать аналитическим, так как оно проверяет умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником». Обычно задание содержит три элемента. При этом требуется ответить на конкретные вопросы, касающиеся определения границ, периода, его названия, деятелей истории, которые имели отношение к событиям, указанным в тексте источника. Также в заданиях часто требуется указать или причины, или итоги, последствия каких-либо событий, связанных с теми, что указаны в тексте документа.

Задание 23 тоже относится к высокому уровню сложности, проверяет те же умения, что и задание 22. Но в отличие от предыдущего задания большая часть участников экзамена даже не приступает к 23 заданию. Чаще всего по условию задания для получения максимального балла (3) необходимо назвать три причины какого-либо события, явления или процесса. Выявление причинно-следственных связей является достаточно сложным для участников экзамена. Это проявляется и при написании исторического сочинения (задание 25), где данное умение оценивается по критерию К3.

Что касается задания 24, которое проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, которое предусматривает вопросы по всей истории России (по всем периодам), то традиционно в течение многих лет именно оно оказывается наиболее трудным. Во все предыдущие годы и в 2020 году это задание отличается самым низким процентом выполняемости.



Задание 25 (историческое сочинение) предполагает представление результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме. Но это не эссе, как часто называют это задание и выпускники, и педагоги, и авторы некоторых учебно-методических пособий. Задание в виде сочинения требует чёткого соблюдения определенных требований выполнения для получения максимального результата. Это альтернативное задание: участники экзамена могли выбрать один из трёх предлагаемых периодов и написать сочинение, продемонстрировав имеющиеся у него исторические знания на более знакомом им материале. В задании имеются указания на то, какой алгоритм должен быть использован. Было необходимо:

1) указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду (оценивается по критерию К1 максимально двумя баллами);

2) назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных личностей в этих событиях (при характеристике роли каждой личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений)) (2 балла);

3) указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период (2 балла);

4) используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оценить влияние событий (процессов, явлений) данного периода на дальнейшую историю России (1 балл);

5) В ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду (1 балл).

В 2020 году именно в критериях оценки задания 25 произошли изменения: по критерию К6 (наличие или отсутствие ошибок). По этому критерию увеличился максимальный балл с 2 до 3. Это, безусловно, хороший бонус для тех, кто не просто умеет выполнять требования задания, но и обладает прочными историческими знаниями. Таким образом, общее количество баллов по семи критериям с 11 первичных баллов увеличилось до 12. Но при этом появилась и оговорка о том, что 1,2,3 балла по критерию К6, а также 1 балл по критерию К7 могут быть выставлены только в случае, если по критериям К1-К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов. То есть критерии К6 и К7 можно назвать «бонусными» для тех, кто хорошо справился с изложением фактического материала по выбранному периоду, сумел показать единичные действия исторических деятелей в значительной степени повлиявшие на ход или результат указанных событий, процессов или явлений; хорошо справился с

выявлением причинно-следственных связей и сумел дать оценку влияния событий периода на дальнейшую историю России. Только набрав по критериям К1-К4 не менее 5 баллов (из возможных 7 баллов), можно было рассчитывать на возможность получения трёх баллов по критерию К6 (наличие или отсутствие ошибок) и одного балла по критерию К7 (форма изложения).

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2020 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран).	повышенный	<b>79,86%</b>	44,00%	93,99%	100,00%
2	Знание дат (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	базовый	<b>76,76%</b>	14,00%	90,77%	99,59%
3	Определение терминов (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	базовый	<b>73,81%</b>	44,00%	85,19%	100,00%
4	Определение термина по нескольким признакам. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	базовый	<b>65,61%</b>	12,00%	81,97%	92,56%
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	базовый	<b>68,99%</b>	6,00%	91,85%	99,59%
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия). VIII – 1914 г.	базовый	<b>55,54%</b>	10,00%	68,67%	90,91%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

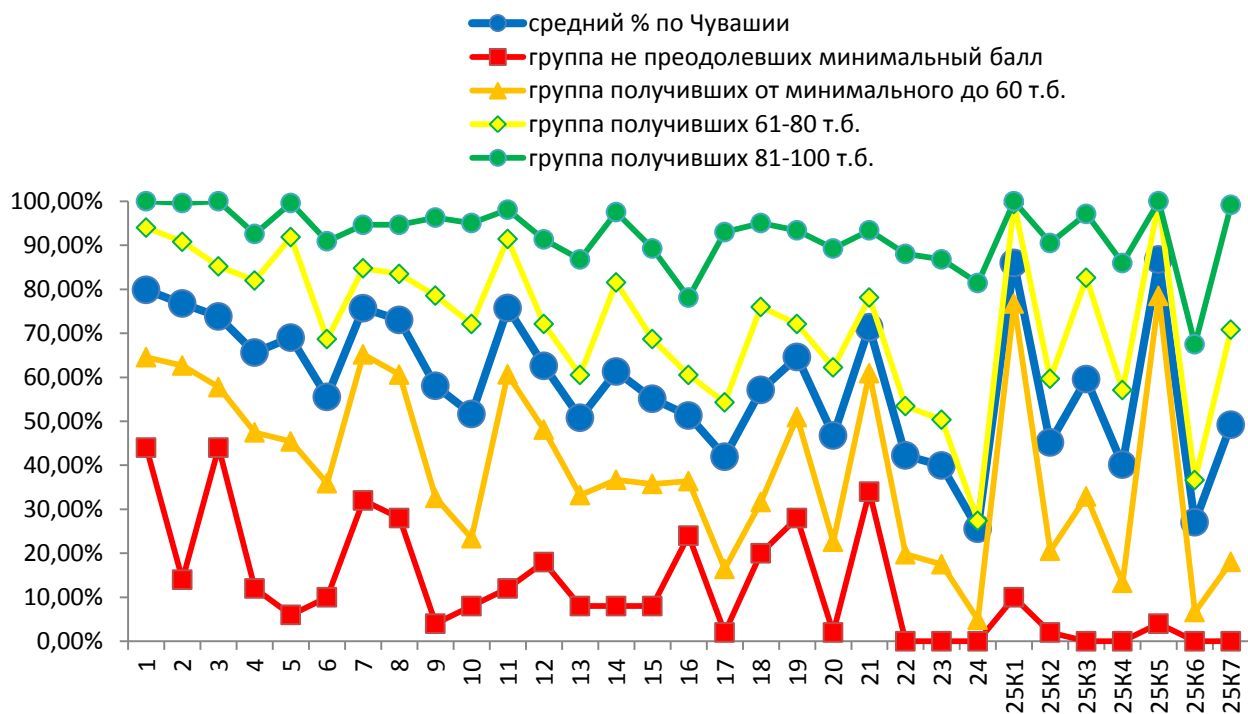
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.).	повышенный	<b>75,68%</b>	32,00%	84,76%	94,63%
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях). 1941–1945 гг.	базовый	<b>73,02%</b>	28,00%	83,48%	94,63%
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	базовый	<b>58,06%</b>	4,00%	78,54%	96,28%
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания). 1914–2012 гг.	базовый	<b>51,65%</b>	8,00%	72,10%	95,04%
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица). С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	повышенный	<b>75,73%</b>	12,00%	91,42%	98,07%
12	Работа с текстовым историческим источником. Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	повышенный	<b>62,59%</b>	18,00%	72,10%	91,32%
13	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	базовый	<b>50,79%</b>	8,00%	60,52%	86,78%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
14	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	базовый	<b>61,29%</b>	8,00%	81,55%	97,52%
15	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	базовый	<b>55,11%</b>	8,00%	68,67%	89,26%
16	Работа с исторической картой (схемой). Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	повышенный	<b>51,29%</b>	24,00%	60,52%	78,10%
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия). VIII – начало XXI в.	базовый	<b>41,94%</b>	2,00%	54,29%	92,98%
18	Анализ иллюстративного материала. VIII – начало XXI в.	повышенный	<b>57,12%</b>	20,00%	75,97%	95,04%
19	Анализ иллюстративного материала. VIII – начало XXI в.	базовый	<b>64,60%</b>	28,00%	72,10%	93,39%
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. VIII – начало XXI в.	повышенный	<b>46,76%</b>	2,00%	62,23%	89,26%
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. VIII – начало XXI в.	базовый	<b>71,37%</b>	34,00%	78,11%	93,39%
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником. VIII – начало XXI в.	высокий	<b>42,23%</b>	0,00%	53,43%	88,02%

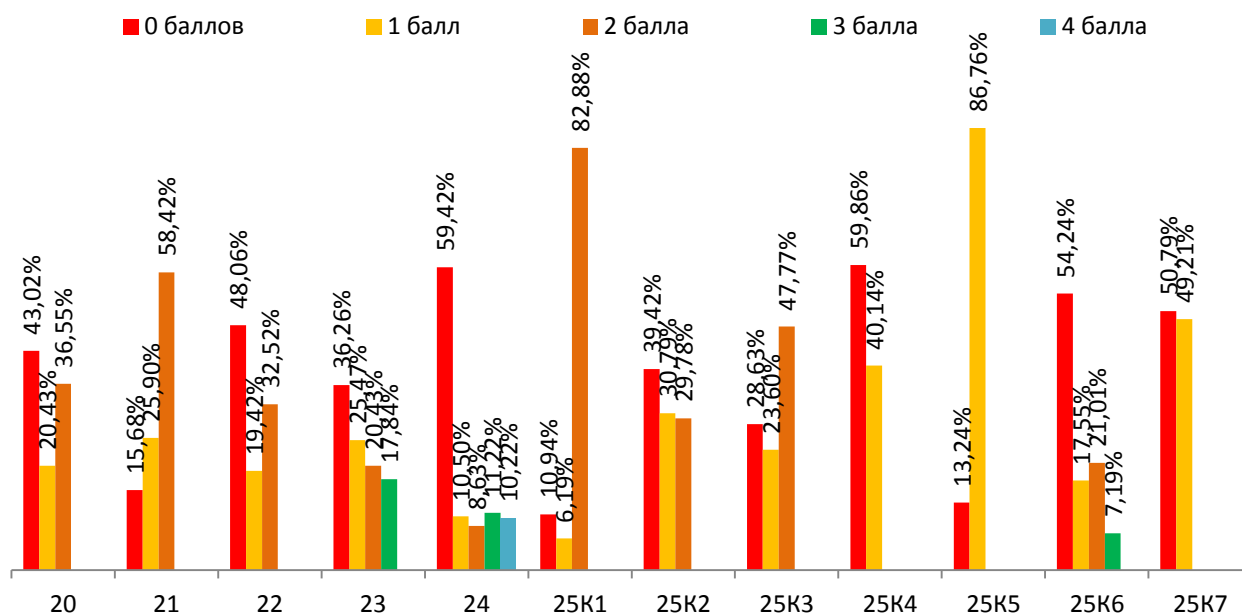
Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача). VIII – начало XXI в.	высокий	<b>39,95%</b>	0,00%	50,36%	86,78%
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. VIII – начало XXI в.	высокий	<b>25,58%</b>	0,00%	27,36%	81,40%
25K1	Историческое сочинение. VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Указание событий (явлений, процессов)	базовый	<b>85,97%</b>	10,00%	99,36%	100,00%
25K2	Историческое сочинение. VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	повышенный	<b>45,18%</b>	2,00%	59,66%	90,50%
25K3	Историческое сочинение. VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Причинно-следственные связи	высокий	<b>59,57%</b>	0,00%	82,62%	97,11%
25K4	Историческое сочинение. VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	высокий	<b>40,14%</b>	0,00%	57,08%	85,95%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
25K5	Историческое сочинение. VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Использование исторической терминологии	базовый	<b>86,76%</b>	4,00%	100,00%	100,00%
25K6	Историческое сочинение. VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Наличие/отсутствие фактических ошибок	высокий	<b>27,05%</b>	0,00%	36,62%	67,49%
25K7	Историческое сочинение. VIII – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого). Форма изложения	высокий	<b>49,21%</b>	0,00%	70,82%	99,17%

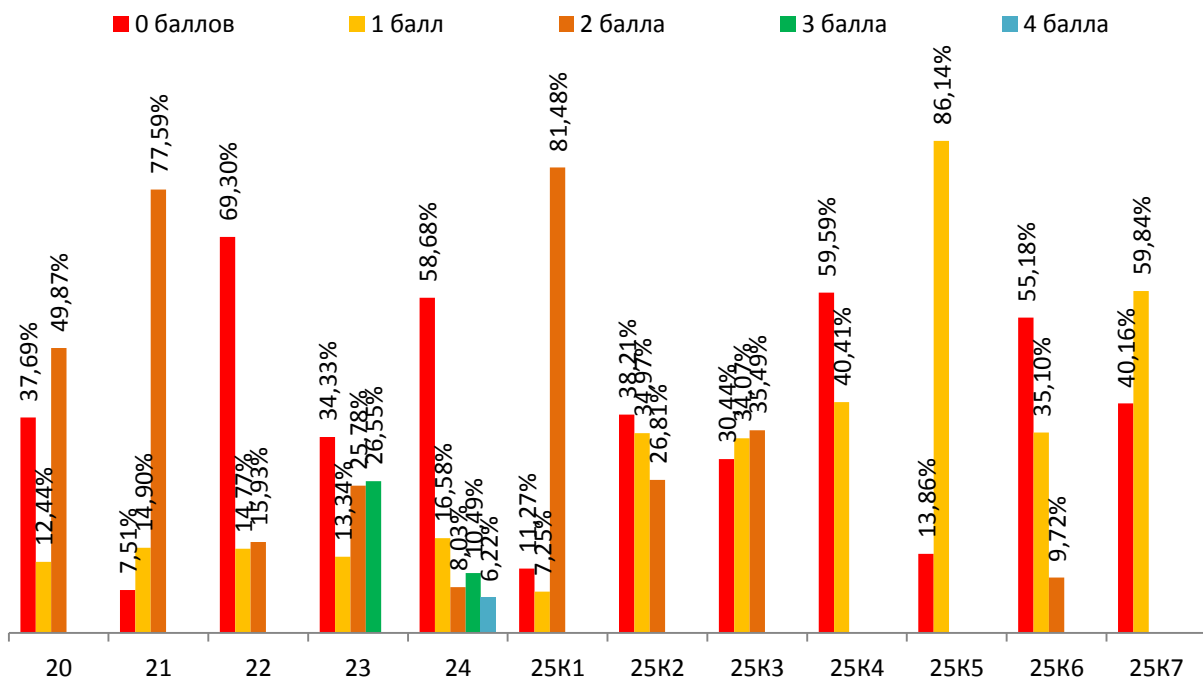
### Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по истории выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по истории выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по истории выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



### **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ**

В первой части КИМ 2020 года были представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

1) Задание на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов (задания 3,7,8,12,16,18,19);

По заданиям 3,7,8,18,19 наблюдается улучшение качества ответов, по 12, 16 (повышенный уровень) – снижение результативности. Это связано со спецификой заданий и уровнем их сложности. Задания 7 и 18 тоже относятся к повышенному уровню, но, тем не менее, его выполняют хорошо.

2) Определение последовательности расположения определённых элементов; на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах (задания 1,2,5,6,9,11,17); на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.д. (задания 4,10,13,14,15).

По заданиям 1, 2, 5, 11, 17 наблюдается повышение процента выполняемости, хотя задания 1 и 11 относятся к повышенному уровню сложности и именно они содержат материал по всеобщей истории. При этом в заданиях 6 и 9, которые относятся к базовому уровню сложности, наблюдается ухудшение качества ответов. Здесь можно увидеть такую закономерность: участники группы 1 стали их выполнять гораздо лучше примерно на 4%, тогда как участники экзамена из группы 3 – намного хуже – в задании 6 с 90,29% до 68,67%. В этом задании ухудшение демонстрируют и «отличники» - участники группы 4: с 97,5% их результаты снижаются до 90,91%.

По заданиям 4,10,15 наблюдается снижение среднего балла, задания 13 и 14 выполнены были примерно на том же уровне, что и в 2019 году, можно отметить существенное понижение процента выполняемости в группе участников, не преодолевших минимальный балл в заданиях 10 (с 31,25% до 8%), в задании 14 (с 18,75% до 8%), аналогично в задании 15 (с 18,75% до 8%). Это говорит о том, что задания данного типа представляют серьёзные трудности и при подготовке к экзамену им надо уделять больше внимания. Можно сделать вывод, что для участников экзамена группы 1 задания на умения работать с картографическим материалом оказались в этом году гораздо более трудными, несмотря на базовый уровень сложности.

**Недостаточно освоенными** можно считать навыки работы с картографическим материалом (задания 13-16); задание 17 (базовый уровень) - (знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России), хотя в целом качество выполнения немного улучшилось (36,93% в 2019 г. и 42% в 2020 г.). Улучшение результатов показали участники во всех группах, даже у тех, кто не смог преодолеть минимальный балл показатели выросли с 0% до 2%. Но



тем не менее задание базового уровня выполняется с результатом ниже 50%, при том, что эта ситуация повторяется из года в год.

Также можно сказать, что недостаточно освоенными являются навыки работы с иллюстративным материалом (работа с изображениями марок, плакатов, монет, медалей, фотографий исторических памятников, репродукций картин и т.д.). Это задание 18 (повышенный уровень). Можно отметить, что решаемость данного задания улучшилась во всех группах участников экзамена (средний балл с 45,41% в 2019 г. поднялся до 57,2% в 2020 г.). Также проанализировать иллюстративный материал требуется в задании 19 (базовый уровень). Здесь результат улучшился существенно – как средний (49,55% в 2019 г. и 65% в 2020 г.), так и по всем группам, кроме группы 1 (не преодолевшие минимальный балл). В группе 4 результативность повысилась на 14%, что говорит о серьёзном внимании, которое уделялось данной категорией участников экзамена при подготовке к экзамену именно этому заданию.

Задания второй части КИМ требовали развернутых ответов разной степени детализации. Эти задания можно назвать комплексными.

Задания 20-22 были нацелены на проверку умений работать с историческими источниками – проводить их атрибуцию, извлекать определённую информацию, привлекать дополнительные исторические знания для анализа позиции автора, более глубокого освещения событий, связанных со временем, обстоятельствами, относящимися к источнику, а также с деятельностью исторических личностей.

В 2020 году тексты в КИМах были разными. Можно отметить, что участники экзамена хуже справляются с текстами, являющимися историческими источниками XVI-XIX вв. Это связано с наличием в текстах сложных устаревших речевых оборотов, слов, с тем, что предложения в данных текстах объёмные. На наш взгляд участники экзамена мало читают, тем более исторические источники прошлых веков, кроме того здесь проявляется общая тенденция значительного упрощения и обеднения русского языка, уменьшения словарного запаса, снижения общего уровня грамотности. Когда участникам экзамена нужно работать с историческим источником XX века, особенно второй половины XX века, тексты понимают лучше. Но сложные речевые конструкции затрудняют понимание текстов источников. Особенно это характерно для участников экзамена из групп 1, 2, частично 3.

В разделе «характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ» мы анализируем это задание на конкретном примере из открытого экзаменационного варианта.

**Задание 20** (повышенный уровень сложности, 2 балла). В этом задании требуется провести атрибуцию источника, охарактеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника, то есть необходимо показать

конкретные знания и умения понять по тексту к какому году (десятилетию) относится создание документа, какой правитель был в то время в России, о каком событии в нем говорится.

В данных заданиях необходимо указать точную дату – год, десятилетие, век и т.д. Проблемы в понимании этого вопроса обычно не возникают, баллы теряются только в случае указания неправильной даты.

Трудности возникают в тех случаях, когда по заданию необходимо указать десятилетие. Например, очень многие выпускники 1920-е годы (третье десятилетие XX века) считают вторым десятилетием XX века, и аналогичные ошибки являются очень распространённым явлением. В данном случае надо внимательно отнестись к оформлению ответа. Остальные позиции ответа трудностей в понимании не вызывают. В 2020 году произошла конкретизация критериев оценивания, появилось условие: «каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций наряду с верной». Это позволило более объективно оценивать ответы, так как в 2019 году наблюдались ответы с несколькими вариантами, и поэтому не всегда оценки могли быть справедливыми и точно отражать знания участников экзамена. Возможно, именно поэтому выполняемость данного задания ухудшилась (в группе 3 с 75,61% до 62% в группе 4 с 96,5% до 90%). Небольшой рост проявился в группе 1 с 0% до 2%. Группа 2 тоже показала невысокий результат – 23%. Средний балл упал с 56,02% до 46%. Если рассматривать результаты по количеству баллов, то увеличилось количество нулевых результатов (с 37,69% в 2019 г. до 43% в 2020 г.), увеличилось количество однобалльных ответов (с 14,9% до 25,9%), уменьшилось количество максимальных баллов (с 49,87% до 36,55%). То есть в целом динамика отрицательная. Но среди участников экзамена, работавших с анализируемым нами открытым вариантом КИМ, средний балл выполнения был значительно выше (60%), чем средний по региону (46%).

**Задание 21** (базовый уровень сложности, 2 балла). В нём необходимо найти в тексте и представить либо в виде цитат, либо в конспективной форме определённую информацию, данную в явном виде. Задание всегда считалось несложным, но часто участники экзамена просто переписывали большие куски текста, стараясь таким образом заставить экспертов при проверке искать в этих фрагментах нужные положения ответа. Такой подход обеспечивал им баллы, но не отвечал задачам экзамена – проверять конкретные умения – в данном случае «проводить поиск исторической информации». Поэтому наличие уточнения в критерии к заданию 21 «Поскольку в задании требуется найти в тексте данную в явном виде конкретную информацию, не засчитывается при оценивании переписанный целиком объёмный отрывок текста, включающий наряду с верными элементами избыточную информацию» дало возможность

более объективно оценить умения участников экзамена. Но скорее всего это повлияло и на результативность задания. Несмотря на то, что оно является несложным, в 2020 году по всем группам участников экзамена произошло ухудшение результатов: Группа 1 с 37,50% до 32,0%, группа 3 – с 92,56% до 78,11%, группа 4 – с 97,00% до 93,39%. Группа 2 получила 61%. Особенностью задания является то, что нужно четко следовать его требованиям. Некоторые участники экзамена примеряют арифметический подход: «я указал 1 элемент, поэтому у меня должен быть один балл». Этот подход проявляется и в выполнении заданий 20, 22 и 24. Участники 3 и 4 групп, скорее всего, получали по 1 баллу из возможных двух. С учётом анализа полученных баллов: увеличилось количество нулевых результатов (с 7,51% в 2019 г. до 15,68% в 2020 г.), увеличилось количество однобалльных ответов (с 14,9% до 25,9%), уменьшилось количество выпускников, получивших максимальные баллы (с 77,59% до 58,42%). Динамика отрицательная. Причина, на наш взгляд в том, что у выпускников было мало практики по выполнению таких заданий. Это может быть связано и с дистанционным режимом работы образовательных организаций, когда у педагогов не было возможности полноценно работать с будущими участниками экзамена по истории. Это проявилось и в выполнении других заданий части 2. Задания части 1 проще отрабатывать («нарешивать»), используя дистанционные формы работы, ресурсы сети Интернет, в то время как выполнение заданий развёрнутого характера нужно отрабатывать в индивидуальном порядке. Особенно это касается вопросов высокого уровня сложности.

**Задание 22** (повышенный уровень сложности). Его можно назвать аналитическим, так как оно проверяет умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником». Обычно задание содержит три элемента, за правильные ответы на все три элемента можно получить 2 балла. За два элемента – один балл. Если в работе имеется только один правильный ответ, то это 0 баллов. При этом требуется ответить на конкретные вопросы, касающиеся определения границ, периода, его названия, деятелей истории, которые имели отношение к событиям, указанным в тексте источника. Также в заданиях часто требуется указать или причины или итоги, последствия каких-либо событий, связанных с теми, что указаны в тексте документа. Средний балл по данному заданию в 2020 году существенно вырос – почти в 2 раза (2019 г. – 23,29%, 2020 г. - 42,23%), особенно улучшились результаты в группе 3 (от 61 до 80 т.б.) с 29,55% до 54%. Слабо отвечали и участники, отнесённые к группе 2. Решаемость этого задания составила там в среднем около 20%. Участники первой группы остались на прежнем уровне – 0%. По полученным баллам ситуация следующая: уменьшилось количество выпускников, получивших 0

баллов (с 69,3% в 2019 г. до 48,06% в 2020 г.), увеличилось количество тех, кто получил 1 балл (с 14,77% до 19,42%), почти в два раза увеличилось количество участников экзамена, получивших максимальные 2 балла (с 15,93% до 32,52%). Динамика положительная.

**Задание 23** (задание-задача) тоже относится к высокому уровню сложности, проверяет те же умения, что и задание 22. Но в отличие от предыдущего задания, большая часть участников экзамена к 23 заданию даже не приступает. Чаще всего по условию задания (для получения при проверке максимального балла - 3) необходимо назвать, например, три причины какого-либо события, явления или процесса. Выявление причинно-следственных связей является достаточно сложным для участников экзамена. Это проявляется и при написании исторического сочинения (задание 25), где данное умение оценивается по критерию КЗ. В задании 23 в 2020 году наблюдалось ухудшение качества ответов по всем группам участников (по сравнению с 2019 годом уменьшился и средний результат: в 2019 г. - 48,12%, а в 2020 г. – 39,95%). Участники экзамена, отнесённые к группе 1, так и остались на нулевом уровне. Скорее всего, многие из них даже не приступали к выполнению задания. Ухудшилась, хотя вроде бы и не намного, ситуация и среди высокобалльников – с 90,33% до 87%. Участники группы 2 тоже слабо справились с заданием – всего 17,51%, так же обстоит дело и в группе 3 – падение результативности с 62,81% до 50%. С учётом разбалловки ситуация выглядит так: увеличилось количество выпускников, получивших по этому вопросу 0 баллов (с 34,33% в 2019 г. до 36,26% в 2020 г.); увеличилось количество тех, кто получил 1 балл (с 13,34% до 25,47%); немного, но уменьшилось количество выпускников, получивших 2 балла (с 25,78% до 20,43%) и значительно уменьшилось количество участников экзамена, получивших максимальные 3 балла за это задание (с 26,55% до 17,84%). Динамика отрицательная. Это, несмотря на то, что во всех учебниках и учебных пособиях причины тех или иных событий, процессов или явлений всегда чётко формулируются. Критерий к заданию не является «жёстким», то есть там предлагалось не 3, а 4 возможных варианта ответа, также имелась ремарка «Могут быть указаны другие причины (предпосылки)». Подробно проблемы выполнения данного задания будут рассмотрены на конкретном примере ниже в разделе «характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ».

Что касается **задания 24**, которое проверяет умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, которое предусматривает вопросы по всей истории России (по всем периодам), то традиционно в течение многих лет именно оно оказывается наиболее трудным. Во все предыдущие годы и в 2020 году это задание с самым низким процентом выполняемости. Хотя, несмотря на это в 2020 году мы можем

наблюдать рост среднего балла с 22,22% в 2019 году до 25,58% в 2020 году. Это можно объяснить ростом успешности выполнения этого задания группой высокобалльников (с 77% в 2019 г. до 82% в 2020 г.). Незначительно, но ухудшились результаты тех выпускников, кто входит в группу 61-80 т.б. с 29,55% в 2019 г. до 27,36 % в 2020 г. Участники экзамена из первой группы обычно или не приступают к выполнению задания, или получают нулевой результат. Участники, относящиеся к группе 2, тоже получили низкие результаты – всего 4,91%. И это несмотря на то, что требования к заданию не меняются уже несколько лет. Если рассматривать качество выполнения задания 24 с точки зрения полученных конкретных баллов, то картина получается следующая: увеличилось количество выпускников, получивших максимальный балл – 4 с 6,22% в 2019 г. до 10,22% в 2020 г., также увеличилось и количество тех, кто получил 3 балла – с 10,40% до 11,22 %, но при этом незначительно, но больше стало тех, кто получил 0 баллов (58,68% в 2019 г. и 59,42% в 2020 г.). Также меньше стало тех, кто получил 1 балл за это задание (16,58% в 2019 г. и 10,5% в 2020 г.). Хотя, судя по среднему результату, динамика просматривается положительная, но это, прежде всего, за счёт группы высокобалльников. Подробно проблемы выполнения данного задания будут рассмотрены на конкретном примере ниже в разделе «характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ».

**Задание 25** (историческое сочинение) предполагает представление результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме. Но это не эссе, как часто называют это задание и выпускники, и педагоги, и авторы некоторых учебно-методических пособий. Сочинение требует чёткого соблюдения определенных требований выполнения для получения максимального результата. Это альтернативное задание: участники экзамена могли выбрать один из трёх предлагаемых периодов и написать сочинение, продемонстрировав имеющиеся у него исторические знания на более знакомом ему материале. В задании имеются указания на то, какой алгоритм должен быть использован. В 2020 году именно в критериях оценки задания 25 произошли изменения: по критерию К6 (наличие или отсутствие ошибок) увеличился максимальный балл с 2 до 3. Это, безусловно, хороший бонус для тех, кто не просто умеет выполнять требования задания, но и обладает прочными историческими знаниями. Таким образом, общее количество баллов по семи критериям с 11 первичных баллов увеличилось до 12. Но при этом появилась и оговорка о том, что 1,2,3 балла по критерию К6, а также 1 балл по критерию К7 могут быть выставлены только в случае, если по критериям К1-К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов. То есть критерии К6 и К7 можно назвать «бонусными» для тех, кто хорошо справился с изложением фактического материала по выбранному периоду, сумел показать единичные

действия исторических деятелей в значительной степени повлиявшие на ход или результат указанных событий, процессов или явлений; хорошо справился с выявлением причинно-следственных связей и сумел дать оценку влияния событий периода на дальнейшую историю России. Только набрав по критериям К1-К4 не менее 5 баллов (из возможных 7 баллов) можно было рассчитывать на возможность получения трёх баллов по критерию К6 и одного балла по критерию К7 (форма изложения).

В 2020 году существенное улучшение качества выполнения задания было получено по критерию 25 К3 (причинно-следственные связи): средний балл повысился с 52,46% до 59,57% за счёт получения больших баллов участниками группы 3 (61-80 т.б.) и 4 (81-100 т.б.). Это говорит о том, что именно участники этих групп более серьёзно готовились к экзамену. Но нужно отметить существенное снижение результативности по критерию 25 К7 (средний балл в 2019 г. был 59,77%, а стал в 2020 г. 49,21%), причём это снижение проявилось во всех группах участников экзамена. Это связано, на наш взгляд с изменением критериев, так ранее баллы по 25 К6 и 25 К7 получали те, кто по критериям 25 К1-К4 получал 4 балла и более, а сейчас – 5 баллов и более. Что касается результативности работы с учётом получения баллов по каждому критерию, то выглядит это так: критерий 25 К1 (базовый уровень сложности) – указание событий (процессов, явлений) – средний балл немного вырос (с 84,99% до 85,87%). Это можно объяснить тем, что уменьшилось количество выпускников, получивших 0 баллов (с 11,27% до 10,94%). Это важно потому, что по критериям, если участник экзамена по данному критерию получил 0 баллов, то и по всем остальным критериям он тоже получает 0 баллов. К тому же уменьшилось количество тех, кто получил 1 балл (с 7,25% до 6,19%), но немного увеличилось количество максимальных баллов - 82,22% в 2020 г. (81,48% в 2019 г.). Требования задания не являются сложными: выпускникам нужно просто показать знание событий (явлений, процессов) происшедших в тот период, о котором они пишут, при этом не нужно писать точные даты, нужно просто назвать эти события (процессы, явления) и можно получить максимальный балл. Аналогичная динамика решаемости наблюдается и по критерию 25 К5 (базовый уровень сложности) - использование исторической терминологии (максимально можно получить 1 балл). По требованиям к заданию можно просто упомянуть термины, относящиеся к данному периоду истории, давать их определения необязательно. А так как выпускники выбирают сами период, по которому хотят писать сочинение, то и представление об исторической терминологии, связанной с ним, у них имеется. Редко встречаются работы, где участники экзамена либо вообще забыли упомянуть термины, либо использовали те термины, которые к данному историческому периоду не относятся. Решаемость по этому критерию (К5):

средний балл практически не изменился – в пределах 86%. В 2020 году показали 100% результаты и участники из группы 4, и участники экзамена из группы 3. Участники экзамена, не преодолевшие минимальный балл, немного улучшили результат: в 2019 г. – 0%, а в 2020 г. 4%. По разбалловке тоже не наблюдается существенных изменений (в пределах десятых долей процента) – очень незначительно уменьшилось количество нулевых результатов и увеличилось количество тех выпускников, кто получил 1 балл.

По критерию 25 К2 (повышенный уровень сложности) оценивались умения характеризовать роль исторических личностей в указанных событиях (явлениях, процессах) выбранного выпускником периода истории. Данное требование к заданию существует уже не один год, но, тем не менее, является очень сложным. Подробно выполнения данного задания будут рассмотрены на конкретном примере ниже в разделе «характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ».

Отрицательную динамику демонстрирует требование раскрыть роль личности в конкретных действиях, событиях, процессах, упомянутых в сочинении. В подавляющем большинстве случаев выпускники используют более или менее хорошо сформулированные и бездумно зазубренные клише, не задумываясь о корректности их применения в контексте выполнения задания. Средний результат в 2020 г. немного повысился – на 1 %. В разных группах участников экзамена картина такая: в группе высокобалльников результат остался таким же, как и в 2019 году, тот же результат и в группе 3. Немного (на 2%) улучшили результат участники экзамена с самыми низкими баллами. И группа 2 (от минимального балла до 60 т.б.) справилась с этим требованием на 20%. При детальном рассмотрении выявляется, что на 3% выросло количество максимальных баллов – до 29,78%; на 4% уменьшилось количество тех выпускников, кто получил 1 балл и на 1% увеличилось количество нулевых результатов.

По критерию 25 К3 (высокий уровень сложности; максимально можно получить 2 балла) оценивались умения выстраивать причинно-следственные связи. Как выше уже указывалось, в КИМах имеется задание 23, где очень часто встречается требование изложить причины, указать последствия и т.д. В историческом сочинении в такой формулировке «указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данный период» требование существует уже несколько лет, не меняясь. По результатам 2020 г. средний балл существенно не изменился в 1-3 группах участников экзамена. В группе 4 (81-100 т.б.) результат вырос с 93% до 97%. Это видно и при анализе полученных баллов: в 2020 году увеличилось с 35,49% до 47,77% количество выпускников, получивших по этому критерию максимум – 2 балла. Но при этом

с 34% до 23,6% уменьшилось количество однобалльных ответов, на 2 % уменьшилось количество нулевых ответов. В целом динамику можно назвать положительной.

Критерий 25 К4 (высокий уровень сложности; максимально 1 балл). По данному критерию участникам экзамена необходимо сделать вывод относительно того, как повлияли события (явления, процессы) выбранного исторического периода на последующее развитие России, отразились на её истории. Как в 2019, так и в 2020 гг. справляются с этим заданием, то есть получают 1 балл около 40% участников экзамена.

По критерию 25 К6 (высокий уровень сложности; максимальный балл – 3 (в 2019 г. -2)) – наличие/отсутствие фактических ошибок, как уже указывалось выше, изменился критерий. Поэтому сравнение с результатом предыдущего года не может быть корректным. Можно констатировать, что средний балл остался на том же уровне. При анализе полученных баллов видно, что только 7,91% участников экзамена получили максимальные 3 балла, то есть не допустили в сочинении ошибок; 21% выпускников заработали 2 балла. 17,55% - 1 балл, а больше половины – 54,24% допустили 3 и более ошибки. Если рассматривать выполняемость данного задания по группам участников экзамена, то можно констатировать улучшение качества выполнения данного задания высокобалльниками (61% в 2019 г.; 67% в 2020 г.). Можно сказать, что изменения критерия для этой категории участников экзамена, действительно, стало дополнительным бонусом, они смогли получить ещё один балл. Немного ухудшился (на 4%, до 36,6%) результат в группе 3; как и в прошлом году не справились совсем участники группы 1 – у них стабильно 0% решаемости. Следует учитывать, что значительная часть работ выпускников вообще не оценивается по этому критерию, так как ими не выполняется задача получения по критериям 25 К1–К4 5 баллов. В прошлом году этот необходимый «проходной балл» составлял 4 балла. То есть, скорее всего, работы участников групп 1 и 2 просто не дошли до оценки по этому критерию и критерию 25 К7. Показатель средней выполняемости по этому критерию (высокий уровень сложности, максимально – 1 балл) снизился на 10% - до 49,21%. Существенное снижение можно отметить в результатах группы 3 (61-80 т.б.) – падение результативности почти на 20%. Незначительно (менее 1%) снизилась результативность в группе 4. Нужно сказать, что встречаются работы (хотя и нечасто), где сочинение представляет собой по форме развёрнутый план, перечень тезисов, оформленных как ответы на вопросы, согласно критериям. Это встречается как ни странно в работах с высокими баллами по другим заданиям. Этим может объясняться снижение результативности в группе 4. Также как и в предыдущие годы продолжает усиливаться формализация в



написании исторического сочинения, использование готовых шаблонов именно в тех группах выпускников, которые показывают средние и высокие результаты.

Если рассматривать результаты экзамена с точки зрения различных исторических периодов, то можно сделать вывод, что наиболее проблемными являются задания, связанные с историей XX века (это касается знания фактов, исторических личностей, ориентации в исторических картах (схемах), культуре). При этом задание 8, проверяющее знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях), посвящено событиям 1941-1945 гг., то есть Великой Отечественной войне, неожиданно оказалось проблематичным для высокобалльников (результат снизился на 2 %), при том, что в других группах он повысился. Средний балл тоже вырос (с 65% до 73%). Такое задание в КИМ встречается только один раз. Также проблемы возникают с заданием 10, которое тоже касается истории XX века (события 1914-2012 гг.).

Достаточно освоенными можно считать задания, где встречаются материалы, относящиеся к Всеобщей истории (задания 1 и 11). Это можно объяснить тем, что глубоких знаний данного курса не требуется, и часто выпускники могут просто догадаться, как правильно ответить на вопрос.

Заданий повышенного и высокого уровня с процентом выполнения ниже 15 в 2020 году, как и в 2019 году не было.

### **Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ**

Анализ решений заданий ЕГЭ 2020 года показывает, что в целом сохраняются проблемы, отмечавшиеся и в предыдущие годы, хотя можно отметить в некоторых случаях и положительную динамику.

#### **Задания части 1.**

Наиболее сложными заданиями являются задания, требующие работы с текстовыми источниками.

**Задание 6** (базовый уровень, 2 балла). Средняя решаемость в целом – 55%, средняя по открытому варианту – 65%.

Установите соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками: к каждому фрагменту, обозначенному буквой, подберите по две соответствующие характеристики, обозначенные цифрами.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	<i>«Её императорское величество хотя нисколько не сомневалась об истинном верных своих подданных при всех бывших прежде обстоятельствах сокровенном к себе усердии, однако ж к тем особливо, которые по ревности для поспешения благополучия народного побудили самым делом её величества сердце милосердное к скорейшему принятию престола российского и к спасению таким</i>

	<i>образом нашего Отечества от угрожавших оному бедствий, на сих днях оказать соизволила особливые знаки своего благоволения и милости, из которых одними пенсиями, других деревнями, а прочих денежную суммою наградить соизволила, а именно: &lt;...&gt; действительному камергеру Григорию Григорьевичу Орлову 800 душ; Преображенского полка секунд-майору Алексею Григорьевичу Орлову 800 душ...»</i>
Б)	<i>« &lt;...&gt; », сперва враг французской революции, готовый на все жертвоания для её подавления, раздосадованный своими недавними союзниками, которым справедливо приписывал неудачи, испытанные его войсками – поражение генералов Римского-Корсакова в Швейцарии и Германа в Голландии – после славной кампании Суворова в Италии, вдруг совершенно изменяет свою политическую систему. Он не только мирится с первым консулом Французской республики, умевшим ловко льстить ему. Но и становится его восторженным почитателем и угрожает войною Англии. Разрыв с ней наносил неизъяснимый вред нашей заграничной торговле. Англия снабжала нас произведениями и мануфактурными, и колониальными за сырые произведения нашей почвы. Разрыв с Англиею, нарушая материальное благосостояние дворянства, усиливал в нём ненависть к &lt;...&gt;, и без того возбуждённую его жестоким деспотизмом».</i>

#### ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) Причинами недовольства дворянства правящим монархом автор считает его непоследовательную внешнюю политику и жестокий деспотизм.
- 2) Документ посвящён событиям 1760-х гг.
- 3) В документе речь идёт о Наполеоне Бонапарте.
- 4) Упоминаемые в документе военные действия относятся к Семилетней войне.
- 5) Документ был создан в годы существования Верховного тайного совета.
- 6) Монарх, о котором идёт речь в отрывке, правил более 30 лет.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

Ответ:	Фрагмент А	Фрагмент Б

По спецификации: «Задание на установление соответствия между историческими источниками и их характеристиками (IX-XIX вв.)» В данном задании базового уровня затруднения вызывают сами фрагменты. В данном случае документы написаны витиеватым стилем XVIII века с большим количеством устаревших и непонятных для современных школьников слов. Это

затрудняет понимание ими смысла. Но не для тех, кто хорошо знает исторические события, исторических деятелей (в фрагменте А упоминаются братья Орловы; а в фрагменте Б - Суворов).

Несмотря на то, что такие задания встречаются в течение многих лет в КИМ ЕГЭ, тем не менее, работа с ними в ходе процесса обучения ведется недостаточно. И зачастую на уроках или при подготовке к экзамену педагоги больше внимания уделяют изучению фактического материала, а не отработке навыков. В данном случае – навыков работы с историческими источниками. Разброс решаемости по вариантам можно объяснить тем, что текст касается событий XVIII- начала XIX вв. Если в вариантах встречаются исторические источники, относящиеся к XV-XVII векам, их понимание значительно ухудшается.

**Задание 10** (базовый уровень, 1 балл). По спецификации: «задание на атрибуцию исторического источника (XX в., предполагается краткий ответ в виде слова, словосочетания)». Общая средняя решаемость – 51%, средняя решаемость по данному варианту – 60%.

*«Прочтите отрывок из выступления руководителя СССР и напишите его фамилию.*

*«Наши цели предельно ясны. Это ускорение социально-экономического развития страны, это широкое международное сотрудничество, выгодное для всех...Отсюда и наш политический курс как внутри страны, так и на международной арене...Нужно новое мышление...Все мы живём в ядерно-космическую эпоху, живём в сложном взаимосвязанном и противоречивом мире. И надо учиться жить вместе, какими бы мы ни были разными...Все должны признать, что каждая страна имеет право суверенно избирать свой тип государственного устройства, вести дела в своей стране независимо».*

В данном конкретном задании КИМ решаемость выше, чем в целом. Это связано с тем, что в отрывке фактически имеются подсказки в виде терминов: ускорение социально-экономического развития, новое мышление. Эти термины непосредственно указывают на руководителя СССР в конце советского периода – Горбачёва. Можно предположить, что в других вариантах задания были для выпускников более сложными. И трудно было извлечь нужную информацию из текстового отрывка. Поэтому общая решаемость этого задания очень низкая.

**Задание 12** (повышенный уровень, 2 балла). По спецификации: «задание на анализ текстового исторического источника (множественный выбор)». Период VIII - начало XXI вв. Средняя решаемость – 63%, средняя решаемость по открытому варианту – 47%.

*«Прочтите отрывок из источника:*

«Июня в 23 день был великому государю выход на праздник... И того числа была смута великая на Москве и били челом великому государю всем народом посадские и всяких чинов люди во всяких налогах и в разорение на Леонтия Степанова сына Плещеева. А боярин Борис Иванович Морозов да окольничий Пётр Тихонович Траханиотов за него вступились. И как государь пошёл от праздника и за ним, государем, пришли на его, государев, двор всяких чинов посадские люди всем народом и всех приказов стрельцы и били челом великому государю с большим невежеством. И великий государь к ним послал боярина князя Михаила Михайловича Темкина-Ростовского да окольничего Бориса Ивановича Пушкина да думного дьяка Михаила Волошенинова с тем, что они бьют челом ему, великому государю, шумно и с большим невежеством. И указал было великий государь тех челобитчиков... [взять] головам стрелецким. И стрельцы учинились непослушны, и были с ними заодно, и боярина князя Михаила Михайловича Темкина-Ростовского да окольничего Бориса Ивановича Пушкина да думного дьяка Михаила Волошенинова обесчестили, и платье на них ободрали, едва они ушли в верх к великому государю. И пошли всяких чинов люди из города из Кремля вон и, выйдя, начали грабить боярские дворы...»

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке три верных суждения. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

1) Одним из последствий бунта, о начале которого идёт речь, была отмена хождения медных денег.

2) Государь, о котором идёт речь в отрывке, - Алексей Михайлович Романов.

3) Стрельцы беспрекословно выполнили царские приказы в ходе событий, о которых идёт речь.

4) Согласно тексту отрывка одной из причин бунта, о начале которого идёт речь, явилось недовольство москвичей деятельностью воеводы Леонтия Плещеева.

5) Одним из последствий бунта, о начале которого идёт речь, стало принятие нового свода законов.

6) Описанные события относятся ко второй половине правления государя, о котором идёт речь в отрывке.

В данном задании размещён довольно объёмный фрагмент текста. Практика показывает, что объём влияет на качество ответа, так как современные школьники не привыкли работать с печатными текстами. Это проявляется не только на экзамене по истории. В данном задании текст источника относится к XVII веку, что уже указывалось, как дополнительная сложность (сложна стилистика текста). Кроме того, в тексте встречается много

имён, среди которых, на наш взгляд, выпускникам трудно было выделить наиболее значимое – Борис Иванович Морозов, чтобы атрибутировать источник. Надо отметить, что задания, касающиеся истории XVII века особенно плохо выполняются; в данном случае речь идёт о бунтах, а их в данный период было много, этот век и назывался «бунташный», поэтому выпускники часто путают, например, Соляной и Медный бунты. Кроме того, задания, предполагающие множественный выбор всегда вызывают затруднения и дают много ошибок. В этом задании в вариантах ответов встречаются причинно-следственные связи, а мы уже упоминали, что их выстраивание вызывает затруднения во всех типах заданий. В целом можно сделать вывод – работа с историческими источниками в период подготовки к экзамену ведётся недостаточно. Необходимо обратить на неё больше внимания.

Задания 13-16. Работа с исторической картой. «Комплекс из четырёх заданий на работу с исторической картой»

**Задание 13** (базовый уровень, 1 балл) Средняя решаемость – 51%, решаемость по открытому варианту КИМ – 47%.

*В анализируемом варианте дана карта, относящаяся к событиям Великой Отечественной войны. Давно уже выявлена закономерность, что хуже всего выполняются задания по картам именно этого периода, периода Гражданской войны, вообще событий XX века. Значительно лучше идёт работа по картам и схемам, относящимся к более ранним периодам истории России. Очень сложным оказался вопрос 13 «Заполните пропуск в предложении: «Линия фронта, обозначенная в легенде схемы цифрой «1», сложилась весной тысяча девятьсот\_\_\_\_\_ года». Ответ запишите словом (сочетанием слов).*

*Проблемы:*

*1) До сих пор многие выпускники 11 класса не знают, что такое «легенда карты».*

*2) В данном задании на карте есть две линии фронта. Можно предположить, что некоторыми участниками экзамена они были перепутаны.*

*3) На схеме указаны стрелки, обозначающие движение гитлеровских войск в первый период войны (лето-осень 1941 г.). Поэтому многие могли написать именно такой ответ, не заметив стрелок, указывающих направления контрнаступления советских войск.*

*4) Чёрно-белые карты (схемы) очень затрудняют работу по ним, так как в учебниках и атласах карты цветные.*

**Задание 14.** «Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «3».

С этим вопросом справились хорошо, так, очевидно, в свете событий последних лет, связанных с присоединением Крыма и Севастополя, найти и написать название этого города для большинства выпускников оказалось вполне по силам. В этом варианте решаемость задания выше, чем в среднем по всем вариантам (77%).

Аналогично и **задание 15**. «Укажите фамилия командующего Западным фронтом в период начала наступления советских войск от линии фронта, обозначенной в легенде схемы цифрой «2».

Так как Г.К. Жукова знают, наверное, все, ответить на этот вопрос оказалось несложно. Правильно ответили 61% выпускников в среднем.

**Задание 16**. «Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Выберите три суждения из шести предложенных. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

1) На схеме обозначен город, где находится Мамаев курган.

2) По названию города, обозначенного на схеме цифрой «5», названа одна из крупнейших битв периода коренного перелома в ходе Великой Отечественной войны.

3) Блокада города, обозначенного на схеме цифрой «4», началась в июне 1941 г.

4) В ходе событий, обозначенных на схеме, фашистам удалось взять г. Тулу.

5) От событий, обозначенных на схеме стрелками, до освобождения от фашистов города, обозначенного цифрой «6», прошло более года.

6) Город, обозначенный на схеме цифрой «7», вошёл в состав СССР менее чем за два года до начала Великой Отечественной войны».

В данном варианте справились с заданием 57% экзаменовавшихся. Но следует иметь в виду, что это задание двухбалльное, поэтому кто-то из них мог получить 1 балл, сделав одну ошибку, а кто-то получить максимальные 2 балла. В целом задание требует очень детальных знаний истории Великой Отечественной войны, что является достаточно серьёзной проблемой.

Работа с картографическим материалом осуществляется в школе и на уроках географии. Для улучшения качества ответов по этим заданиям нужны не только усилия учителей истории, но и прочные знания географии (названия городов, рек, морей и т.д.). Для решения проблемы можно использовать в преподавании интеграцию историко-географических знаний, умений и навыков.

Задание 17 оказалось, как уже было отмечено выше, самым сложным, несмотря на то, что относится к базовому уровню. Вопросы культуры являются наиболее проблемными для выпускников, так как, к сожалению, в ходе изучения истории в школе у педагогов не всегда хватает времени для

подробного их изучения. В Историко-культурном стандарте обозначены все деятели культуры, имена и произведения которых встречаются в КИМ, но, к сожалению, большинство, как школьников, так и педагогов игнорируют ИКС в процессе подготовки к экзамену, так как пока выпускники 2020 и 2021 гг. учатся по старой программе (по концентру, а не по ФГОС) и поэтому используют учебники, выпущенные до введения Историко-культурного стандарта, что сказывается на результатах экзамена.

**Задание 17.** *«Установите соответствие между литературными произведениями и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.*

**ЛИТЕРАТУРНЫЕ  
ПРОИЗВЕДЕНИЯ**

**ХАРАКТЕРИСТИКИ**

- |                             |  |
|-----------------------------|--|
| А) «Домострой»              | 1) Произведение создано во второй половине XVIII века.         |
| Б) Роман «Тихий Дон»        | 2) Произведение посвящено событиям Гражданской войны в России  |
| В) «Юности честное зерцало» | 3) Современником создания произведения был А. Курбский         |
| Г) «Хождение за три моря»   | 4) В создании произведения принимал участие Пётр I.            |
|                             | 5) Произведение посвящено событиям Отечественной войны 1812 г. |
|                             | 6) Современником создания произведения был Иван III.           |

В данном задании если речь идёт о литературных произведениях (как в рассматриваемом открытом варианте), то некоторые из них изучаются в школе в рамках дисциплины «Литература», поэтому целесообразно и здесь использовать возможности интеграции учебных предметов гуманитарного цикла. Это необходимо не только для успешной сдачи экзамена, но и для повышения общего уровня образованности выпускников школ.

*Задания, требующие развёрнутого ответа (Часть 2 КИМ)*

*«Из речи политического деятеля*

*«Мы те же на 27-м месяце войны, какими были на 10-м и какими были на первом. Мы по-прежнему стремимся к полной победе, по-прежнему готовы нести необходимые жертвы и по-прежнему готовы нести необходимые жертвы и по-прежнему хотим поддерживать национальное единение. Но я скажу открыто: есть разница в положении. Мы потеряли веру в то, что эта власть может нас привести к победе...С тех пор как выявилось в Четвёртой Государственной думе то большинство, которого ей раньше*

*недоставало, большинство, готовое дать доверие кабинету, достойному этого доверия, с этих самых пор почти все члены кабинета, которые сколько-нибудь могли рассчитывать на доверие, все они один за другим систематически должны были покинуть кабинет... Не обращаясь к уму и знаниям власти, мы обращались тогда к её патриотизму, и к её добросовестности. Можем ли мы это сделать теперь?*

*...Когда вы целый год ждёте выступления Румынии, настаиваете на этом выступлении, а в решительную минуту у вас не оказывается ни войск, ни возможности быстро подвозить их по единственной узкоколейной дороге, и, таким образом вы ещё раз упускаете благоприятный момент нанести решительный удар на Балканах, - как вы назовёте это: глупостью или изменой? Когда, вопреки нашим неоднократным настаиваниям ...намеренно тормозится дело, и попытка умного и честного министра решить, хотя бы в последнюю минуту, вопрос в благоприятном смысле кончается уходом этого министра и новой отсрочкой, а враг наш, наконец, пользуется нашим промедлением, - то это глупость или измена? ...Выбирайте любое. Последствия те же.*

*...Когда с её большей настойчивостью Дума напоминает, что надо организовать тыл для успешной борьбы, а власть продолжает твердить, что организовать – значит организовать революцию, и сознательно предпочитает хаос и дезорганизацию – что это: глупость или измена?»*

**Задание 20.** «Укажите год, когда состоялось это выступление. Назовите российского императора в этот период. Укажите название войны, о которой идёт речь».

В этом задании (повышенный уровень сложности) требуется провести атрибуцию источника, охарактеризовать авторство, время, обстоятельства и цели создания источника, то есть необходимо показать конкретные знания и умения понять по тексту к какому году (десятилетию) относится создание документа, какой правитель был в то время в России, о каком событии в нем говорится.

Правильный ответ (2 балла):

- 1) год -1916 г.;
- 2) император – Николай II;
- 3) война – первая мировая война.

В данных заданиях необходимо указать точную дату – год, десятилетие, век и т.д. Проблемы в понимании этого вопроса обычно не возникают, баллы теряются только в случае указания неправильного года.

В данном варианте ошибки были связаны с незнанием участниками ЕГЭ событий, связанных с Первой мировой войной, обострившей политический кризис в стране. Этот период вообще является проблематичным при изучении.



Удивительно, но даже имя российского императора часто называли неправильно. Неправильные ответы были связаны и с хронологией. То есть неправильно проводилась атрибуция источника.

**Задание 21.** *«В чём, по мнению автора речи, заключается изменение в общественном настроении, произошедшее за последние месяцы? Приведите два любых факта, с помощью которых автор объясняет причину этого изменения».*

Задание несложное, базового уровня. Всю информацию можно найти в тексте. Но, как уже упоминалось, поиск информации в печатном тексте вызывает очень большие затруднения у выпускников школ. Многие упускали из виду первое предложение в задании, приводя только факты и не приводя изменение, или наоборот, указывая изменение и не приводя факты, а это оценивается в 0 баллов. Часто встречались работы, где целиком были переписаны большие отрывки из текста, содержащие избыточную информацию. По критериям такие ответы оцениваются как 0 баллов. Решаемость данного задания в этом варианте была намного ниже, чем в среднем по региону: всего 54%, а по региону – 71%.

**Задание 22.** *«Укажите главу российского правительства в период, когда Россия вышла из войны, о которой идёт речь в отрывке. Укажите название мирного договора, по которому Россия вышла из этой войны. Укажите один любой итог (последствие) подписания этого мирного договора».*

*В правильном ответе должны были быть указаны следующие элементы:*

1) глава правительства В.И. Ленин;

2) название договора – Брест-Литовский (принималось название Брестский мир);

3) итог (последствие), например:

- значительные территориальные потери;

- нарастание гражданской войны;

- выход левых эсеров из СНК.

*(Может быть указан другой итог (последствие))*

Большинство ошибок были связаны с незнанием фамилии главы правительства в период, когда Россия вышла из Первой мировой войны. В названии договора фантазии участников ЕГЭ не было предела. Создавалось такое впечатление, что они называли наобум какие-то названия городов, надеясь угадать. В учебниках и учебных пособиях данные события отражены очень чётко и полно. Удивительно, что и Ленина многие участники экзамена не знают, называя большое количество фамилий совершенно не связанных с указанным периодом. Естественно, в таких работах и итог (последствие) они не могли назвать, и ответы представляли собой какие-то бессвязные фразы.

Решаемость данного задания в открытом варианте составила 44% (среднее по республике – 42%).

**Задание 23.** Высокий уровень сложности. 3 балла.

*«В 1560 году произошло падение Избранной рады. Укажите любые три причины (предпосылки) этого события».*

В правильном ответе могли содержаться следующие причины (предпосылки):

1) во время тяжёлой болезни Ивана IV в 1553 г. члены Избранной рады в нарушение его воли предлагали в наследники старицкого удельного князя Владимира Андреевича, после выздоровления царя его отношения с членами Избранной рады осложнились;

2) Иван IV был недоволен напряжёнными отношениями некоторых членов Избранной рады с родственниками царицы Анастасии Захарьиной-Юрьевой;

3) существовали внешнеполитические разногласия: А.Ф. Адашев настаивал на продолжении активной восточной политики, а царь выступал за войну с Ливонией;

4) значительно различались взгляды царя и Избранной рады по вопросу о централизации власти в государстве: Иван IV хотел форсировать этот процесс, а Избранная рада придерживалась пути постепенного и безболезненного реформирования.

Могут быть указаны другие причины (предпосылки).

Не все участники экзамена, которым достался этот вариант, обращали внимание на указанную в задании дату падения Избранной рады, поэтому очень многие указывали в ответе события, произошедшие позднее – измену А. Курбского, опричнину, поражение в Ливонской войне и т.д. Также нередко приводились рассуждения общего характера без указания конкретных причин (предпосылок) падения Избранной рады. Решаемость данного задания в этом варианте составила всего 32%, что ниже средних данных по региону (39%).

**Задание 24** (Повышенный уровень сложности, 4 балла). *«По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.*

*«Политика, проводимая Екатериной II, была направлена на утверждение прав не только дворян, но и других сословий».*

*Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.*

*Ответ запишите в следующем виде.*

*Аргументы в подтверждение:*

*1)....*

2)...

*Аргументы в опровержение:*

1)...

2)...)».

Многими участниками экзамена при работе над этим заданием приводились аргументы, связанные не столько с деятельностью Екатерины II, сколько с тем, какие конкретно мероприятия были приведены, например, «подавление восстания Емельяна Пугачёва и расправы с крестьянами, говорят о том, что политика была направлена против крепостных, а значит, не способствовала утверждению их прав»; приводились положения одного события: «Жалованная грамота дворянству» была представлена как аргумент, что Екатерина «заботилась о дворянах» и «не заботилась о других сословиях». Часто в качестве исторических фактов приводили события, связанные с созданием различных банков: Дворянского поземельного банка, Крестьянского банка, Купеческого банка и др., приписывая их создание Екатерине II.

Наиболее распространенной проблемой является неправильная формулировка ответа из-за невнимательного чтения требований задания и некачественной подготовки к экзамену. В задании требуется при изложении аргументов обязательно использовать исторические факты. Чаще всего потеря баллов идёт из-за того, что участники экзамена приводят либо одни факты, игнорируя аргументы, либо наоборот: приводят аргументы, но не подкрепляют их историческими фактами. По критериям правильные положения могли выглядеть так, например, в подтверждение: «Екатерина II не одобряла крепостного права и в начале своего правления желала его смягчить, что нашло отражение в её Наказе»; в опровержение: «Екатериной II были изданы указы о праве помещиков ссылать крестьян на каторгу (1765) и о запрещении крестьянам жаловаться на помещиков (1767), ухудшившие положение крепостных и расширившие права дворянства».

Один балл можно было получить в случае правильного приведения двух аргументов либо в подтверждение, либо в опровержение оценки; два балла за один аргумент в подтверждение и один аргумент в опровержение; три балла можно было получить, приведя два аргумента в подтверждение и один в опровержение, или два аргумента в опровержение и один в подтверждение. Максимальный результат – 4 балла можно было получить, приведя по два аргумента в подтверждение и по два в опровержение. Часто встречались работы, где участники ЕГЭ не обозначали в подтверждение или в опровержение они приводят аргументацию.

Это задание является наиболее сложным из всех имеющихся. По данному варианту его решаемость составила 27%, как и в среднем по Чувашской Республике.

**Задание 25.** Историческое сочинение. Максимальный балл за его выполнение – 12. Оценивается по 7 критериям. В 2020 году в некоторых КИМах встречались те же исторические периоды, что и в 2019 году, например, март 1881 г. – октябрь 1894 г.

В целом недостаточно усвоенными можно считать умения, которые требуется продемонстрировать при написании исторического сочинения, такие как (по критерию 25 К2) необходимо было указать две «исторические личности и их роль в указанных событиях (процессах, явлениях)». Очень усложняло работу (как и в предыдущие годы) дополнительное условие: необходимо было указать конкретные действия личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий. Участники экзамена, не знакомые с методическими рекомендациями, составленными на основе анализа ошибок, которые встречались на экзамене 2019 г., а именно в этой методичке подробно расписано, что следует понимать под «конкретными действиями исторической личности», допускали стандартные ошибки, указывая участие исторической личности в каком-либо процессе, например, «Скобелев командовал войсками в русско-турецкой войне», что нельзя засчитать как правильный ответ, так как то, что написано не является «единичным волевым действием». Для того чтобы улучшить результат по данной позиции задания, нужно точнее прописать в задании, что является «конкретным действием», так как участники экзамена, не использующие методические материалы, размещённые на сайте ФИПИ, в учебно-методических пособиях, разъясняемые на вебинарах и т.д., понимают это так: конкретные – это значит не абстрактные. Чаще всего именно этот аргумент они приводят на апелляции.

Очень часто в 2020 году встречались на 60-80% похожие сочинения с одними и теми же шаблонными словесными «формулами», которые были связаны с выполнением требований именно этого критерия. Участники экзамена просто заучивают их и иногда бездумно используют, что на наш взгляд, противоречит идее развития определённых компетенций. Аналогичная проблема наблюдается с выстраиванием причинно-следственных связей. Часто эксперты вынуждены ставить высокие баллы за историческое сочинение за формальные, клишированные схематичные работы, где от сочинения остались только корректные формулировки, но назвать такие тексты «сочинениями», творческими работами нельзя.

Низкая положительная динамика (как и в прошлые годы) может быть объяснена тем, что при подготовке к экзамену используются устаревшие учебники (созданные до введения в практику преподавания историко-

культурного стандарта). Новые учебники по истории XX века (10 класс) ещё не поступили в образовательные организации, поэтому события именно этого периода вызывают серьёзные трудности у участников экзамена.

Резкий разброс результатов решаемости заданий, как и в прошлые годы, вызван тем, что историю выбирают как экзаменационный предмет немного выпускников, уделить процессу подготовки к экзамену время на уроке педагогам очень сложно, поэтому выпускникам готовиться к экзамену приходится во внеурочное время, на дополнительных занятиях, или самостоятельно, что не всегда отличается системностью и глубиной. Сдают ЕГЭ по истории и слабомотивированные участники, которые практически не готовились к экзамену, надеясь на то, что для успешной сдачи необходимо просто читать учебники. Именно они не могут пройти порог минимального балла или получают невысокие баллы, что делает невозможным их поступление в вуз, где учитываются результаты по истории.

## **ВЫВОДЫ**

Элементы содержания, усвоение которых можно считать достаточным (исходя из среднего процента решаемости):

А) знание дат, знание основных фактов, процессов, явлений;

Б) неплохо освоены умения систематизировать историческую информацию (умение определять последовательность событий, систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах), но это связано, скорее всего, с тем, что задания носят репродуктивный характер.

В) знание терминов при написании исторического сочинения можно считать достаточным, но при выполнении заданий на множественный выбор эти знания считать достаточными нельзя, так как умение определять термин по нескольким признакам в 2020 году освоено явно недостаточно.

Г) также можно констатировать, что относительно достаточно усвоены умения работать с иллюстративным материалом. Это можно объяснить тем, что появилось качественное учебное пособие (Артасов И.А. История. Трудные задания ЕГЭ. Работа с изображениями : учеб. пособие для общеобразоват. организаций / И.А. Артасов, О.Н. Мельникова. – М. : Просвещение, 2019).

Недостаточно усвоены:

А) Работа с текстовым источником (разные формы заданий различного уровня сложности выполняются с трудом). Особенно трудно даются участникам экзамена тексты, написанные до XX века.

Б) Все виды заданий, связанные с работой над исторической картой (схемой) из года в год остаются проблемным полем. Это можно объяснить недостатком времени на уроках для такой работы, недостаточным вниманием к подобным

заданиям со стороны участников экзамена. Особенно плохо выполняются задания, связанные с историей России XIX – XX вв., особенно по картам, связанным с событиями Великой Отечественной войны. Так как эта проблема является общей для многих регионов, издательством «Просвещение» выпущено соответствующее пособие (Артасов И.А. История. Трудные задания ЕГЭ. Работа с картами : учеб. пособие для общеобразоват. организаций / И.А. Артасов, О.Н. Мельникова, Ю.Г. Войцик. – М. : Просвещение, 2019), что должно положительно сказаться на результативности.

В) результаты работы над заданиями, связанными с историческими деятелями, тоже остаются на низком уровне, несмотря на то, что в историко-культурном стандарте (далее - ИКС) прописаны все имена исторических деятелей по каждому периоду истории России; в учебниках, изданных по ИКС эти сведения содержатся; выпущены издания справочного характера (Данилов А.А. История России. Школьный словарь-справочник : учеб. пособие для общеобразоват. организаций. – М. : Просвещение , 2019). Но, очевидно, участники экзамена больше доверяют материалам сети Интернет (зачастую крайне низкого качества), чем качественным и очень полезным изданиям. В этом же пособии имеется полный терминологический материал, необходимый по требованиям ИКС.

Г) хуже всего участники экзамена в Чувашской Республике показали знания основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задания на установление соответствия). Это связано, на наш взгляд, с недостаточным вниманием к этим вопросам как со стороны обучающихся, так и со стороны педагогов в процессе обучения с 6 по 11 кл., а также в процессе подготовки к экзамену. Также сказывается низкий общеобразовательный уровень выпускников школ, скудный кругозор. Можно отметить и влияние на сознание молодых людей массовой культуры, нежелание знакомиться с классическими произведениями российской культуры из-за их сложности. Неплохие результаты демонстрируют только участники экзамена, получившие от 81 до 100 т.б., что говорит об их серьёзной подготовке.

Д) недостаточно усвоенными являются умения использовать принципы структурно-функционального, временного, пространственного анализа, так как в подобных заданиях невозможно использовать заученные факты, имена и т.д. Это задания развивающего, продуктивного характера.

Е) из года в год участники экзамена показывают слабые умения использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Это проблематично даже для группы высокобалльников. Это печально, так как именно умение аргументировано отстаивать определённую точку зрения (с опорой на факты) очень необходимо в различных видах деятельности и может

пригодиться выпускникам образовательных организаций в жизни и дальнейшей работе.

Ж) несмотря на некоторый прогресс по сравнению с предыдущими годами, нужно констатировать, что существуют серьёзные проблемы с заданием творческого характера, каковым является историческое сочинение. Участники экзамена, нацеленные на получение высоких баллов, а не на развитие умений, массово используют имеющиеся в сети Интернет информационные ресурсы с готовыми сочинениями. Качество этих материалов вызывает большие сомнения, используют их для заучивания наизусть, что вызывает разного рода проблемы: шаблонность сочинений, искажение фактов, имён, географических названий, дат и т.д., что не может произойти, если участник экзамена учился писать сочинение, а не механически использовал плоды чужого творчества, что противоречит самой идее данного задания в КИМ.

Изменения успешности выполнения заданий (улучшение качества) по конкретной теме можно констатировать по заданию, касающемуся истории Великой Отечественной войны (задание 8). Это можно связать с тем, что 2020 год – год 75-летия Победы и в ознаменование этого события проводилось много мероприятий, в СМИ было много информации о войне и её героях. По каким-либо другим темам показать изменение успешности затруднительно, так как задания охватывают значительные исторические периоды (чаще всего историю России с VIII до начала XXI вв., либо до 1914 года и после 1914 года до начала XXI века).

В КИМы 2020 года были внесены изменения, касающиеся критериев проверки задания 25 (историческое сочинение). Данные изменения, на наш взгляд, сыграли положительную роль, так как повлияли на то, что участники экзамена с хорошими знаниями по критерию К6 (наличие/отсутствие ошибок) смогли получить дополнительный балл за безошибочное сочинение; изменение суммы баллов (с 4 до 5) по критериям К1-К4 для возможности оценить сочинение по критериям К6 и К7 позволило уменьшить процент третьих проверок. Также внесение коррективов в критерии к заданию 20 позволило более объективно и справедливо оценивать качество ответов на него. То же можно сказать и о задании 21, где в ответе теперь запрещено цитировать большие куски текста, не относящиеся непосредственно к сути задания.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

1. В рамках деятельности организаций дополнительного профессионального образования требуется организовать необходимое количество курсов повышения квалификации учителей по темам

совершенствования подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории. На данных курсах подробно, на основе анализа ошибок и затруднений участников экзамена провести подробный пошаговый разбор причин этих ошибок.

2. Внедрять в систему повышения квалификации учителей элементы дистанционного обучения с учётом возможностей, предоставляемых ФИПИ (система «эксперт»).

3. Проводить обучающие методические семинары для учителей с подробным разбором демонстрационных вариантов, спецификации и кодификатора ЕГЭ по истории, где выявлять профессиональные дефициты и вовремя устранять их.

4. Проводить методические семинары по изучению и использованию эффективных методик подготовки обучающихся к ЕГЭ с диссеминацией опыта педагогов, чьи ученики демонстрируют высокие результаты на ЕГЭ.

5. Изучать опыт педагогов различных образовательных организаций (лицеи, гимназии, общеобразовательные школы и т.д.) по дифференцированному обучению в процессе подготовки к ЕГЭ.

6. На заседаниях методических объединений учителей истории необходимо выявить наиболее актуальные для данного муниципалитета проблемы в подготовке к ЕГЭ с целью проведения индивидуальных методических консультаций, семинаров преподавателями системы дополнительного профессионального образования для учителей истории.

7. Педагогам в процессе преподавания необходимо использовать учебную и учебно-методическую литературу, созданную на основе историко-культурного стандарта. Использовать преимущественно активные и интерактивные методы обучения для формирования необходимых компетенций. Методика преподавания должна строиться на основе системно-деятельностного, а не репродуктивного подхода с использованием картографического, иллюстративного и др. материала.

8. Педагогам необходимо ориентировать обучающихся на активное использование качественных интернет-ресурсов (прежде всего, материалов, размещаемых на сайте ФИПИ), использовать данные материалы, как на уроках, так и во внеурочных занятиях по подготовке к ЕГЭ.

9. Образовательным организациям, осуществляющим процесс повышения квалификации педагогов разрабатывать и включать в программы дополнительного профессионального образования учителей истории программы (разделы в программах) по совершенствованию методов и приёмов подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории на основе Методических рекомендаций, подготовленных специалистами ФИПИ. Проводить активное информирование о запланированных курсах (семинарах) повышения квалификации учителей истории.



10. Обучающимся 11 классов можно порекомендовать активно участвовать в пробных экзаменах (в формате ЕГЭ), которые проводятся в вузах в рамках профориентационной работы с целью своевременного выявления проблемных мест в знаниях, умениях, навыках для более качественной подготовки к ЕГЭ.

11. Размещать на соответствующих информационных площадках актуальные сведения о рекомендуемых учебных, учебно-методических пособиях, рекомендуемых к использованию в процессе подготовки к ЕГЭ по истории.

12. Необходимо более широко использовать потенциал интеграции учебных предметов: истории и литературы; истории и географии, истории и искусства, истории и русского языка. Можно проводить совместные заседания методических объединений учителей этих предметов с целью координации усилий педагогов по решению общих проблем, встречающихся у участников экзаменов по разным предметам.

13. Педагогам при работе по подготовке обучающихся к ЕГЭ использовать только УМК, созданные на основе историко-культурного стандарта.

14. Примерные темы для обсуждения на методических семинарах:

А) Анализ результатов ЕГЭ по истории в Чувашии (в сравнении с общероссийскими).

Б) Проблемы оптимизации процесса подготовки обучающихся к ЕГЭ по истории.

В) Активные и интерактивные методы преподавания истории в процессе подготовки к ЕГЭ по истории.

Г) Анализ трудных заданий ЕГЭ по истории (по разделам).

Д) Использование учебной, учебно-методической литературы и интернет-ресурсов в процессе подготовки к ЕГЭ по истории.

Е) Эффективный опыт работы учителей Чувашской Республики по подготовке обучающихся к ЕГЭ по истории.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ГЕОГРАФИИ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Контрольные измерительные материалы (КИМ) по географии позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования по географии, базовый и профильный уровни. Содержание и структура контрольных измерительных материалов по географии определяются необходимостью достижения цели единого государственного экзамена: объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, для их дифференциации по уровню подготовки и конкурсного отбора в учреждения среднего и высшего профессионального образования. Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2020 г., осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. Основные разделы школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке на ЕГЭ:

- Источники географической информации (4 задания).
- Природа Земли и человек (6 заданий).
- Население мира (4 задания).
- Мировое хозяйство (3 задания).
- Природопользование и геоэкология (3 задания).
- Регионы и страны мира (3 задания).
- География России (11 заданий).

В работе проверяется как знание географических явлений и процессов в геосферах и географических особенностей природы населения и хозяйства отдельных территорий, так и умение анализировать географическую информацию, представленную в различных формах, способность применять полученные в школе географические знания для объяснения различных событий и явлений в повседневной жизни. Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников. В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня

сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности). В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
- 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- 4) задания, требующие вписать в текст на местах пропусков ответы из предложенного списка;
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание). Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Максимальный первичный балл составляет 47. Процент максимального первичного балла за выполнение заданий первой части составляет 70%. За вторую часть – 30%.

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий следующее:

1. Требования «Знать/понимать» - 14 заданий.
2. Требования «Уметь» - 17 заданий.
3. Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни» - 3 задания.

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания базового уровня (18 вопросов) проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Например, город Коло имеет географические координаты  $52^{\circ} 12'$  с.ш. и  $18^{\circ} 38'$  в.д. Определите, на территории какого государства находится этот город?

Для выполнения заданий повышенного уровня (10 вопросов) требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии. Например, определить страну по ее краткому описанию; или, расположить перечисленные периоды

геологической истории Земли в хронологическом порядке, начиная с самого раннего: 1) ордовикский, 2) триасовый, 3) четвертичный, записав в таблицу получившуюся последовательность цифр.

Задания высокого уровня (6 вопросов) подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях. Например, определить регион России по его краткому описанию; или, по карте острова определить, в какой из его точек среднегодовое количество атмосферных осадков будет наибольшим, приведя два довода для обоснования ответа.

На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа (180 минут). Примерное время, отводимое на выполнение отдельных заданий, составляет: 1) для каждого из заданий 1–23 – до 3 минут; 2) для каждого из заданий 24–27 – до 5 минут; 3) для каждого из заданий 28–34 – до 15 минут.

В качестве дополнительных материалов и оборудования используются линейки, транспортиры и непрограммируемые калькуляторы. Перечень дополнительных устройств и материалов, пользование которыми разрешено на ЕГЭ, утвержден приказом Рособрнадзора. Используемые карты включены в состав КИМ для каждого участника экзамена.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2020 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Географические модели. Географическая карта, план местности	базовый	<b>85,60%</b>	0,00%	92,16%	100,00%
2	Атмосфера. Гидросфера	базовый	<b>72,80%</b>	0,00%	82,35%	100,00%
3	Природные ресурсы. Рациональное и нерациональное природопользование	базовый	<b>65,60%</b>	37,50%	78,43%	95,83%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
4	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность. Природа России	базовый	<b>66,00%</b>	12,50%	77,45%	95,83%
5	Особенности природы материков и океанов. Особенности распространения крупных форм рельефа материков в России. Типы климата, факторы их формирования, климатические пояса России	базовый	<b>73,60%</b>	50,00%	86,27%	100,00%
6	Земля как планета. Форма, размеры, движение Земли	базовый	<b>70,40%</b>	0,00%	82,35%	100,00%
7	Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов	базовый	<b>58,40%</b>	0,00%	72,55%	100,00%
8	Географические особенности воспроизводства населения мира. Половозрастной состав. Уровень и качество жизни населения	базовый	<b>84,00%</b>	25,00%	94,12%	100,00%
9	Географические особенности размещения населения. Неравномерность размещения населения земного шара. Размещение населения России. Основная полоса расселения	базовый	<b>66,40%</b>	25,00%	88,24%	91,67%
10	Структура занятости населения. Отраслевая структура хозяйства	базовый	<b>75,20%</b>	25,00%	90,20%	91,67%
11	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	базовый	<b>59,60%</b>	50,00%	69,61%	91,67%
12	Городское и сельское население. Города	базовый	<b>79,20%</b>	50,00%	96,08%	100,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
13	География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта	повышенный	<b>35,20%</b>	0,00%	37,25%	83,33%
14	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	базовый	<b>51,20%</b>	25,00%	70,59%	87,50%
15	Определение географических объектов и явлений по их существенным признакам	базовый	<b>69,20%</b>	12,50%	77,45%	95,83%
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России	базовый	<b>81,60%</b>	0,00%	98,04%	100,00%
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле	базовый	<b>89,60%</b>	50,00%	100,00 %	100,00%
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города	базовый	<b>74,40%</b>	50,00%	91,18%	100,00%
19	Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы	повышенный	<b>35,20%</b>	0,00%	49,02%	75,00%
20	Часовые зоны	повышенный	<b>79,20%</b>	25,00%	94,12%	100,00%
21	Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России	повышенный	<b>76,00%</b>	0,00%	96,08%	91,67%
22	Природные ресурсы	повышенный	<b>72,80%</b>	0,00%	92,16%	100,00%
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология	повышенный	<b>72,00%</b>	25,00%	94,12%	100,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности и задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира	повышенный	<b>64,00%</b>	25,00%	84,31%	91,67%
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России	высокий	<b>51,20%</b>	0,00%	60,78%	100,00%
26	Географические модели. Географическая карта, план местности	базовый	<b>89,60%</b>	25,00%	100,00 %	100,00%
27	Географические модели. Географическая карта, план местности	повышенный	<b>67,20%</b>	0,00%	84,31%	100,00%
28	Географические модели. Географическая карта, план местности	высокий	<b>51,60%</b>	0,00%	67,65%	95,83%
29	Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	высокий	<b>38,40%</b>	12,50%	51,96%	75,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
30	Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства	высокий	<b>38,80%</b>	0,00%	47,06%	91,67%
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер	повышенный	<b>62,00%</b>	0,00%	90,20%	95,83%
32	Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли	высокий	<b>43,60%</b>	0,00%	69,61%	87,50%
33	Численность, естественное движение населения России	повышенный	<b>66,80%</b>	0,00%	88,24%	100,00%
34	Направление и типы миграции	высокий	<b>68,00%</b>	0,00%	93,14%	95,83%

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ

Среди заданий базового уровня сложности максимальный средний балл (более 85,6 – 89,6%) отмечается в следующих заданиях: №1 (Проверяемые элементы содержания / умения: Географические модели. Географическая карта, план местности), в которых требовалось по географическим координатам определить на территории какого государства находится искомый город; №17 (Проверяемые элементы содержания / умения: Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле), где требовалось расположить точки на карте в порядке возрастания / уменьшения показателя средних многолетних максимумов / минимумов температуры воздуха; №26 (Проверяемые элементы содержания / умения: Географические модели. Географическая карта, план



местности), где требовалось по топографической карте определить расстояние на местности по прямой. Причем процент выполнения заданий №17 в Чувашии даже в группе не преодолевших минимальный балл достигал 50%. КИМ №17 стал абсолютным лидером по решаемости среди всех заданий ЕГЭ 2019 г. в регионе (см. табл. и рис.).

Минимальный средний балл (менее 59,6 - 51,2%) среди заданий базового уровня сложности оказался у №14 (Проверяемые элементы содержания / умения: Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России); №11 (Проверяемые элементы содержания / умения: Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира); №7 (Проверяемые элементы содержания / умения: Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов). Задания, подобные №14 и 11 недавно появились в структуре КИМов и, как и в прошлом году, имеют низкий процент выполнения. В задании требуется прочитать приведенный текст, например, о природных ресурсах Европейского Юга России или о географических особенностях Канады. В тексте пропущен ряд слов, и надо выбрать из предлагаемого перечня правильные слова и вставить их на место пропусков. Низкие результаты подобных заданий показывают, что навыки смыслового чтения плохо выработаны у выпускников. В задании №7 проверялось знание географической номенклатуры, например, установить соответствие между горной системой и обозначением на карте горной вершины, находящейся в пределах этой горной системы, к каждому элементу первого столбца нужно соответствие из второго столбца. В этом задании группа, от минимального до 60 т.б. справилась с заданием на 41,38%, в группе от 61 до 80 т.б. процент выполнения составил 72,55%. И лишь в группе от 81 до 100 т.б. процент выполнения достиг 100% (см. табл. и рис.). Задание из общего курса физической географии, которое изучается в 6-7 классах, и к окончанию 11 класса эти моменты забываются. Поэтому в 11 классе средней школы необходим обобщающий курс физической географии.

Среди заданий повышенного уровня сложности максимальный балл (более 72,0-79,2%) как и в прежние годы отмечался у № 20, (Проверяемые элементы содержания / умения: Часовые зоны), где с помощью карты часовых поясов России нужно было определить разницу поясного времени; №21 (Проверяемые элементы содержания / умения: Направление и типы миграции населения России. Городское и сельское население. Регионы России). Задание № 20 характеризуется успешным выполнением на протяжении последних лет, хотя процент выполнения в прошлом году превышал 80%. В 2020 г. с ним справились все группы, в том числе и группа, не преодолевшая минимальный балл. В задании № 21 требовалось по данным диаграммы (таблицы)

рассчитать величину миграционного прироста населения какого-либо региона, или внешнеторговый оборот, экспорт/импорт регионов России со странами СНГ, странами дальнего зарубежья и т.п. Данные разделы изучаются в курсе географии 9, 10-11 классов, что и объясняет хорошую результативность подобных заданий. Также максимальные баллы отмечались в заданиях №22 (Проверяемые элементы содержания / умения: Природные ресурсы), где требуется рассчитать ресурсообеспеченность стран по какому-либо ресурсу и №23 (Проверяемые элементы содержания / умения: Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология), в котором требовалось расположить перечисленные периоды геологической истории Земли в хронологическом порядке.

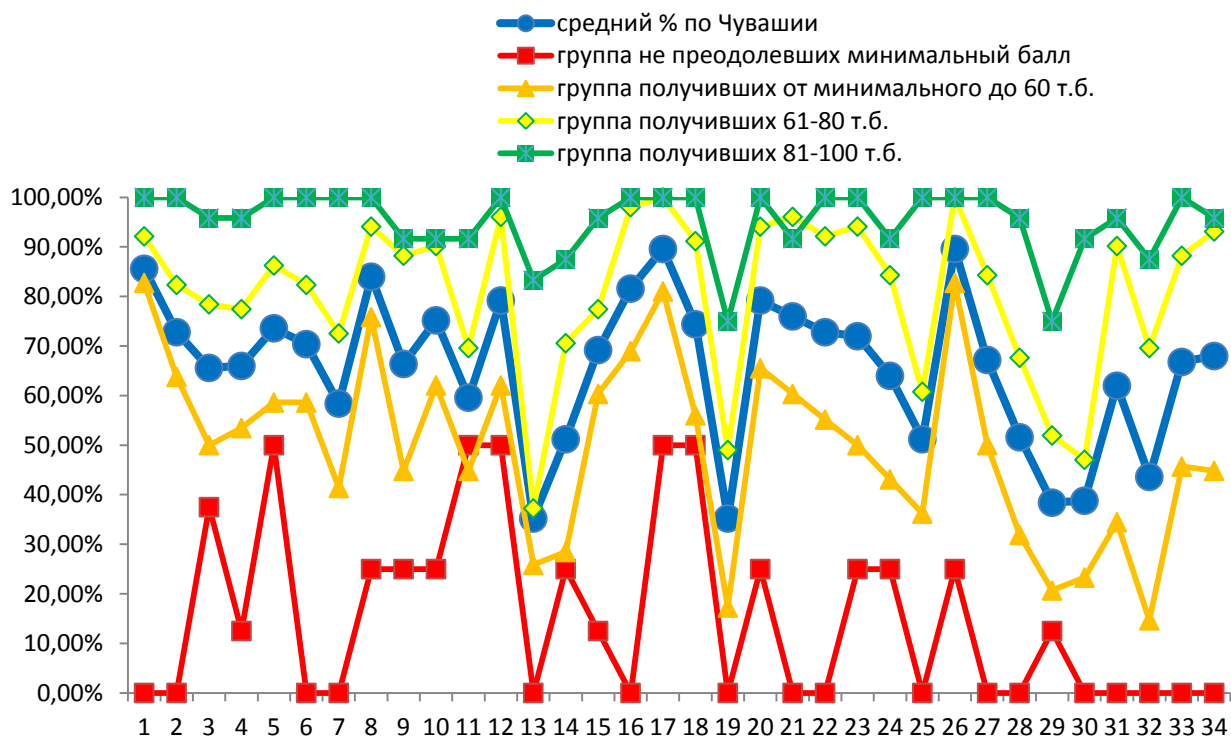
Как и в прошлом году худшие результаты (средний балл 35,2, что существенно ниже, чем в прошлом году - менее 56,03 - 48,94%) в заданиях повышенного уровня отмечались у №13, (Проверяемые элементы содержания / умения: География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта); №19 (Проверяемые элементы содержания / умения: Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны-экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы). В задании №13 следует выбрать из перечня, какие города в России являются крупными центрами атомной энергетики / черной / цветной металлургии / разных видов машиностроения и т.п. Процент выполнения этого задания по группам следующий (см. табл. и рис.): не набравшие минимального балла - 0,00%; в группе от минимального до 60 т.б. - 25,86%; набравшие 61-80 баллов - 37,25%; набравшие 81-100 баллов - 83,33%. В задании №19 следует выбрать из перечня стран те, которые являются крупными производителями природного газа / нефти / выплавки алюминия / производства гидроэнергии и т.п. Процент выполнения этого задания в аспекте по всем группам невысокий (см. табл. и рис.), в т.ч. не набравшие минимального балла - 0,00%; а набравшие 81-100 баллов - 75,00% (см. табл. и рис.). Оба задания проверяют усвоение экономико-географической номенклатуры России и мира, и учителям-предметникам следует обратить на него внимание на уроках географии.

Среди заданий высокого уровня сложности, как и в прошлом году, максимальная решаемость (68%) отмечена у задания № 34 (Проверяемые элементы содержания / умения: Направление и типы миграции), в котором требуется по данным таблицы рассчитать величину миграционного прироста / убыли населения региона России (см. табл. и рис.). Эти задания и в прежние годы характеризовались высокой результативностью. Сопоставляя их

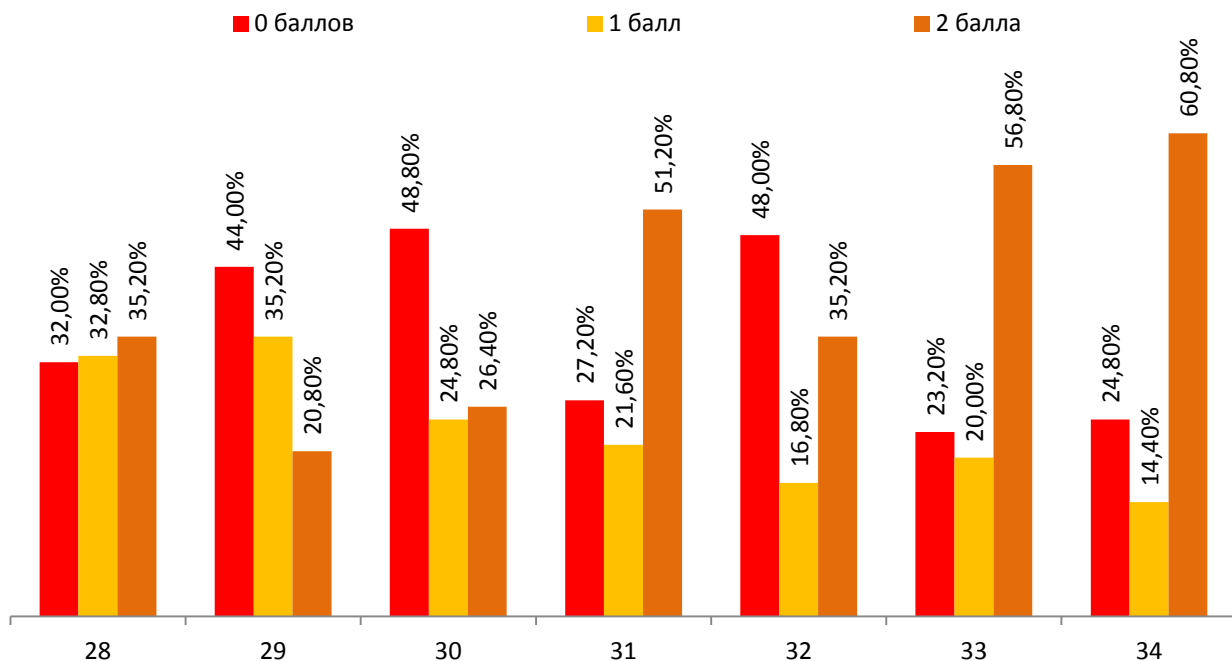
выполнение с результатами прошлого года, отмечаем устойчивое повышение результативности.

Низкие показатели решаемости (38,4-38,8%) у заданий высокого уровня сложности №29 и 30 (см. табл. и рис.). В задании №29 проверяемые элементы содержания / умения: Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Например, задание требовало объяснить, какие особенности природы Якутии потребовали строительства множества мостов и применения установок для охлаждения основания дороги, указав две особенности. Показатели решаемости следующие: 12,50% - в группе не преодолевших минимальный балл; в группе от минимального до 60 т.б - 20,69%; в группе набравших 61-80 б. -51,96%; и - в группе набравших 81-100 б. - 75% (см. табл.). В задании №30 проверяемые элементы содержания / умения: Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства. Пример заданий: Каковы вероятные отрицательные последствия появления водохранилища на реке нижней Тунгуске в связи со строительством Эвенкийской ГЭС. Укажите два последствия. Показатели решаемости следующие: 0% - в группе не преодолевших минимальный балл; в группе от минимального до 60 т.б - 20,69%; в группе набравших 61-80 б. -51,96%; и - в группе набравших 81-100 б. - 75% (см. табл.). В этих заданиях учащиеся не умеют показывать эмпирические зависимости, выявлять причинно-следственные связи, анализировать и сравнивать географические объекты.

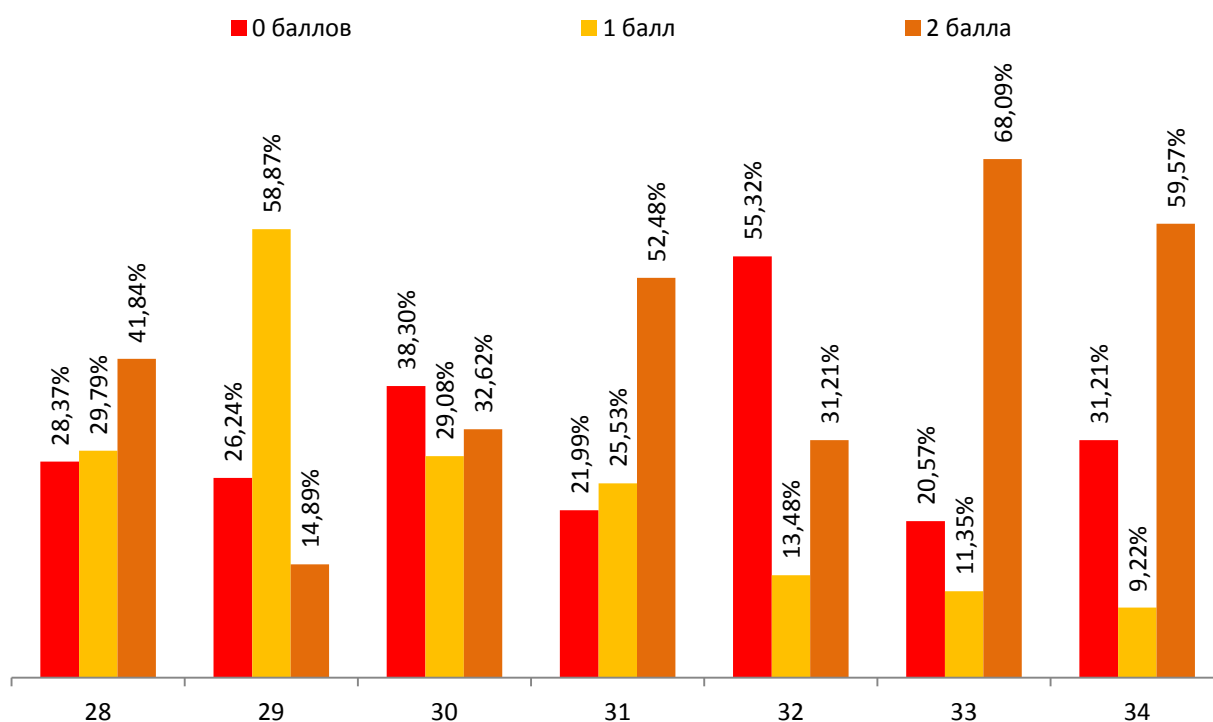
## Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по географии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



## Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по географии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по географии выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Если обратить внимание на задания с развернутым ответом, то все они относятся к повышенному и высокому уровню, и хотя частично уже были разобраны выше, здесь будет дан более подробный анализ.

В задании № 28 (Проверяемые элементы содержания / умения: Географические модели. Географическая карта, план местности), необходимо построить профиль местности по топографической карте. Эти задания и в прежние годы характеризовались высокой результативностью. Но, сопоставляя их выполнение с результатами прошлого года, отмечаем увеличение количества набравших 0 или 1 балл и уменьшение количества набравших по 2 первичных балла. По заданию №28 даже в группе набравших 81-100 баллов процент выполнения составил не 100, а 95,83%. Потеря баллов связана с тем, что форма построенного профиля у обучающихся не соответствовала эталону в одном из вариантов задания (если профиль начинался за пределами вершины холма, затем пересекал вершину и далее шел на снижение, то эта вершина холма не была распознана отвечающими; или профиль выходил за пределы высот, существующих на карте).

В задании № 29 (Проверяемые элементы содержания / умения: Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших

видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства) у учащихся трудности вызывали вопросы по выявлению звеньев цепочки причинно-следственных связей разнообразных явлений: Почему соленость вод в Балтийском море ниже, чем в Мировом океане? Почему в одной из точек, показанных на рисунке на острове для умеренных широт, выпадает больше осадков? Восстановите цепочку причинно-следственных связей между явлениями потепления климата и опасностью для жизни и здоровья населения в Сибири и т.п. И если в первом примере обучающиеся все же находили верные ответы (низкая испаряемость / много осадков и опреснение реками), а также и во втором (западные ветры / наветренные склоны и большая высота отметки), то в третьем случае крайне редко, кто называл оттаивание мерзлоты и разрушение зданий, большинство же называло таяние ледников и подъем уровня мирового океана, что не являлось правильным ответом на такой вопрос. Интересно, что перед написанием ЕГЭ все СМИ облетела ужасная новость про ЧС в Красноярском крае под Норильском в связи с разливом нефтепродуктов из хранилищ, разрушенных из-за таяния многолетней мерзлоты. Но почти никто из отвечавших не сопоставил это событие с заданием ЕГЭ. Что это – оторванность обучения от реальной жизни или чувашским школьникам не близки проблемы далекой Сибири?

В заданиях №30 (Проверяемые элементы содержания / умения: Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства) сложности вызывало определение типа климата по климатограмме (даже если угадывался климатический пояс, то не всегда указывалось полушарие). Или выявление отрицательных последствий строительства водохранилища на Нижней Тунгуске. А ведь разработчики КИМов охватили весь спектр последствий, из которых школьникам достаточно было назвать только два: уничтожение тайги / уничтожение оленьих пастбищ / ущерб рыбным ресурсам / подъем УГВ и заболачивание / изменение климата / таяние мерзлоты / потеря земельных ресурсов / необходимость переселения людей). Из других примеров данного задания, вызвавших затруднения школьников стоит привести и такой: проанализировать половозрастную пирамиду Коста-Рики / Сингапура и дать прогноз на ближайшие 30 лет. Здесь не все смогли указать, что естественный прирост замедлится / численность населения начнет

сокращаться / сократится число женщин фертильного возраста / увеличится доля пожилых. Или в этом же задании требовалось определение точки, где Солнце раньше всего / позже всего поднимется над горизонтом в полдень в один из дней календаря. Решение заключается в выборе точек, которые восточнее, а затем в определении, какая из этих точек ближе / дальше от экватора.

По заданию № 31 (География основных отраслей производственной и непромышленной сфер) необходимо определить, в какой стране сельское хозяйство играет большую роль, с указанием двух доводов и соответствующих расчетов. Здесь можно отметить положительную тенденцию по снижению набравших 0 баллов и увеличению набравших 1 балл. Но иногда нет четкости по приводимым расчетам и полученным на их базе сравнениям.

В задании №32 (Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли) необходимо было определить географическую долготу пункта, зная разницу его местного времени с Гринвичским меридианом. Решение заключалось в определении разницы по времени. А затем перевода ее в градусное исчисление, исходя из зависимости  $1 \text{ час} = 15^\circ$ . В основном ошибки были в переводе 20 или 40 минут в градусное исчисление. В другом варианте в этом задании требовалось определить расстояние, которое пройдет корабль, двигаясь строго по меридиану. Для решения необходимо было определить разницу в градусах по долготе, а затем перевести ее в км, зная, что  $1^\circ = 111 \text{ км}$ . Если у этого задания был самый низкий средний балл из всех заданий ЕГЭ в 2019 г. в Чувашии, то в 2020 г. показатели решаемости улучшились, и число набравших 1 или 2 балла увеличилось.

В заданиях 33 и 34 (Проверяемые элементы содержания / умения: Численность, естественное движение населения России и Направление и типы миграции, соответственно), в которых требуется по данным таблицы рассчитать величину естественного прироста / убыли населения региона России, и далее по данным таблицы требуется вычислить показатели миграционного прироста (убыли). Значительная часть ошибок связана с тем, что учащиеся для расчетов берут статистические данные не тех годов. То есть либо невнимательны при чтении условия задания, либо не умеют анализировать таблицы.

Как уже отмечалось выше, наибольшее затруднение у учащихся в первой части заданий вызывали задания №7, что связано с отсутствием в структуре преподавания географии завершающего, обобщающего курса в выпускном классе; №11 и 14 из-за несформированных навыков работы с текстом; №13 и 19 из-за пробелов в изучении географической номенклатуры, в особенности экономико-географической. Во второй части заданий наибольшие сложности у обучающихся по заданиям №29, 30 по выявлению звеньев цепочки причинно-

следственных связей, анализу эмпирических зависимостей, поиску сравнений, различий и объяснению их причин. Одна из причин указанных пробелов в том, что и учителя и ученики часто расценивают географию, как только описательную науку, не видя в ней огромный конструктивно-преобразовательный и прогнозно-экологический потенциал. Устранению данных недочетов будет способствовать скорейшее внедрение в образовательном пространстве Чувашии Концепции развития географического образования в Российской Федерации (Опубликовано на портале Минпросвещения РФ 30 декабря 2018 г., <https://docs.edu.gov.ru/document/54daf271f2cc70fc543d88114fa83250>), а также выполнение поручения В.В. Путина по вопросам популяризации географии (Документ опубликован на сайте Кремля 15 мая 2019 г., <http://kremlin.ru/acts/assignments/orders/60537>).

## **ВЫВОДЫ**

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным:

- Географические модели. Географическая карта, план местности. Их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения, градусная сеть) / определять на карте географические координаты.

- Атмосфера. Состав, строение, циркуляция. Распределение тепла и влаги на Земле. Погода и климат / определение различий во времени, чтения карт различного содержания.

- Часовые зоны / определения различий во времени, чтения карт различного содержания.

- Направление и типы миграции. Городское и сельское население. Города.

- Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Особенности географического положения, природы, населения, хозяйства и история развития крупных географических регионов: Севера и СевероЗапада России, Центральной России, Поволжья, Юга Европейской части страны, Урала, Сибири и Дальнего Востока / определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.

- Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение / оценивать ресурсообеспеченность отдельных стран и регионов мира, их демографическую ситуацию, уровни урбанизации и территориальной



концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий.

– Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология / смысл основных теоретических категорий и понятий.

– Направление и типы миграции / анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным:

– Литосфера. Рельеф земной поверхности. Мировой океан и его части. Воды суши. Особенности природы материков и океанов. Земная кора и литосфера. Состав и строение. Рельеф земной поверхности. Тектоника литосферных плит. Гидросфера. Состав, строение гидросферы. Мировой океан и его части. Поверхностные и подземные воды суши. Ледники и многолетняя мерзлота. Особенности природы материков и океанов / определять на карте местоположение географических объектов.

– Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. География отраслей промышленности России. География сельского хозяйства. География важнейших видов транспорта / географические особенности основных отраслей хозяйства России.

– Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России.

– Ведущие страны – экспортеры основных видов промышленной продукции. Ведущие страны – экспортеры основных видов сельскохозяйственной продукции. Основные международные магистрали и транспортные узлы / специализация стран в системе международного географического разделения труда.

– Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства / объяснять существенные признаки географических объектов и явлений; объяснять демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира, уровни урбанизации и территориальной концентрации населения и производства; степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий; объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций)

в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы.

– Форма, размеры, движение Земли. Литосфера. Гидросфера. Атмосфера. Биосфера. Природа России. Динамика численности населения Земли. Половозрастной состав населения. Факторы размещения производства. География отраслей промышленности, важнейших видов транспорта, сельского хозяйства. Рациональное и нерациональное природопользование. Особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства / выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы; анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития.

По сравнению с 2019 г. заметны улучшения результатов по КИМ №№17, 26, 32, 33 и 34. Однако, как и в предыдущие годы, тревогу вызывает низкая успешность по КИМ №13, 19, 29, 30.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2019 году, о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ в 2019 году.

У школьников слабы аналитические навыки, отсутствуют умения выявлять причинно-следственные связи, отмечаются пробелы в знании географической номенклатуры, отсутствуют навыки смыслового чтения. Для совершенствования организации и методики обучения школьников по географии в условиях снижения престижности географии, явной нехватки часов на преподавание географии, учителям нужно заострить внимание на практико-ориентированных заданиях, на заданиях по решению геоэкологических проблем на региональном и глобальном уровне, на работах с картографическим материалом, на выработке навыков смыслового чтения. Недопустимо сокращать объемы практических работ по географии, так как это приводит к слабым аналитическим навыкам обучающихся, трудностям определения причинно-следственных связей, выявлению эмпирических зависимостей, пробелам в знании географической номенклатуры. В целом подготовку к ЕГЭ по географии проводить не натаскиванием на решение тестов, а выстраивая системную базу знаний, начиная с 5 класса обучения.

В качестве развития направлений диагностики учебных достижений по географии в регионе следует активно использовать ресурсы Открытого банка заданий ЕГЭ по географии, размещенного на сайте ФИПИ; привлекать школьников к различным пробным и репетиционным экзаменам по географии

в формате ЕГЭ; написанию Международного географического диктанта, иницируемого Русским географическим обществом; Республиканской олимпиаде школьников по географии «ГЕОтурнир» и конкурсам «Знатоков географии и туризма Чувашии», проводимым на базе историко-географического факультета Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова; ко всем этапам Всероссийской олимпиады школьников по географии и другим испытаниям, квестам, викторинам по географии. Администрации школ и других учебных заведений, учителям и родителям следует всемерно поощрять школьников и обучающихся за подобные участия. В том числе используя конкурсную систему поощрений участия школьников в профильных сменах Русского географического общества в детских оздоровительных лагерях «Артек», «Орленок», «Смена» и др. Образовательным структурам в Чувашии шире использовать полученные результаты на вышеназванных мероприятиях в качестве диагностики учебных достижений по географии и стимулирования, как самих школьников, так и подготовивших их учителей.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ**

В целях выполнения поручения Президента России Владимира Путина по вопросам популяризации географии, внедрения в образовательном пространстве Чувашии Концепции развития географического образования в Российской Федерации, а также совершенствования организации и методики преподавания географии в Чувашии следует:

1) Особое внимание уделить подготовке специалистов-географов и учителей географии на географических направлениях Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова и Чувашского государственного педагогического университета им. И.Я. Яковлева, заострить внимание вузовской программы на проблемных аспектах методики преподавания географии в части тех разделов, по которым результаты ЕГЭ самые тревожные («Общее землеведение», «Основы картографии и топографии», «Региональная география России», «Геоэкология и рациональное природопользование»).

2) На методических семинарах, на курсах повышения квалификации и в системе дополнительного профессионального образования в Чувашском республиканском институте образования, Чувашском государственном университете им. И.Н. Ульянова обратить внимание на острую необходимость пошагового разбора дидактических единиц задач ЕГЭ по географии. Усилить контроль за квалификационными испытаниями учителей-предметников. Всемерно поощрять повышение квалификации и самообразование учителей-предметников через систему дистанционного обучения, в том числе с учетом

возможностей, предоставляемых на сайте ФИПИ, сайтах корпорации «Российский учебник», издательства «Русское слово».

3) Обратить внимание учителей-предметников на практико-ориентированную часть географии как на проблемный элемент экзамена, для чего внести изменения в требования к проведению практических работ в части их обязательности и разнообразия решаемых инструментальных задач. Учителям при изучении соответствующих тем на уроках учитывать преломление этого материала в КИМ с учетом допускаемых учениками ошибок на экзамене.

4) Учителям активно привлекать школьников к разнообразным испытаниям по географии, репетиционным экзаменам в форме ЕГЭ, написанию Международного географического диктанта, инициируемого Русским географическим обществом, ко всем этапам Всероссийской олимпиады школьников по географии, Республиканской олимпиаде школьников «ГЕОтурнир» на базе Чувашского государственного университета им. И.Н. Ульянова и поощрять их за подобные участия.

5) Рекомендовать органам управления образованием городов и районов Чувашской Республики проводить муниципальные тренировочные тестирования, контрольные нулевые и итоговые срезы школьников в строгом соответствии со спецификацией и кодификатором элементов содержания КИМ текущего года.

Для дальнейшего роста успешности и снижения недостатков выполнения ЕГЭ по географии в Чувашии учителям при подготовке следует обратить внимание на следующие УМК по географии и методические указания:

1. География (Линия учебно-методических комплексов по географии для 5-9 классов под редакцией В. П. Дронова). Изд-во «Дрофа» (последних лет изданий) // <http://www.drofa.ru/39/>

2. География (Линия учебно-методических комплексов по географии для 5-9 классов под редакцией О. А. Климановой, А. И. Алексеева). Изд-во «Дрофа» (последних лет изданий) // <http://www.drofa.ru/39/>

3. Линия УМК География. "Классическая линия" (5-9 кл.). Источник: <https://rosuchebnik.ru/kompleks/umk-liniya-umk-geografiya-klassicheskaya-liniya-5-9/>

4. География (Учебно-методический комплекс по географии для 10-11 классов А. П. Кузнецова, Э. В. Ким, базовый уровень) Изд-во «Дрофа» (последних лет изданий) // <http://www.drofa.ru/39/>

5. Гладкий Ю.Н., Николина В.В. География (базовый уровень). 10-11 кл. Издательство "Просвещение" // [www.prosv.ru/umk/10-11](http://www.prosv.ru/umk/10-11)

6. Линия УМК В. Н. Холиной. География (10-11 кл.) (углубленный уровень): <https://rosuchebnik.ru/kompleks/umk-liniya-umk-v-n-holinoy-geografiya-10-11-uglub/>

7. А.А. Лобжанидзе, Э.М. Амбарцумова, В.В. Барабанов, С.Е. Дюкова. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по географии. Москва, 2019. [http://fipi.ru/sites/default/files/document/1535371906/geografiya\\_2018.pdf](http://fipi.ru/sites/default/files/document/1535371906/geografiya_2018.pdf)

8. Барабанов В.В., Амбарцумова Э.М., Дюкова С.Е. Методические материалы для председателей и членов РПК по проверке выполнения заданий с развернутым ответом ЕГЭ 2019. География. Москва, 2019. <http://fipi.ru/ege-i-gve-11/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf>

9. А.А. Лобжанидзе, Э.М. Амбарцумова, В.В. Барабанов, С.Е. Дюкова. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по ГЕОГРАФИИ. Москва, 2019. <https://fipi.ru/ege/analiticheskie-i-metodicheskie-materialy#!/tab/173737686-8>

10. Барабанов В.В., Амбарцумова Э.М. Методические материалы для председателей и членов предметных комиссий субъектов Российской Федерации по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ 2020 года. География. Москва, 2020. <https://fipi.ru/ege/dlya-predmetnyh-komissiy-subektov-rf#!/tab/173729394-8>

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

Экзаменационная работа по английскому языку состоит из четырёх разделов («Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо»), включающих в себя 40 заданий. На выполнение экзаменационной работы отводится 3 часа (180 минут). Раздел 4 («Письмо») состоит из 2 заданий (39 и 40) и представляет собой небольшую письменную работу (написание личного письма и письменного высказывания с элементами рассуждения).

Объектом контроля на экзамене выступает иноязычная коммуникативная компетенция, включающая речевую, языковую, социокультурную, компенсаторную и общеучебную компетенции. Речевая, языковая компетенции и общеучебные умения проверяются во всех разделах экзамена. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются одним из объектов измерения в разделе «Письмо» и в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и в устной части экзамена.

Контрольные измерительные материалы (КИМ) письменной части состоят из четырех разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо». Устная часть содержит 4 задания. Во все разделы экзаменационной работы, помимо заданий базового уровня, включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определяется сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания. Раздел 1 – «Аудирование» – включает в себя 15 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, понимать запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также полно/детально понимать прослушанный текст. Раздел 2 – «Чтение» – состоит из 9 заданий трех уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, понимать структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также полно/детально понимать прочитанный текст. Раздел 3 – «Грамматика и лексика» – включает в себя 20 заданий двух уровней сложности (базового и повышенного) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических. Раздел 4 – «Письмо» – состоит из 2 заданий (личное письмо и письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение»), выполнение которых требует демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому). Участнику экзамена предлагаются на выбор две темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение».

Устная часть экзамена состоит из 4 заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом: 1) задание 1 базового уровня сложности проверяет навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста; 2) задание 2 базового уровня сложности проверяет умения создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку); 3) задание 3 базового уровня сложности проверяет умения создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку); 4) задание 4 высокого уровня сложности проверяет умения создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

Проверяемые в ЕГЭ по иностранным языкам умения и навыки соответствуют требованиям ФГОС среднего общего образования и демонстрируют широкие диагностические возможности экзаменационной модели, так как проверяют в комплексе основные умения и навыки всех видов речевой деятельности. Это дает возможность объективно установить уровень владения иностранным языком экзаменуемого. Изменения структуры и содержания КИМ отсутствуют.

### **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ**

Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в 2020 году в Чувашской республике показывает, что рецептивные умения обучающихся в целом развиты лучше, чем продуктивные умения. Наиболее успешно экзаменуемые справились с заданиями по грамматике и лексике (76,08%), аудированию (65,98%). Задания раздела «Чтение» в 2020 году оказались сложнее для экзаменуемых. Средний процент выполнения заданий этого раздела составил 58,76%. С заданиями раздела «Письмо» и заданиями устной части справились большинство экзаменуемых (61,92% и 62,98% соответственно), однако здесь прослеживаются явные проблемы с языковым оформлением речи и грамматикой.

Проанализируем более подробно результаты выполнения КИМ ЕГЭ по английскому языку. Этот анализ позволяет выделить четыре группы выпускников с различным уровнем подготовки. Группа 1 – это участники экзамена, получившие от 0 до 22 баллов; группа 2 включает участников, набравших от 23 до 60 баллов; группа 3 характеризуется тестовыми баллами от 61 до 80; группа 4 – высокобалльники, получившие от 81 до 100 баллов. Группа 1 участников экзамена, включающая тех, кто не преодолел минимального балла (0–22 балла), наибольшие трудности испытывает с продуктивными видами речевой деятельности. У них практически не сформированы умения в

письме. В 2020 году процент выполнения заданий раздела «Письмо» в этой группе равен 0%. Результаты освоения ими устной речи крайне низкие – 5%. В разделах «Аудирование» и «Чтение» они могут понять только общее содержание текстов. Ими применяются в речевой коммуникации лишь элементарные грамматические знания. Языковые навыки практически не сформированы, экзаменуемые затрудняются с образованием простейших грамматических форм и даже примитивный лексический запас слов используют с нарушениями. Орфографические ошибки часто встречаются не только в заданиях на письменную речь с развернутым ответом, но и в кратких ответах на задания 19–31 раздела «Грамматика и лексика». Участники плохо ознакомлены с форматом заданий, особенно раздела «Грамматика и лексика», часто путают задания 19–25 и 26–31. У них практически не сформированы даже основные метапредметные умения, что проявляется в неумении пользоваться общеизвестными стратегиями работы с информацией в разных видах текстов, в неумении перенести ответы в бланк ответов № 1. Зачастую они отказываются от выполнения заданий по целым разделам.

Группа 2 участников (тестовые баллы от 23 до 60) демонстрирует среднее владение всеми видами речевой деятельности, особенно необходимо отметить заметные затруднения при выполнении заданий повышенного и высокого уровня сложности. К их типичным ошибкам относится невнимание к деталям поставленных коммуникативных задач в заданиях высокого уровня сложности, они редко демонстрируют компенсаторные умения, что особенно проявляется при выполнении задания 40. В этой группе процент участников, справившихся с этим заданием, равен 30%. Умения в устной речи вполне достаточны для решения поставленных задач, но отмечается некоторая ограниченность в использовании лексических и грамматических средств, что указывает на недостаточно развитые языковую и компенсаторную компетенции.

Группа 3 участников (тестовые баллы от 61 до 80) демонстрирует уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить заметные затруднения при выполнении задания, связанного с созданием развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения. К их типичным ошибкам относится невнимание к деталям поставленных коммуникативных задач в заданиях высокого уровня сложности, они редко демонстрируют компенсаторные умения, что особенно проявляется при выполнении задания 40. Умения в устной речи достаточны для решения поставленных задач, но отмечается некоторая ограниченность в использовании лексических и грамматических средств, что указывает на недостаточно развитые языковую и компенсаторную компетенции.



Группа 4 участников (тестовые баллы от 81 до 100) демонстрирует практически одинаковое (достаточно высокое), не ниже уровня В2, владение всеми видами речевой деятельности, что подтверждает достижение целей, установленных программами средних общеобразовательных учебных заведений. Особенно высоки их результаты в аудировании и чтении, они практически полностью понимают содержание письменных и аудиотекстов различного характера. Высоки их показатели и в продуцировании письменных и устных высказываний. Отдельные ошибки часто вызваны волнением, невнимательностью и отсутствием самопроверки.

Рассмотрим наиболее типичные трудности, возникающие у участников экзамена с разным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции в разных разделах экзамена, попытаемся выявить причины их появления у разных групп участников ЕГЭ и наметить пути решения этих проблем.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2020 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	базовый	<b>84,57%</b>	29,63%	84,45%	97,40%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	повышенный	<b>79,16%</b>	22,22%	79,05%	90,74%
3	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>59,50%</b>	55,56%	52,91%	64,00%
4	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>58,82%</b>	33,33%	49,78%	75,60%
5	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>54,79%</b>	55,56%	45,29%	70,40%
6	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>62,69%</b>	55,56%	60,54%	67,20%
7	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>68,91%</b>	33,33%	64,13%	83,20%
8	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>54,96%</b>	11,11%	49,78%	65,60%
9	Полное понимание прослушанного текста	высокий	<b>70,42%</b>	33,33%	71,30%	84,40%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
10	Понимание основного содержания текста	базовый	<b>76,11%</b>	34,92%	76,43%	84,80%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	повышенный	<b>67,03%</b>	11,11%	60,76%	85,80%
12	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>80,00%</b>	44,44%	80,72%	94,40%
13	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>59,66%</b>	22,22%	52,91%	82,00%
14	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>59,16%</b>	11,11%	60,54%	71,60%
15	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>64,71%</b>	22,22%	61,88%	82,40%
16	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>55,13%</b>	33,33%	55,61%	62,40%
17	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>22,52%</b>	11,11%	12,11%	35,20%
18	Полное понимание информации в тексте	высокий	<b>44,54%</b>	33,33%	39,01%	60,00%
19	Грамматические навыки	базовый	<b>89,41%</b>	22,22%	90,13%	98,80%
20	Грамматические навыки	базовый	<b>93,78%</b>	0,00%	96,86%	97,60%
21	Грамматические навыки	базовый	<b>74,12%</b>	0,00%	72,65%	91,20%
22	Грамматические навыки	базовый	<b>82,35%</b>	11,11%	84,75%	96,40%
23	Грамматические навыки	базовый	<b>72,27%</b>	0,00%	72,65%	87,20%
24	Грамматические навыки	базовый	<b>72,61%</b>	0,00%	68,61%	87,60%
25	Грамматические навыки	базовый	<b>88,91%</b>	0,00%	94,62%	97,20%
26	Лексико-грамматические навыки	базовый	<b>82,86%</b>	11,11%	81,61%	97,20%
27	Лексико-грамматические навыки	базовый	<b>91,26%</b>	0,00%	96,86%	98,40%
28	Лексико-грамматические навыки	базовый	<b>63,19%</b>	11,11%	57,40%	78,40%
29	Лексико-грамматические навыки	базовый	<b>80,67%</b>	11,11%	69,51%	85,60%
30	Лексико-грамматические навыки	базовый	<b>77,14%</b>	0,00%	72,65%	92,40%
31	Лексико-грамматические навыки	базовый	<b>64,03%</b>	0,00%	85,20%	98,00%
32	Лексико-грамматические навыки	повышенный	<b>64,03%</b>	33,33%	70,85%	77,20%
33	Лексико-грамматические навыки	повышенный	<b>67,39%</b>	11,11%	58,30%	80,00%
34	Лексико-грамматические навыки	повышенный	<b>82,52%</b>	77,78%	77,13%	93,20%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
35	Лексико-грамматические навыки	повышенный	<b>74,45%</b>	66,67%	88,79%	96,40%
36	Лексико-грамматические навыки	повышенный	<b>73,61%</b>	0,00%	74,44%	92,00%
37	Лексико-грамматические навыки	повышенный	<b>56,81%</b>	33,33%	42,60%	52,40%
38	Лексико-грамматические навыки	повышенный	<b>70,25%</b>	55,56%	72,20%	86,80%
39 К1	Письмо личного характера. Решение коммуникативной задачи	базовый	<b>74,29%</b>	0,00%	87,67%	97,00%
39 К2	Письмо личного характера. Организация текста	базовый	<b>78,32%</b>	0,00%	93,95%	99,40%
39 К3	Письмо личного характера. Языковое оформление текста	базовый	<b>54,12%</b>	0,00%	57,62%	92,00%
40 К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Решение коммуникативной задачи	высокий	<b>62,97%</b>	0,00%	76,83%	93,33%
40 К2	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Организация текста	высокий	<b>66,55%</b>	0,00%	84,45%	97,20%
40 К3	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Лексика	высокий	<b>61,12%</b>	0,00%	76,08%	94,40%
40 К4	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Грамматика	высокий	<b>35,01%</b>	0,00%	36,77%	82,93%
40 К5	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение». Орфография и пунктуация	высокий	<b>63,03%</b>	0,00%	79,37%	96,80%
41	Устная часть. Чтение текста вслух	базовый	<b>62,69%</b>	11,11%	85,65%	98,00%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
42	Устная часть. Условный диалог-расспрос	базовый	<b>74,15%</b>	6,67%	84,84%	95,84%
43 K1	Устная часть. Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика. Решение коммуникативной задачи (содержание)	базовый	<b>76,41%</b>	11,11%	92,83%	97,33%
43 K2	Устная часть. Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). Организация высказывания	базовый	<b>75,63%</b>	5,56%	90,81%	95,40%
43 K3	Устная часть. Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика). Языковое оформление высказывания	базовый	<b>48,40%</b>	0,00%	56,50%	82,40%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
44 К1	Устная часть. Связное тематическое монологическое высказывание–передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий. Решение коммуникативной задачи (содержание)	высокий	<b>64,65%</b>	3,70%	76,98%	89,33%
44 К2	Устная часть. Связное тематическое монологическое высказывание–передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий. Организация высказывания	высокий	<b>73,61%</b>	0,00%	84,30%	94,00%
44 К3	Устная часть. Связное тематическое монологическое высказывание–передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий. Языковое оформление высказывания	высокий	<b>28,32%</b>	0,00%	28,25%	61,60%

Согласно статистике ЕГЭ 2019 г. по английскому языку в Чувашской Республике большинство испытуемых успешно справились с заданиями раздела «Аудирование» (средний процент выполнения – 80). В этом году с заданием 1 базового уровня и заданием 2 повышенного уровня хорошо справились участники из групп 2–3 и даже частично участники из группы 1.

Задания раздела «Чтение» (средний процент выполнения – 73) в целом были выполнены успешно (в задании 10 средний процент выполнения – 90; в задании 11 – 90; в задании 12-18 – 68). К сожалению, практически со всеми заданиями этого раздела экзаменуемые группы 1 не справились. Группы 2 и 3 показали очень высокие результаты, что говорит о хорошей сформированности

навыков чтения. Следует отметить, что некоторые вопросы задания 12-18 оказались сложными для всех групп, особенно вопрос 16.

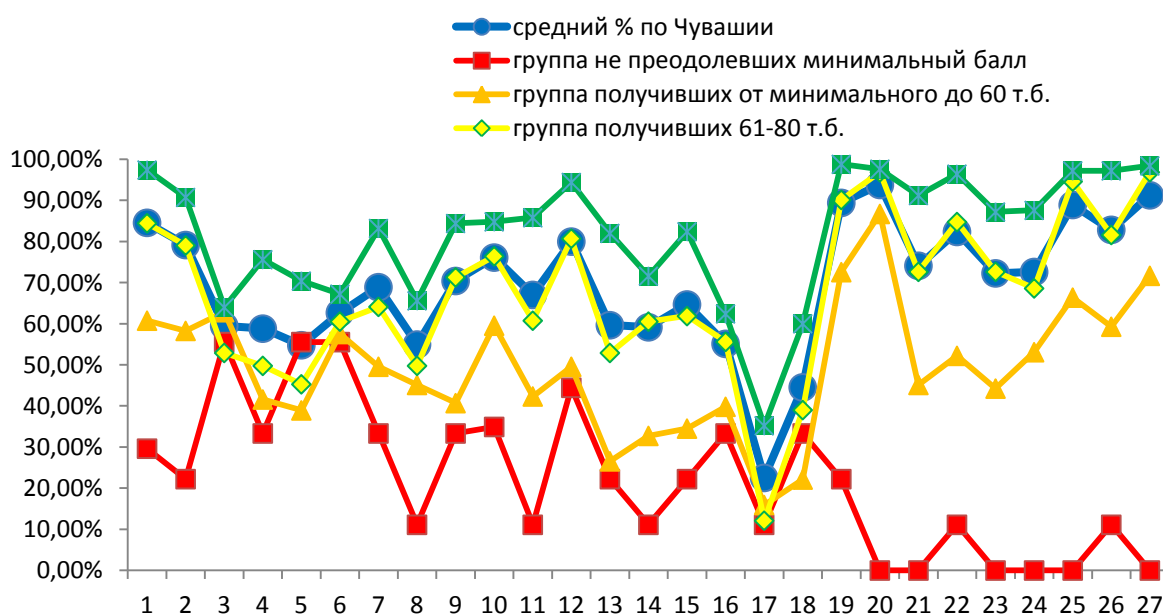
Задания раздела «Грамматика и лексика» были выполнены на высоком уровне, даже экзаменуемые группы 1 показали неплохой результат. Средний процент выполнения заданий всего раздела в 2019 г. в Чувашской Республике – 80.

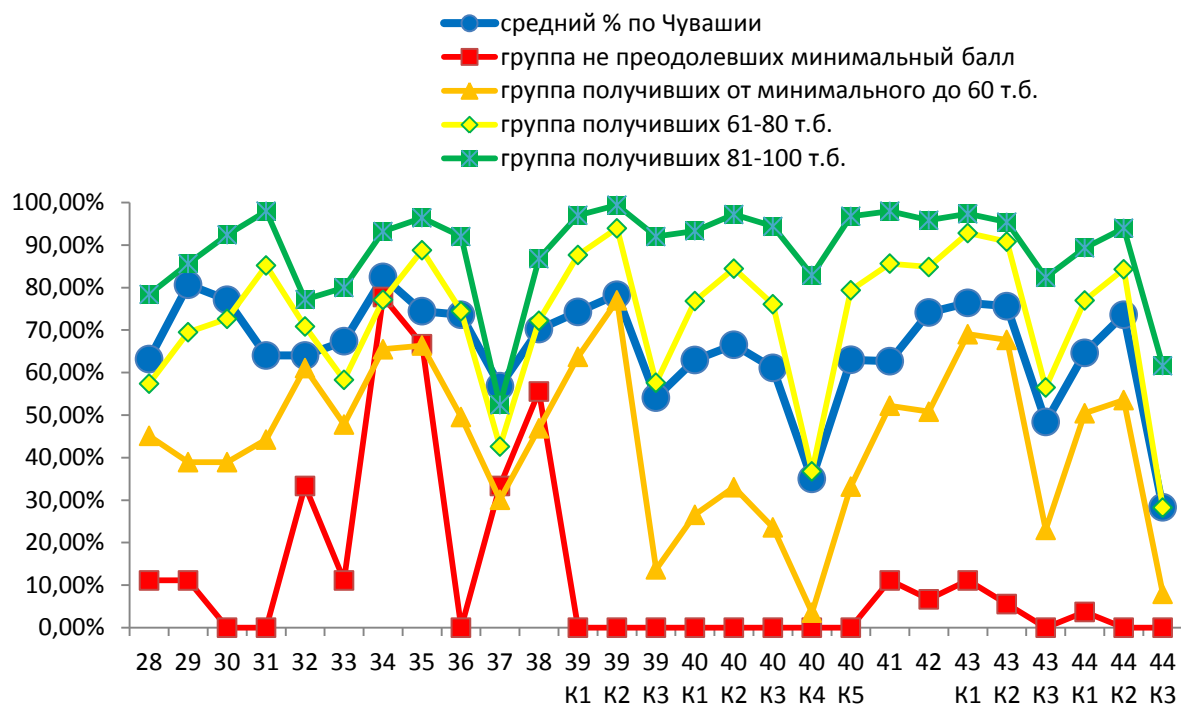
Задания 26-31 также базового уровня, они имеют лексико-грамматический характер и проверяют навыки словообразования. Данные задания, как и предыдущие, показали, что участники из группы 1 не знают частей речи, путают аффиксы, смешивают формат заданий 26–31 на словообразование с форматом заданий 19–25 на проверку грамматических навыков, т.е. не понимают, что от них требуется: поставить данное слово в нужную грамматическую форму или образовать от него другое, новое слово, поставив его в нужную по контексту грамматическую форму. Экзаменуемые из групп 2 и 3 показали высокие результаты, в целом справились с заданиями.

Задания 32–38 в разделе «Грамматика и лексика» проверяли навыки употребления слов в коммуникативно-значимом контексте. Для успешного выполнения этих заданий необходимо знание значений слов, их сочетаемости и грамматических конструкций, в которых они используются.

Отметим также, что у участников экзамена из групп 1–2 частотными оказались ошибки в правописании, что снизило их результаты при выполнении заданий 19–25 и 26– 31 с кратким ответом (пропуск букв, лишние буквы, не те буквы).

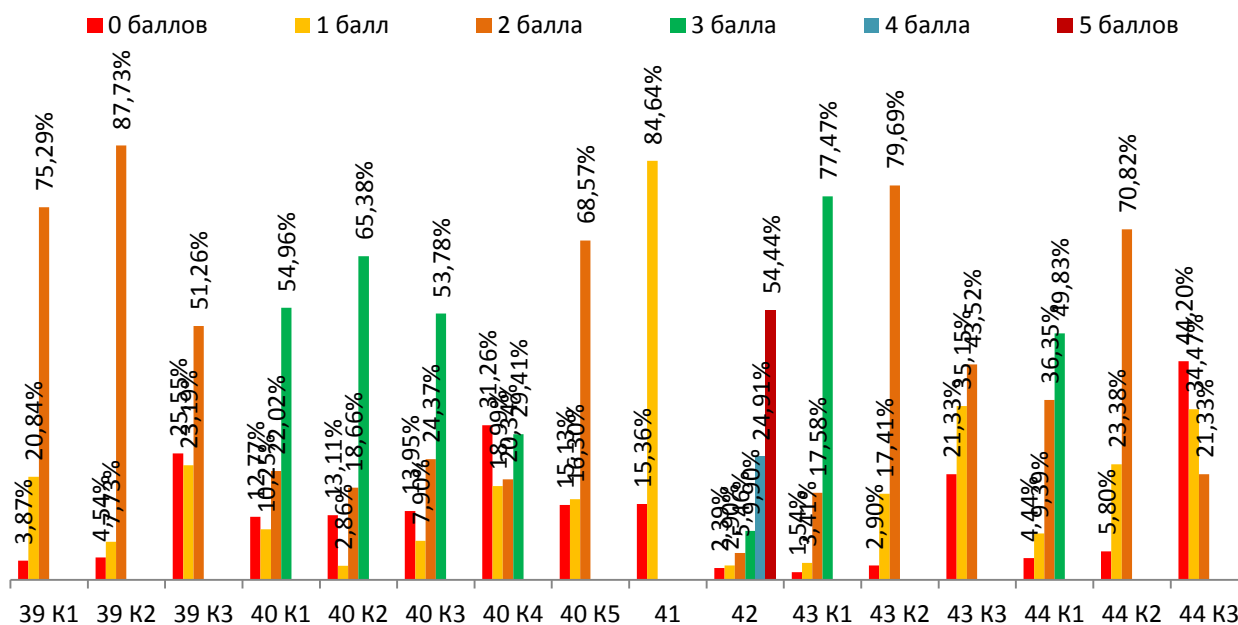
Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по английскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



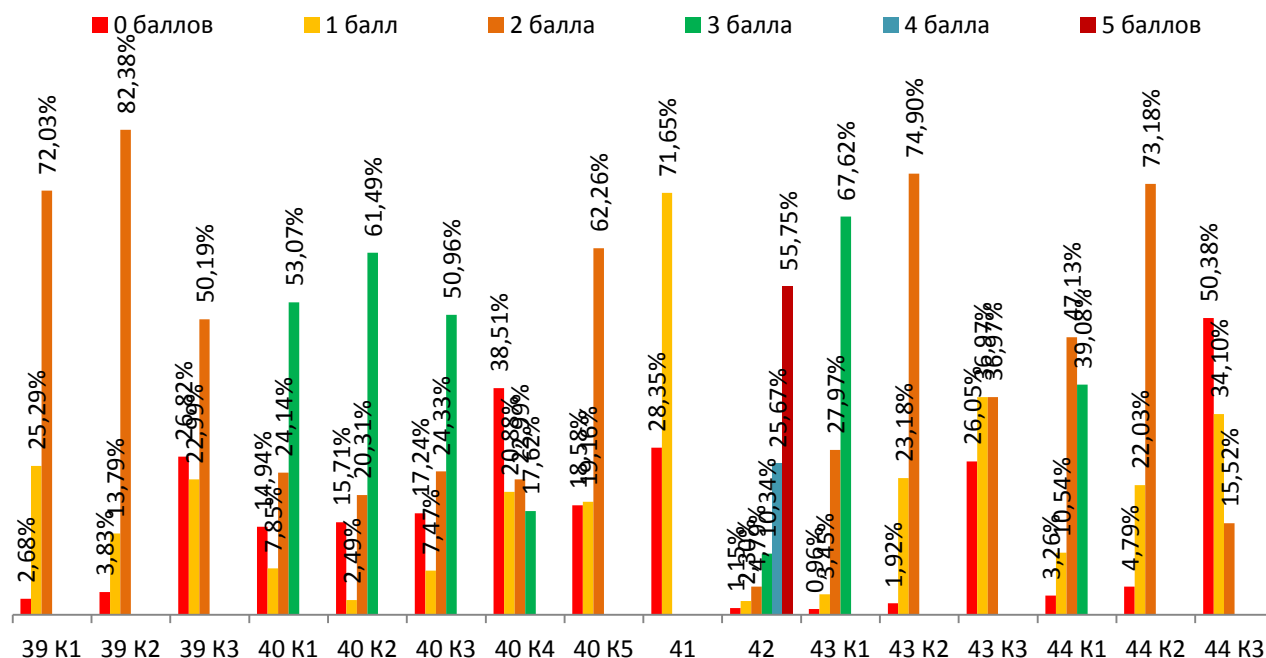


Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по английскому языку традиционно сопряжено с рядом трудностей. Задания данных разделов согласно статистике, как и в прошлые годы, были выполнены экзаменуемыми хуже остальных.

### Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по английскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по английскому языку выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Раздел «Письмо», как и в предшествующие годы, состоял из двух заданий базового и высокого уровней: нужно было написать личное письмо зарубежному другу по переписке (базовый уровень) и создать письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение» по предложенной теме (высокий уровень). В последние годы наблюдаются некоторые положительные тенденции в написании личного письма: с этим заданием справилось 61,92% участников экзамена. Вместе с тем приходится признать, что в личных письмах в 2020 г. в Чувашской Республике были допущены те же ошибки, что и в предыдущие годы, что свидетельствует об их устойчивом характере.

Многие участники ЕГЭ не понимают, что такое полные и точные ответы, не умеют запросить информацию к предложенному объекту. Наблюдается много логических ошибок, в том числе отсутствие логических мостиков/переходов и средств логической связи между абзацами. Все еще допускается много лексико-грамматических и орфографических ошибок, большинство из которых имеют элементарный характер, например неправильный порядок слов в вопросах, отсутствие вспомогательных глаголов в вопросах, использование не той временной формы, использование неуместного в данном контексте слова.



Особую трудность представляет требование ссылки на предыдущие контакты. Зачастую экзаменуемые пишут: 'Thank you for your letter. I was glad to get it again'. Здесь прослеживается явная логическая ошибка, поскольку пишущий не мог получать одно и то же письмо снова и снова. Вероятно, это вызвано тем, что учителя настоятельно рекомендуют использовать слово *again*, однако не всегда оно уместно, так как нужно учитывать контекст и логику высказывания.

Рассмотрим некоторые типичные ошибки, допущенные экзаменуемыми в задании 39.

You have received a letter from your English-speaking pen-friend Lily who writes:

*... School is over! Holidays are looming on the horizon, hurrah! Where do Russian teenagers spend their summer holidays? What entertainment is popular among them? How do you prefer to spend your free time? I took all my final exams last week ...*

Write a letter to Lily. In your letter:

- answer her questions;
- ask 3 questions about her school-leaving exams.

Write **100–140 words**.

Remember the rules of letter writing.

Отвечая на вопрос: *Where do Russian teenagers spend their summer holidays?* – экзаменуемые вместо ответа где? расписывали как подростки в России проводят летние каникулы. Многие забывали об ограничении «летние каникулы» и писали о любых каникулах. Следовательно, ответы были неполные или неточные.

Два следующих вопроса не вызвали особых затруднений у экзаменуемых. Хотя многие в ответах убегали от точных формулировок вопроса, но большинству удалось остаться в смысловых рамках вопроса.

Особую трудность традиционно вызвал у экзаменуемых запрос информации, т.е. формирование вопросов другу в соответствии с поставленной коммуникативной задачей. Наблюдаются ошибки в решении коммуникативной задачи в основном трех типов: вопросы задаются в неправильной временной форме, т.е. участник задания не понимает, о каком событии – будущем, настоящем или прошедшем – ему следует задать вопрос; запрашивается информация, которая дана в письме-стимуле; задаются вопросы, относящиеся не к объекту запроса, а к другу по переписке. Например, в ответах на то же задание (ответное письмо Лили) на стимул *I took all my final exams last week ...* задавали вопрос: *When will you take your exams?* Вопрос не был принят, так как экзаменуемый не понял коммуникативную задачу, он решил, что Лили еще не

сдала экзамены (неправильный выбор времени). Уже реже встречаются такие типичные ошибки в вопросах – вопросы, начинающиеся с *What about...?*

Если сравнить результаты выполнения задания 39 «Личное письмо» в Чувашской Республике в 2019 и 2020 годах, можно отметить, что все больше ответов попадает в рамки заданного объема (количество слов от 90 до 154). Значительно снизилось число работ с количеством слов меньше требуемого, хотя еще встречаются работы с превышением объема. Заметно улучшение показателей выполнения задания «Личное письмо» по первым двум критериям. Число участников экзамена, получивших 2 балла, т.е. максимум возможных, за Решение коммуникативной задачи 39 К1 увеличилось на 3% и составило 75,29%, по второму критерию – Организация текста 39 К2 – увеличилось на 5% и составило 87,73%, что говорит о хорошей подготовке учащихся и их знании формата личного письма. Показатели по третьему критерию – Языковое оформление 39 К3 – изменились незначительно.

Второе задание в данном разделе – это письменное высказывание с элементами рассуждения «Мое мнение». План, который дается в задании 40, помогает понять экзаменуемым какие задачи стоят перед ними. Игнорирование плана или нечеткое понимание задач, которые ставятся в задании, приводит к низким результатам. Здесь наблюдаются, как уже отмечалось, общие тенденции: продуктивные задания выполняются хуже, чем рецептивные, задания высокого уровня сложности выполняются значительно хуже, чем задания базового и повышенного уровней. Статистика показывает, что выпускники из групп 2 и 3 потеряли баллы, как и в предыдущие годы, в основном по критериям «Решение коммуникативной задачи» и «Грамматика», в то время как участники из группы 1 либо не приступили к заданию, либо не сумели выдержать минимальный объем, либо не сумели вообще понять предложенную тему/проблему и не раскрыли ее содержание. Данное задание, как никакое другое в экзаменационной работе, хорошо дифференцирует высокобалльников. Это творческое задание, помимо предметных знаний и умений, проверяет аналитические умения обучающихся, их способность рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения, в конкретной ситуации приводить контраргументы. Без хорошо развитых метапредметных умений вряд ли возможно успешное обучение в вузе. Приступая к подробному анализу выполнения задания 40, напомним, что оно характеризуется высоким уровнем сложности (B2 по общеевропейской шкале). Однако, и тематика развернутых письменных высказываний, и используемая в формулировках лексика находятся в рамках школьной программы профильного/углубленного уровня (5–6 часов иностранного языка в неделю за 10–11 лет обучения). В 2019 году участникам экзамена в Чувашской Республике предлагалось на выбор 2 темы:

*40.1. Foreign language is the most important school subject.*

*40.2. It is good to have sisters and brothers.*

Следует отметить, что темы были равнозначные по уровню сложности, поэтому не было существенного перекоса в количестве участников, выбравших первую или вторую тему. В работах по первому высказыванию иногда было заметно непонимание участником формулировки темы – свидетельство недостаточного уровня владения английским языком. Так, чаще всего уход от темы был в сторону необходимости изучения иностранного языка в целом, а не его важность как школьного предмета.

Вторая тема большинству показалась легкой: *It is good to have sisters and brothers* («Хорошо иметь сестер и братьев»). Анализ многих работ по этой теме показал, что некоторые экзаменуемые не до конца поняли тему, хотя все слова в ней были знакомы и сама тема с точки зрения интеллектуального восприятия несложна. Проблема заключается в том, что выпускники не воспринимают целостное высказывание, а выхватывают из него определенные слова и пытаются вокруг этих слов создать некий текст. Многие экзаменуемые писали о том, что очень хорошо иметь большую семью, что не совсем укладывается в рамки представленной темы.

Главная причина того, что часть участников ЕГЭ плохо справилась с заданием 40, – это несформированные или плохо сформированные коммуникативные и метапредметные умения, которые не дали возможности участникам понять суть темы и смысл задания.

Типичной ошибкой в выполнении задания 40 было не отвечающее критериям вступление (либо не перефразирована тема, либо не показан ее дискуссионный характер). Традиционно слабым местом остаются аргументы, подкрепляющие свое или чужое мнение. В данном случае мнение высказано правильно, но аргументы не подкрепляют высказанную точку зрения. Типичной ошибкой является то, что контраргументы не опровергают аргументов другой стороны или не подтверждают несогласия с мнением оппонента. Типичной ошибкой при попытке создания контраргумента является фраза о том, что аргументы другой стороны неубедительные – без объяснения причин. Что касается заключения, то в целом стало больше работ, в которых в заключении подтверждается точка зрения автора сочинения. Но все еще встречаются заключения, в которых либо вообще непонятна точка зрения автора, либо она не связана с темой, либо говорится о том, что каждый делает свой выбор. Положительным моментом является то, что больше половины участников экзамена получили максимальный балл за Решение коммуникативной задачи (54,96%). Число учащихся, получивших 0 баллов по данному критерию в 2020 году в Чувашской Республике сократилось на 2%. Что касается критерия 2 – Организация текста, то в экзаменационных работах обращают на себя

внимание нарушения в логике высказывания. Ряд участников неправильно использует средства логической связи, например, путают вводные слова *in addition, moreover, however, thereby, therefore*, союзы *though, although*, начинают предложение с *but, and* и *because*.

Эксперты отмечали большое количество лексических ошибок, например в словосочетаниях, в употреблении слов в контексте, часто наблюдались повторы лексики, ее однообразие и примитивность. Следовательно, отмечается несоответствие используемых языковых средств высокому уровню сложности задания 40. В целом, показатели по критерию Лексика остались на том же уровне, что и в прошлом году. Следовательно, все еще существуют большие пробелы в знаниях и налицо несформированные навыки и умения, которые приводят к повторению типичных ошибок прошлых лет. Так же как и в предыдущие годы, наблюдается большое количество грамматических ошибок в разных разделах грамматики, в первую очередь к ним относятся: порядок слов, видо-временные формы глагола, согласование времен, причастия, артикли, предлоги. Наблюдались также элементарные ошибки в степенях сравнения прилагательных, в формах неправильных глаголов. Именно несформированностью навыков можно объяснить тот факт, что 31,26% работ в 2020 г. в Чувашской Республике получили 0 баллов по критерию 40 К4 – Грамматика, хотя таких работ меньше, чем в 2019 году (38,51%).

Проанализируем результаты выполнения устной части экзамена. Анализ статистики показал, что устная часть в 2020 г. была выполнена достаточно успешно, средний процент выполнения заданий устной части составил 62,98%. Намного улучшилось выполнение базового задания 1 по сравнению с предыдущим годом (в 2020 г. 84,64% справились с заданием, в 2019 г. – 71,65%). Подавляющее число выпускников успевают прочитать предложенный в задании 1 текст, меньше делают фонетических ошибок, касающихся произношения звуков, например межзубных. Однако экзаменуемые из группы 1 и некоторые из группы 2 все еще затрудняются читать слова, которые произносятся не по правилу, добавляют окончания, там, где их нет, не дочитывают окончания, не умеют делить предложения на синтагмы, не владеют интонационными навыками. Все еще встречаются ответы, в которых нарушено ударение в самых простых словах.

Результаты выполнения задания 2 остались на уровне прошлого года. В 2019 году 55,75% участников экзамена в Чувашской Республике получили максимальный балл за это задание, тогда как в 2020 году таких было 54,44%. При выполнении задания 2 участники экзамена из группы 1 часто не справлялись с заданием как с точки зрения выполнения коммуникативной задачи (вопросы не соответствовали предложенной коммуникативной задаче), так и с точки зрения грамматики, лексики, а иногда и произношения. Участники

все еще затрудняются задать вопросы к пункту location, особенно если данный пункт стоит первым. В первом по порядку вопросе обязательно должно звучать название интересующего объекта, а не непонятно к чему относящееся it. У нас все еще появляются ответы на первый пункт location: Where is it located? / Where is it? –/ Where are you? /Where is the location? / Could you tell me the location? В реальной коммуникации эти вопросы приведут к ее сбою. Экзаменуемые допускали много грамматических ошибок при постановке вопросов.

Задание 3 было выполнено в целом успешно, заметны улучшения показателей по сравнению с прошлым годом. В 2020 г. стало значительно меньше ответов с минимальным количеством реплик, лучше соблюдалась структура монолога: присутствовали вступление, основная часть, заключение; отсутствовали случаи описания трех картинок вместо одной; учащиеся в целом научились описывать отраженных на фотографии людей, их внешность, одежду. Вместе с тем экзаменуемые в большинстве своем все еще не могут описать действия, запечатленные на фотографии (пункт what is happening). Наблюдается также тенденция использовать заготовленные заранее ответы на пункты 4 и 5 задания 3 (4 – why you keep the photo in your album; 5 – why you decided to show the picture to your friend). К сожалению, также приходится констатировать, что сохранились такие ошибки прошлых лет: воспроизведение заученных кусков текста вместо спонтанной речи (особенно часто это проявлялось в длинных вступлениях и заключениях); неполное или неточное освещение пунктов плана; отсутствие обращения к другу; логические ошибки; неправильное использование средств логической связи. Отмечается большое количество лексико-грамматических ошибок не только у экзаменуемых из групп 1, но и из группы 2. Наиболее типичными являются переход описания с одного времени на другое (Present Simple – Past Simple, Present Continuous – Past Continuous), отсутствие артиклей или неправильное их употребление, неверные предлоги. Данные ошибки свидетельствуют о том, что языковые навыки в устной речи еще не автоматизированы и требуют дальнейшего формирования и развития. Причиной этого является отработка лексики и грамматических конструкций только в подготовленной речи, спонтанной не уделяется должного внимания.

Задание 4 в этом году было выполнено чуть лучше, чем в 2020 г. Большинство ошибок было связано с тем, что не учитывались разные формулировки глагольных форм в пункте 4 плана: you'd prefer, you prefer, you preferred в ответах. Данные ошибки свидетельствуют о непонимании коммуникативной задачи, которая ставилась в этом пункте. Введение различных формулировок было сделано для того, чтобы избежать репродукции выученных наизусть фрагментов текста и поощрить спонтанную речь. Задание 4

– задание высокого уровня сложности и требует как хорошего владения языком, так и уверенного владения метапредметными умениями. Помимо этих ошибок, участники экзамена часто давали неполные ответы по пункту 1, в котором требовалось кратко описать фотографии, упоминая, что происходит и где происходит. Некоторые экзаменуемые описывали обе фотографии, но только по одному из элементов (location, action) либо описывали первую фотографию полностью, а при описании второй пропускали один из элементов. Все это приводило к снижению баллов. Так же, как и в предыдущие годы, наблюдались повторы как идей, так и лексик в пункте 1 плана и в последующих пунктах (это приводило к снижению баллов). К положительным сторонам выполнения данного задания в 2019 году относится соблюдение большинством участников структуры монолога, его объема (в среднем 7–9 фраз, а не 6–7, как и в предыдущем году). Следует также отметить, что количество ошибок по критерию Языковое оформление снизилось, что указывает на улучшение подготовки учащихся в плане грамматики.

## **ВЫВОДЫ**

Результаты единого государственного экзамена по английскому языку в 2020 г. в Чувашской Республике показывают хороший уровень выпускников, выбравших ЕГЭ по английскому языку. Практически все виды речевой деятельности по предмету «Английский язык» школьниками Чувашской Республики в целом усвоены на достаточном уровне.

– Школьниками с разным уровнем подготовки усвоены на недостаточном уровне следующие грамматические навыки: употребление артиклей, предлогов, видовременные формы глагола, неличные формы глагола.

– Заметна стабильность выполнения заданий разных лет раздела «Письмо» и устной части экзамена по английскому языку.

– Несмотря на переход учащихся на дистанционную форму обучения в 2020 году в связи с пандемией коронавируса, подготовка к экзамену по английскому языку в 2020 году стала результатом целенаправленных, планируемых действий, основанных как на систематическом обучении, так и на рефлексии работ экзаменуемых. Эффективная подготовка к ЕГЭ невозможна без изучения документов ЕГЭ: кодификатора, спецификации, демонстрационного варианта КИМ. Необходимо уделить особое внимание разбору критериев и инструкций ко всем заданиям.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

В плане рекомендаций основным можно считать необходимость конструирования (создания) своих знаний, умений и навыков, а не присвоение

«готового» знания и его репродукцию, в процессе мыследеятельности на иностранном языке. Следовательно, «натаскивание» на ЕГЭ не даст положительных результатов; необходимо научить учащихся мыслить, развивать их аналитические способности и метапредметные умения и навыки. Без таких способностей и умений невозможно успешное выполнение заданий высокого уровня, даже если экзаменуемые достаточно хорошо владеют иностранным языком.

При работе над письменной и устной речью нельзя на уроках «застрывать» на языковом этапе, нужно выходить на коммуникативный этап, т.е. в речевую практику, где происходит интеграция коммуникативных и метапредметных умений. Именно на это нацеливают ФГОС основного общего и среднего образования.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

В 2020 г. каждый вариант экзаменационной работы по обществознанию состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. По сравнению с предшествующим годом КИМ практически не изменились: лишь в части 2 были детализированы формулировки заданий 28, 29 и внесены коррективы в систему их оценивания. Общее количество заданий при этом не изменилось. За счет изменения максимального балла за выполнение задания 16 с 2 до 1 балла, максимальный первичный балл за выполнение всей работы снизился с 65 до 64 баллов.

Всего часть 1 экзаменационной работы содержала 20 заданий с кратким ответом. В ней предлагались следующие формы заданий с кратким ответом:

- на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц;
- на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Ответ на задания части 1 давался соответствующей записью в виде слова (словосочетания) или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов. Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 1 равнялся 34, или 53,1% от максимального первичного балла за всю работу, равного 64.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом. В этих заданиях ответ формулировался и записывался экзаменуемым в развернутой форме на бланке ответов №2. Задания части 2 (№21-29) в совокупности представляли базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (экономику, социологию, политологию, правоведение, социальную философию, социальную психологию).

Задания №21-24 были объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания №21 и №22 направлялись преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (№21), а также применять ее в заданном контексте (№22). Задание №23 нацеливалось на характеристику (объяснение, конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание №24 предполагало использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное



формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание №25 проверяло умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание №26 проверяло умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание-задача №27 требовало: анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверялось умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание №28 требовало составления плана развернутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполнении заданий данного типа выявлялись умения: систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

Завершало работу альтернативное задание №29, нацеливавшее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы давались в виде кратких высказываний представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имели афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносилась с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии, как и в предшествующие годы, были объединены в общий блок), однако выпускники имели право раскрывать ее в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяло широкий комплекс умений, в частности умения: раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

Задания этой части работы нацеливались на выявление выпускников, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки. Максимальный первичный балл за выполнение заданий части 2 равнялся 30, или 46,9% от максимального первичного балла за всю работу.

Задания экзаменационной работы по обществознанию традиционно разделялись на три уровня сложности: базовый, повышенный, высокий. Часть 1

содержала задания двух уровней сложности: 10 заданий базового уровня и 10 заданий повышенного уровня. В части 2, напротив, практически все задания (за исключением первых двух, нацеленных на поиск информации в тексте) относились к высокому уровню сложности. Максимальный первичный балл за решение заданий базового уровня равнялся 18 (или 28,1% от максимального первичного балла за всю работу, равного 64), за задания повышенного уровня – 20 (31,3%), за задания высокого уровня – 26 (40,6%).

Также все задания экзаменационной работы распределялись по пяти содержательным разделам курса обществознания: «Человек и общество», «Экономика», «Социальные отношения», «Политика» и «Право» – от 3 до 5 заданий по каждому разделу в части 1 и по 1 заданию в части 2 (по одному из этих разделов – 4 задания, в зависимости от тематики составного задания №№21–24). Таким образом, в каждом варианте работы в заданиях №№21–28 в совокупности были представлены все пять тематических блоков-модулей.

К примеру, анализ открытого варианта, использованного в 2020 г. в Чувашской Республике, показывает, что в нем было 5 заданий по разделу «Человек и общество» (№1, 2, №№4–6, №28), 6 – по экономике (№3, №№7–10, №25), 6 – по социальным отношениям (№№11–12, №№21–24), 6 – по политике (№№13–16, №20, №26) и 5 заданий по праву (№№17–19, №25, №27).

По соотношению содержательных разделов и уровня сложности задания в части 1 также распределялись равномерно: по всем содержательным линиям включалось примерно одинаковое количество заданий, относящихся к базовому и повышенному уровням сложности.

Принципиальных различий, по сравнению с предшествующими годами, в содержании вариантов 2020 г. не было.

**Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ  
ЕГЭ в 2020 году**

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевш их минимальны й балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	базовый	<b>80,70%</b>	31,89%	96,10%	99,57%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
2	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)	базовый	<b>85,66%</b>	62,13%	91,94%	97,39%
3	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	базовый	<b>76,36%</b>	30,23%	91,18%	96,52%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
4	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенный	<b>54,59%</b>	27,41%	61,08%	77,28%
5	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	базовый	<b>74,03%</b>	34,72%	86,27%	96,63%
6	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	повышенный	<b>77,50%</b>	45,35%	87,09%	94,78%
7	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенный	<b>75,14%</b>	51,50%	80,42%	91,96%
8	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	базовый	<b>53,26%</b>	17,11%	64,23%	88,48%
9	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	повышенный	<b>72,79%</b>	38,21%	85,08%	96,30%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
10	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	базовый	<b>74,01%</b>	30,56%	89,17%	97,83%
11	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенный	<b>76,98%</b>	53,99%	83,31%	93,04%
12	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	базовый	<b>87,98%</b>	75,75%	89,80%	95,65%
13	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенный	<b>61,14%</b>	31,56%	69,58%	90,43%
14	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	базовый	<b>57,25%</b>	20,76%	68,39%	86,30%
15	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	повышенный	<b>70,12%</b>	37,87%	79,53%	94,35%
16	Характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	базовый	<b>48,18%</b>	9,30%	60,71%	88,26%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	повышенный	<b>73,39%</b>	50,83%	79,72%	92,17%
18	Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	базовый	<b>60,41%</b>	29,73%	69,65%	90,33%
19	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	повышенный	<b>76,65%</b>	52,33%	83,50%	95,11%
20	Систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	повышенный	<b>63,82%</b>	18,77%	79,09%	93,26%
21	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	базовый	<b>85,21%</b>	64,29%	89,80%	96,63%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
22	Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов	базовый	<b>72,60%</b>	41,36%	80,10%	92,61%
23	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	высокий	<b>54,20%</b>	8,08%	69,27%	93,91%
24	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	высокий	<b>42,00%</b>	4,87%	54,03%	88,04%
25 К1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте). Раскрытие смысла понятия	высокий	<b>58,76%</b>	12,46%	74,06%	95,98%

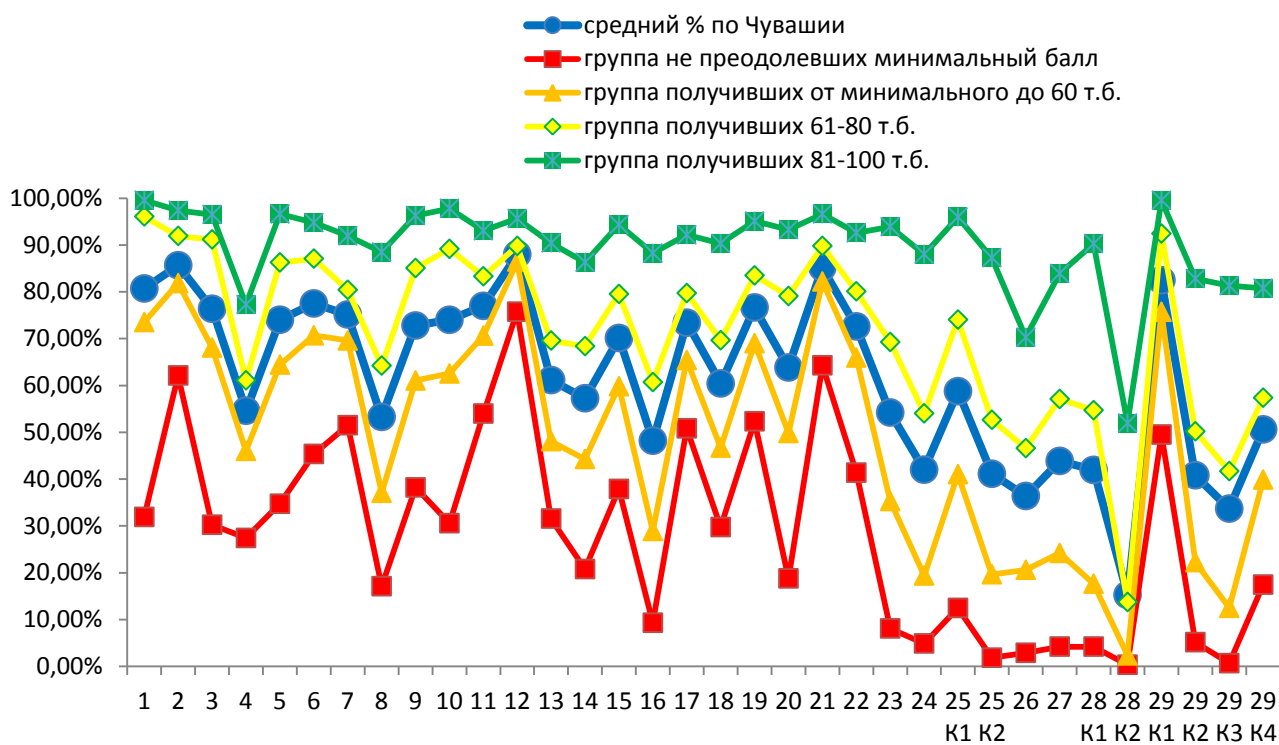


Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
25 К2	Наличие и качество предложений, содержащих информацию о различных аспектах понятия	высокий	<b>41,12%</b>	1,83%	52,64%	87,28%
26	Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	высокий	<b>36,38%</b>	2,88%	46,60%	70,29%
27	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	высокий	<b>43,86%</b>	4,21%	57,09%	83,91%
28 К1	Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме). Раскрытие темы по существу	высокий	<b>41,94%</b>	4,21%	54,70%	90,29%
28 К2	Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана	высокий	<b>15,25%</b>	0,33%	13,73%	51,96%

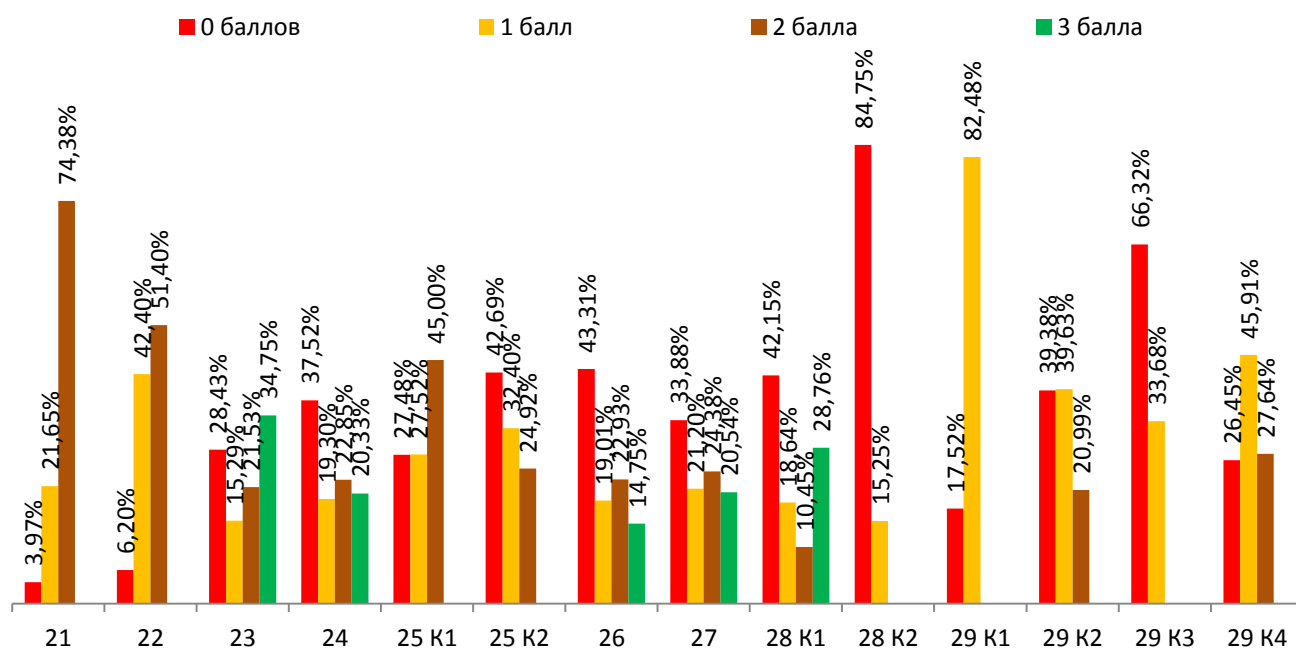
Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
29 К1	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Раскрытие смысла высказывания	высокий	<b>82,48%</b>	49,50%	92,44%	99,57%
29 К2	Теоретическое содержание мини-сочинения: объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), наличие и корректность теоретических положений	высокий	<b>40,81%</b>	5,15%	50,19%	82,83%
29 К3	Теоретическое содержание мини-сочинения: наличие и корректность рассуждений, выводов	высокий	<b>33,68%</b>	0,66%	41,69%	81,30%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших их минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
29 К4	Качество приводимых социальных фактов и примеров	высокий	<b>50,60%</b>	17,44%	57,37%	80,76%

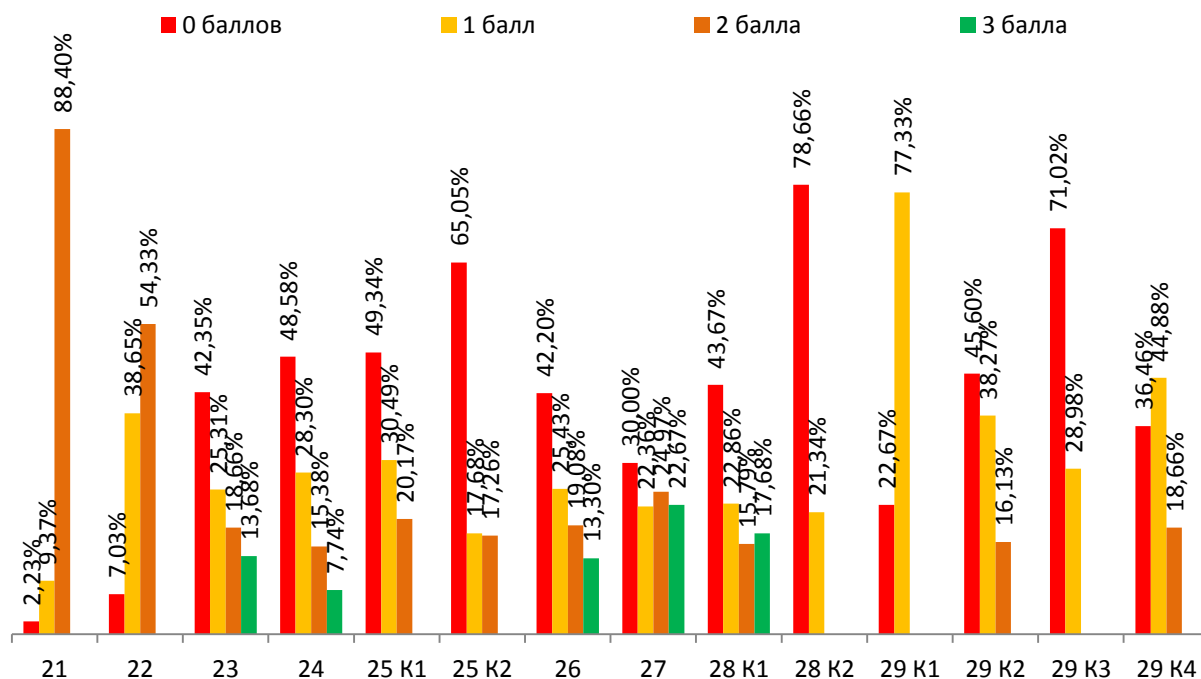
### Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по обществознанию выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по обществознанию выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по обществознанию выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



### **Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ**

Всего в 2020 г. в Чувашии со средним процентом выполнения по региону более 80,0% были выполнены в первой части 3 задания (в 2019 г. – 2 задания), 70,0–80,0% – 10 (6), 60,0–70,0% – 3 (7), 50,0–60,0% – 3 (3), 40,0–50,0% – 1 (1), 30,0–40,0% – 0 заданий (в 2019 г. – 1 задание). По сравнению с прошлым годом средний процент выполнения повысился у 13 заданий первой части, снизился – у 7 заданий.

Сначала рассмотрим в динамике, как в последние годы выполнялись задания части 1 базового уровня сложности. В связи с разными системами подсчета процента выполнения заданий, выполнение двухбалльных заданий будет сравниваться лишь с итогами предшествующего года, а по однобалльным заданиям есть возможность сопоставить и по более раннему периоду – с 2017–2018 гг. Кроме того, невозможно провести в динамике анализ по группе от минимального до 60 т.б., так как она была выделена в первый раз.

Вполне успешно в 2020 г. учащиеся справились с заданием №1. Все последние годы наблюдается устойчивый рост среднего процента выполнения данного задания (73,83% в 2018 г., 77,71% в 2019 г. и 80,70% в 2020 г.). При этом традиционно у учащихся даже со средними баллами (61–80) средний процент выполнения находится в районе 90%, тогда как среди учащихся с очень низкими баллами (группа не преодолевших минимальный балл) правильный ответ дает лишь каждый третий выпускник. Несколько выбивались из обычных показателей прошлогодние результаты, когда у учащихся с очень низкими баллами оказался аномально высоким средний процент выполнения (44,34%), при том, что у выпускников с высокими баллами (более 80) наблюдалась противоположная картина – наиболее низкий показатель выполнения за последние годы (90,65%).

Традиционно хорошо учащиеся справились с заданиями №2 (найти обобщающее понятие) и №12 (сделать выводы по диаграмме). По ним в 2017–2020 гг. средний процент выполнения никогда не опускался ниже 83,75% (2018 г.). Более того, в прошлом году их правильно решили более 90% экзаменуемых. В 2020 г. результаты оказались ощутимо ниже (средний процент выполнения снизился на 8,37%, а в группе не преодолевших минимальный балл – на 14,98%), но они вполне сопоставимы с 2017–2018 гг.

При анализе итогов выполнения задания №3 сильно бросаются в глаза две ярко выраженные тенденции. С одной стороны, с каждым годом с данным видом задания успешно справляется все большее количество выпускников: в 2017 г. – 36,15%, в 2018 г. – 50,49%, в 2019 г. – 63,69%, в 2020 г. – 76,36%. Это свидетельствует о том, что учащиеся в основном привыкли к такому типу заданий. Но, с другой стороны, если учащиеся со средними и высокими баллами практически не допускали ошибок в задании №3 (средний процент

выполнения по этим группам в 2020 г. составил более 91,1%), то есть с ним справлялись 9 из 10 выпускников, то в группе не преодолевших минимальный балл средний показатель выполнения в три раза ниже, хотя и он имеет устойчивую тенденцию к повышению (с 8,48% в 2017 г. возрос до 22,89% в 2019 г. и 30,23% в 2020 г.).

Очередные «качели» наблюдались в результатах выполнения задания №10. В последние годы средний процент его выполнения то резко падал, то повышался. Так, в 2016–2020 гг. наблюдалась следующая динамика: 65,34% – 56,52% – 71,31% – 33,21% – 74,01%. Соответственно, в 2020 г. по всем группам учащихся произошло существенное повышение среднего процента выполнения задания: на 44,56% улучшились показатели в группе учащихся с более 80 т.б., на феноменальные 50,58% – в группе с 61–80 т.б., на 12,25% – в группе не преодолевших минимальный балл. Задание №10 является типовым заданием, ориентированным на умение извлекать информацию из экономического графика; оно всегда касается исключительно повышения/снижения спроса или предложения и связано с неценовыми факторами спроса/предложения. Используется данный график в тестах ЕГЭ давно и учащиеся, как правило, демонстрируют хорошие навыки решения данного вида задания. Поэтому, на наш взгляд, наблюдающиеся в отдельные годы (2017 г. и особенно 2019 г.) падения результатов можно объяснить только большей сложностью заданий, так как в прошлом году даже хорошо подготовленные учащиеся столкнулись с серьезными трудностями: с заданием №10 в 2019 г. справились 53,27% учащихся, набравших более 80 т.б., что стало худшим показателем среди всех 20 заданий части 1.

Помимо уникальных по форме заданий №1, №2, №3, №10, №12, встречающихся в КИМах лишь один раз и оцениваемых в один первичный балл, базовый уровень сложности представлен двухбалльными заданиями (№5, №8, №14, №18), ориентированными на установление соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Эти задания выполняются ежегодно с переменным успехом, но их наиболее характерной особенностью является огромный разрыв в проценте выполнения между группой не преодолевших минимальный балл и экзаменуемыми, набравшими более 60 т.б. и более 80 т.б., что свидетельствует о неумении многих учащихся со слабой обществоведческой подготовкой выявлять общие черты и различия социальных объектов. Но в этом году разница между группами сократилась, причем тенденция проявилась отчетливо по всем заданиям данного типа:

1) средний процент выполнения задания №5 в группе не преодолевших минимальный балл повысился на 7,01% (до 34,72%), тогда как в группах с 61-80 т.б. и 81-100 т.б. он практически не изменился;

2) средний процент выполнения задания №8 в группе не преодолевших минимальный балл остался почти таким же (17,11% против 17,35% в 2019 г.), зато в группах с 61-80 т.б. и 81-100 т.б. произошло очень заметное снижение процента выполнения – на 22,06% и 10,12% соответственно;

3) средний процент выполнения задания №14 в группе не преодолевших минимальный балл повысился на 4,86% (до 20,76%), а в группах с 61-80 т.б. и 81-100 т.б. он снизился соответственно на 2,9% и 5,76%;

4) средний процент выполнения задания №18 в группе не преодолевших минимальный балл повысился на 9,85% (до 29,73%), тогда как в группах с 61-80 т.б. и 81-100 т.б. он снизился соответственно на 1,17% и 3,28%.

Несмотря на базовый уровень сложности заданий на установление соответствия, они традиционно оказываются в числе заданий с самым низким процентом выполнения. Вот и в 2020 г. лишь два задания повышенного типа (№4 и №17) из части 1 были выполнены учащимися хуже, чем задания №8, №14 и №18. В то же время как положительный факт можно отметить небольшое повышение (примерно на 5%) среднего процента выполнения по последним двум заданиям.

С разной степенью успешности ежегодно выполняются участниками экзамена однотипные задания №4, №7, №11, №13, №17, относящиеся к повышенному уровню сложности и предполагающие выбор верных суждений. Как правило, с заданиями, связанными с содержательными разделами «Человек и общество» (задание №4), «Экономика» (№7) и «Социальные отношения» (№11) учащиеся в целом справляются успешнее, чем по разделам «Политика» (№13) и «Право» (№17), но все же в отдельные годы наблюдаются значительные колебания, которые, очевидно, связаны не столько с уровнем подготовки экзаменуемых, сколько с объективной разницей в сложности заданий по годам. Очень наглядно это проявилось и в нынешнем году. Так, по сравнению с предшествующим годом, резко снизился процент выполнения задания №4: в группе не преодолевших минимальный балл – на 19,22%, в группе с 61-80 т.б. – на 26,33%, в группе с 81-100 т.б. – на 18,98%; в среднем – на 21,02%. Если во все предшествующие годы, начиная с 2017 г., учащиеся с высокими баллами отлично справлялись с данным заданием (процент выполнения никогда не опускался ниже 90%), то в 2020 г. мы видим крайне неожиданный результат – процент выполнения по группе с более 80 т.б. составил всего 77,28%. Хуже были выполнены лишь два задания из части 2 с высоким уровнем сложности (№26 и №28-К2).

Зато по заданиям №11 и №17 в 2020 г., напротив, произошло резкое повышение решаемости. Средний процент выполнения задания №11 вырос на 21,69%, задания №17 – на 33,38%. В первую очередь это было достигнуто за счет увеличения количества правильных ответов в группе не преодолевших

минимальный балл, где по заданию №11 процент выполнения увеличился на 22,06%, по заданию №17 – на 36,13%. В остальных группах учащихся тоже произошло заметное улучшение результатов, но несколько меньше, чем по группе с низкими баллами. В предшествующие годы задание №17, относящееся к разделу «Право», традиционно характеризовалось одним из самых низких процентов выполнения относительно остальных заданий части 1. То есть можно говорить о том, что в этом году выпускники столкнулись с тестами, к содержанию которых большинство из них были готовы.

Что касается заданий №7 и №13, то по первому из них наблюдалось небольшое увеличение среднего процента выполнения задания (на 6,12%), а по второму – небольшое снижение (на 4,93%). В первом случае повышение процента произошло за счет лучшего выполнения задания учащимися из группы не преодолевших минимальный балл (рост на 7,4%), во втором случае процент выполнения понизился по всем группам учащихся, особенно по группе с 61-80 т.б. (на 10,07%). В целом по этим заданиям получены сопоставимые с другими годами результаты, без их неожиданных колебаний.

К заданиям, предполагающим выбор верных суждений, примыкают по своей форме задания №6, №9, №15, №16, №19. Они также относятся к заданиям повышенного уровня и тоже включают выбор нескольких (от двух до четырех) правильных вариантов ответа (но из шести предложенных вариантов, а не из пяти, как в заданиях №4, №7 и т.д.). Задания №6, №9, №15 и №19, относящиеся к четырем разным содержательным разделам (не представлен лишь раздел «Социальные отношения»), ориентированы на проверку умений учащихся применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, а задание №16 – на проверку умений учащихся характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ. В целом выполнение этих заданий характеризуется теми же закономерностями, что и выполнение заданий с выбором верных суждений.

Задание №6 в 2020 г. было выполнено на том же высоком уровне, что и в 2019 г., средний процент выполнения вырос на символические 1,75%. Интересно, что как и в заданиях №14 и №18, процент выполнения повысился в группе не преодолевших минимальный балл (на 6,19%) при одновременном снижении аналогичных показателей на несколько процентов в группах с 61-80 т.б. и 81-100 т.б. Похожая ситуация сложилась и с выполнением задания №15: небольшой рост среднего процента выполнения заданий (на 5,1%) за счет улучшения результатов в группе не преодолевших минимальный балл (на 5,7%) при символическом понижении процента выполнения в группах с 61-80 т.б. и 81-100 т.б.



С заданием №9 учащиеся, напротив, справились хуже, чем в прошлом году (на 7,11%), причем наибольшее падение показателей произошло по группе не преодолевших минимальный балл (на 14,92%), по остальным группам тоже наблюдается снижение процента, выполнения, но не так сильно.

Почти на 30% (с 78,03% до 48,18%) снизились результаты по выполнению задания №16. Очень большое падение произошло и по группе не преодолевших минимальный балл (на 37,33%), и по группе с 61-80 т.б. (на 31,94%). В итоге в 2020 г. по группе с низкими баллами именно задание №16 стало наиболее сложным среди тестов части 1, хотя в прошлом году данное задание было в числе наиболее хорошо выполненных учащимися из указанной группы (лишь по заданиям №2 и №12 процент выполнения оказался выше). Во многом сложившуюся ситуацию можно объяснить изменением оценивания задания №16 с двух баллов до одного, поскольку в прошлом году многие выпускники при одной ошибке получили 1 первичный балл за это задание (а это сразу дает 50% выполнения), что привело в 2019 г. к высоким показателям выполнения. А так, и в 2017 г., и в 2018 г. на самом деле с заданием №16 справлялась очень малая часть учащихся из группы не преодолевших минимальный балл.

Заметно улучшились результаты выполнения задания №19 (на 16,43%), и вновь главным образом за счет лучшего выполнения задания учащимися из группы не преодолевших минимальный балл (на 24,74%).

Наконец, к повышенному уровню сложности относится также последнее задание части 1 (№20), нацеленное на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту. Как и по заданию №10, его результаты сильно варьируются по годам. В 2018 г. процент выполнения был низким: например, даже в группе учащихся, набравших 81-100 т.б., он составил 76,73%, что стало одним из самых низких показателей выполнения заданий части 1 по данной группе. В 2019 г. участники экзамена довольно хорошо справились с этим заданием: средний процент выполнения задания по региону составил высокие 70,89%; в группах учащихся, набравших 61-80 т.б. и 81-100 т.б., процент выполнения задания превысил 90%. В этом же году снова произошло падение результатов как в среднем (на 7,07%), так и по всем группам учащихся. Больше всего снизились результаты в группе с 61-80 т.б. (на 10,91%).

В целом в 2020 г. лишь по одному заданию процент выполнения не достиг 50% (№16), в прошлом году было два таких задания (№№ 10, 17). Если в прежние годы учащиеся заметно хуже выполняли тесты по разделам «Политика» и «Право», то в 2020 г. задания со средним процентом выполнения менее 65% относились к самым разным содержательным линиям: «Человек и

общество» (№4), «Экономика» (№8), «Политика» (№№13, 14, 16), «Право» (№18).

Учащиеся из группы набравших 81-100 т.б. характеризуются наличием прочных знаний обществоведческого курса, у них сформированы все основные умения и навыки, проверка которых предусмотрена заданиями части 1, поскольку по 16 заданиям из 20 (в 2019 г. – по 17) процент выполнения составил более 90%, еще по трем заданиям – от 86,3 до 88,5. Относительные сложности возникли лишь с заданием №4, по которому процент выполнения составил 77,28%. Но его результаты, на наш взгляд, определяются особенностями содержания заданий, в силу определенных причин вызвавших непредвиденные трудности. Эти результаты не являются показательными для выводов о приобретенных умениях, так как в предшествующие годы особых трудностей задание №4 не вызывало (процент выполнения всегда превышал 90%), а с другими заданиями части 1 подобного типа и с заданиями части 2 с более высоким уровнем сложности экзаменуемые справились хорошо. На 5% и более повысились по сравнению с 2019 г. результаты по четырём заданиям (№№ 1, 10, 11, 17), понизились – также по четырём (№№4, 8, 14, 16).

Что касается группы набравших 61-80 т.б., то здесь тоже с уверенностью можно говорить о сформированности всех основных умений и навыков: по 14 заданиям из 20 процент выполнения заданий превысил 79%, а по остальным шести заданиям составил 60,7–69,7%. По сравнению с предшествующим годом более высокие результаты (свыше 5%) были достигнуты учащимися по шести заданиям (№№1, 3, 10, 11, 17, 19), тогда как по восьми (№№2, 4, 8, 9, 12, 13, 16, 20) они снизились более чем на 5%. Таким образом, для данной группы характерна очень высокая волатильность показателей.

В группе учащихся от минимального балла до 60 т.б. умения и навыки сформированы не в полной мере, есть существенные пробелы в знаниях по курсу обществознания. Лишь по пяти заданиям процент выполнения составил не менее 70%, по восьми – от 59,8% до 70. В то же время по 7 заданиям процент выполнения составил менее 50%. В том числе слабо были выполнены как задания повышенного (№№4, 13, 20), так и базового уровня (№№8, 14, 16, 18). Как видно, наибольшие проблемы были с заданиями, ориентированными на умение «анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями» (№№8, 14, 18) и умение «Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы» (№№4, 13).

В группе же не преодолевших минимального балла не сформированы большинство умений и навыков, отсутствуют необходимые знания по курсу обществознания, хотя в целом ряд фактов свидетельствует о наличии положительной динамики. В 2020 г. в шести заданиях части 1 процент выполнения превысил 50%, хотя год назад число таких заданий равнялось трем. По трем заданиям процент выполнения составил менее 20%, в 2019 г. столь слабо выполненных заданий было пять. Количество заданий с процентом выполнения в диапазоне 20–29% сократилось с четырех до трех. По сравнению с прошлым годом на 5% и более улучшились результаты по десяти заданиям, а ухудшились по шести заданиям. Наиболее же удивительным фактом является то, что наряду с ежегодно хорошо решаемыми заданиями базового уровня сложности №2 и №12 наилучший результат учащимися из данной группы был показан при решении тестов повышенного уровня сложности, нацеленных на формирование умений «характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы» (№№ 7, 11, 17) и «применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам» (№19). При наличии большого количества ошибок в заданиях базового уровня есть большие сомнения, что подобные результаты выполнения этих тестов будут повторены и в следующем году.

Задание №21 традиционно отличается наиболее высоким процентом выполнения среди всех заданий части 2 (наряду с Критерием 1 задания №29), поскольку от выпускников требуется найти и выписать ответ из текста. Ежегодно в группе учащихся с 61-80 т.б .процент выполнения составляет более 80%, а в группе с 81-100 – более 90%. 2020 год не стал исключением, хотя по всем группам учащихся результаты оказались хуже, чем в 2019 г. Наибольшее падение результатов по сравнению с 2019 г. произошло в группе не преодолевших минимального балла (на 15,11%). Средний процент выполнения задания снизился на 7,88%. В то же время следует заметить, что прошлый год выделялся резким улучшением показателей выполнения данного задания, а в сравнении с 2018 г. результаты нынешнего года выглядят чуть лучше и примерно такими же, как в 2017 г. Лишь 3,97% (в 2019 г. – 2,23%, в 2018 г. – 5,9%, в 2017 г. – 5,39%) учащихся Чувашии не смогли в 2020 г. получить ни одного балла при выполнении задания №21. Примерно три из четырех выпускников (74,38%) получили максимальный балл (в 2019 г. – 88,4%, в 2018 г. – 69,85%, в 2017 г. – 75,32%). Снижению в последние годы количества работ с 0 баллами способствовало, на наш взгляд, уточнение формулировок задания, приведение их к единой форме с тремя конкретными вопросами.

Задание №22, как правило, предполагает, что ответы на два вопроса учащийся должен найти непосредственно в тексте задания, а в качестве ответа на третий вопрос требуется дать определение какому-либо обществоведческому термину. По сравнению с двумя прошлыми годами процент выпускников, выполнивших данное задание на максимальное количество баллов, несколько сократился, составив 51,4% против 54,33% в 2019 г. и 56,29% в 2018 г. Но при этом продолжилась тенденция уменьшения (6,2% в 2020 г. против 7,03% в 2019 г. и 7,58% в 2018 г.) числа учащихся, не сумевших набрать баллы. Поэтому в целом задание было выполнено несколько хуже, чем в 2018–2019 гг., и намного лучше, чем в 2017 г., когда были зафиксированы аномально низкие результаты (всего 26,4% работ, получивших максимальные 2 балла, и 25,91% работ с 0 баллами). Снижение процента выполнения по всем группам учащихся по сравнению с 2019 г. можно назвать символическим: на 3,94% по группе не преодолевших минимального балла и примерно 2% по другим группам.

Заметный прогресс достигнут при выполнении в 2020 г. задания №23. Средний процент выполнения вырос сразу на 19,65% (с 34,55% до 54,2%), при чем наибольший рост пришелся на группы учащихся с 61-80 т.б. (на 20,72%) и 81-100 т.б. (на 15,51%). Процент экзаменуемых с максимальным количеством баллов возрос до 34,75%, тогда как в 2019 г. он составлял 13,68%, в 2018 г. – 21,45%, в 2017 г. – 21,7%. Существенно сократилось число учащихся, не сумевших набрать ни одного балла: 28,43% в 2020 г. против 42,35% в 2019 г., 32,98% в 2018 г. и 44,33% в 2017 г. Таким образом, можно констатировать, что выпускники освоили основные принципы выполнения данного задания, поскольку резкое снижение результатов в прошлом году в значительной степени объясняется установлением более высоких требований к качеству примеров, которые с 2019 г. должны быть сформулированы развернуто. Но в группе не преодолевших минимальный балл дела обстоят по-прежнему плохо, процент выполнения задания очень низок (8,08%).

По заданию №24 по сравнению с предшествующим годом тоже наблюдается рост показателей: средний процент выполнения вырос на 14,57%, главным образом за счет групп с 61-80 т.б. (на 17,17%) и 81-100 т.б. (на 18,36%). Однако, в отличие от задания №23, статистические данные по заданию №24 ежегодно демонстрируют значительные колебания, связанные, на наш взгляд, в первую очередь с различным уровнем сложности задания. Так, если в 2020 г. не смогли получить ни одного балла 37,52% учащихся, то в 2019 г. – 48,58%, в 2018 г. – 39,52%, в 2017 г. – 26,79%, в 2016 г. – 52,41% экзаменуемых. Максимальные три первичных балла получили в 2020 г. 20,33% выпускников, тогда как в 2019 г. – 7,74%, в 2018 г. – 9,75%, в 2017 г. – 26,06%, в 2016 г. – 8,11%. То есть, в нынешнем году результаты выполнения задания действительно

существенно лучше, чем в прошлом году, но зато заметно хуже, чем в 2017 г., когда большее количество экзаменуемых получили не только три, но и два, и один первичный балл, чем в 2020 г.

Выполнение задания №25 в 2020 г. стало наиболее успешным за все последние годы. Совсем не получили баллов по К1, и, следовательно, по всему заданию 27,48% учащихся, а в 2019 г. – 49,34%, в 2018 г. – 40,99%, в 2017 г. – 45,51%, в 2016 г. – 39,87% участников экзамена. В 2020 г. почти половина учащихся (45,0%) получила максимальные баллы за К1, в то время как в 2019 г. – лишь 20,17%. С более ранними годами сравнить нет возможности, поскольку тогда не было разделения задания на два критерия. Средний процент выполнения задания впервые превысил 50%, в основном за счет роста процента выполнения в группах с 61-80 т.б. (на 24,53%) и 81-100 т.б. (на 11,71%). Однако делать выводы о том, что учащиеся научились хорошо раскрывать смысл понятия, пока преждевременно, тем более что в группах выпускников, набравших менее 60 т.б., процент выполнения по-прежнему низок. Благодаря почти двукратному снижению числа экзаменационных работ с 0 баллами по К1, заметно снизилось и количество работ с 0 баллами по К2 (с 65,05% до 42,69%). По К2 процент выполнения увеличился существенно лишь в группе с 61-80 т.б. (на 13,52%).

Примерно на том же уровне, как и в прошлом году, учащиеся справились с выполнением задания №26: наблюдается символический рост среднего процента выполнения на 1,89%. При этом бросается в глаза, что результаты 2019–2020 гг. явно хуже результатов 2017–2018 гг. Если в 2020 г. максимальные три первичных балла получил каждый седьмой выпускник (14,75%), в 2019 г. – каждый восьмой (13,3%), то в 2017–2018 гг. – примерно каждый пятый учащийся (21,47% и 20,61% соответственно). Совсем не получили баллов за выполнение задания №26 в 2020 г. даже больше учащихся (43,31%), чем в прошлом году (42,2%), не говоря уже про 2018 г. (35,08%). Интересным фактом, заслуживающим внимания, является падение показателя выполнения задания в группе учащихся с 81-100 т.б. (на 10,19%), хотя по другим группам результаты остались примерно на том же уровне.

Примерно на том же уровне, как и в 2019 г., выпускники справились и с выполнением задания №27: наблюдается символическое снижение среднего процента выполнения на 2,91%; небольшое снижение произошло и по всем группам экзаменуемых. При этом продолжилась тенденция на снижение количества учащихся с максимальными баллами: в 2020 г. – 20,54%, в 2019 г. – 22,67%, в 2018 г. – 25,96%, в 2017 г. – 33,51%. Увеличилось и число выпускников, получивших 0 баллов, – 33,88% вместо 30,0% в 2019 г.

Задание №28 в последние годы относилось к числу наиболее трудных для выполнения. Из-за изменений критериев оценки (сначала вместо единой

трехбалльной оценки задание стало оцениваться на 4 балла по трем самостоятельным критериям, с 2019 г. число критериев сократилось до двух, в 2020 г. изменились принципы выставления балла по К2) трудно сравнивать результаты текущего года с предшествующими годами. В целом, в 2020 г. продолжилась тенденция, что выпускники все лучше справляются с этим заданием, хотя результаты, несомненно, далеки от идеальных. Такой вывод вытекает, во-первых, из повышения среднего процента выполнения по сравнению с прошлым годом с 35,83% до 41,94%. Во-вторых, уменьшилось количество работ, в которых экзаменуемые не набрали ни одного балла по К1: в 2020 г. их было 42,15%, в 2019 г. – 43,67%, в 2018 г. – 55,84%. В-третьих, максимальный балл по К1 в 2020 г. (3 балла) набрали 28,76% выпускников, в 2019 г. (3 балла) – 17,68%, в 2018 г. (2 балла) – 11,95% человек. Что касается К2, то из-за усложнения условий, при которых выставляется 1 балл (необходимо обязательно получить 3 балла по К1), естественно, произошло снижение процента выполнения задания: по К2 получили баллы лишь 15,25% экзаменуемых против 21,34% в 2019 г.

Задание №29 учащиеся выполнили в 2020 г. чуть лучше, чем в прошлые годы. Большинство экзаменуемых представляют основные идеи, представленные в цитате, выбранной для написания мини-сочинения. В 2020 г. средний процент выполнения по Чувашии по К1 (раскрытие смысла высказывания, оцениваемое в 1 первичный балл) составил 82,48%, в 2019 г. – 77,33%, в 2018 г. – 77,95%, в 2017 г. – 76,88%. Снизилось количество учащихся, не сумевших привести обществоведческие понятия и термины, необходимые для раскрытия темы: 39,38% экзаменуемых по К2 получили 0 баллов (в 2019 г. – 45,6%, в 2018 г. – 47,76%, в 2017 г. – 57,93%, но критерии К2 и К3 в эти годы несколько различались по содержанию). Треть участников экзамена получили балл по К3 (в 2019 г. – 28,98%). Снижается количество выпускников, которые не могут подкрепить свои рассуждения конкретными примерами: в 2020 г. 0 баллов по К4 получили 26,45% экзаменуемых, тогда как в 2019 г. – 36,46%, в 2018 г. – 37,46%, в 2017 г. – 34,31%. Соответственно, возросло количество работ с максимальными баллами: в 2020 г. они составили 27,64%, а в 2018–2019 гг. – 18,76% и 18,66% соответственно. Однако, как и в прошлые годы, более 40% учащихся не смогли правильно привести примеры из разных сторон жизни общества: в 2020 г. 1 балл по К4 получили 45,91% экзаменуемых, в 2019 г. – 44,88%, в 2018 г. – 43,78%, в 2017 г. – 41,19%. Это означает, что учащиеся лучше приспособились к введенным в ходе прошлой экзаменационной кампании новым требованиям к ответам – развернутый характер ответа, недопустимость написания однотипных примеров.

В целом из анализа выполнения заданий части 2 в 2020 г. видно, что задания высокого уровня сложности (№№23–28) практически не выполняются

экзаменуемыми со слабыми обществоведческими знаниями: в большинстве этих заданий процент выполнения в группе не преодолевших минимального балла не превысил 5%; чуть выше оказался процент выполнения задания №23 (8,08%) и 25-К1 (12,46%), по которым в прошлом году выполнение составило менее 6%. Такая же катастрофическая ситуация наблюдается и с теоретическим содержанием мини-сочинения (К2 и К3 задания №29): по К2 в 2019–2020 гг. процент выполнения составил соответственно 4,34% и 5,15%, по К3 – 1,93% и 0,66%. То есть, у учащихся из группы не преодолевших минимальный балл не сформированы умения объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов, раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия, формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам, раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий, характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты); применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам, раскрывать темы по существу.

В группе от минимального до 60 т.б. существуют те же проблемы с формированием умений, что и в группе не преодолевших минимальный балл, поскольку средний процент выполнения по заданиям №23–28 и К2-К4 задания №29 менее 40% (лишь по заданию №25-К1 в 2020 г. было 41,04%).

В группе с 61-80 т.б. тоже не все умения и навыки сформированы в полном объеме. Но в 2020 г. по группе заданий наблюдается значительное улучшение результатов по сравнению с прошлым годом, благодаря чему процент выполнения превысил 50% в целом ряде заданий, где ранее он немного не дотягивал до данного показателя: в задании №23 процент выполнения вырос с 48,55% до 69,27% (рост составил 20,72%), в №24 – с 36,86% до 54,03% (рост на 17,17%), в №25-К1 – с 49,53% до 74,06% (рост на 24,53%), в №25-К2 – с 39,12% до 52,64% (рост на 13,52%), в №29-К2 – с 49,94% до 50,19% (рост на 0,25%). Проблемы остаются с выполнением задания №26, где средний процент выполнения даже чуть снизился по сравнению с 2019 г. (с 47,18% до 46,6%), 29-К3 (символическое сокращение с 42,47% до 41,69%) и особенно по 28-К2 (заметное падение с 29,88% до 13,73% вследствие изменения критерия).

В группе с 81-100 т.б. основные умения сформированы. Практически по всем заданиям части 2 процент выполнения превышает 80,0%, за исключением задания №26 (70,29%) и №28-К2 (51,96%), по которым в 2020 г. произошло существенное ухудшение результатов (на 10,19% и 13,46% соответственно).

### **Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ**

В данном разделе проанализированы (на примере открытого варианта КИМ) задания, которые были выполнены в Чувашии хуже всего в 2020 г., что определялось по среднему проценту выполнения задания по региону – за основу были взяты 65% и менее. В скобках после номера задания указан средний процент выполнения задания по открытому варианту.

**Задание №4 (61%).** По кодификатору: «характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы» (повышенный уровень сложности).

**Пример задания.** *Выберите верные суждения о человеке и запишите цифры, под которыми они указаны.*

1) *Духовные потребности лежат в основе возникновения некоторых интересов и склонностей человека.*

2) *Потребности человека удовлетворяются в процессе его деятельности.*

3) *К естественным (биологическим) потребностям человека традиционно относят потребности в общественной деятельности, общественном признании, общении с другими людьми.*

4) *К отличиям человека от других живых существ относят наличие мышления и словесной речи.*

5) *Понятие «индивид» используется для характеристики человека как представителя биологического вида.*

**Ответ: 1245**

Сложность заданий с выбором и записью нескольких правильных вариантов из предложенного перечня ответов заключается главным образом в том, что на экзамене по обществознанию, в отличие, например, от экзамена по истории, количество элементов правильных ответов не оговорено и варьируется от 2 до 4. Это приводит к тому, что зачастую отвечающий либо «не подбирает» нужного количества элементов, либо, напротив, выбирает лишние. В итоге вместо 2 баллов учащийся получает 1 балл, а при наличии двух и более ошибок – 0 баллов. Между тем задания этого типа, предполагающие выбор нескольких вариантов ответа, составляют, если добавить к ним также похожее задание №10 на анализ экономического графика, половину заданий части 1 (10 заданий из 20).

В целом при решении подобных заданий можно рекомендовать следующий алгоритм действий: читая варианты ответов по порядку, ставить минусы там, где точно известно, что ответ является неправильным, то есть относится к другому понятию (явлению, процессу), и ставить плюсы напротив тех ответов, где есть 100%-ая уверенность, что этот ответ правильный. Если же



возникают хоть какие-то сомнения в правильности ответа, то можно первоначально выставить, например, вопросительный знак, чтобы вернуться к спорному пункту чуть позже, после того как будут рассмотрены остальные варианты ответа. Ни в коем случае не следует делить ответы по принципу «нравится» или «не нравится», «так кажется», без логического объяснения выбора. Также нельзя ориентироваться на три пункта в правильном ответе, помнить, что в этих заданиях он может состоять из двух, трех или четырех цифр. Кроме того, в подобных заданиях иногда бывает полезно осуществить группировку вариантов ответа (к примеру, указанные признаки относятся к коммерческим банкам или Центральному банку) и тем самым превратить их в задания базового уровня сложности на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах (задания №5, №8). Полезно бывает представить конкретные примеры, подтверждающие рассуждения.

Применяя данный алгоритм к нашему заданию, мы должны были рассуждать следующим образом:

а) однозначно отпадает третий вариант ответа, поскольку на самом деле речь идет о социальных потребностях, но никак не о биологических;

б) без сомнения, подходят второй и четвертый варианты: потребности являются мотивами деятельности, а следовательно, удовлетворяются в ходе нее; мышление (сознание, разум) и членораздельная (словесная) речь являются несомненными отличительными признаками человека;

в) первый и пятый пункты у нас при первоначальном рассмотрении вариантов ответа вызывают определенные сомнения в правильности;

г) для подтверждения правильности первого варианта ответа представим конкретную духовную потребность – потребность в знании. После чего легко подбираем примеры, показывающие влияние этой потребности на формирование интересов человека и его склонностей к занятию именно такой деятельностью, которая способствует формированию знаний в какой-либо сфере. Первый вариант может смущать учащихся наличием слов «духовные» и «склонности». Например, учащиеся неправильно рассуждают в том плане, что биологические потребности лежат в основе интересов и склонностей, а духовные нет. При этом путают склонности и такие понятия, как «способности», «задатки», думая, что склонности возникают раньше духовных потребностей. Однако потребности любого вида лежат в основе интересов и склонностей людей.

д) рассуждая о правильности последнего варианта ответа, мы вспоминаем, что индивид – это единичный представитель человеческого рода. Значит, речь идет именно о носителе биологических качеств, и пятый вариант тоже подходит. Но, как же может рассуждать учащийся: раз индивид – это отдельно взятый человек, то он берется в совокупности всех его качеств, и

биологических, и социальных, т.к. человек – существо биосоциальное. Следовательно, ответ скорее неправильный, чем правильный. Плюс три правильных ответа у нас уже есть, а значит пятый вариант брать не стоит (или первый, в зависимости от характера рассуждений), ведь вера в наличие в основном трех правильных позиций в ответе в выпускниках присутствует очень прочно, и опыт показывает, что они в большинстве случаев при каких-либо сомнениях пытаются подогнать свой ответ к выбору трех вариантов.

**Задание №13 (63%).** По кодификатору: «характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы» (повышенный уровень сложности).

**Пример задания.** *Выберите верные суждения о политических партиях и запишите цифры, под которыми они указаны.*

1) *По методам борьбы за власть выделяют правящие и оппозиционные партии.*

2) *Деятельность политических партий способствует рекрутированию политической элиты.*

3) *Политическая партия выражает политически значимые интересы определённых социальных групп.*

4) *Политические партии, в отличие от общественно-политических движений, не ставят перед собой задачу прихода к власти.*

5) *Политическая партия имеет программу и устав и, как правило, состоит из партийного аппарата и рядовых членов.*

**Ответ: 235**

По форме задание является аналогичным выше разобранному. Трудность у учащихся может быть с первым вариантом, так как не все хорошо знают критерии, применяемые в типологиях социальных институтов, процессов и т.п. Допустим, выпускник знает, что партии бывают правящие и оппозиционные, и что их выделяют по отношению к власти. Он видит в варианте ответа слово «власть» и выбирает его в качестве верного, не обращая внимания, что речь идет о методах борьбы за власть, а здесь иная классификация (революционные, реформистские партии).

Во втором варианте ответа камнем преткновения становится слово «рекрутирование».

В формулировках, которые использованы в третьем варианте ответа, учащихся может смутить словосочетание «политически значимые интересы»: интересы определенных групп партия выражает, но являются ли они политически значимыми?! Ведь везде нужно искать какой-то подвох – вот стандартный механизм рассуждения выпускников. Может наступить и «горе от ума»: хорошо знающий историю ученик скажет, что это раньше политические

партии выражали интересы определенных социальных групп (большевики и меньшевики – рабочая партия, эсеры – крестьянская и т.п.), в современном обществе партии могут «обещать все, всем и сразу». Если привести примеры парламентских партий Российской Федерации, нельзя ведь сказать, что за каждой из них, как в начале XXI в. стоит определенная социальная группа, тем более что в России нельзя создавать партии по одному социально значимому признаку.

Ошибочность четвертого варианта не вызывает сомнений.

Пятый вариант, даже если не знать законодательство о политических партиях, а обратиться к здравому смыслу, тоже не вызывает сомнений: программа и устав есть, есть партийные лидеры и обычные члены партии.

**Задание №14 (49%).** По кодификатору: «анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями» (базовый уровень сложности).

**Пример задания.** Установите соответствие между полномочиями и субъектами государственной власти РФ, реализующими эти полномочия: к каждой позиции, данной в первом столбце, подберите соответствующую позицию из второго столбца.

<i>ПОЛНОМОЧИЯ</i>	<i>СУБЪЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ РФ</i>
<i>А) назначение на должность Председателя Центрального банка Российской Федерации</i>	<i>1) Президент РФ</i>
<i>Б) управление федеральной собственностью</i>	<i>2) Государственная Дума</i>
<i>В) осуществление мер по обеспечению законности</i>	<i>3) Правительство РФ</i>
<i>Г) объявление амнистии</i>	
<i>Д) утверждение военной доктрины</i>	

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами

Ответ:

<i>А</i>	<i>Б</i>	<i>В</i>	<i>Г</i>	<i>Д</i>
<i>2</i>	<i>3</i>	<i>3</i>	<i>2</i>	<i>1</i>

В данном задании учащиеся традиционно демонстрируют непонимание системы разделения властей в Российской Федерации, затрудняясь в характеристике полномочий высших органов государственной власти в РФ (содержательный элемент «Органы государственной власти Российской

Федерации»). Особенно плохо обстоят дела с полномочиями Государственной Думы и Совета Федерации, не связанными с их законодательной деятельностью, то есть многие экзаменуемые слабо представляют место палат Федерального Собрания в реализации принципа сдержек и противовесов. Немногим лучше учащиеся определяют полномочия Правительства РФ и Президента РФ, приписывая последнему полномочия главного органа исполнительной власти. Также стоит отметить, что поскольку с данными явлениями участники ЕГЭ в своей жизни практически не встречаются, то для успешного выполнения задания общего развития недостаточно и требуется четкое знание положений Конституции Российской Федерации.

В целом же сама форма задания на соответствие достаточно известна и низкий уровень правильных ответов в задании №14 связан не с отсутствием как таковых умений анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия, устанавливая соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями, а обуславливается именно недостатком знаний учащихся по конкретной теме или разной сложностью заданий. Это видно хотя бы из того факта, что в аналогичных по форме заданиях по содержательным разделам «Человек и общество» (№5), «Экономика» (№8), «Право» (№18) процент выполнения по открытому варианту ЕГЭ составил более 80%, то есть в полтора с лишним раза выше, чем по заданию №14.

Также нельзя не отметить, что в подобных заданиях учащиеся со слабой обществоведческой подготовкой пытаются иногда выстроить какие-то алгоритмы ответа, стараясь не повторяться в цифрах, рассуждая: если в А – 3, то в Б – скорее всего 1 или 2, а если в В – 1, то в Г должно быть 2 или 3. В данном случае порочность подобной практики не вызывает никаких сомнений: учащиеся должны помнить, что все три варианта ответа из второго столбца (или два, или четыре, в зависимости от КИМа) обязательно должны присутствовать в правильном ответе, а вот в их последовательности не следует искать какой-либо логики, и, например, могут идти друг за другом три одинаковые цифры подряд, вроде: 23331.

В качестве упрощения запоминания основных встречающихся в данном тесте полномочий можно предложить следующие рассуждения:

1) все высшие органы власти назначают по три категории должностных лиц, а именно: Президент РФ назначает Председателя Правительства РФ, федеральных министров (из которых и состоит Правительство) и федеральных судей; Совет Федерации назначает судей Конституционного Суда, судей Верховного Суда и Генерального прокурора; Государственная Дума назначает Председателя Центрального банка РФ, Председателя Счетной палаты,

Уполномоченного по правам человека. Пытаясь найти определенную закономерность, можно сказать, что у Президента РФ преобладают назначения в сфере исполнительной власти, у Совета Федерации – в сфере судебной власти, у Государственной Думы – в области финансов;

2) для объявления амнистии, утверждения государственного бюджета необходимо принять закон, а это в Российской Федерации – прерогатива только Государственной Думы (плюс народ, когда речь идет о Конституции РФ);

3) военную доктрину утверждает Президент РФ, который является Верховным Главнокомандующим;

4) управление федеральной собственностью, осуществление мер по обеспечению законности, осуществление финансовой политики, исполнение государственного бюджета и т.п. должны осуществлять какие-то определенные органы исполнительной власти – министерства, федеральные службы и агентства (в нашем примере – Федеральное агентство по управлению государственным имуществом и Министерство внутренних дел), а значит это относится к деятельности Правительства.

**Задание №15 (65%).** По кодификатору: «Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам» (повышенный уровень сложности).

**Пример задания.** *Гражданин В. был избран губернатором области Z. Он уделяет большое внимание защите прав и свобод граждан, развитию институтов гражданского общества. Своё общение с окружающими он строит на принципе уважения чужого мнения.*

*Что из перечисленного характеризует тип политического лидерства, описанный в данной ситуации? Запишите **цифры**, под которыми указаны верные характеристики.*

- 1) харизматический
- 2) традиционный
- 3) демократический
- 4) общенациональный
- 5) региональный
- 6) рационально-легальный (легальный)

**Ответ: 356**

Несмотря на то, что это задание по своей внешней форме очень похоже на разобранные выше задания №4 и №13, оно отличается ориентированностью на знание теоретического материала, здесь не требуется долгих рассуждений. То есть, или знаешь ответ, или не знаешь. В подобных заданиях можно порекомендовать искать взаимоисключающие варианты ответов. Например, одновременно не могут содержаться в правильном ответе первый, второй и

шестой пункты. Противоречат друг другу четвертый и пятый пункты. В качестве «обманки» для третьего пункта мог быть указан «авторитарный» тип лидерства. Соответственно, если выпускник слышал об этих типах лидерства, он легко определит правильный ответ: 3 (об этом говорит третье предложение условия задания), 5 (губернатор области Z) и 6 (так как избран; логично предположить, что согласно действующему в стране и области законодательству).

**Задание №16 (36%).** По кодификатору: «характеризовать с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ» (базовый уровень сложности).

**Пример задания.** Выберите в приведённом списке положения, характеризующие основы конституционного строя РФ. Запишите **цифры**, под которыми они указаны.

1) Российская Федерация обеспечивает целостность и неприкосновенность своей территории.

2) Уголовная ответственность наступает только за приготовление к особо тяжкому преступлению.

3) Для заключения брака необходимы взаимное добровольное согласие мужчины и женщины, вступающих в брак, и достижение ими брачного возраста.

4) До совершеннолетия граждане обладают частичной дееспособностью.

5) Никакая религия не может устанавливаться в виде государственной или обязательной.

**Ответ: 15**

Парадоксальна ситуация с заданием №16 открытого варианта ЕГЭ, с которым справился лишь примерно каждый третий экзаменуемый. Проблема видится в самом понятии «конституционный строй», под которым понимается «система социальных, экономических и политико-правовых отношений, устанавливаемых и охраняемых конституцией и другими конституционно-правовыми актами государства». Одни учащиеся понимают под основами конституционного строя все, что прописано в Конституции РФ, другие – только связанное с формами государства, третьи относят кодексы к «конституционно-правовым актам». Трудности связаны и с тем, что те же, к примеру, семейные отношения прописаны и в Конституции РФ (статья 38), и в Семейном кодексе РФ. Таким образом, если учащиеся думают, что третий или четвертый варианты ответа прописаны в Конституции РФ, то отмечают его в качестве правильного ответа. Ведь оба пункта соответствуют российскому законодательству, а определить, относятся они к основам конституционного строя или нет, у

экзаменуемых не получается. С другими пунктами проблем особых нет: первый и пятый варианты точно подходят, а во втором есть слово-подсказка «только», которая в нашем случае изначально делает все предложение неверным, независимо от условия задания.

Еще большие сложности у экзаменуемых традиционно вызывают задания второй части, за исключением заданий №21, №22 и №29 (К1). Поэтому мы считаем необходимым дать более подробные рекомендации по их выполнению.

Задания №21-24 связаны с работой с текстом обществоведческого содержания.

**Пример задания:** *Социальные нормы – это требования, предписания, пожелания и ожидания соответствующего поведения. Возникновение и функционирование социальных норм, их место в социально-политической организации общества определены объективной потребностью в упорядочении общественных отношений.*

*В основе возникновения социальных норм лежат, прежде всего, потребности материального производства. Повторяемость актов производства, распределения и обмена, т. е. повторяемость социальных взаимодействий, требует наличия таких общих правил, которые позволили бы регулярно и одинаковым образом вступать в данные взаимодействия участникам соответствующих общественных отношений. Социальные нормы в силу этого воплощают в себе абстрактную модель указанных взаимодействий, позволяющую индивидам предвидеть действие иных участников общественных отношений и соответствующим образом строить собственное поведение.*

*Социальные нормы в силу этого становятся применительно к индивиду мерой его поведения, а применительно к обществу масштабом оценки этого поведения. Такова специфическая функция социальных норм: мерой поведения руководствуется индивид – оценка принадлежит обществу. Содержание социальных норм выводится, прежде всего, из реального поведения индивидов и социальных групп. Именно здесь воспроизводятся изо дня в день социальные нормы, проявляя свое действие часто стихийно, не всегда получая исчерпывающее отражение в сознании людей. Социальные нормы, упорядочивая поведение людей, регулируют самые разнообразные виды общественных отношений. Они складываются в определенную иерархию норм, распределяясь по степени общественной значимости.*

*Нормы формируют систему социального воздействия, которая включает мотивы, цели, направленность субъектов действия, само действие, ожидание, оценку и средства. Соблюдения социальных норм*

добиваются с помощью санкций, которыми являются не только наказания, но поощрения.

*(Г.О. Перов, С.И. Самыгин)*

*Задание №21. Как авторы определяют понятие «социальные нормы»? Как они характеризуют специфическую функцию социальных норм? Какие элементы, по их мнению, включает в себя система социального воздействия? (Укажите все элементы из текста).*

*Задание №22. Используя обществоведческие знания, объясните смысл понятия «поведение». Что, по мнению авторов, лежит в основе возникновения социальных норм? Что в тексте понимается под иерархией норм?*

*Задание №23. Используя обществоведческие знания и факты общественной жизни, приведите примеры: а) формальных наказаний и поощрений; б) неформальных наказаний и поощрений. (Всего должны быть приведены четыре примера. Сначала назовите вид социальной санкции, затем приведите соответствующий пример, в котором обязательно укажите то, за что социальная санкция была применена в конкретном случае. Каждый пример должен быть сформулирован развернуто).*

*Задание №24. Используя обществоведческие знания, сформулируйте суждения о трех любых отличиях права от других социальных норм. (Каждое суждение должно быть сформулировано как распространенное предложение).*

**Задание №21 (96%).** По кодификатору: «Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию».

**Задание №22 (72%).** По кодификатору: «Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов».

**Задание №23 (69%).** По кодификатору: «Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук».

**Задание №24 (50%).** По кодификатору: «Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность,



группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам».

Первые два задания представленного варианта не вызвали особых трудностей у экзаменуемых. Единственное, что многие учащиеся не смогли дать корректное определение термина «поведение», из-за чего произошло снижение показателей по заданию №22.

Не возникло особых сложностей у выпускников и учащихся с заданием №23: процент выполнения по нему составил на 15% больше, чем в среднем по заданию №23 по всем вариантам нынешнего года. Это связано с тем, что формальные и неформальные санкции учащимся в целом хорошо известны, а возможность приводить конкретные примеры из жизни резко упрощает выполнение задания: многие экзаменуемые приводили примеры по наказаниям в школе и семье. Ошибки возникали с отсутствием развернутых примеров (по-прежнему встречаются ответы в виде отдельных словосочетаний) и, реже, когда учащиеся путали формальные и неформальные санкции между собой. Еще одна распространенная ошибка была связана с невнимательным прочтением условия задания. В нем прямо говорилось: «...приведите соответствующий пример, в котором обязательно укажите то, за что социальная санкция была применена в конкретном случае». Выпускники же просто приводили примеры формальных и неформальных санкций, вне ситуации, почему была применена та или иная санкция.

В задании №24 по открытому варианту ЕГЭ тоже результаты были выше, чем в среднем по всем вариантам (на 8%), поскольку для большинства учащихся не составило затруднения назвать 2–3 отличия правовых норм от других видов социальных норм. Среди наиболее распространенных ошибок следует обратить внимание на то, что выпускники нередко писали в качестве отличия не наступление юридической ответственности, а «наказуемость», не подчеркивая при этом, что наказание следует со стороны государства. Но «наказуемость» в наиболее широком смысле, в котором и использовали экзаменуемые, это «допустимость, применимость наказания». Между тем и в других социальных нормах тоже существуют негативные санкции.

**Задание №25 (К1 – 73%).** Проверяемые элементы содержания / умения: «Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте). Раскрытие смысла понятия».

**Задание №25 (К2 – 49%).** Проверяемые элементы содержания / умения: «Наличие и качество предложений, содержащих информацию о различных аспектах понятия».

**Пример задания:** *Используя обществоведческие знания:*

1) *раскройте смысл понятия «инфляция»;*

2) *составьте два предложения:*

*– одно предложение, содержащее информацию о критерии выделения умеренной, галопирующей и гиперинфляции;*

*– одно предложение, раскрывающее любую причину инфляции.*

*(Предложения должны быть распространенными и содержащими корректную информацию о соответствующих аспектах понятия).*

Задание №25 открытого варианта также выполнено намного успешнее (на 15%), чем в среднем по другим вариантам. Это связано с тем, что термин «инфляция» учащимся хорошо знаком и многие получили по К1 максимальные 2 балла. Но были нередки случаи, когда экзаменуемые вместо инфляции приводили определение девальвации, что вело к выставлению 0 баллов за все задание. По К2 результаты, естественно, оказались тоже выше (на 8%), но не так сильно, как могло быть. Если со вторым предложением проблем особо не возникало, так как инфляция может быть вызвана самыми разными причинами, то в первом предложении в подавляющем большинстве случаев учащиеся подменяли ответ, когда вместо указания критерия выделения видов инфляции (темп/размер/уровень роста цен) писалось: «умеренная – до 10%, галопирующая – 10-50%, гиперинфляция – более 50%». О каких процентах идет речь, в ответе не пояснялось, и эксперты не могли принять подобный ответ.

**Задание №26 (27%).** По кодификатору: «Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)».

**Пример задания:** *Назовите три формы взаимодействия государства и гражданского общества и проиллюстрируйте каждую из них примером. (В каждом случае сначала назовите форму, затем приведите соответствующий пример. Каждый пример должен быть сформулирован развернуто).*

Задание №26, напротив, оказалось более сложным, чем в других вариантах, и было выполнено на 9,4% хуже. Учащиеся не могли выделить формы взаимодействия. В примерах не всегда показывалось влияние общественных организаций (движений, партий и т.п.) на государственные органы или активное участие граждан в кампаниях, проводимых государством (выборы/референдум). Часто экзаменуемые на всякий случай, надеясь получить какие-то баллы, абстрактно писали что-то вроде: «Гражданское общество города М. предприняло...», показывая свое непонимание того, что относится к институтам гражданского общества. Причины слабого выполнения видятся в том, что в течение довольно продолжительного времени в часть 2 не

включались задания, посвященные гражданскому обществу, резко сократилось и их количество в части 1, вследствие чего в школах снизилось внимание к прорабатыванию данной темы, хотя раньше задания по гражданскому обществу встречались регулярно.

**Задание №27 (37%).** По кодификатору: «Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)».

**Пример задания:** *Совершеннолетний гражданин России Карасев работает главным инженером на химическом комбинате. Уставный капитал предприятия разделен на определенное количество ценных бумаг, владельцы которых, в том числе Карасев, ежегодно получают часть прибыли в виде дивидендов.*

*Какова организационно-правовая форма данного предприятия? (Укажите конкретный вид (тип) хозяйственного общества). Как владельцы ценных бумаг несут риск убытков, связанных с деятельностью данного предприятия? Отвечают ли они по обязательствам данного предприятия? Какие обязанности возложены на Карасева как работника данного предприятия? (Назовите любые две обязанности работника в соответствии с Трудовым кодексом РФ).*

Как видно из процента выполнения задания №27, учащиеся в основном давали ответы на два вопроса из четырех, что оценивалось в один первичный балл из трех максимально возможных. Тип общества (акционерное) и обязанности работников правильно названы в абсолютном большинстве работ, по ним эксперты редко снижали баллы. Трудности были со вторым и, особенно, третьим вопросом: учащиеся в основном писали, что акционеры отвечают по обязательствам данного предприятия, не всегда связывали риск убытков с количеством (стоимостью) принадлежащих акционерам ценных бумаг.

**Задание №28 (К1 – 60%).** Проверяемые элементы содержания / умения: «Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме). Раскрытие темы по существу».

**Задание №28 (К2 – 16%).** Проверяемые элементы содержания / умения: «Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана».

**Пример задания:** *Используя обществоведческие знания, составьте сложный план, позволяющий раскрыть по существу тему «Научное познание». Сложный план должен содержать не менее трех пунктов, непосредственно раскрывающих тему по существу, из которых два или более детализированы в подпунктах. (Количество подпунктов каждого детализированного пункта должно быть не менее трех, за исключением*

случаев, когда с точки зрения общественных наук возможно только два подпункта).

Зато по заданию №28 процент выполнения по открытому варианту снова был в 1,5 раза выше, чем в среднем по всем вариантам. Это снова объясняется относительной простотой темы: обязательные элементы темы «Научного познания» хорошо известны: учащиеся называли прежде всего особенности и уровни (которые они в основной своей массе именовали видами) научного познания, часто упоминались методы научного познания, реже – функции. Именно с последними были распространены наиболее частые ошибки, за которые снижались баллы по К2. Например, писалось о духовной функции научного познания и т.п.

**Задание №29 (К1 – 88%).** Проверяемые элементы содержания / умения: «Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. Раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. Формулировать на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам. Раскрытие смысла высказывания».

**Задание №29 (К2 – 40%).** Проверяемые элементы содержания / умения: «Теоретическое содержание мини-сочинения: объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), наличие и корректность теоретических положений».

**Задание №29 (К3 – 34%).** Проверяемые элементы содержания / умения: «Теоретическое содержание мини-сочинения: наличие и корректность рассуждений, выводов».

**Задание №29 (К4 – 57%).** Проверяемые элементы содержания / умения: «Качество приводимых социальных фактов и примеров».

**Пример задания:** *Выберите одно из предложенных ниже высказываний и на его основе напишите мини-сочинение.*

**29.1. Философия:** *«Искусство, или главная... образовательная сила страны, есть указатель ее социальных и политических добродетелей, очный выразитель ее нравственной жизни» (Д. Рёскин).*

**29.2. Экономика:** «Ресурсы в мире ограничены, а человеческие желания бесконечны. И поскольку всего того, что хочется, иметь невозможно, приходится выбирать» (Р. Строуп, Дж. Гвартни).

**29.3. Социология, социальная психология:** «Личность может проявить свои таланты только тогда, когда она займет необходимое для этого положение в обществе» (Г.В. Плеханов).

**29.4. Политология:** «Для гражданина политическая свобода есть душевное спокойствие, основанное на убеждении в своей безопасности» (Ш. Монтескьё).

**29.5. Правоведение:** «Для общества важно, чтобы каждый его член энергично защищал свои права... но тем более заинтересовано оно в том, чтобы правовая сторона одержала верх...» (Е.В. Васильковский).

При написании мини-сочинений в первую очередь выявились проблемы с теоретическим содержанием, так как в большинстве ответов или отсутствовала аргументация на теоретическом уровне, или учащиеся писали термины, относящиеся к данной содержательной линии (например, экономика), без привязки к конкретной цитате, и в лучшем случае имеющие отдаленное отношение к ней. При раскрытии темы экзаменуемые нередко ограничивались частью цитаты. Например, в теме №2 по экономике писали только про ограниченность ресурсов в мире и бесконечность человеческих потребностей, «забывая» про вторую часть цитаты. Выбравшие третью тему (социология), включали «стандартный набор» из личности, индивида, индивидуальности, игнорируя понятия социальный статус и социальная роль. По сути, учащиеся стараются использовать «домашнюю заготовку», надеясь попасть в тему. Нередко приводились однотипные примеры, а рассуждения носили общий характер.

## **ВЫВОДЫ**

1) Общественно-научные знания в целом удовлетворительно усвоены выпускниками, сдававшими экзамен в 2020 г.: в 95% заданий части 1 (19 из 20) процент выполнения составил более 50%. К элементам содержания, уровень усвоения которых можно считать достаточным, относятся содержательные линии «Человек и общество», «Экономика», «Социальные отношения», а к элементам содержания, в уровне усвоения которых есть видимые пробелы – «Политика» и «Право». Однако в текущем году эти различия не проявились так явно, как в предшествующие годы.

2) В группе не преодолевших минимального балла большинство умений и навыков не сформированы, отсутствуют необходимые знания по курсу обществознания. Лишь в шести заданиях части 1 (из 20) процент выполнения превысил 50; в большинстве заданий №№23–28 части 2 процент выполнения

не превышал 5%. В группе учащихся от минимального балла до 60 т.б. умения и навыки сформированы не в полной мере, есть существенные пробелы в знаниях по курсу обществознания, так как по 7 заданиям процент выполнения составил менее 50%. Относительно групп учащихся с 61-80 т.б. и 81-100 т.б. с уверенностью можно говорить о сформированности всех основных умений и навыков, необходимых для выполнения заданий базового и повышенного уровня.

3) По проверяемым умениям наиболее проблемными являются задания, содержащиеся в части 2. По заданиям высокого уровня сложности №№24, 26–28 средний процент выполнения по Чувашии составил менее 44%. Низкие результаты выполнения подобных заданий свидетельствуют о недостаточной теоретической и практической подготовке участников ЕГЭ. Обществоведческие знания зачастую носят формальный характер, поэтому возникают затруднения в тех случаях, когда необходимо применить их в конкретных ситуациях.

4) Учащиеся, имеющие слабую подготовку по обществознанию, очень плохо выполняют задания на установление соответствия, несмотря на базовый уровень сложности заданий, что отражает отсутствие необходимых знаний, умений и навыков по определению общих черт и различий социальных объектов. Однако в 2020 г. разница между группой не преодолевших минимальный балл и экзаменуемыми, набравшими 61-80 т.б. и 81-100 т.б., сократилась, причем тенденция проявилась отчетливо по всем заданиям данного типа.

5) Довольно низкий уровень показанных по отдельным темам знаний может быть связан с теоретической сложностью проверяемых вопросов (с использованием понятий высокого уровня теоретического обобщения) и недостаточно квалифицированным уровнем преподавания.

6) Многие ошибки связаны с невнимательным чтением экзаменуемыми инструкции и самого задания. Поэтому важно выработать у учащихся алгоритм действий при ответе на задания того или иного типа.

7) Изменение критериев оценивания задания №16 (с двух до одного первичного балла) привело к резкому снижению среднего процента выполнения задания (с 78,03% до 48,18%). Чуть меньше это проявилось по заданию №28, где усложнение условий, при которых выставляется 1 балл по К2 также привело к снижению среднего процента выполнения задания (с 21,34% до 15,25%).

8) По заданиям №№23–25 части 2 наблюдается существенное улучшение результатов выполнения (на 15–20%), особенно по группам с 61-80 т.б. и 81-100 т.б. Это можно объяснить действием разных факторов: сказались образовательные мероприятия, проводимые Министерством образования и молодежной политики Чувашской Республики, Управлением образования г.

Чебоксары, Республиканским центром новых образовательных технологий; в условиях дистанционного обучения многие университеты, в том числе ведущие вузы страны, проводили для абитуриентов онлайн-занятия по подготовке к ЕГЭ по обществознанию; увеличилось время на подготовку для наиболее сознательных учащихся.

## **РЕКОМЕНДАЦИИ**

Анализ выполнения тестовых заданий для выпускников 11 классов, а также выделение типичных ошибок при выполнении заданий позволяют вычлнить основные пробелы в знаниях учащихся и сформулировать рекомендации по преодолению этих пробелов.

1) В ходе преподавания необходимо нацелить учащихся на осознанное освоение обществоведческих знаний, усилить проработку базовых обществоведческих категорий и понятий, привлекая внутрпредметные и междисциплинарные связи. Особо следует повысить внимание к изучению понятий высокой степени абстрактности, обеспечить в процессе преподавания их конкретизацию, широкое использование примеров из разных областей знаний. При этом при освоении учебного материала, необходимо соотносить его с кодификатором элементов содержания и спецификацией КИМ.

2) Необходимо при изучении учебного материала по обществознанию уделять внимание не только знаниям обучающихся, но и формированию у них умений, перечисленных в спецификации КИМ, и навыков ответа на различные формы заданий КИМ. В том числе на уроках особое внимание уделять формированию основных общеучебных умений: сравнение, сопоставление, анализ, умение находить причинно-следственные связи.

3) Уделять больше внимания ознакомлению учащихся с теми формами заданий, которые входят в КИМ ЕГЭ по обществознанию. Рекомендуется использовать эти задания при текущем контроле знаний по отдельным темам.

4) Особое внимание необходимо уделить работе обучающихся с научно-популярными текстами, составлению аннотаций и планов. Важно актуализировать теоретический материал решением жизненных задач, аналогичных содержащимся в КИМ. Систематической практикой должно быть написание учащимися мини-сочинения по всем пройденным темам.

5) Необходимо формировать у выпускников умение внимательно читать инструкции, кратко и по существу давать письменные ответы.

6) При выборе учебника соотноситься со списком учебников, включенных в Федеральный перечень учебников, рекомендованных к использованию при реализации программ общего образования. Кроме того, в процессе преподавания и подготовки обучающихся к итоговой аттестации по обществознанию необходимо использовать не только учебники, но и учебно-

методические комплексы (задачники, сборники заданий, дидактических материалов хрестоматийного типа, учебные словари и др.), в которых отражены новые требования к ЕГЭ по обществознанию, и в первую очередь разработанные при участии ФИПИ.

7) В силу того, что в КИМ содержатся задания из курса основной школы, которые не встречаются в курсе 10-11 классов, должно быть уделено время тематическому повторению материала в течение всего учебного года в 11 классе с последующей проверкой результативности повторения. Этот контроль желательно осуществлять в форме ЕГЭ, чтобы такая проверка стала привычной и на экзамене не вызывала растерянности. Непосредственно перед экзаменом следует прорешать в качестве повторения всего материала не менее 10 демонстрационных вариантов КИМ.

8) При непосредственной подготовке к экзамену педагогам следует хорошо изучить нормативно-правовые и методические документы: приказы Министерства просвещения РФ о проведении государственной итоговой аттестации; кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для ЕГЭ; спецификацию КИМ для проведения экзаменов в последующем году; демонстрационные варианты КИМ; подлинные экзаменационные материалы, выставленные на сайте ФИПИ (досрочный этап); методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ разных лет и др.

*Предложения Минобразованию Чувашии и руководителям муниципальных органов управления образованием:*

1) Необходимо проводить семинары для педагогов по изучению организационных документов ЕГЭ (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных организаций, спецификацию КИМ, демонстрационные варианты КИМ и т.д.).

2) В Чувашской Республике проводятся онлайн родительские собрания с участием ведущих экспертов предметных комиссий. Необходимо проводить такие собрания в начале учебного года, так как очень многие родители не имеют представления о специфике и сложности предмета «обществознание» и поэтому не могут контролировать подготовку своих детей к экзамену.

3) Выявить причины недостатков в подготовке учащихся конкретно по отдельным образовательным организациям с крайне низкими результатами ЕГЭ по обществознанию и продумать адресные пути и средства их устранения.

4) Необходимо проведение очных курсов (не менее 24 часов практических занятий) по подготовке учителей к работе с выпускниками,



сдающими ЕГЭ по обществознанию, так как вебинары и дистанционные курсы не позволяют рассмотреть многие проблемные вопросы.

5) Методические объединения учителей обществознания в районах, где наблюдаются наиболее низкие результаты, нужно проводить с участием ведущих экспертов предметной комиссии.

6) Данные аналитические материалы необходимо обсудить на заседаниях методических объединений учителей-предметников.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ЛИТЕРАТУРЕ

### Краткая характеристика КИМ по предмету

ЕГЭ по литературе предполагает проверку знаний абитуриента по истории письменной русской литературы с момента её возникновения и до наших дней. Безусловно, это большой объём, но, как известно, он регулируется кодификатором, отражающим школьную программу по литературе и одновременно являющимся программой для подготовки к экзамену. Отметим, что в тестах ЕГЭ по предмету проверяются не только буквальные знания, но, в первую очередь, понимание литературы как искусства художественного слова, а также её особой роли в жизни современного общества. В этой связи в ходе выполнения тестовой работы по литературе экзаменуемый должен продемонстрировать следующие наиболее значимые для предмета виды учебной деятельности: умение работать с текстом художественного произведения, его интерпретация и аналитическое осмысление; поиск литературного контекста для сопоставления однотипных литературных явлений и фактов; устойчивые навыки работы над сочинением разного формата. Экзамен по литературе, подобно любому учебному предмету, предполагает тщательную подготовку по всем видам заданий, включённых в КИМ.

КИМ ЕГЭ по литературе остался без изменений и состоит из двух частей. Как показывает практика последних лет, данная структура себя оправдала, поскольку позволяет всесторонне и с достаточной долей объективности проверить содержательные знания абитуриентов по предмету, а также сформированность комплекса умений, связанных с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике. *Часть 1* включает в себя 16 заданий, где 1-7 и 10-14 – открытый тест, а 8, 9 и 15, 16 – проблемный вопрос по конкретному художественному произведению, текст которого приводится фрагментарно (зад. 8, 9) или полностью (зад. 15, 16).

*Часть 2* – это 17-ое задание, где предлагаются для сочинения 4 темы, из которых экзаменуемый выбирает только одну. Каждая тема отражает определённый период истории русской литературы: 17.1 – древнерусская литература, XVIII век, первая половина XIX века; 17.2 – вторая половина XIX века; 17.3 – литература рубежа XIX – XX веков и первой половины XX века; 17.4 – литература второй половины XX – начала XXI вв.

Следует отметить, что в этом году темы сочинений под номером 17.4 в разных вариантах охватывают разные хронологические пласты: литература XX – начала XXI вв. (см. вар. 309) и литература второй половины XX – начала XXI вв. (см. вар. 307). Подобное хронологическое пересечение литературного материала ставит абитуриентов, не видящих отличий между первой и второй

половиной двадцатого столетия, в неравные условия и в определённом смысле затрудняет работу экспертов.

Перечень художественных произведений, предлагаемых на экзамене, определяется кодификатором, прилагаемым к демонстрационному варианту КИМ. Кодификатор, как уже отмечалось, ориентирован на школьную программу по литературе и не допускает каких-либо разночтений. Вместе с тем, ФИПИ обращает внимание на то, что приводимый полный текст, а в КИМ это лирическое произведение, может буквально не называться в кодификаторе, при условии, что названо творчество автора, поскольку здесь важно *умение* анализировать, а не обязательное *знание* художественного текста.

Заметим, что в разделе кодификатора «*Из литературы второй половины XX – начала XXI в.*» называются не произведения, а только авторские имена, что означает для экзаменуемого, с одной стороны, свободу выбора произведений для анализа (зад. 17.4), а с другой – вероятность работы с произведением, ранее неизвестным (зад. 10-16), понимание и осмысление которого должно произойти во время экзамена.

Распределённые на две части, задания КИМ различаются по уровню сложности. С этой точки зрения условно можно выделить три вида заданий.

*Первый* – это задания (1-7, 10-14) с кратким ответом: одним словом, или словосочетанием, или последовательностью цифр. Здесь проверяются *базовые* школьные знания.

*Второй* – задания 8, 15 (8 – по анализу фрагмента эпического, или лироэпического, или драматического произведения, 15 – лирического стихотворения) и 9, 16 (9 – по установлению литературного контекста в прозе или драматургии, 16 – в поэзии). Это задания *повышенного* уровня сложности.

*Третий* – выполнение *творческой работы* на заданную литературную тему, которая, как правило, сформулирована в качестве проблемного вопроса по конкретному художественному произведению или цитаты из критики (зад. 17.1,2,3,4). Задание 17 – это полноформатное развёрнутое сочинение по литературе объёмом не менее 200 слов.

К сожалению, вопрос об объёме сочинения нельзя считать окончательно отрегулированным: с одной стороны, согласно требованиям, это должна быть работа объёмом не менее 200 слов, с другой – сочинение объёмом менее 150 слов не проверяется. Возникает естественный вопрос: почему допускается разрыв в 50 слов (150 – 200) и какая цель в этом случае преследуется, должно ли данное обстоятельство каким-то образом отражаться в оценке работы?

В соответствии с положением о ЕГЭ первый вид заданий (первичный уровень сложности) подлежит машинной обработке, второй и третий проверяются экспертами в соответствии с «*Критериями оценивания заданий с*

*развёрнутым ответом», которые сгруппированы по характеру заданий: «Оценка выполнения заданий 8 и 15», «Оценка выполнения заданий 9 и 16», «Оценка выполнения заданий 17.1 – 17.4».*

В 2020 году критерии «Оценка выполнения заданий 8 и 15» и «Оценка выполнения заданий 9 и 16» претерпели некоторые изменения. Так, в оценке 8 и 15 заданий была установлена содержательная связь между критериями К1 и К2, что внесло необходимую логику в выставление баллов по данным критериям и облегчило работу экспертов, особенно во время апелляции. Если говорить в целом, то три позиции в оценивании ответов на вопросы заданий 8 и 15 дают возможность дифференцировать составляющие ответа, их смысловое наполнение и максимально учесть его положительные и отрицательные стороны.

Более сложными по-прежнему остаются критерии «Оценка выполнения заданий 9 и 16», хотя внесённые в них изменения, безусловно, позволили некоторым образом уменьшить субъективность в оценке работы экзаменуемого. Как и в предыдущих критериях, здесь тоже установлена содержательная связь между критериями К1, К2 и критерием К3, что в определённой мере формализует критерий К3, но в то же время даёт необходимые пороговые отличия при выставлении балла. Помимо этого, в результате перемещения и усиления некоторых акцентов (авторская позиция не искажена, убедительность сопоставления) выставление баллов по критериям К1 и К2, в их тесной связи с критерием К3, получило дополнительную аргументацию и стало очевидным не только для эксперта, но и для абитуриента.

Сложность в работе с данными критериями нередко обусловлена тем, что здесь нет специальных требований к объёму: это значит, что за объём ответа баллы не добавляются и не снижаются. Между тем, абитуриенты дают ответы очень неравноценные не только по содержанию, но и по объёму: приблизительно треть экзаменуемых пишут большие, интересные, глубокие сравнительно-сопоставительные сочинения, отвечая на вопросы *заданий 9 и 16*. Оценка таких работ всегда вызывает ощущение недосказанности, поскольку поощрить их за полноту и обстоятельность ответа, исходя из критериев, невозможно. Даже дробность критерия К3 «*Привлечение текста произведения для аргументации*» (от 0 до 4 баллов), с учётом внесённых в него уточнений, не позволяет в полной мере объективно оценить работу большего объёма. Тем самым мы как бы «подталкиваем» экзаменуемого к максимально краткому ответу, который далеко не у всех отличается содержательностью.

Выполнение *17-ого задания* традиционно рассматривается по пяти критериям, обеспечивающим в основном сбалансированный подход к оценке

сочинения. В этой части сложность вызывает, пожалуй, лишь критерий 17K1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», поскольку такие характеристики, как «глубоко», «многосторонне», неизбежно страдают субъективностью, и потому границы между баллами от 0 до 3 очень подвижны. Во всяком случае, на апелляции бывает сложно убедить выпускника в том, что он раскрыл тему «односторонне» или «не глубоко». При всём понимании задач данного критерия определённая субъективность его содержания усложняет работу эксперта. Иначе работает критерий 17K2 «Привлечение текста произведения для аргументации», позволяющий оценить не только знание текста художественного произведения, но и умение его интерпретировать. Думается, взаимообусловленная связь между критериями K1 и K2, как это сделано в критериях «Оценка выполнения заданий 8 и 15», облегчила бы работу эксперта и сделала её более убедительной для абитуриента.

Структура КИМ задаёт методически оправданный алгоритм работы от простого к более сложному. В ходе выполнения заданий *первой части* участник ЕГЭ должен, *во-первых*, ответить на отдельные вопросы, определяющие уровень его знаний по литературе; *во-вторых*, выявить место и роль эпизода в произведении (анализ фрагмента); *в-третьих*, проанализировать стихотворение, раскрыть его художественные особенности. Во *второй части* предусмотрена творческая работа (*высокий уровень сложности*), выполнение которой требует активации знаний, умений и навыков, необходимых по отдельности в ответах на вопросы заданий *базового и повышенного уровней сложности*. Сочинение по литературе – это комплексная работа, где участник экзамена может продемонстрировать свою специальную подготовку по предмету, начитанность, креативность мышления, эрудицию, умение рассуждать на заданную тему, владение современным литературным языком.

Таким образом, с учётом разноуровневого характера заданий КИМ на экзамене по литературе оцениваются:

- знание истории отечественной литературы в её конкретных творческих проявлениях;
- умение определять основные элементы содержания и формы изученных в школе художественных произведений (идейная направленность, тематика и проблематика, сюжет и композиция, система образов и тип литературного героя, авторская позиция, художественный метод, различные виды тропов и т.п.);
- умение соотнести конкретное произведение с соответствующим литературным контекстом;
- первичные знания по теории литературы;
- навыки работы над сочинением на литературную тему;

- речевая грамотность.

### Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ЕГЭ

Приступая к анализу результатов ЕГЭ по литературе в 2020 году, прежде всего, отметим то, что условия дистанционного обучения не могли не повлиять на процесс подготовки к экзамену, усложнив задачу абитуриентам и в итоге повлияв на выбор предмета. В сравнении с 2018 и 2019 годами число сдававших литературу в Чувашии в 2020 году несколько уменьшилось: 220 чел., 224 чел. и 192 чел. соответственно. Тем не менее, тенденция выбора ЕГЭ по литературе в республике в целом всё-таки сохраняется. В этих условиях обращает на себя внимание то, что качество работ по литературе неуклонно возрастает, о чём свидетельствует увеличивающийся средний балл по предмету: 59,86 – в 2018 г.; 62,43 – в 2019, 63,08 – в 2020, что, по-видимому, говорит о качественной работе школьных учителей-словесников, а также системы дополнительного образования, функционирующей при Чувашском государственном университете им. И.Н. Ульянова и Чувашском государственном педагогическом университете им. И.Я. Яковлева в течение всего учебного года. Отметим, что сдававшие ЕГЭ по литературе в Чувашии успешно поступают в вузы не только в своей республике, но и за её пределами (Москва, С.-Петербург, Казань, Нижний Новгород и др.). Сдача ЕГЭ по литературе открывает дорогу на всевозможные творческие специальности, факультеты журналистики, дизайна и т. п. Приятно отметить, что выпускники школ Чувашии используют эту возможность, а экзамен по литературе уже давно перестал быть непреодолимым препятствием при выборе профессии.

Остановимся подробнее на заданиях КИМ основного этапа ЕГЭ и результатах их выполнения, для чего обратимся к статистической таблице.

### Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ЕГЭ в 2020 году

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	93,26%	60,00%	95,16%	100,00%

<sup>1</sup> Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
2	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	96,37%	60,00%	100,00 %	100,00%
3	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	68,39%	40,00%	72,58%	91,67%
4	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	48,70%	0,00%	54,03%	87,50%
5	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	70,98%	20,00%	73,39%	62,50%
6	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	96,37%	80,00%	95,97%	100,00%
7	Эпические, лироэпические, драматические произведения	базовый	89,64%	60,00%	89,52%	100,00%
10	Лирические произведения	базовый	97,41%	80,00%	97,58%	100,00%
11	Лирические произведения	базовый	81,35%	0,00%	86,29%	95,83%
12	Лирические произведения	базовый	94,30%	20,00%	95,97%	100,00%
13	Лирические произведения	базовый	79,79%	60,00%	83,87%	100,00%
14	Лирические произведения	базовый	76,17%	0,00%	79,03%	100,00%
8 К1	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Соответствие ответа заданию	повышенный	87,31%	50,00%	93,15%	100,00%
8 К2	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	85,75%	30,00%	92,74%	100,00%
8 К3	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	85,23%	20,00%	91,13%	97,92%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
9 К1	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	75,13%	0,00%	91,13%	100,00%
9 К2	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	65,03%	0,00%	81,85%	100,00%
9 К3	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	55,70%	0,00%	68,15%	95,83%
9 К4	Эпические, лироэпические, драматические произведения. Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	68,65%	0,00%	83,47%	97,92%
15 К1	Лирические произведения. Соответствие ответа заданию	повышенный	88,60%	10,00%	96,77%	100,00%
15 К2	Лирические произведения. Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	88,34%	10,00%	96,37%	100,00%
15 К3	Лирические произведения. Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	78,50%	10,00%	86,29%	95,83%
16 К1	Лирические произведения. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	72,80%	0,00%	89,11%	100,00%
16 К2	Лирические произведения. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом	повышенный	59,59%	0,00%	75,40%	97,92%
16 К3	Лирические произведения. Привлечение текста произведения для аргументации	повышенный	49,87%	0,00%	62,90%	92,71%



Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
16 К4	Лирические произведения. Логичность и соблюдение речевых норм	повышенный	62,18%	0,00%	77,42%	95,83%
17.1-17.4 К1	По древнерусской литературе или литературе XVIII в. – первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX–XX в. По литературе XIX в. – начала XXI в. Соответствие сочинения теме и её раскрытие	высокий	56,13%	0,00%	66,40%	88,89%
17.1-17.4 К2	По древнерусской литературе или литературе XVIII в. – первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX–XX в. По литературе XIX в. – начала XXI в. Привлечение текста произведения для аргументации	высокий	53,54%	0,00%	62,90%	81,94%
17.1-17.4 К3	По древнерусской литературе или литературе XVIII в. – первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX–XX в. По литературе XIX в. – начала XXI в. Опора на теоретико-литературные понятия	высокий	45,34%	0,00%	50,81%	58,33%
17.1-17.4 К4	По древнерусской литературе или литературе XVIII в. – первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX–XX в. По литературе XIX в. – начала XXI в. Композиционная цельность и логичность	высокий	67,70%	0,00%	80,65%	90,28%

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в республике <sup>1</sup>			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17.1-17.4 К5	По древнерусской литературе или литературе XVIII в. – первой половины XIX в. По литературе второй половины XIX в. По литературе конца XIX–XX в. По литературе XIX в. – начала XXI в. Соблюдение речевых норм	высокий	53,89%	0,00%	65,32%	79,17%

Как показывает статистика, задания базового уровня сложности в основном доступны даже той группе участников ЕГЭ, которая в целом не преодолела минимальный балл. Таковых в этом году 5 чел., что составило 2,6% от общего числа сдававших ЕГЭ по литературе. Обратим внимание на то, что с отдельными заданиями данная группа справилась весьма достойно: *задание 1, 2, 7, 13 – 60,00%; 6, 10 – 80,00%*. Задания *3, 5 и 12* вызвали явные затруднения: *зад. 3 – 40,00%; зад. 5, 12 – 20,00%*. Остались не выполненными этой группой задания *4, 11 и 14*.

Практически та же тенденция в трёх других группах участников ЕГЭ (от минимального до 60 т. б.; от 61 до 80 т. б.; от 81 до 100 т. б.), выполнивших *3, 4, 5 и 11 задания* с понижением результатов. Если *задание 4*, нацеленное на знание текста художественного произведения, традиционно оказывается трудновыполнимым для всех сдающих литературу, то остальные задания, как правило, решаемы участниками ЕГЭ. Сами формулировки этих заданий стандартные, повторяющиеся из года в год, поэтому выпускники к ним должны быть готовы. Тем не менее, каждый год то или иное задание вызывает явное затруднение у всех сдающих. В данном случае нельзя пенять на сложность отдельного варианта, так как затруднение вызывает какое-то конкретное задание.

Согласно спецификации, которая прилагается к демонстрационному варианту, в заданиях 1-7 и 10-14 проверяется *«определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру»*. Варианты вопросов по этой достаточно широкой теме могут быть разными, но суть остаётся без изменений, абитуриенты отвечают на эту группу вопросов практически безошибочно, за исключением тех, где для ответа необходимы конкретные знания текста художественного произведения или на вопросы стиховедческие.

**Задания 1 и 2.** В ответах на вопросы заданий 1 и 2 выявляются знания основных теоретических понятий – роды и жанры литературы на примере произведения, фрагмент из которого даётся для анализа. Это традиционные вопросы, своего рода «домашнее задание», которое прилежный ученик делает на «отлично». В 308 варианте, выполнявшемся на основном этапе ЕГЭ в Чувашии, для анализа был предложен фрагмент из «Отцов и детей» И.С. Тургенева, а задание 1 было сформулировано следующим образом: «Укажите жанр, к которому относится произведение И.С. Тургенева «Отцы и дети»». Данный вопрос нельзя назвать сложным, он не мог вызвать серьёзных затруднений, что подтверждает статистика выполнения заданий открытого варианта – 98%. Это очень высокий результат.

Если же говорить в целом по региону, то стопроцентно с заданием 1 справилась лишь группа участников ЕГЭ с т. б. 81 и выше (см. таблицу). Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам равен 90%, что является достаточно высоким результатом.

Вопрос задания 2 из варианта 308 «В приведённом фрагменте обозначено непримиримое противоречие между представителями старшего поколения и «наследниками», приведшее к прямому столкновению. Как называется такое столкновение, противостояние?» был нацелен на анализ и понимание идейного своеобразия романа И.С. Тургенева, что является обязательным при изучении данного произведения в школе. И это задание было выполнено успешно – 100%.

Как правило, в задании 2 проверяются знания о родах и жанрах литературы, а также о литературных направлениях и художественном методе. Обычно сдающие литературу готовы к этой группе вопросов. Так, согласно статистике, две группы участников ЕГЭ (с т. б. 61-80 и с т. б. 81-100) справились стопроцентно с заданием 2 (см. таблицу), а средний процент выполнения данного задания по всем вариантам равен 96%, то есть выше, чем по первому заданию. Если сравнить эти результаты с результатами прошлого года, то они мало отличаются по заданию 1 (средний процент выполнения в 2019 году равен 93,39%) и заметно отличаются по заданию 2 (средний процент выполнения в 2019 году равен 85,02%). Наиболее вероятная, на наш взгляд, причина расхождений объясняется тем, насколько содержание вопроса соотнесено с текстом художественного произведения. Здесь закономерность выявляется сразу: чем хуже знание содержания, тем ниже результат выполнения.

**Задание 3** в сравнении с двумя предыдущими характеризуется сравнительно невысокими баллами во всех 4-х группах участников ЕГЭ:

не преодолевшие минимальный балл – 40,00%;

от минимального до 60 т. б. – 54,35%;

от 61 до 80 т. б. – 72,58%;

от 81 до 100 т. б. – 91,67%.

Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам равен 67%. Это невысокий результат, отражающий достаточно серьёзные расхождения между группами. Для сравнения: в 2019 году средний процент выполнения данного задания по всем вариантам был равен 94,71%.

В 308 варианте вопрос задания 3 был сформулирован следующим образом: *«Черты какого литературного направления, достигшего расцвета во второй половине XIX в., отражены в «Отцах и детях» И.С. Тургенева?»*. Это предусмотренный кодификатором теоретический вопрос, который при должной подготовке не может вызывать затруднений. Однако, по-видимому, у многих участников ЕГЭ по литературе данный вопрос в условиях нынешнего года остался открытым. Трудно предположить, что выпускники школы не смогли ответить на этот вопрос или просто перепутать реализм с каким-то другим литературным направлением, тем не менее, участники ЕГЭ, выполнявшие 308 вариант, справились с этим заданием на 88%. Однако этот результат всё-таки выше, чем средний результат по всем вариантам, значит в других вариантах, скорее всего, вопросы были ориентированы на содержание произведения.

**Задание № 4** традиционно является сложным для сдающих литературу, поскольку целиком и полностью ориентировано на текст художественного произведения, включённого в кодификатор. По сути, это «домашнее задание» на экзамене, тем не менее, его выполнение всегда вызывает серьёзные затруднения. С момента появления этого задания в КИМ ни одна из групп участников ЕГЭ не смогла справиться с ним стопроцентно. Это не удивительно, поскольку проблема чтения художественной литературы – одна из самых острых в современной школе, да и в современном обществе, поэтому даже при условии тщательной подготовки к экзамену по всем направлениям данная составляющая остаётся не проработанной.

Процент выполнения этого задания во всех группах участников ЕГЭ из года в год невысокий, да и к тому же заметно уменьшающийся:

2018 – 62,40%;

2019 – 54,63%;

2020 – 48,70%.

Если смотреть по группам участников ЕГЭ 2020 года, то картина следующая:

не преодолевшие минимальный балл – 00,00%;

от минимального до 60 т. б. – 32,61%;

от 61 до 80 т. б. – 54,03%;

от 81 до 100 т. б. – 87,50%.

Сравнение по годам показывает, что в 2018 и 2019 годах группа не преодолевших минимальный балл имела нулевой результат, а вот группа с т. б. 81 и выше неуклонно улучшала свой результат: соответственно по годам – 71,43%; 76,19%; 87,50%. Опираясь на эти цифры, наверное, можно сказать, что качественный рост происходит, но крайне медленно и нестабильно.

Безусловно, проблема чтения художественных произведений лежит в основе данных результатов, однако, думается, что выбор произведения, а также нацеленность вопроса этого задания (портрет, сюжетная характеристика, факты жизни, интерьер, родственные отношения и т.д.) тоже играют свою роль. Так, например, в 2018 году в варианте 319 в задании 4 необходимо было установить соответствие между персонажами «Мёртвых душ» Н.В. Гоголя и особенностями их внешности. В 2019 году в том же задании 4 предлагалось установить соответствие между персонажами «Героя нашего времени» М.Ю. Лермонтова и фактами их жизни. То же самое соответствие нужно было установить и в 2020 году.

В 308 варианте нужно было выявить соответствие на примере романа И.С. Тургенева «Отцы и дети»: *«Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и фактами их жизни: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца»*. В качестве персонажей были названы Николай Петрович, Павел Петрович и Аркадий. Ровно половина участников ЕГЭ с этим вопросом справилась успешно – 50%.

Как видим, принципиальных отличий в самих заданиях и их формулировках нет, менялись лишь произведения – программа 9 класса («Мёртвые души» и «Герой нашего времени») и программа 10 класса («Отцы и дети»). Согласно приведённой статистике, произведения, изучавшиеся в 9 классе, усвоены были глубже, чем то, что изучалось годом позднее. Выявить какие-либо закономерности в ответах на задание 4 практически невозможно, так как каждый абитуриент индивидуален в своей приобщённости к литературе. Нельзя забывать и о тех условиях, в которых вообще шла подготовка к ЕГЭ в этом году, когда ученик нередко был предоставлен самому себе. Тем не менее, факт остаётся фактом: произведения, прочитанные в 9 классе, как, возможно, более понятные по своей идейной направленности, усваиваются и запоминаются лучше.

**Задание 5.** Данное задание, ориентированное на анализ произведения в рамках его жанровой принадлежности и художественных особенностей, никогда не вызывало серьёзных затруднений у участников ЕГЭ, о чём свидетельствует статистика последних лет. Так, в 2018 году средний процент выполнения задания 5 по всем вариантам региона составил 83,33%; в 2019 – 95,59%. Исключением за последние три года стал 2020 с результатом 70,98%.

В 308 варианте, выполнявшемся на основном этапе ЕГЭ в Чувашии, задание 5, как и задание 4, было ориентировано на знание текста художественного произведения: «Как называется имение Кирсановых, где происходят события, изображённые в приведённом фрагменте?». Как видим, для ответа на такой вопрос необходимо знать не просто текст романа И.С. Тургенева «Отцы и дети», его главных героев, но и подробности сюжета, в частности предысторию Николая Петровича Кирсанова. Как показывает практика, с конкретными вопросами по содержанию художественных произведений справляются очень немногие. Действительно, средний процент выполнения данного задания в 308 варианте невысокий – 32%, самый низкий в сравнении с другими заданиями для этого варианта. В этой связи можно предположить, что если даже только в одном варианте, выполнявшемся на основном этапе ЕГЭ в Чувашии, был подобный вопрос, то результаты в целом по этому заданию резко снизились.

Если посмотреть на результаты этого задания для 2020 года по группам участников ЕГЭ, то получается следующая картина:

не преодолевшие минимальный балл – 20,00%;

от минимального до 60 т. б. – 68,48%;

от 61 до 80 т. б. – 73,39%;

от 81 до 100 т. б. – 62,50%. То есть хуже всех сдали первая и последняя группы. Изменение формулировки вопроса, в сравнении с заданием 4, нацеленность на очень конкретные сюжетные подробности сразу же отразились на результатах, а мы лишний раз убедились в том, что наши ученики знают содержание произведений чаще всего по кратким пересказам, а не по первоисточнику. Не менее важно и то, что участники ЕГЭ не могут преодолеть сложившиеся стереотипы в постановке вопросов и поиске ответов на них.

Данные статистической таблицы свидетельствуют о том, что с заданиями 6 и 10 все группы участников ЕГЭ не просто справились, а справились с лучшими результатами относительно других заданий:

80,00% и 80,00% – не преодолевшие минимальный балл;

92,39% и 93,48% – от минимального до 60 т. б.;

95,97% и 97,58% – группа с т. б. 61-80;

100,00% и 100,00% – группа с т. б. 81-100.

**Задания 6 и 10** входят в группу заданий, проверяющих, как уже было отмечено, принадлежность текста произведения к тому или иному роду и жанру литературы. В этой же группе заданий проверяется знание приёмов и средств художественной изобразительности, то есть то, что входит в содержание теста ЕГЭ по русскому языку и тщательно отрабатывается на уроках русского языка в процессе подготовки к обязательному для всех экзамену.

Подобная перемежающаяся работа и межпредметные связи в итоге приводят к очень хорошим результатам. Так, в 308 варианте КИМ *задание 6* по роману И.С. Тургенева «Отцы и дети» оказалось вполне посильным для участников экзамена: *«Размышляя о взаимоотношениях с сыном, Николай Петрович погружается в созерцание окружающей природы. Каким термином обозначается описание природы в художественном произведении?»*. Подавляющее большинство правильно ответили на данный вопрос – *«пейзаж»*. Соответственно и результат – 98% выполнения.

Таким же понятным в 308 варианте было и *задание 10* по стихотворению Д. Самойлова «Слова»: *«Как называется приём наделения предметов и явлений человеческими свойствами («...И праздничные торжества // Справлял сентябрь первоначальный»)?»*. И здесь подавляющее большинство ответили правильно – *«олицетворение»*. Результат его выполнения такой же высокий – 98%. Подобные вопросы для сдающих литературу своего рода «палочка-выручалочка»: абитуриенты редко ошибаются в ответах на такие вопросы.

**Задание 7** входит в ту же группу заданий, что и предыдущие. Отметим, что в разные годы оно формулировалось по-разному, соответственно разными были и результаты. Так, в 2020 году, как и в 2019, это был вопрос о художественных приёмах, который не вызывает серьёзных затруднений у участников ЕГЭ. Средний процент выполнения данного задания по всем вариантам в 2020 году составил 89,64%, а в 2019 – 92,95%. Результат в 2020 году несколько снизился, но он вполне удовлетворительный по отдельным группам участников ЕГЭ:

не преодолевшие минимальный балл – 60,00%;

от минимального до 60 т. б. – 78,26%;

от 61 до 80 т. б. – 89,52%;

от 81 до 100 т. б. – 100,00%.

Вопрос *задания 7* в 308 варианте был сформулирован предельно чётко и понятно: *«Как называется мелкая подробность, важная для создания образа, например заплата на плече у мужика?»*. Те, кто готовился к ЕГЭ по литературе по методическим разработкам и пособиям от ФИПИ, прекрасно знают вопрос о *художественной детали* и успешно на него отвечают: согласно статистике здесь стопроцентный результат.

Анализируя данное задание, нельзя не отметить, что в 2018 году в варианте 319 оно было аналогично заданию 5 нынешнего года, то есть это был вопрос по содержанию и вопрос очень конкретный: *«Как называется именование, в котором разворачиваются события, описанные в приведённом фрагменте?»*. Речь идёт о посещении Манилова Чичиковым в «Мёртвых душах» Н.В. Гоголя. Средний процент выполнения данного задания по всем

вариантам в 2018 году составил 78,29%, и он ниже, чем в 2019 и 2020 годах. Однако сравнивать этот результат надо с результатами задания 5 2020 года (70,98%) и заданием 2 2019 года (85,02%), если иметь в виду не нумерацию заданий, а тип и формулировку вопросов. В 2019 году в 319 варианте в задании 2 вопрос был сформулирован следующим образом: «*Назовите главу, из которой взят приведённый отрывок*». Здесь имеется в виду глава «Фаталист» из романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».

Итак, в 2019 году с подобным вопросом по содержанию текста художественного произведения участники ЕГЭ справились заметно успешнее. Обратим внимание, что в 2018 и 2019 годах нулевого результата не было ни у одной из групп, а для анализа здесь были произведения, изучавшиеся в 9 классе.

**Задание 11.** Это задание входит в группу заданий по анализу лирического произведения. Судя по результатам 2020 года в сравнении с 2018 и 2019 годами, данное задание оказалось несколько неожиданным для участников ЕГЭ, хотя в методических пособиях от ФИПИ оно уже прорабатывалось. В анализируемом варианте 308 задание 11 было сформулировано следующим образом: «*Какой вид рифмовки (АВАВ) использует поэт в данном стихотворении?*». Это стиховедческий вопрос, где даже неважно само стихотворение. В данном случае это лёгкий вопрос, поскольку схема рифмовки обозначена в тексте вопроса, то есть её не нужно устанавливать, а нужно просто знать или определить логически – это *перекрёстный способ рифмовки*. Однако, несмотря на прозрачность данного вопроса, результат составил всего лишь 82%.

Нет стопроцентного результата в ответах на задание 11 ни в одной из групп участников ЕГЭ:

- не преодолевшие минимальный балл – 00,00%;
- от минимального до 60 т. б. – 73,91%;
- от 61 до 80 т. б. – 86,29%;
- от 81 до 100 т. б. – 95,83%.

Естественно, что и средний показатель в данном случае не самый высокий – 81%. В 2018 и 2019 годах задание 11 было традиционным, и потому здесь совсем другие показатели – 90,7% и 91,19% соответственно. Отметим, что группа с т. б. от 81 и выше в обоих случаях по годам имеет стопроцентный результат, чего не скажешь о результатах 2020 года. Надо признать, что участники ЕГЭ 2020 года оказались не готовы к несложному стиховедческому заданию, что, скорее всего, связано у участника ЕГЭ с ожиданием стереотипных, стандартных вопросов.

**Задание 12** по своим результатам оказалось относительно успешным в 2020 году:



не преодолевшие минимальный балл – 20,00%;  
от минимального до 60 т. б. – 73,91%;  
от 61 до 80 т. б. – 95,97%;  
от 81 до 100 т. б. – 100,00%.

В итоге средний показатель по заданию 12 составил 93%. Если сравнить с 2018 (91,86%) и 2019 (86,78%) годами результаты задания 12, то можно отметить явный прогресс. На протяжении 3-х лет задание 12 не изменилось даже в своей формулировке: «*Каким термином обозначается созвучие концов стихотворных строк (слова – сперва; страны – туманны и т.п.)?*». Вопрос о рифме традиционный в анализе стихотворения, и с этим вопросом наиболее подготовленная группа участников ЕГЭ справилась стопроцентно. Столь же успешно с этим заданием справились и участники ЕГЭ, выполнявшие 308 вариант, – 100%.

**Задание 13** в тесте по литературе на протяжении нескольких лет остаётся неизменным – определение приёмов и средств художественной изобразительности в лирическом произведении. Сравнив результаты выполнения этого задания по годам, можно заметить, что, наконец, это задание перестало быть камнем преткновения для сдающих литературу: 2018 год – 68,22%; 2019 – 63,88%; 2020 – 79,79%. Можно сказать, что это настоящий прорыв, который стал возможен, по-видимому, благодаря межпредметным связям: подготовка к заданию 26 в ЕГЭ по русскому языку и к заданию 13 в ЕГЭ по литературе во многом совпадают. В КИМ по литературе это, наверное, самое предсказуемое и ожидаемое задание, выполнение которого должно быть обязательным. Действительно, отдельные группы участников ЕГЭ справились с этим заданием весьма успешно:

не преодолевшие минимальный балл – 60,00%;  
от минимального до 60 т. б. – 68,48%;  
от 61 до 80 т. б. – 83,87%;  
от 81 до 100 т. б. – 100,00%.

Тем не менее, несмотря на предсказуемость данного задания, всё-таки не все участники ЕГЭ смогли его выполнить. Невольно напрашивается вывод: у выпускников школы нет достаточного навыка работы с текстом лирического произведения, где важно не просто найти тропы, а определить их место и роль в стихотворении в соответствии с особенностями творческой манеры автора. Судя по имеющимся результатам, к такому уровню выполнения задания пока готовы не все участники ЕГЭ.

В 308 варианте процент выполнения задания 13 составил 82%. Результат не самый высокий. Можно предположить, что работа по отдельной строфе и по стихотворению в целом представляет разную степень сложности для сдающих литературу. В стихотворении Д. Самойлова три 6-стишные строфы, которые не

все участники ЕГЭ, выполнявшие данный вариант, смогли проанализировать должным образом.

**Задание 14**, которым завершается анализ лирического произведения в первой части теста, традиционное в КИМ по литературе – определение стихотворного размера. Как и в задании 12, это стиховедческий вопрос, который неизбежно возникает при анализе стихотворения и который для получения успешного ответа требует, прежде всего, хорошей практики. Специальная подготовка в этом направлении даёт положительные результаты, а её отсутствие – 0 баллов:

не преодолевшие минимальный балл – 00,00%;

от минимального до 60 т. б. – 65,22%;

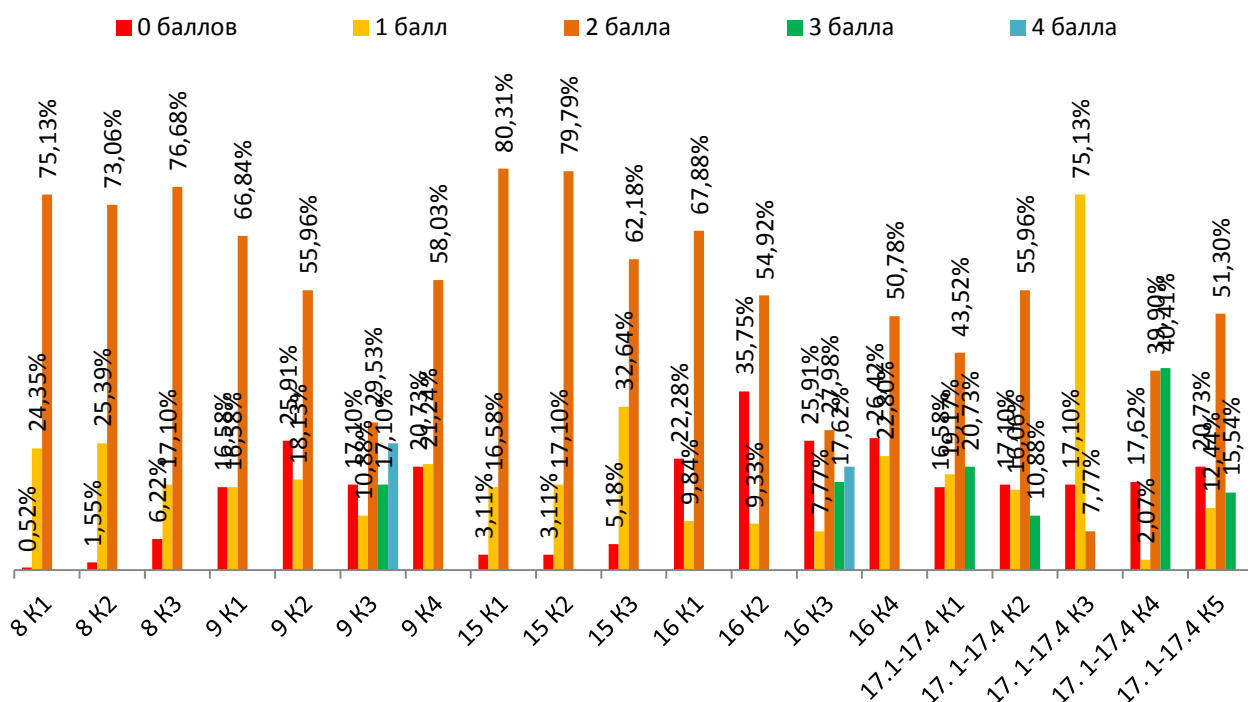
от 61 до 80 т. б. – 79,03%;

от 81 до 100 т. б. – 100,00%.

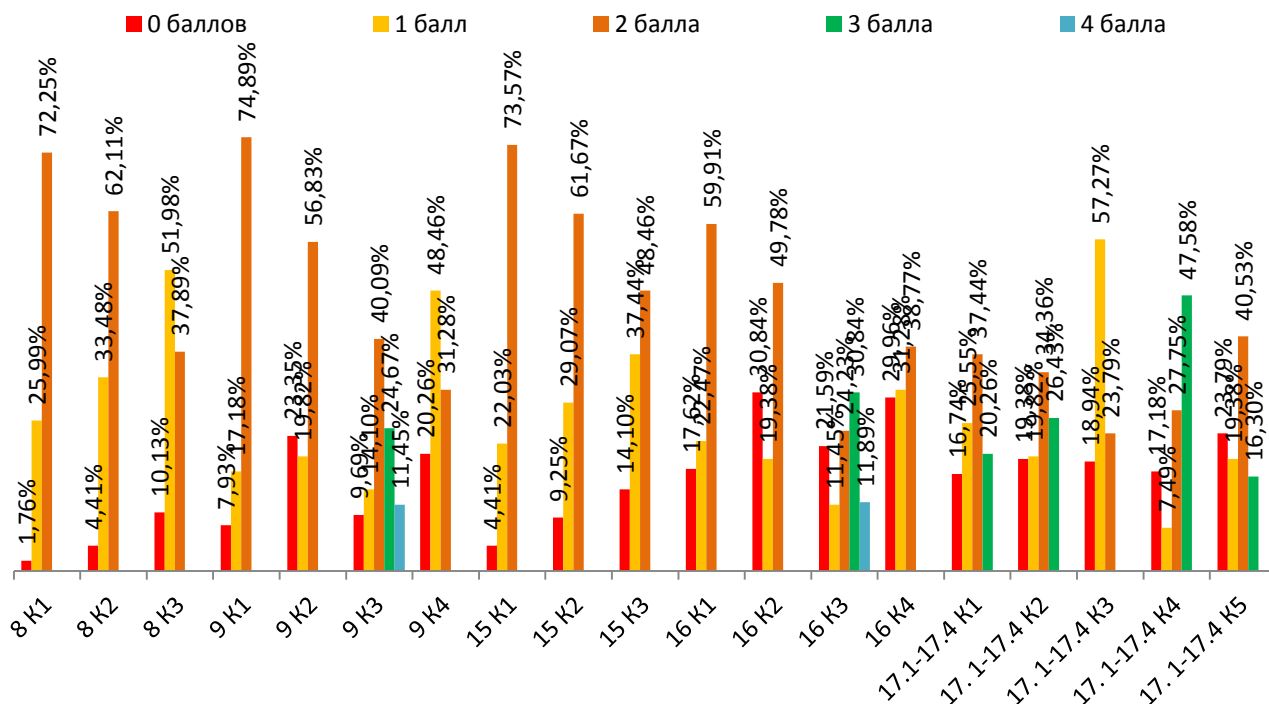
Как видим, в этих результатах две крайности – от полного непонимания вопроса до его стопроцентного выполнения. Если же сравнить результаты 2020 года с результатами предшествующих лет, то можно сделать вывод о том, что подготовка к выполнению данного задания в разных группах участников ЕГЭ не стабильна. Так, в 2018 году средний результат по выполнению *задания 14* составил 73,64%; в 2019 – 87,22%; в 2020 – 75%. Надо сказать, что во всех трёх случаях для анализа были предложены стихотворения поэтов второй половины XX века, которые вряд ли в этом аспекте рассматривались на школьных уроках. В данном случае участник ЕГЭ должен был продемонстрировать приобретённые в школе навыки работы с поэтическим произведением. Группа участников ЕГЭ с высокими баллами в 2020 году не просто стопроцентно справилась с заданием, но и доказала безупречность владения навыками анализа лирического произведения. Среди выполнявших 308 вариант только 78% справились с *заданием 14*.

Подводя итоги в этой части, следует ещё раз обратить внимание на то, как важна для участников ЕГЭ по литературе подготовка по полному тексту художественных произведений, а не по кратким изложениям и пересказам пересказов в самых различных форматах. Вопросы по содержанию произведений должны быть в тестах по литературе в разных аспектах и с разными формулировками, постепенно процент таких заданий будет, по-видимому, увеличиваться, но пока именно к таким заданиям участники ЕГЭ по литературе менее всего готовы.

Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2020 по литературе выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Выполнение заданий с развернутым ответом КИМ ЕГЭ-2019 по литературе выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



Опираясь на статистику, обратимся к анализу результатов выполнения заданий повышенной сложности. Прежде всего, здесь хотелось бы подчеркнуть общую тенденцию, касающуюся речевой грамотности абитуриентов, поскольку в критерии «*Логичность и соблюдение речевых норм*» при выполнении *8 и 15 (К3), 9 и 16 (К4) заданий* мы видим, как правило, понижение результатов у всех групп участников ЕГЭ. Данным критерием оцениваются логические ошибки и нормы речи, поэтому трудно сделать вывод о том, что страдает в большей степени, но сам факт низких значений по данному критерию говорит о том, что логичная, грамотная речь – это одна из серьёзных проблем выпускника современной школы. В то же время приятно отметить, что средний процент успешности выполнения по данному критерию в сравнении с 2019 годом явно вырос. Вот данные статистики:

2019 год *8К3* – 63,88%, 2020 – 85,23%;

*9К4* – 55,51%, 68,65%;

*15К3* – 67,18%, 78,50%;

*16К4* – 54,41%, 62,18% по годам соответственно.

Следующая тенденция, которую нельзя не отметить, это низкий (группа не преодолевших минимальный балл) или сниженный (группы с т. б. от минимального до 60) процент выполнения работы с текстом в *заданиях 8, 15 (К2) и 9, 16 (К3)*, что отмечается критерием «*Привлечение текста произведения для аргументации*». Недостаточную начитанность выпускников школы мы уже отмечали. Другая, не менее серьёзная причина снижения результатов по данному критерию заключается в том, что, даже зная содержание, участник ЕГЭ не может ввести цитату в свои рассуждения, соединить свои размышления с комментарием, придать им оценочный характер, не сбиваясь на пересказ. Это один из наиболее сложных этапов подготовки к ЕГЭ по литературе, с которым, судя по всему, справляются не все. И, тем не менее, даже в условиях этого года, абитуриенты приложили немалые усилия в данном направлении подготовки, о чём свидетельствует статистика 2019 – 2020 гг.:

2019 год *8К2* – 78,85%, 2020 – 85,75%;

*9К3* – 53,52%, 55,70%;

*15К2* – 76,21%, 88,34%;

*16К3* – 50,00%, 49,87% по годам соответственно.

За исключением *16К3*, где отмечено незначительное снижение, мы везде наблюдаем положительную динамику, особенно в *8 и 15 заданиях*. Изменения 2020 года в критериях оценки этих заданий не могли не способствовать улучшению результатов, поскольку упорядочили выставление баллов по критериям *К1* и *К2*, придав им системный характер.

Теперь остановимся отдельно на заданиях повышенной сложности, в которых, согласно спецификации, проверяется письменная интерпретация произведения. *Задание 8* всегда ориентировано на фрагмент из текста эпического или драматического произведения, ответ оценивается по трем критериями, где К1 является определяющим. Практика показывает, что с этим заданием участники ЕГЭ справляются в основном неплохо, даже группа не преодолевших минимальный балл даёт ответ на вопрос этого задания. Согласно статистике, в 2020 году результаты по критерию 8К1 были вполне приемлемыми:

группа не преодолевших минимальный балл – 50,00%;

с т. б. от минимального до 60 – 74,46%;

с т. б. от 61 до 80 – 93,15%;

с т. б. от 81 до 100 – 100%.

Среднее значение по всем вариантам составило 86%. Для сравнения: в 2018 году этот показатель был равен 70%, а в 2019 – 85%. Как видим, наблюдается рост, но неравномерный. Вполне вероятно, в сравнении с 2019 годом качественных изменений в результатах не произошло в связи с изменениями в критериях оценивания заданий 8 и 15, когда К1 и К2 оказались взаимосвязанными. Поскольку в ответах участников ЕГЭ работа с текстом всегда вызывает затруднения (К2), автоматически снижается и первый критерий (К1), что в итоге сказалось на общем результате. Хотя в целом, подчеркнём ещё раз, показатели критерия К2 в 2020 году в сравнении с 2019 заметно улучшились.

Статистика этого года по баллам в *задании 8* показательна и она положительная. Так, по критерию 8К1

0 баллов получили 0,52 % сдававших,

1 балл – 24,35%,

2 балла – 75,13%.

Для сравнения 8К1 в 2019 году по баллам соответственно – 1,76%; 25,99%; 72,25%. Как видим, качественный рост по критерию 8К1 *задания 8*, пусть незначительный, но очевиден.

Вопрос *задания 8* в тесте традиционный, к таким заданиям абитуриенты готовятся специально. Успешность ответа в данном случае нередко зависит от формулировки вопроса, но, прежде всего, от того, насколько абитуриент знает и понимает анализируемое произведение.

Приведём конкретные примеры. Так, в одном из вариантов КИМ формулировка *задания 8* была следующей: «Как характеризует Татьяну её вера в приметы и гадания?» («Татьяна верила преданьям...»). Отвечая на поставленный вопрос, абитуриенты сделали акцент на народности характера Татьяны, что в целом не может вызвать возражений, но, к сожалению, не

смогли выйти за пределы фрагмента и не вспомнили, что именно этим Татьяна отличается от других героев романа и, прежде всего, от Онегина, что в этом, в частности, выразилась авторская позиция в произведении.

В 308 варианте *задание 8* было по фрагменту из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети»: «*В чём проявляется неоднозначность отношения Николая Петровича к молодому поколению?*». Казалось бы, несложный вопрос, если знать, что именно Николаю Петровичу автор доверяет свои мысли. Но именно это обстоятельство было проигнорировано многими отвечавшими, в итоге в интерпретации абитуриентов Николай Петрович практически не отличался от Павла Петровича, что не могло не повлиять на качество ответа и его оценку. Средний процент выполнения *задания 8* в 308 варианте по критериям распределился следующим образом:

8К1 – 86%;

8К2 – 86%;

8К3 – 91%.

Это очень хороший результат, свидетельствующий о качестве работы участников ЕГЭ. Если обратиться к средним результатам по всем вариантам, то обращает на себя внимание группа с т. б. 81 и выше, где практически стопроцентный результат: 8К1 – 100%, 8К2 – 100%, 8К3 – 97,92%. Относительно неплохо справилась с этим заданием и группа не преодолевших минимальный балл: 8К1 – 50,00%, 8К2 – 30,00%, 8К3 – 20,00%.

**Задание 8** знакомо, понятно и посильно для абитуриентов. *Типичная ошибка* при выполнении данного задания, как правило, следующая: фрагмент текста воспринимается и оценивается участником ЕГЭ в качестве самостоятельной единицы вне всякой связи с содержанием и идейно-художественным замыслом всего произведения. Именно в этом случае страдает качество ответа экзаменуемого и снижается результат.

Аналогично *заданию 8 задание 15* – анализ лирического произведения. Несмотря на то, что текст стихотворения, год создания, имя автора приводятся в КИМ полностью, у абитуриентов это задание нередко вызывает затруднения. Анализ лирического произведения требует большей тонкости в наблюдениях, погружения в эмоциональную атмосферу стихотворения, но далеко не у каждого это получается, особенно в условиях экзаменационного стресса, сугубо же формальный подход приводит к погрешности анализа и снижению результатов. Нередко выпускник пытается пересказывать стихотворение и начинает употреблять такие слова, как «автор рассказывает», «автор повествует» и т. п., забывая о специфике лирики как рода литературы, об образе лирического героя и о настроении, чувствах, переживаниях, выраженных в стихотворении.

Статистика *задания 15* по баллам следующая:

в 2020 году по критерию 15К1 0 баллов получили 3,11% сдававших,  
1 балл – 16,58%;  
2 балла – 80,31%;  
по критерию 15К2 – 3,11%; 17,10%; 79,79%;  
по критерию 15К3 – 5,18%; 32,64%; 62,18%.

Для сравнения 2019 год по критериям и по баллам соответственно:  
15К1 – 4,41%, 22,03%, 73,57%;  
15К2 – 9,25%, 29,07%, 61,67%;  
15К3 – 14,10%, 37,44%, 48,46%.

Таким образом, сравнительная статистика доказывает, что в 2020 году наблюдается существенное улучшение результатов по выполнению *задания 15*.

Практика проверки экзаменационных работ показывает, что трудными для анализа являются стихотворения с философским подтекстом, причём из литературы именно XX века. Это тот период, который в школе учитель полностью проработать просто не успевает, а ученик, видя в кодификаторе только имена авторов, самостоятельно не может сориентироваться. В результате задания по поэзии второй половины XX века автоматически становятся сложными. Так, в 2018 году это было стихотворение Д. Самойлова «Выезд» (1966), а в 2019 – А.А. Тарковского «Деревья» (1954) и Е.А. Евтушенко «Когда взошло твоё лицо ...» (1960).

В 2020 году в *задании 15* в разных вариантах для анализа были предложены два стихотворения: Ю. Кузнецова «Знамя с Куликова» (1977) и Д. Самойлова «Слова» (1961). Очень интересные стихотворения, прозрачные по своему смыслу и отразившимся в них настроениям, а самое главное в условиях экзамена – равноценные по своей сложности. Тем не менее, ответы по этим стихотворениям были очень разные. Так, если стихотворение Д. Самойлова не вызвало особых затруднений в интерпретации в связи с поставленным вопросом, то стихотворение Ю. Кузнецова «Знамя с Куликова» трактовалось очень произвольно. И дело здесь, к сожалению, уже не в стихотворении, а в отсутствии у выпускников школы знаний отечественной истории, хронологии событий, что, безусловно, повлияло на содержательную часть ответов.

С *заданием 15* по всем трём критериям предсказуемо лучше всех справилась группа с т. б. 81 и выше: 15К1 – 100%, 15К2 – 100%, 15К3 – 95,83%.

В целом очень ровно справилась с этим заданием и группа не преодолевших минимальный балл: 15К1 – 10,00%, 15К2 – 10,00%, 15К3 – 10,00%.

Хорошие результаты показали и две другие группы – с т. б. от минимального до 60 и с т. б. от 61 до 80: 15К1 – 75,00% и 96,77% соответственно; 15К2 – 73,37% и 96,37%; 15К3 – 66,85% и 86,29%.

Обратим внимание, что во всех группах участников ЕГЭ, кроме не преодолевших минимальный балл, в критерии 15К3 результаты заметно понижаются. Это значит, что содержание ответов значительно преобладало над их речевым оформлением, чего не скажешь о группе не преодолевших минимальный балл, которая показала одинаково низкий уровень по всем трём составляющим ответа.

Средний процент выполнения по все вариантам, использованным в регионе в 2020 году, выглядит весьма достойно: 15К1 – 88,00%, 15К2 – 87,00%, 15К3 – 79,00%.

Для сравнения результаты этого же задания в 2018 и 2019 гг. соответственно:

15К1 – 64,73% и 84,58%;

15К2 – 44,19% и 76,21%;

15К3 – 55,43% и 67,18%.

Отметим положительную динамику результатов за последние три года, что отчасти говорит о совершенствовании навыков анализа лирического произведения у абитуриентов, но в большей степени – о содержательной корректировке заданий в этой части составителями тестов по литературе.

Результаты выполнения *задания 15* в 308 варианте коррелируют с общим средним результатом 2020 года: 15К1 – 86,00%, 15К2 – 86,00%, 15К3 – 89,00%. Приятно отметить, что уровень речевой грамотности здесь оказался выше, чем, во-первых, в статистике по всем вариантам, а во-вторых, в группах с т. б. от минимального до 60 и с т. б. от 61 до 80. Судя по работам абитуриентов, вопрос «*В чём, по мнению Д. Самойлова, заключается сила художественного слова?*» не вызвал затруднений, что нашло отражение в грамотном речевом оформлении ответов.

Традиционно самыми сложными в КИМ остаются вопросы на поиск «литературного контекста и самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления». Это *задания 9 и 16*, имеющие комплексный характер. Экзаменуемый должен не только подобрать произведения в соответствии с поставленной задачей, указать название и автора (2 позиции сопоставления), но и доказательно сопоставить произведения в заданном направлении анализа (каждое – с исходным текстом или три произведения одновременно).

Данный вид работы требует, прежде всего, литературной эрудиции и прочных знаний по истории литературы, а также развитого умения вести последовательный пошаговый анализ с привлечением текстов художественных произведений и цитированием. Результаты выполнения данных заданий крайне редко достигают максимума, 2020 год в этом отношении не стал исключением: группа не преодолевших минимальный балл вообще не



справилась с заданиями 9 и 16, то есть абитуриенты просто не смогли найти позиции сопоставления или не смогли подобрать соответствующий литературный контекст. Не самые высокие баллы и у других групп участников ЕГЭ (см. таблицу), однако заметно лучше результаты у группы с т. б. 81-100. Во всяком случае, с поиском литературного контекста данная группа справилась стопроцентно.

Согласно критериям, для успешного выполнения заданий 9 и 16 решающим является выбор двух позиций сопоставления, что отражается в критериях 9К1, 16К1 («Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом») и 9К2, 16К2 («Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом»). Если по этим двум критериям выставляется 0 баллов, то обнуляется весь ответ. Статистика показывает, что с выбором второго произведения для сопоставления в 9 задании у экзаменуемых были серьёзные затруднения. Посмотрим статистику баллов по критериям 9К1 и 9К2 в 2020 году: 0 баллов получили 16,58% и 25,91% сдававших, в 2019 году соответственно 7,93% и 22,35%. Статистика подтверждает практику проверки: с выбором второй позиции сопоставления у участников ЕГЭ неизменно возникают проблемы.

Обратимся к заданиям 2020 года, показавшего рост нулевых результатов по первым двум критериям задания 9. Так, в частности, в одном из вариантов КИМ задание 9 было сформулировано следующим образом: «В каких произведениях русских писателей авторы подчёркивают связь героев с народными традициями и в чём эти герои близки пушкинской Татьяне?». Отвечая на этот вопрос, очень многие назвали Светлану из одноимённой баллады В.А. Жуковского, а вот второе произведение и соответственно второго героя если называли, то, скорее, случайным образом, игнорируя или неправильно понимая условие задания – «связь с народными традициями». Так, в частности, вспоминали Луку из драмы М. Горького «На дне» или Матрёну Тимофеевну из поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо?». Более удачными были ответы, в которых назывались Катерина из драмы А.Н. Островского «Гроза» или Матрёна из рассказа А.И. Солженицына «Матрёнин двор», однако сопоставление этих героинь с пушкинской Татьяной было более чем натянутым. Типичная ошибка в данном случае, по-видимому, не в плохом знании литературы, а в том, что понятие «народные традиции» для современного молодого человека не имеет чёткого определения, и потому он выбирает просто героя из народа, что сразу же искажает суть ответа.

Не менее сложным, как ни странно, оказалось задание 9 в 308 варианте КИМ: «В каких произведениях русской литературы образы природы помогают раскрыть внутреннее состояние человека и в чём соответствующие эпизоды можно сопоставить с приведённым

*фрагментом?»*. Фрагмент из романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» («И он посмотрел кругом, как бы желая понять, как можно не сочувствовать природе...»), где он – Николай Петрович. Причина не самых лучших ответов на этот вопрос заключается, скорее всего, в том, что многие абитуриенты невнимательно прочитали само задание, упустив из вида понятие «*образы природы*» и ограничившись только пейзажными зарисовками из самых разных произведений, например, «Слово о полку Игореве» или «Евгений Онегин». Наиболее удачными были ответы тех, кто вспомнил образ дуба в романе Л. Толстого «Война и мир».

Статистика выполнения задания 9 по 308 варианту следующая: 9К1 – 78%; 9К2 – 70%; 9К3 – 62%; 9К4 – 74%. Самый низкий показатель здесь по критерию 9К3 («*Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации*»). Наверное, это не случайно: если позиции сопоставления выбираются по принципу внешнего сходства (вообще природа), то обращение к тексту лишается аргументированности и доказательности.

Сравним результаты выполнения одного варианта со средним результатом выполнения всех вариантов в регионе: 9К1 – 75%; 9К2 – 62%; 9К3 – 55%; 9К4 – 68%.

Пропорциональное соотношение между критериями и в том и в другом результатах сохраняется, хотя числовые значения по отдельному варианту оказались выше, что свидетельствует, по-видимому, о различной степени сложности данного задания в КИМ. Подобную ситуацию успешно преодолела только группа участников ЕГЭ с т. б. 81 и выше.

**Задание 16** аналогично заданию 9, но обращено к лирике, и в этом его сложность для участников ЕГЭ: выпускники школы в подавляющем большинстве слабо ориентируются в поэзии. И даже тогда, когда они могут назвать соответствующие для сопоставления стихотворения, они не могут это сопоставление провести, забывая о том, что главным в лирическом произведении является образ лирического героя. Из года в год выполнение задания 16 характеризуется невысокими результатами, а качественное изменение показателей весьма незначительное. Для убедительности сравним статистику по заданию 16 по годам – 2018, 2019, 2020:

16К1 – 70,93%, 71,15%, 72,80%;

16К2 – 54,26%, 59,47%, 59,59%;

16К3 – 8,14%, 50,00%, 49,87%;

16К4 – 36,82%, 54,41%, 62,18%.

Статистика лишней раз убеждает в том, что поиск контекста для лирического произведения вызывает серьёзные затруднения, особенно поиск второй позиции сопоставления – 16К2, здесь мы сразу видим понижение результатов.

Если говорить об отдельных группах участников ЕГЭ, то даже группа с т. б. 81 и выше испытывает затруднения при выполнении *задания 16*: 16К1 – 100%, 16К2 – 97,92%, 16К3 – 92,71%, 16К4 – 95,83%. Группа не преодолевших минимальный балл вообще не справилась с *заданием 16* и имеет нулевой результат по всем критериям.

Комментируя результаты по выполнению *задания 16*, подчеркнём, что критерий 16К3 (*«Привлечение текста произведения при сопоставлении для аргументации»*) один из самых низких по своему значению: работа с текстом лирического произведения неизбежно упирается в необходимость цитирования, чего многие выпускники школы сделать, к сожалению, не могут, потому что просто не знают стихов наизусть, не учили в школе. Нередко бывает и так: зная стихотворение, экзаменуемый не может соотнести цитату с собственными размышлениями, что нарушает логику ответа. Хотя надо сказать и о том, что некоторые участники ЕГЭ пишут интересные и большие сравнительно-сопоставительные сочинения по лирике, свидетельствующие о глубоких знаниях автора работы.

Прежде чем перейти к конкретным примерам, посмотрим статистику выполнения *задания 16* по баллам по критериям 16К1 и 16К2 в 2020 году:

0 баллов получили 22,28% и 35,75% сдававших,  
в 2019 году соответственно 17,62% и 30,84%.

Как и в случае с *заданием 9*, в 2020 году процент нулевых ответов заметно вырос, сохраняется и общая тенденция – выбор второй позиции сопоставления оказывается сложнее. В данном случае немалую роль, по-видимому, сыграли условия подготовки этого года, когда по подготовке к трудным заданиям у абитуриентов не было должной практики.

Обратимся к конкретным примерам. В одном из вариантов КИМ вопрос *16 задания* был сформулирован следующим образом: *«В каких произведениях отечественные поэты обращаются к великим историческим событиям и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Ю.П. Кузнецова»*. Речь идёт о стихотворении *«Знамя с Куликова»*. Обратим внимание на словосочетание *«великим историческим событиям»*, которое определяет тематику выбора. Абитуриенты поняли эту «подсказку» и практически все в качестве первой позиции сопоставления назвали *«Бородино»* М.Ю. Лермонтова, а вот со второй позицией были серьёзные проблемы – называли *«Войну и мир»* Л.Н. Толстого, *«Судьбу человека»* М. Шолохова, игнорируя тем самым условия задания – *«поэты»*. Естественно, что подобные ответы повлияли на результат. Лишь немногие вспомнили *«Реквием»* А. Ахматовой, поэму А. Твардовского *«Василий Тёркин»* и его же стихотворение *«Я знаю, никакой моей вины...»*, единицы назвали поэму А. Блока *«Двенадцать»*. В итоге сложилось впечатление, что большинство

участников ЕГЭ не имеют представления о таком разделе русской литературы XX века, как «Тема Великой Отечественной войны в поэзии». Даже условия пандемии не могут оправдать такое незнание.

Более успешно справились с *16 заданием* в 308 варианте КИМ: «*В каких произведениях отечественной лирики звучат размышления о сущности поэтического творчества и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Д. Самойлова?*». Экзаменуемые приводили хорошие примеры из лирики XIX – XX вв., сопоставляя стихотворение Д. Самойлова с лирическими произведениями А. Пушкина, М. Лермонтова, Н. Некрасова, А. Ахматовой, В. Маяковского, однако когда возникала необходимость обращения к тексту и цитирования, многим явно не хватало знаний. Здесь, по-видимому, сказывается то, что в школе практически перестали учить наизусть или, во всяком случае, резко сократили данную форму работы.

Посмотрим на процентное соотношение в выполнении *задания 16* по 308 варианту: 16К1 – 61%, 16К2 – 54%, 16К3 – 49%, 16К4 – 59%. Как видим, и здесь по критерию *16К3* («*Привлечение текста произведения для аргументации*») происходит снижение, то есть знание лирических произведений, умение работать со стихотворением явно недостаточны. Если сравнивать эти результаты с выполнением *задания 9* этого же варианта, то совершенно очевидно, что задание 9 выполнено успешнее, чем задание 16, хотя соотношение между критериями сохраняется: К1 (9 и 16) – 78% и 61%, К2 – 70% и 54%, К3 – 62% и 49%, К4 – 74% и 59%. Данное сопоставление лишней раз доказывает то, что к заданиям по эпосу и драме сдающие литературу более готовы, чем к заданиям по лирике.

Анализируя выполнение *заданий 9 и 16* в целом, хотелось бы ещё раз обратить внимание на объём ответов на вопросы этих заданий, который приблизительно у трети участников ЕГЭ приближается к объёму полноформатного сочинения, что требует дополнительных усилий и времени. Важно и то, что выполняя по полной программе *9 и 16 задания*, экзаменуемый просто не успевает сосредоточиться на каких-то других заданиях. В этой связи невольно возникает вопрос-размышление: может быть, имеет смысл в *9 и 16 заданиях*, оставив для поиска две позиции сопоставления (К1 и К2), оценивать сопоставление и обращение к тексту (К3) только по одному выбранному произведению? В этом случае появляется вероятность, что *задания 9 и 16* будут выполнены не поверхностно и будут дистанцированы от *задания 17* по фактическому уровню сложности и по баллам.

Наиболее близка к традиционной школьной практике изучения предмета вторая часть теста, ***задание 17***, проверяющее умение строить связное содержательное речевое высказывание на заданную литературную тему. Работа такого типа стимулирует самостоятельную мысль, креативность

мышления, даёт возможность выразить своё отношение к проблемам, поднимаемым автором произведения, а также реализовать имеющиеся знания и творческие возможности.

Сочинение имеет свою оценочную шкалу, которая достаточно подробно учитывает специфику и характер выполняемой работы, прежде всего, её нацеленность на проблематику и художественные особенности конкретного литературного произведения.

Итак, *задание 17* оценивается по пяти критериям:

К1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие.

К2. Привлечение текста произведения для аргументации.

К3. Опора на теоретико-литературные понятия.

К4. Композиционная цельность и логичность.

К5. Соблюдение речевых норм.

Как известно, определяющим в оценке *задания 17* является первый критерий: если по нему выставляется 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется. Данный критерий, судя по всему, находится в постоянной разработке, его характеристики пока нельзя назвать окончательными, поскольку до сих пор не найдена чёткая грань между баллами от 0 до 3. Такие оценочные шаги, как «глубоко», «многосторонне», «поверхностно», при всей их прозрачности, страдают субъективностью, поэтому погрешности проверки в выставлении этого важного для участника экзамена балла неизбежны. Не правильнее ли было бы сделать этот критерий пороговым от 0 до 1 балла, как в ЕГЭ по русскому языку (зад. 27, критерий К1), чтобы попытаться объективизировать оценивание работы, снизив элемент субъективности со стороны эксперта. Так, опыт экспертной проверки показывает, что оценка в целом сильной или в целом слабой работы, как правило, вызывает затруднения. Действительно, есть общее понимание разделительной черты, но нет объективных данных, на которые можно аргументировано ссылаться.

На втором месте критерий, оценивающий работу с текстом. В формулировке данного критерия, в отличие от критерия *17К1*, есть чёткая альтернатива: «авторская позиция не искажена» – «авторская позиция искажена», а также наличие-отсутствие фактических ошибок, что в значительной степени облегчает работу эксперта при выставлении баллов от 3 до 0 и позволяет во многом избежать субъективности в оценивании работы.

Обращение в сочинении к теоретико-литературным понятиям фиксируется в критерии *17К3*. В данном критерии, как и в предыдущем, прописаны отличия между 2 и 1 баллами: «включение» в сочинение и «использование для анализа» (максимальные 2 балла) или только «включение» (1 балл). Крайне редко по данному критерию выставляется 0 баллов, поскольку написать сочинение без употребления таких терминов, как, например, тема, идея, жанр,

композиция, художественный образ практически невозможно. В то же время не просто получить и высший балл, поскольку использовать литературоведческую терминологию как инструмент анализа могут очень немногие, прошедшие, как правило, олимпиадную подготовку. Стопроцентного результата по данному критерию нет ни в одной из групп участников ЕГЭ, более того, в 2020 году этот конкретный результат на уровне среднего и ниже:

32,07% – группа минимального балла до 60;

50,81% – группа с т. б. 61-80;

58,33% – группа с т. б. 81-100.

Сравнение статистических данных по критерию *17К3* по годам тоже не внушает оптимизма: результаты этого года в сравнении с предыдущим ухудшились. В 2020 году 0 баллов получили 17,01% сдававших литературу, в 2019 году – 18,94%, в 2018 – 12,79%;

1 балл – 75,13%, 57,27%, 62,79%;

2 балла – 7,77%, 23,79%, 24,42% соответственно по годам.

Отрадно лишь то, что число получивших 0 баллов всё-таки относительно не велико, а вот число получивших 2 балла, к сожалению, неуклонно снижается. В 2020 году по данному критерию в среднем самый низкий результат – 45,34%.

Два последних критерия в оценке сочинения наиболее традиционные по своей сути, и в каждом из них есть опорные акценты. Так, в критерии *17К4* актуализированы «необоснованные повторы», что является объективным показателем для снижения баллов, а в критерии *17К5* нормы оценки речи достаточно жёсткие (см. подробнее «Критерии проверки...»). Неслучайно результат по данному критерию традиционно невысокий: в оценке *17-ого задания* в среднем он составляет 53,89%.

Если сравнить результаты выполнения *задания 17* по отдельным группам участников ЕГЭ, то, прежде всего, отметим, что группа не преодолевших минимальный балл вообще не справилась с сочинением, что случается, когда по первому критерию выставляется 0 баллов. *Одна из наиболее частых причин нулевого результата* – недостаточное количество слов (меньше 150).

Не оправдались ожидания относительно группы с т. б. 81-100, которая, как в 2019 и 2018 гг., в *17 задании* ни по одному из критериев не показала стопроцентного результата. Если говорить о группах с т. б. от минимального до 60 и с т. б. 61-80, то и здесь результаты достаточно умеренные:

17К1 – 31,52% и 66,40%,

17К2 – 30,80% и 62,90%,

17К3 – 32,07% и 50,81%,

17К4 – 42,39% и 80,65%,

17К5 – 31,52% и 65,32%.

Следует признать, что в этом году подготовка к сочинению была явно недостаточной и строилась в основном на шаблонных рекомендациях, исключающих самостоятельный творческий подход.

Каковы возможные причины, повлиявшие на результаты по отдельным критериям? Итак, *критерий 17К1* является определяющим в оценивании всего сочинения и зависит, прежде всего, от того, насколько правильно участник экзамена понял смысл темы, знает творчество автора, названного в содержании темы, и текст соответствующего художественного произведения.

*Тема 17.1* в анализируемом варианте 308 была сформулирована в качестве проблемного вопроса: *Какие ценности утверждают Стародум и его единомышленники в пьесе Д.И. Фонвизина «Недоросль»?* Данную тему выбрали многие и поняли её в целом правильно, обратившись к размышлениям о ценностях жизни, но на примере отрицательных персонажей комедии, а вот единомышленники Стародума, то ли по незнанию, то ли по непониманию, выпали из общих рассуждений. Именно это и стало общей типичной ошибкой в сочинениях на данную тему, что не могло не повлиять на результат по критерию 17К1.

*Тема 17.2* представляла собой вопрос, нацеленный на восприятие произведения: *«Кто из персонажей поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» Вам антипатичен и почему? (С опорой на анализ произведения)»*. Немногие обратились к этой теме, и эти сочинения были наименее удачны, поскольку абитуриенты пытались раскрыть проблематику поэмы, называя отдельных героев, как положительных, так и отрицательных, но не отвечали на поставленный вопрос – *«кто Вам антипатичен?»*. Таким образом, осознанное или неосознанное стремление уйти от темы повлияло на результат по критерию 17К1 в сочинениях по данной теме.

*Тема 17.3* стала своего рода палочкой-выручалочкой: *«Тема женского счастья в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон»»*. Большинство участников экзамена обратились именно к этой теме, анализируя женские образы романа М. Шолохова. Сочинения прозвучали с разной степенью убедительности, но в целом они были вполне достойными, так как в них было понимание темы и понимание проблематики произведения, вполне приемлемое знание текста, аргументированные собственные рассуждения, порой пересекающиеся с современными реалиями. В итоге в оценке сочинений на данную тему по критерию К1 преобладающими были 2-3 балла.

К теме *17.4* пока обращаются очень редко, что в целом понятно – период современной литературы в современной школе фактически не изучается. Однако в данном варианте тема сочинения вышла за рамки современности: *«Тема совести в отечественной литературе XX – начала XXI в. (Одно произведение по выбору)»* и потому оказалась востребованной, хотя и

немногими абитуриентами. Можно предположить, что абитуриенты пока не решаются работать по данной теме, поскольку выбор произведения представляет для них проблему. В данном случае те, кто писал по этой теме, выбрали разные произведения, и с этим выбором можно было согласиться: «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова, «Судьба человека» М.А. Шолохова, «Матрёнин двор» А.И. Солженицына. Не у всех получилось раскрыть именно тему совести, шаблоны порой преобладали над собственными размышлениями, но содержание выбранных произведений абитуриенты знали.

В результате средний процент выполнения по критерию 17К1 в 308 варианте равен 50%.

Подводя итоги, приведём статистические данные по критерию 17К1 в 2018 и 2019 гг. Итак, в 2018 году

в группе не преодолевших минимальный балл 17К1 – 0,00%;

в группе с т. б. 61-80 – 17,46%;

в группе с т. б. 81-100 – 71,43%.

В 2019 – 5,56%; 65,77%; 93,65% соответственно по группам.

В 2020 году статистика следующая:

в группе не преодолевших минимальный балл 17К1 – 0,00%;

в группе с т. б. от минимального до 60 17К1 – 31,52%;

в группе с т. б. 61-80 – 66,40%;

в группе с т. б. 81-100 – 88,89%.

Сравнительный анализ показывает, что в этом году результаты по данному критерию, несмотря ни на что, стали лучше. Посмотрим, как распределились баллы. Так, 0 баллов по критерию 17К1 получили 16,58% сдающих, а 3 балла – 20,73%. Основным результатом стали 2 балла – 43,52%.

Таким образом, выполнявшие 308 вариант с сочинением по критерию К1 справились в целом успешно. Не лишним будет сказать и о том, что анализируемый комплект тем составлен очень сбалансировано: в нём темы разной степени трудности, представлены произведения разных жанров, а самое главное – темы, активизирующие самостоятельный и творческий подход к работе.

**Критерий 17К2** показывает, насколько выпускник знает и понимает текст произведения, к которому он обращается в своём сочинении, целесообразно привлекает этот текст при ответе на поставленный вопрос, умеет грамотно цитировать, не подменяет анализ пересказом. Невысокий процент успешности по этому критерию чаще всего говорит о том, что выпускник зачастую выбирает для анализа проблемы или темы неубедительные аргументы из текста или ограничивается пересказом отдельных эпизодов и сцен, не может процитировать стихотворение. Текст должен помогать раскрыть тему, а



выпускник обязан помнить, что само по себе знание текста – это ещё не высший балл, а вот умение использовать содержание художественного произведения в своих рассуждениях – это уже признак качества.

Показательна в этом отношении была тема 17.2 из анализируемого варианта – «Кто из персонажей поэмы Н.А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо» Вам антипатичен и почему? (С опорой на анализ произведения)». Тема понятная, чётко сформулированная. На уроках литературы в 10 классе творчество Н.А. Некрасова изучается на примере как лирики, так и поэм. Тем не менее, самые слабые сочинения в этом году в республике были именно на эту тему. *Во-первых*, абитуриенты вольно или невольно уходили от темы, сосредоточившись на проблематике произведения – поиски счастья мужиками-странниками и оставив фактически без внимания вопрос, поставленный в теме; *во-вторых*, авторы сочинений, за очень редким исключением, не смогли процитировать поэму, *в-третьих*, показали очень слабое знание творчества поэта вообще.

Более выигрышными с точки зрения данного критерия были темы 17.1 и 17.3. В сочинениях на эти темы выпускники продемонстрировали хорошее знание текста произведений, понимание их идейного смысла и авторской позиции, смогли не просто назвать героев, но и охарактеризовать их образы в контексте собственных рассуждений.

В итоге результаты по этому критерию в 2020 году в сравнении с 2018 и 2019 гг. распределились следующим образом. В 2018 году:

в группе не преодолевших минимальный балл 17K2 – 0,00%;

в группе с т. б. 61-80 – 18,25%;

в группе с т. б. 81-100 – 71,43%.

В 2019 году:

в группе не преодолевших минимальный балл 17K2 – 5,56%;

в группе с т. б. 61-80 – 67,56%;

в группе с т. б. 81-100 – 98,41%.

Результаты 2019 года по критерию 17K2 заметно улучшились.

В 2020 году результаты следующие:

в группе не преодолевших минимальный балл 17K2 – 0,00%;

в группе с т. б. от минимального до 60 17K2 – 30,80%;

в группе с т. б. 61-80 – 62,90%;

в группе с т. б. 81-100 – 81,94%.

Данные результаты для последних двух групп 2020 года не самые высокие, но они отражают подлинную картину по критерию K2. В статистике по 308 варианту данный результат равен 49% и он ниже среднего, он значительно ниже и в сравнении с результатами по двум группам участников экзамена 2020 года. Вполне возможно, что не последнюю роль в подобной динамике

результатов играют разные факторы: неоправдавшееся ожидание какой-то определённой темы на экзамене, степень сложности того или иного варианта КИМ, уровень подготовленности абитуриентов и т. п. Посмотрим, как распределились баллы по этому критерию. Так, 0 баллов по критерию 17K2 получили 17,10% сдающих, а 3 балла – 10,88%. Основной результат – 2 балла, что составило 55,96%. Если сравнить с критерием 17K1, то совершенно очевидно, что 3-балльных результатов стало меньше, то есть понизилось качество выполнения по критерию 17K2. Таким образом, мы вновь возвращаемся к мысли о том, что знание содержания художественных произведений – одно из обязательных условий успешной сдачи ЕГЭ по литературе.

*По критерию 17K3* результат редко бывает высоким. *Типичная ошибка* здесь следующая: абитуриенты ориентируются на количество употребляемых теоретико-литературных понятий и терминов, ошибочно считая, что чем больше это количество, тем выше будет балл. Важно понять суть данного критерия: литературоведческие понятия должны помогать в раскрытии темы сочинения, поэтому количество само по себе не играет роли, а выставаемый балл определяется умением использовать литературоведческую терминологию как инструмент анализа художественного произведения. В анализируемом 308 варианте результат по этому критерию равен 41%, и он ниже, чем результат по критерию 17K2. Посмотрим, как распределились баллы по этому критерию по всем вариантам. Так, 0 баллов по критерию 17K3 получили 17,10% сдающих, а максимальных 2 балла – 7,77%. Основной результат – 1 балл, что составило 75,13%, и это подавляющее большинство.

*Критерий 17K4* в процентном соотношении, как правило, выше по результативности, чем любой другой критерий данной шкалы. Наверное, это закономерно, поскольку те же самые умения необходимы при сдаче ЕГЭ по русскому языку. *Критерий 17K4* показывает, насколько последовательно развивается главная мысль в сочинении, обладает ли оно композиционной цельностью, связаны ли высказывания между собой логически, нет ли неоправданных повторов. При выставлении баллов по данному критерию ошибкой в работе считается, *во-первых*, нарушение пропорций композиционных частей сочинения, когда вступление, например, составляет половину всей работы, а заключение ограничивается одним-двумя предложениями; *во-вторых*, отсутствие логической связи между абзацами или, напротив, неоправданное повторение одной и той же мысли; *в-третьих*, логически не мотивированное отступление от темы сочинения. Практика показывает, что низкие значения данного критерия чаще всего в тех работах, в которых по первым двум критериям не более одного балла.

Сравнивая показатели успешности по годам, начнём с 2018 года:

в группе не преодолевших минимальный балл 17К4 – 0,00%;

в группе с т. б. 61-80 – 72,22%;

в группе с т. б. 81-100 – 100,00%.

В 2019 году соответственно по группам – 5,56%; 83,04%; 96,83%.

В 2020 году картина следующая: в группе не преодолевших минимальный балл 17К4 – 0,00%;

в группе с т. б. от минимального до 60 17К4 – 42,39%;

в группе с т. б. 61-80 – 80,65%;

в группе с т. б. 81-100 – 90,28%.

Как видим, результаты этого года в сравнении с 2019 всё-таки снижаются и в этом критерии. По-видимому, нестандартные условия подготовки в этом году не могли не сказаться на результатах. В анализируемом 308 варианте показатель по этому критерию равен 69%, тогда как средний показатель по всем вариантам 66%. Таким образом, сохраняется общая тенденция: значения критерия 17К4 выше других при оценке сочинения.

Посмотрим, как распределились баллы по этому критерию по всем вариантам. Так, 0 баллов по критерию 17К4 получили 17,62% сдающих, это те, у кого по первому критерию 0 баллов. Максимальных 3 балла – 40,41% экзаменуемых, и это преобладающий результат по данному критерию. *17К4 – единственный критерий при оценке сочинения, где максимальный балл в процентном соотношении является преобладающим.*

**Критерием 17К5** оценивается речевая грамотность экзаменуемых. Правильная речь – обязательное условие успешного выполнения вообще любой работы по любому предмету, тем более, по литературе. Неслучайно речевая грамотность оценивается в каждом задании с развёрнутым ответом, и потому баллы за наличие-отсутствие речевых ошибок заметно влияют на общий результат, даже при условии зависимой позиции от первых критериев. Подготовка в этой части совпадает с подготовкой по русскому языку, что должно обеспечивать, как минимум, необходимый пороговый уровень (не более 4 речевых ошибок в сочинении – см. «Критерии оценивания...»).

Практика экспертной проверки показывает, что наиболее часто встречающиеся речевые ошибки в работах участников экзамена, – это тавтология, нарушение лексической сочетаемости, употребление лишнего слова (плеоназм), употребление иноязычных слов и выражений. К сожалению, количество речевых ошибок в экзаменационных работах не уменьшается, поэтому *критерий 17К5* не бывает высоким даже у тех участников ЕГЭ, которые в целом получают хорошие тестовые баллы. В 2018 году:

в группе не преодолевших минимальный балл 17К5 – 0,00%;

в группе с т. б. 61-80 – 23,02%;

в группе с т. б. 81-100 – 85,71%.

В 2019 году соответственно по группам: 0,00%; 61,90%; 84,13%.

В 2020 году результаты по данному критерию следующие:

в группе не преодолевших минимальный балл 17К5 – 0,00%;

в группе с т. б. от минимального до 60 17К5 – 31,52%;

в группе с т. б. 61-80 – 65,32%;

в группе с т. б. 81-100 – 79,17%.

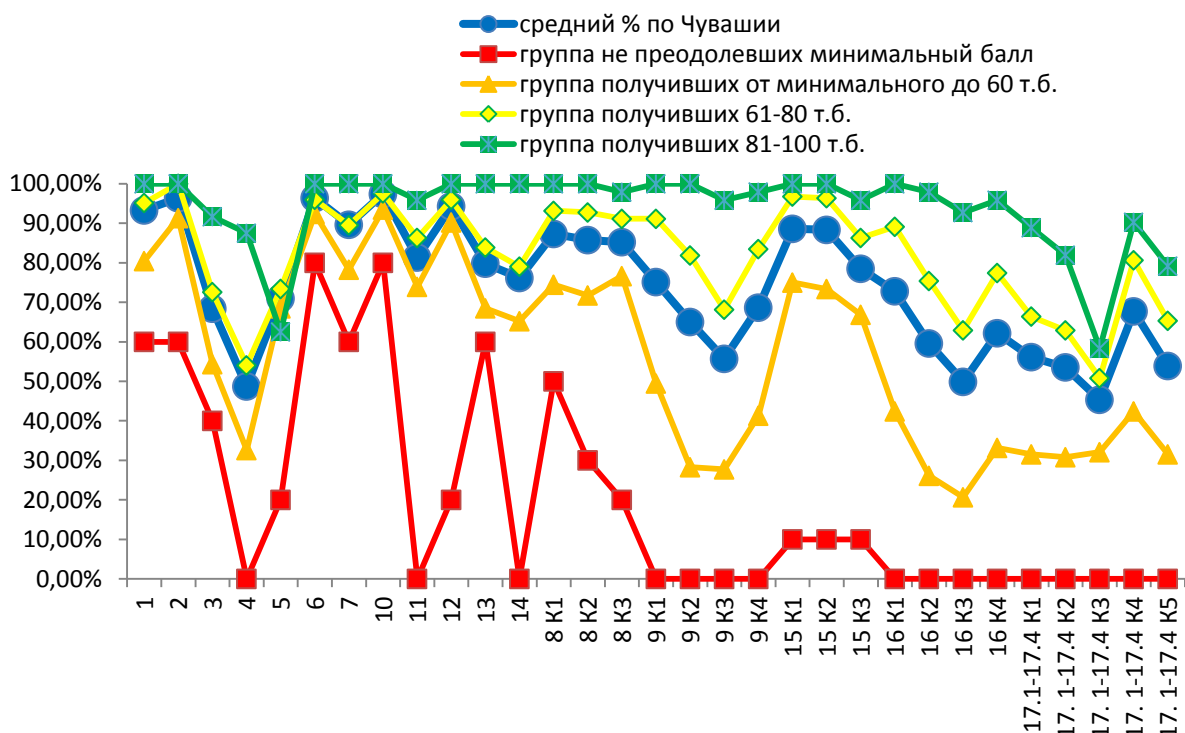
Сравнивая показатели за три последних года, можно отметить происходящие изменения, но невозможно выявить какую-то закономерность. По-видимому, изменения эти имеют несистемный характер. Более показательно, наверное, сравнение результатов одного варианта с общим средним: 56% (308 вар.) и 53%. Как видим, значения очень близкие. Посмотрим на распределение баллов: самый редкий балл по этому критерию 1 – 12,44% сдававших, а преобладающий – 2 (51,30%). Отметим, что только по этому критерию 0 баллов встречается чаще, чем максимальные 3 балла: 20,73% и 15,54%.

Таким образом, суммируя всё вышесказанное, можно выделить следующие наиболее **типичные ошибки** при выполнении КИМ по литературе:

- ошибки в определении средств художественной выразительности;
- нарушение хронологии литературного процесса;
- фрагмент текста эпического или драматического произведения воспринимается и оценивается в качестве самостоятельной единицы вне связи с содержанием и идейно-художественным замыслом всего произведения;
- анализ произведения или его фрагмента подменяется пересказом;
- нередко в задании 16 выбор для сопоставления произведения определённого рода литературы оказывается ошибочным;
- использование литературоведческой терминологии в сочинении носит перечислительный характер и не является средством анализа;
- неразвитая лексика абитуриента, ошибки речи, в том числе и в понимании задания.

Тем не менее, подводя итоги, подчеркнём, что опираясь на существующие «Критерии оценивания...» в процессе проверки можно дифференцировать слабые работы и работы, отличающиеся добротным знанием литературы, текстов художественных произведений, доказательностью, логичностью и грамотной речью.

## Выполнение заданий КИМ ЕГЭ по литературе выпускниками общеобразовательных организаций Чувашской Республики



### Характеристика сложных для участников ЕГЭ заданий КИМ

В сложившейся структуре КИМ, безусловно, есть задания, выполняемые всегда и практически всеми, независимо от формулировок этих заданий (зад. 1-3, 5-7, 10-11), есть задания трудновыполнимые (4, 12-14), есть задания, где нередко именно формулировка задания или выбор литературного материала влияют на результат (зад. 8, 15), и есть задания просто сложные (зад. 9, 16, 17).

Анализ выполнения заданий базового уровня показывает, что с момента появления в КИМ *задание 4* вызывает серьёзные затруднения у сдающих литературу. *Задание 4* – своеобразный индикатор начитанности и подготовленности абитуриента к ЕГЭ по предмету. Пока процентное соотношение выполнения *4 задания* самое низкое. В 2020 году в 308 варианте такой же низкий уровень выполнения был по *заданию 5*, поскольку и в этом задании вопрос был по содержанию произведения. Тем не менее, несмотря на невысокие результаты, задания такого типа обязательно должны быть в КИМ по литературе в разных формулировках.

Анализируя выполнение заданий с развёрнутым ответом, следует отметить закономерность: если анализ фрагмента из эпического или драматического произведения в целом по силам выпускнику, то анализ стихотворения явно вызывает затруднения. Нередко абитуриенты очень буквально воспринимают лирический текст и фактически пересказывают его содержание. Естественно, что результат работы в этом случае далёк от

максимальных значений. Так, например, в 308 варианте стихотворение Д. Самойлова «Слова», прозрачное по своему смыслу, не все абитуриенты поняли и в итоге сделали акцент на пейзажных зарисовках, а не на размышлениях о творчестве. И даже формулировка задания 16 не помогла – «размышления о сущности поэтического творчества». Задания 15 и 16 в 308 варианте нельзя назвать сложными, тем не менее, они вызвали затруднения. Причины этих затруднений, скорее всего, не в отсутствии навыков анализа лирического произведения, а в том, что имя поэта XX века Давида Самойлова абитуриенты впервые услышали только на экзамене и потому не знают, в каком литературно-историческом контексте рассматривается его творчество в целом, даже год создания стихотворения в этом случае им мало о чём говорит. Не менее важен и вопрос временных затрат: для того чтобы прочитать, осмыслить стихотворение и написать об этом по существу и грамотно, 15-20 минут явно недостаточно.

Как уже было сказано, самыми сложными в КИМ являются задания 9 и 16, имеющие комплексный характер. Для участников ЕГЭ это фактически 2 мини-сочинения, а не развёрнутый ответ, как в заданиях 8 и 15. Выполняя задания 9 и 16, абитуриент, согласно «Критериям оценивания...», должен, по сути, провести пошаговый анализ трёх художественных произведений с обязательным обращением к тексту каждого. Это действительно сложная работа, имеющая самостоятельный характер. Анализ результатов экзамена показывает, что проблема содержательного выполнения этих заданий пока сохраняется: или это откровенно поверхностные, беглые работы, даже при условии определения соответствующего литературного контекста, или это развёрнутые сочинения с обстоятельной сравнительно-сопоставительной характеристикой. Пути разрешения данной проблемы могут быть разными. Так, например, один из них – при выборе двух позиций сопоставления оставить содержательную часть (аргументация и сопоставление) только по одной позиции, что даст возможность действительно подготовленным выпускникам выполнить задания 9 и 16 не наспех, а вдумчиво, аргументировано и в итоге результативно. Возможно, в этом случае среди участников ЕГЭ уменьшится и процент не преодолевших минимальный балл, что тоже показательно для результатов экзамена.

Отдельно в этом разделе отчёта следует сказать о критерии «Логичность и соблюдение речевых норм» при выполнении 8, 9, 15, 16 заданий и критерии «Соблюдение речевых норм» в задании 17. Как показывает статистика, баллы по данным критериям у всех групп участников ЕГЭ не самые высокие. Действительно, в условиях двуязычия в республике речевая грамотность выпускников имеет свои особенности, однако наличие такого критерия при оценке работ по литературе акцентирует школьную подготовку в данном

направлении и является хорошим стимулом для дальнейшего совершенствования речевых навыков.

## **ВЫВОДЫ**

Анализ итогов ЕГЭ по литературе в Чувашии позволяет констатировать, что абитуриенты в 2020 году, несмотря на все объективные обстоятельства этого года, в целом справились с экзаменационным испытанием, продемонстрировав результаты, не просто сопоставимые с результатами последних лет в республике, но и нередко их превосходящие.

Главной предпосылкой успешной сдачи экзамена по литературе по-прежнему остаётся знание текстов художественных произведений, что является неременным базовым условием полноценного освоения школьного курса литературы. На основе этих базовых знаний формируются и реализуются важнейшие предметные умения, усвоение которых всеми школьниками региона в целом *можно считать достаточным*:

- умение интерпретировать художественное произведение в контексте воплощенного в нём авторского замысла;

- умение анализировать элементы содержания и формы художественного текста;

- умение строить логически связанное, письменное монологическое высказывание на литературную тему.

Вместе с тем, *нельзя считать достаточными компетенции участника ЕГЭ по литературе – общекультурные, литературоведческие, коммуникативно-речевые. К ним относятся такие, как:*

- умение сопоставлять литературные явления и факты, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе, выдвигать основания для сопоставления;

- умение использовать теоретико-литературные понятия как инструмент анализа художественного произведения;

- соблюдение речевых норм современного литературного языка в письменном монологическом высказывании.

Все вышеперечисленные позиции имеют значение как в процессе школьного обучения, так и на этапе подготовки к экзаменационным испытаниям по предмету. Здесь же следует отметить, что сравнительно-сопоставительный анализ экзаменационных работ по литературе 2018, 2019 и 2020 гг. показывает, что в оценке речевой грамотности участников ЕГЭ наметилась положительная тенденция – уменьшается количество речевых ошибок при выполнении заданий 8-9 и 15-16, однако вполне удовлетворительными результаты этого года пока считать рано.

Отдельно обратим внимание на явное ослабление в школьном преподавании межпредметных связей, в частности русской литературы и отечественной истории, когда выпускник средней школы не знает великих исторических событий своей страны и, как следствие, не понимает художественного произведения, посвящённого этим событиям.

В заключении хотелось бы сказать о «Критериях оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом (8, 9, 15, 16)», в которые в 2020 году внесены давно напрашивавшиеся уточнения. Данные изменения не могли существенно повлиять на результат работы в целом, но они, безусловно, усилили логику и объективность оценивания конкретных заданий, систематизировали выставление баллов, что в итоге не могло не отразиться на общей оценке работы.

### **РЕКОМЕНДАЦИИ**

Экзамен по литературе нельзя назвать лёгким, как может показаться при первом приближении. В нём не бывает случайно хороших или случайно плохих результатов. Успешно подготовиться к этому экзамену можно лишь при условии систематических занятий по литературе, нацеленных на выполнение заданий ЕГЭ, в которых проверяется усвоение базовых знаний, а также владение умениями и навыками, необходимыми при выполнении заданий повышенной сложности и творческих работ. Заметим, что, согласно спецификации и кодификатору, различие уровней сложности не выводит, однако, работу по предмету за рамки школьной программы.

Рекомендации **школьным педагогам** в данном случае могут быть следующими:

*во-первых*, необходимо формировать устойчивое представление о хронологии литературного процесса, отражающего поступательное развитие отечественной литературы в целом и творчества её наиболее ярких представителей;

*во-вторых*, выпускник школы должен уметь рассматривать конкретное произведение в контексте творчества автора и в широком историко-литературном контексте (ассоциативное мышление и сопоставительно-аналитические умения);

*в-третьих*, важна степень усвоения учащимися комплекса теоретико-литературных понятий, умение использовать их в анализе художественного произведения и в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему;

*в-четвёртых*, необходимо совершенствовать навыки анализа и интерпретации художественного текста в единстве содержания и формы;



*в-пятых*, необходимо развивать навыки анализа лирического произведения;

*в-шестых*, развивать и совершенствовать коммуникативно-речевые навыки учащихся в письменных работах по литературе.

Рекомендации **учащимся**, включая все предыдущие, необходимо дополнить следующими, принципиально важными для сдающих литературу:

*во-первых*, обязательное знание содержания художественных произведений;

*во-вторых*, умение цитировать тексты разных родов литературы и использовать цитаты в качестве аргумента в собственных рассуждениях;

*в-третьих*, совершенствование навыков работы с художественным текстом в контексте экзаменационных требований («анализ важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т. п.» – см. «Критерии оценивания...»);

*в-четвёртых*, максимально использовать возможности подготовительных курсов по литературе для школьников в ЧГУ им. И.Н. Ульянова и ЧГПУ им. И.Я. Яковлева, которые обеспечивают квалифицированную комплексную подготовку к ЕГЭ по предмету.

В целях повышения качества результатов ЕГЭ по литературе в республике можно предложить проведение следующих мероприятий по предмету:

*во-первых*, ФПК для учителей-филологов, занимающихся подготовкой учащихся к ЕГЭ в рамках традиционной или углубленной школьной программы по литературе, на базе одного из действующих вузов республики или ЧРИО;

*во-вторых*, проведение на базе ФГБОУ ВО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» пробного ЕГЭ по литературе с привлечением к проверке широкого круга экспертов-филологов из числа школьных учителей и преподавателей вузов;

*в-третьих*, проведение Круглого стола в Республиканском центре новых образовательных технологий с участием школьных, вузовских педагогов и экспертов предметной комиссии на тему «*Критерии оценивания заданий ЕГЭ с развёрнутым ответом по литературе*», где можно в режиме вопросов-ответов или дискуссии обменяться мнениями, обсудить степень объективности существующих «Критериев оценивания...», услышать предложения, а главное – выработать общие подходы к оценке качества экзаменационных работ в рамках действующих нормативных документов по предмету.

Помимо конкретных мероприятий представляется целесообразным создание в республике на базе гимназий с чётко выраженной гуманитарной направленностью классов с углубленным изучением литературы. Анализ результатов ЕГЭ по литературе в Чувашии показывает, что очень многим участникам экзамена элементарно не хватает прочных, не поверхностных

знаний, потому что количество часов, отводимых на литературу в 10 – 11 классах средней школы, к сожалению, не обеспечивает должной подготовки по предмету. Классов с углубленным изучением литературы не может быть много, но они должны быть в республике, поскольку потребность в экзамене по литературе как профилирующем при поступлении в вуз на самые разные направления будет не только сохраняться, но и увеличиваться.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Авторы сборника надеются, что представленные материалы будут серьезным подспорьем педагогам школ в организации изучения предметов. Кроме того данный сборник сможет оказать помощь по привлечению внимания школьников к различным направлениям в науке, культуре, развитии государства и личности.

Традицией авторов сборника стало обращать внимание педагогов, родителей, иных заинтересованных лиц на тот факт, что пора «натаскивания» на ЕГЭ сегодня прошла. Появились новые особенности, о которых нельзя не помнить педагогам-предметникам. Учащиеся ищут квалифицированных помощников в Интернете. Учитель должен учитывать наличие гигантского количества различных обучающих платформ, сайтов, сборников и прочих форм подготовки в Сети. Среди этого многообразия есть и весьма достойные варианты подготовки, и откровенно слабые, а порой и ошибочные предложения по подготовке к внешним оценочным процедурам. Учитель должен знать об этом, ориентироваться в разнообразии интернет-выбора и направлять свои профессиональные усилия на такой формат преподавания предмета, который позволит не только расширить кругозор современного школьника, но и подтолкнёт подростков к желанию научиться нестандартно мыслить, использовать полученные знания в различных областях жизни, привьет интерес к научным исследованиям, практической работе и, что немаловажно: изменит к лучшему внутренний мир подростка, сделает его первооткрывателем, а не безынициативным поглотителем легко получаемой информации.

Авторам очевидна и практическая значимость сборника, в котором предлагаются подробно разобранные задания вариантов КИМ с использованием кодификатора элементов содержания и спецификаций каждого предмета. Все материалы авторы готовы обсуждать как на вебинарах, так и лично на базе Центра новых образовательных технологий или Чувашского республиканского института образования.

Авторы Сборника традиционно обращают внимание педагогов на рекомендации, высказанные руководителями предметных комиссий. Прежде всего, это касается того, какие метапредметные связи необходимо развивать, какие темы в смежных дисциплинах необходимо учитывать в процессе преподавания, какие знания отсутствуют, и какие навыки не могут быть сформированы при отсутствии тех или иных базовых знаний начальной и основной школы.

Коллектив авторов надеется, что сборник станет хорошим помощником для всех его читателей.

**АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ  
ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА  
В ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ В 2020 ГОДУ**

Бюджетное учреждение Чувашской Республики  
«Чувашский республиканский центр новых образовательных технологий»  
Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики  
428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, Школьный проезд, д. 10 А  
Тел./факс 8(8352) 57-21-60, 57-20-44, 57-21-66  
[www.ege.cap.ru](http://www.ege.cap.ru), e-mail: ege21@mail.ru